

Suma de resultandos para el Estado de México: la casilla única de 2015, las casillas de 2012 y las casillas no existentes del 2015

ALFREDO MORALES TAMIAS¹

RESUMEN

El objetivo general es analizar las ventajas y/o contrariedades de la implementación de la casilla única dentro del margen territorial del Estado de México. Se hace una comparación entre el desempeño de la casilla única, de las casillas federales y locales utilizadas en 2012 y las casillas que pudieron existir de no haberse promulgado la Reforma Constitucional en materia Político-Electoral de 2014. Dicha comparación se centrará en los siguientes puntos de análisis:

- Número de casillas instaladas.
- Número de personal eventual contratado (Capacitadores y Supervisores electorales).
- Número de insaculados.
- Cantidad de funcionarios de casilla
- Proceso de votación.
- Proceso de escrutinio y computo.
- Proceso de entrega de paquetes electorales.

Lo anterior se justifica considerando la importancia de comparar para mejorar, más aún cuando se habla de instrumentos que trabajan para (y gracias a) la Democracia.

PALABRAS CLAVE: Casilla única, elecciones concurrentes 2015, Estado de México.

¹ Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de México. Correo electrónico: alfredomoralestamias@gmail.com

ABSTRACT

This article aims to analyze if there are benefits or contrarities by implementing in the State of Mexico (Estado de México) the *casilla única* that works as a unique “polling station” which is in charge for both kind elections, Local and Federal ones. This article makes a comparison among unique polling station in 2015, Federal and Local polling stations of 2012 and the polling stations that would be used in 2015 in case the electoral reform of February 2014 had never existed. This comparison is based in the next specific points:

- Number of polling stations installed.
- Number of temporary workers hired.
- Number of citizens involved in the process of selection for poll officials.
- Number of poll officials.
- Votation process.
- Counting process.
- Process of sending all electoral materials back to the electoral institute.

This is justified considering the importance of comparing to improve, even more when we are talking about tools and institutions that work for (and because of) Democracy.

KEY WORDS: Polling stations in State of Mexico, unique polling station, elections of 2015, comparison.

INTRODUCCIÓN

El 2014 quedó marcado como un año de cambios en el sistema electoral mexicano con la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014, seguida de la reforma local del Estado de México publicada en la Gaceta de Gobierno el 24 de junio de 2014. Dichas reformas han impactado en el Estado de México reestructurando el derecho electoral mexicano. La reforma Federal creó un parteaguas que trajo consigo muchos cambios, entre ellos, la incorporación de la casilla única al Universo

Jurídico Electoral Mexicano que tiene, entre varios propósitos, el de disminuir los gastos causados por las elecciones.

El punto de partida para demostrar la idea de que la implementación de la casilla única es beneficioso para el Estado de México es el analizar diversos procesos de la casilla única por separado y donde se contrasten cantidades con los datos arrojados en el proceso pasado y con los datos de propia estimación que debieron haber tenido lugar en caso de no haberse promulgado la reforma de 2014.

También se tiene que considerar que aunque la casilla única es un hecho de hoy y de suma relevancia, es una herramienta que ya ha sido probada en otras entidades federativas con anterioridad (INE, 2015) pero que tienen situaciones geo-políticas y sociales diferentes a las del Estado de México por eso el motivo de este artículo es ayudar a tener una opinión más clara de si fue realmente un beneficio a la sociedad mexiquense o por el contrario implica más esfuerzo darle la carga a un instituto nacional cuando el instituto local, por su naturaleza, conoce de mejor manera a nuestro Estado.

1. LA CASILLA ÚNICA EN EL ESTADO DE MÉXICO

Como se ha mencionado, la casilla única se ha implementado en todo el país, sin embargo, la presente sólo la tratará dentro del Estado de México y se hace un breve paréntesis antes de iniciar con las comparaciones para comenzar planteando el concepto de casilla única ya que puede llegarse a confundir con los tradiciones tipos de casilla que son básica, contigua, extraordinaria y especial (INE, 2014b).

La casilla única es un instrumento de votación exclusivo de procesos electorales en los cuales coincidan en fecha las elecciones locales y federales en una entidad federativa, que permite a los ciudadanos votar para elecciones locales y federales en un solo lugar. Es producto de la coordinación entre el Instituto Nacional Electoral y un Organismo Público Local, quienes a repartición de gastos y mediante convenios acuerdan las acciones necesarias para cumplir así la encomienda constitucional de realizar elecciones concurrentes con una sola casilla.

Para el caso del Estado de México, debemos entender que el OPLE es el Instituto Electoral del Estado de México quien en conjunto con el INE son las autoridades competentes dentro del Estado de México para organizar elecciones. En primera instancia, el INE es encargado de las elecciones Federales y al IEEM le son delegadas las locales. Sin embargo, el artículo 41 constitucional en su base V apartado B inciso *a* otorga al Instituto Nacional Electoral funciones ha desempeñar en procesos locales y federales, tales como la capacitación electoral y la designación de los funcionarios de las mesas directivas de casilla y esta misma esencia la recoge y apoya el artículo 32 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Y si bien es cierto que el artículo transitorio Octavo del decreto de reforma constitucional (DOF, 2014) señala que las funciones de capacitación y designación de funcionarios de la Mesa Directiva de Casilla en los procesos electorales locales son delegadas a los organismos públicos locales, el Instituto Nacional Electoral reasumió esas responsabilidades para el proceso electoral concurrente 2014-2015 (base del presente artículo) a través del acuerdo del su Consejo General INE/CG100/2014.

Por otro lado, el artículo 253 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales nos dice que “...en caso de las elecciones locales concurrentes con la Federal, se deberá integrar una casilla única...” y es así como la casilla única llega al Estado de México desde los procesos electorales de 2015.

2. LA CASILLA ÚNICA Y SU DESEMPEÑO EN EL ESTADO DE MÉXICO EN 2015

Para hacer la breve comparación objeto principal de la presente, se requiere analizar diversos aspectos sobre los que recae la casilla única y que tienen cambios respecto del formato tradicional. Primero su integración: la Mesa Directiva de Casilla en formato tradicional se integra de un presidente, un secretario, dos escrutadores y tres suplentes generales que da un total de 4 propietarios y 3 suplentes; para el formato casilla única se añaden un secretario y un escrutador (LGIPE, artículo 82) que son la figuras que primordialmente se encargarán de

la elección a nivel local, quedando una Mesa Directiva de Casilla integrada por un presidente, dos secretarios, tres escrutadores y tres suplentes generales, en total 6 propietarios y 3 suplentes. Determinada la diferencia en composición se parte a declarar algunos datos necesarios para los análisis.

2.1 PADRÓN ELECTORAL

Se analizará el padrón electoral toda vez que es necesario medir el incremento del tamaño de la elección para poder tener un número fiable para incrementar datos que son directamente relacionados la lista nominal, pero para llegar a ella es necesario primero hacer una breve parada en el padrón electoral. El padrón electoral se refiere a la nómina de ciudadanos de una determinada circunscripción electoral que tienen derecho al voto (De pina, 2003); en México ésta base de datos es elaborada a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (INE, 2014a) y se encuentran los datos de todos los mexicanos mayores de edad que han solicitado su inscripción (generalmente en su primer solicitud para obtener la credencial de elector) en el país.

Comúnmente se entiende al padrón electoral como sinónimo de la lista nominal sin embargo, están lejos de ser sinónimos toda vez que la lista nominal es una relación que contiene el nombre de las personas incluidas en el padrón electoral, agrupadas por distrito y sección y a quienes se les ha expedido y entregado su credencial para votar (Arellano Cortés, 2015). Es decir, todos los ciudadanos en la lista nominal de electores se encuentran en el padrón electoral pues esta es la fuente de aquella pero no todos los ciudadanos en el padrón electoral se encuentran en la lista nominal.

En el Estado de México, que cuenta con 16,870,388 (INEGI, www3.inegi.org.mx) habitantes aproximadamente, se alojó una de las elecciones concurrentes del 2015 donde se utilizó por primera vez la casilla única que es el punto de análisis del presente análisis comparativo y para que sea adecuado se presentarán los datos del 2012² contra los registrados en 2015³, e

² Del Proceso electoral 2011-2012 con fecha de jornada electoral el 1º de julio de 2012.

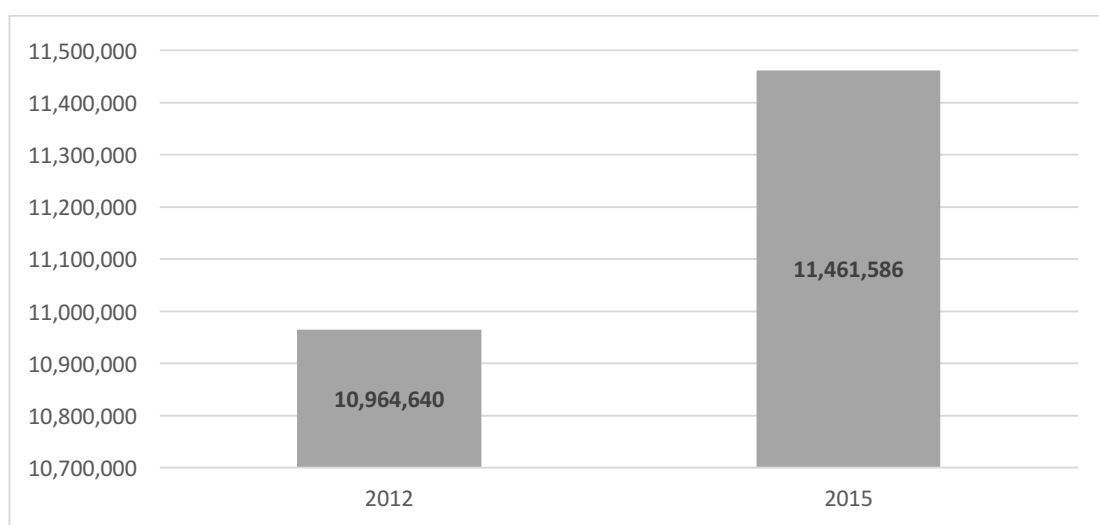
³ Del Proceso electoral 2014-2015 con fecha de jornada electoral el 7 de junio de 2015.

incluso, de una hipotética proyección de los datos que pudieron ocurrir en caso de no haber ocurrido la reforma⁴ de 2014.

El padrón electoral definitivo para el proceso electoral 2014-2015 fue de: 11, 461, 586 mexiquenses. Para el proceso electoral 2011-2012 fue de 10, 964, 640 mexiquenses (IEEM, 2015:4). Dando una diferencia entre ambos de 496, 946 ciudadanos; significando un crecimiento del 4.532% aproximadamente de 2012 a 2015 como se muestra a continuación.

GRÁFICA 1:

PADRÓN ELECTORAL DEFINITIVO PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2012 Y 2015



Fuente: Elaboración propia con datos del INE, www.ine.mx.

2.2 LISTA NOMINAL:

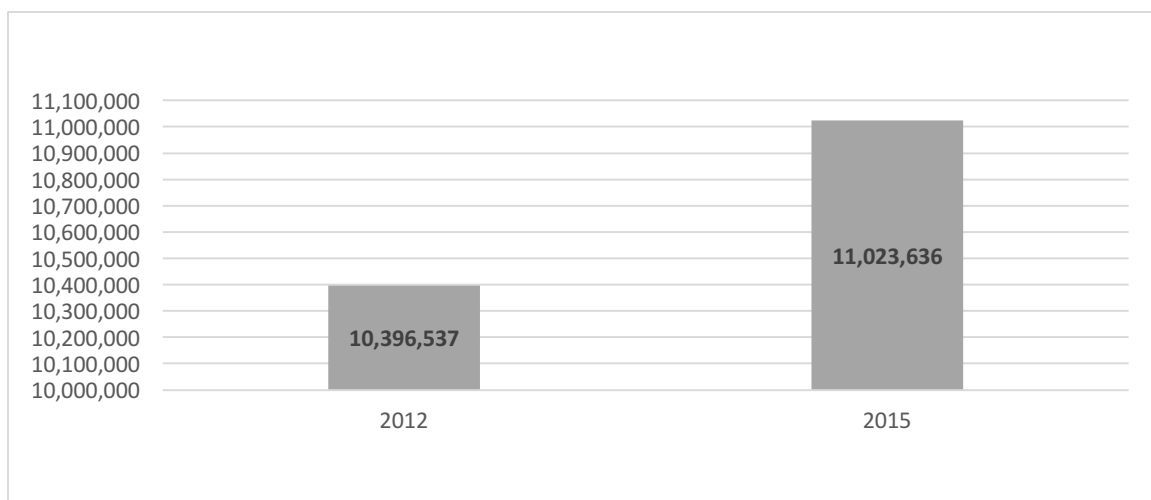
Para el Proceso Electoral 2014-2015 la lista nominal fue de 11,023,636 electores mexiquenses; para el Proceso Electoral 2011-2012 la lista nominal fue de 10,396, 537 (Arellano Cortés, 2015) electores en el Estado de México; Con una diferencia entre ambos de 627, 099 electores significando esta diferencia un crecimiento del 6.031% aproximadamente como se muestra en la GRÁFICA 2. Es decir, las elecciones del Proceso Electoral 2014-2015 fueron cerca de 6% más grandes que las inmediatas anteriores. Este dato servirá para la proyección de casillas instaladas, funcionarios de casilla y otros supuestos

⁴ Sírvase esta nota para los demás apartados de este capítulo.

dentro del hipotético caso de los datos de las casillas instaladas de no haber existido la reforma.

GRÁFICA 2:

COMPARATIVO ENTRE LA CANTIDAD DE CIUDADANOS EN LISTAS NOMINALES EN LOS
PROCESOS ORDINARIOS 2011-2012 Y 2014-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del ine.

2.3 NÚMERO DE CASILLAS INSTALADAS

En cumplimiento con la labor de recibir los votos se instaló la siguiente cantidad de casillas: Para el Proceso Electoral 2014-2015 se instalaron 18,181 casillas únicas (INE, www.ine.mx) que recibieron la votación de las elecciones locales y federales en el Estado de México; para el Proceso Electoral 2011-2012 se instalaron 17,319 por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM, 2015:4) y 17,310 por el Instituto Federal Electoral (IFE, 2012:169) dando como suma de ambas una cantidad de 34,629 casillas (locales y federales) organizadas por ambos el organismos.

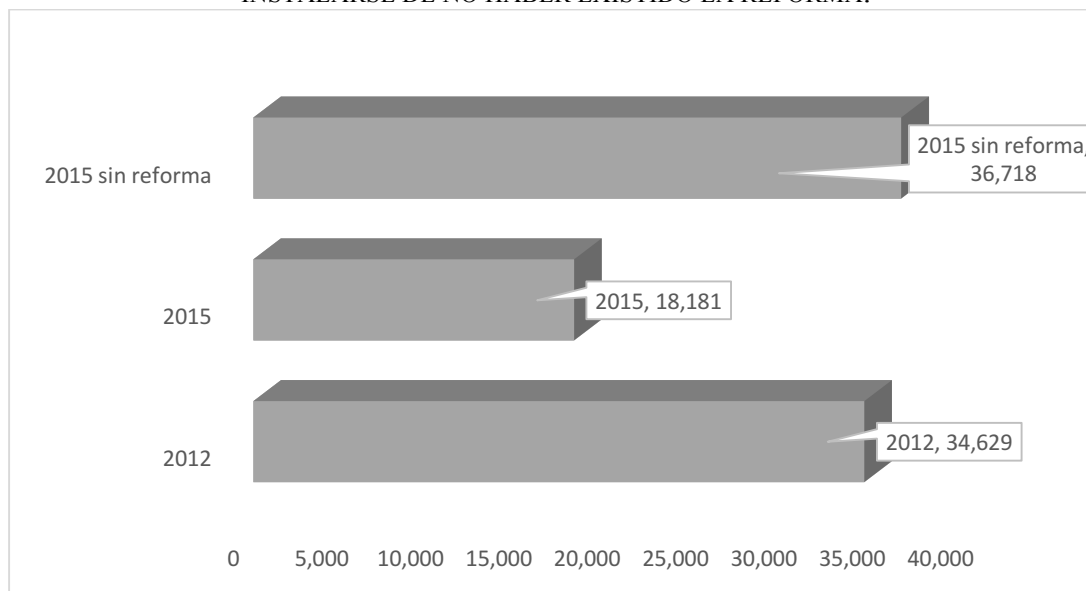
Para el hipotético caso manejado en esta presente investigación que proyecta los datos posibles de no haber sucedido la reforma, se estima que se hubiesen instalado 36,718 casillas, dicha cantidad obtenida al basarse en la idea de que el aumento en la lista proporcionalmente directo de una relación lista nominal-casillas a instalar, por lo cual el aumento porcentual de la lista nominal en 6.031% del año 2012 al año 2015 sería directamente equivalente al

aumento porcentual en casillas del 2012 a las supuestas de 2015, toda vez que el artículo 253 en su párrafos 3 y 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos electorales nos dice que para saber el número de casillas a instalar se tiene que dividir la cantidad de electores en la lista nominal de una sección electoral entre 750 que es el número máximo de electores que pueden votar en una casilla creando con esta refleja un principio de proporcionalmente directo, es decir, entre más ciudadanos en lista nominal más casillas.

El análisis anterior daría como resultado un total de 36,718 casillas aproximadamente; obtenido mediante aplicar el aumento porcentual sufrido por la lista nominal dentro del periodo comprendido dentro de 2012-2015 (6.031%) al número de casillas registradas por ambos institutos (federal y local) en 2012 dentro del Estado de México. Lo que de ser cierto daría una diferencia entre las casillas que se pudieron haber instalado en 2015 de no haber habido reforma y las realmente instaladas con el formato casilla única de 18537, las que el presente artículo se atreve a llamarlas casillas ahorradas. De lo expuesto en el presente subcapítulo se observa que el formato casilla única ahorra considerablemente recursos humanos y materiales al momento de instalar menos casillas.

GRÁFICA 3:

COMPARATIVO DE NÚMERO DE CASILLAS INSTALADAS EN EL ESTADO DE MÉXICO PARA LOS PROCESOS ORDINARIOS 2011-2012, 2014-2015 Y UNA ESTIMACIÓN DEL NÚMERO A INSTALARSE DE NO HABER EXISTIDO LA REFORMA.



Fuente: Estimación propia con datos del INE y el IEEM.

2.4 CONTRATACIÓN DE SUPERVISORES Y CAPACITADORES ELECTORALES

Para atender a los más de 11 millones de votantes en el Estado de México se comienza por contratar a personal eventual para ayudar a las tareas de asistencia, capacitación y logística electoral durante el proceso; dentro de estos, los más importantes son aquellos que visitan y capacitan a los ciudadanos para realizar la labor de funcionarios de casilla; dos son las figuras que se encargan de esta labor: Los capacitadores asistentes electorales y los supervisores electorales o su nombre homólogo en los organismos públicos autónomos. Dichas contrataciones las realiza el Instituto Nacional Electoral y el costeo presupuestal es compartido con el órgano electoral local bajo convenio.

Para el Proceso Electoral 2014-2015 se contrataron en el Estado de México a 4,143 capacitadores asistentes electorales y a 672 supervisores electorales (IEEM, 2015) dando un total de 4,815 personas contratadas.

Para el proceso electoral 2011-2012 se contrataron:

1. 2,350 capacitadores asistentes electorales por parte del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM, 2015:4).
2. 200 supervisores electorales por parte del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM, 2015:4).
3. 3,210 capacitadores asistentes electorales por parte del Instituto Federal Electoral (INE, ine.com.mx).
4. 466 supervisores electorales por parte del Instituto Federal Electoral (INE, ine.com.mx)

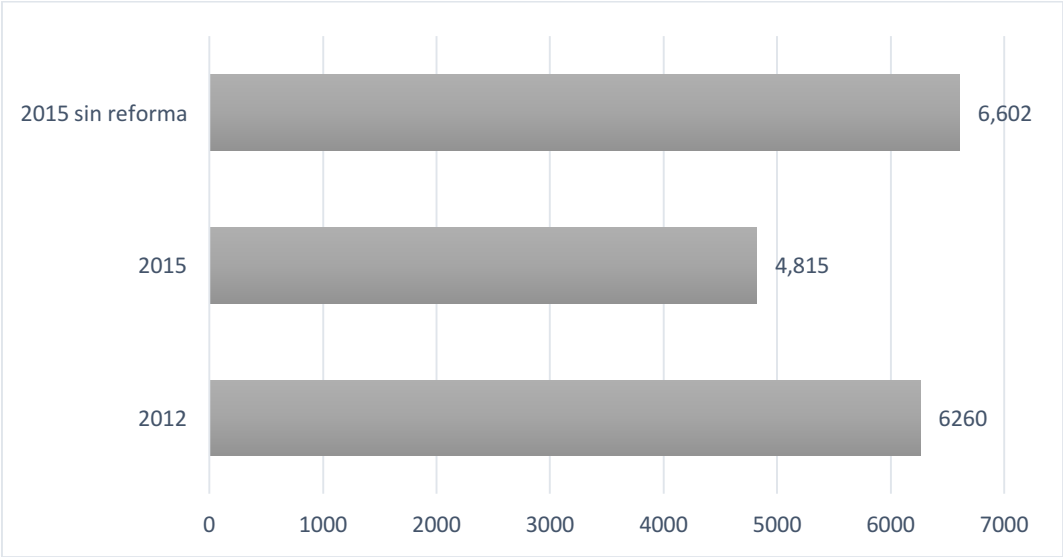
Dando un total de 6,226 elementos temporales contratados por ambos institutos significando una diferencia de 1,411 elementos más para atender las elecciones locales y federales en el proceso 2011-2012 a diferencia de los contratados para el proceso 2014-2015.

Por otro lado, de no haber existido la reforma, se estima que se habrían contratado 6,602 elementos; cifra obtenida al aplicar la regla explicada en el apartado inmediato anterior. Al añadir el porcentaje de crecimiento de la lista nominal del 2012 al 2015 (6.031%) a la cantidad de elementos temporales contratados en 2012 como se observa en la GRÁFICA 4 (al

final del presente subcapítulo) toda vez que en la presente investigación se ha declarado una relación fuerte y directa entre el número de casillas a instalar y el número de ciudadanos en la lista nominal, una vez dicho lo anterior una vez más se procede a mencionar que la presente investigación también cree que a una mayor cantidad de casillas a instalar existen más funcionarios de casilla y se requiere contratar más cantidad de personal temporal para capacitarlo, por lo cual se podría hablar de una ecuación con 4 aspectos relacionados de manera directamente proporcional para el hipotético supuesto manejado por la presente, de tratar de encontrar las cifras que habrían de haber tenido lugar en el caso de no haber ocurrido la reforma, es decir, un incremento a la lista nominal supone un incremento al número casillas a instalar, funcionarios de casilla a insacular y personal temporal a contratar.

GRÁFICA 4:

COMPARATIVO ENTRE CANTIDAD DE SUPERVISORES Y CAPACITADORES CONTRATADOS.



Fuente: Estimación propia con datos del Instituto Nacional Electoral y del Instituto Electoral del Estado de México.

Del presente análisis, se observa que el formato de casilla única ahorra en la contratación de 1700 elementos como personal eventual lo cual se traduce en un menor gasto en salarios; dicha cifra fue obtenida de restar 4, 815 de 6,602 que significaría a manera literal restar el número real de personal contratado del número hipotético utilizado en la presente investigación que representa el número estimado del personal que se debió de haber contratado de no haber ocurrido la reforma.

2.5 INSACULACIÓN DE CIUDADANOS

El número de insaculados en una elección son parte de los actos preparatorios, más específicamente del procedimiento para la integración de las mesas directivas de casilla. Dichas mesas se integran con ciudadanos que son legalmente aptos para el cargo (saber leer y escribir, menores de 70 años, residentes de la sección electoral donde ejercerán como funcionarios, etc.); para designar a estos funcionarios se sigue el proceso de insaculación descrito a continuación:

En el mes de diciembre del año anterior a la elección el Consejo General del Instituto Nacional Electoral sortea un mes del calendario luego, del 1 al 7 de febrero se sortea una letra (LGIFE, artículo 254) y estos datos sirven para seleccionar a los ciudadanos cuyo nacimiento sea el mes sorteado y su primer apellido inicie en la letra sorteada. De esta forma se sortea al 13% de ciudadanos de cada sección electoral en lista nominal llamándosele a esta etapa primera insaculación.

En el proceso electoral 2014-2015 se llevó a cabo la primera insaculación el 8 de febrero iniciándose con el sorteo del 13% de las personas que nacieron en el mes de enero o subsecuente de cada sección electoral. A estos ciudadanos se les notificó el resultado del sorteo y se obtuvo información acerca de si era incapaz legalmente, se negaba a participar o, por el contrario, sí era apto legalmente y era su voluntad participar en los comicios como funcionario de mesa directiva de casilla. Después de dicho procedimiento siguió la segunda etapa de insaculación que consiste en que la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente, con ayuda del Multi-sistema ELEC2015, produce un listado de los ciudadanos reconocidos como aptos legalmente y con voluntad a participar. De esta relación, los consejos distritales insacularon con base en la letra sorteada “V” a los ciudadanos que integraron las mesas directivas de casilla (INE, 2015), luego de esto las juntas distritales determinaron, según su escolaridad, las funciones que cada uno desempeñaría en la casilla. En este breve subcapítulo se trata de comparar la diferencia de la cantidad personas insaculadas durante los procesos electorales 2011-2012, 2014-2015 y lo que se estima pudo haber acontecido en el 2014-2015 de no haber existido la reforma.

El Código Federal de Instituciones y Procedimientos Federales (COFIPE, artículo 240) en el 2012 contemplaba un porcentaje de insaculación del 10% de las listas nominales mientras que el Código Electoral del Estado de México requería el 20% (CEEM, 1996; artículo 166) para la primera insaculación, cabe destacar que para que no fueran elegidas las mismas personas por los dos sorteos de los Institutos (el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral del Estado de México) el Instituto Electoral del Estado de México⁵ realizó su sorteo excluyendo el mes de diciembre (que había sido sorteado por el Instituto Federal Electoral para su insaculación en dicho proceso) y los cinco meses siguientes.

En otras palabras, mientras que con el sistema de casilla única se insaculará al 13% de las personas en lista nominal para atender a las elecciones federales y a las elecciones locales, en el sistema anterior a la reforma preveía insacular a un 30% de la lista nominal: 20%⁶ según el Código Electoral para el Estado de México vigente en 2012 (ya abrogado) para las elecciones locales y un 10 % según el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (ya también abrogado) para las elecciones federales. Teniendo en cuenta lo anterior, en el Estado de México en las elecciones concurrentes del proceso electoral 2014-2015 se habría visitado al 30% en vez de al 13% en caso de que la reforma no hubiese tenido lugar.

Para el proceso electoral concurrente 2014-2015 la cantidad de ciudadanos en lista nominal en el Estado de México fue de 11,023,636. El 13% de dicha cantidad es 1,433,072.68 por lo cual en el proceso 2014-2015 se insaculó a aproximadamente por parte de ambos institutos una cantidad de 1,433,073 ciudadanos de la lista nominal en el Estado de México para la primera insaculación. Es importante mencionar que por la naturaleza de la segunda insaculación donde se procede a poder encontrar y asignar el cargo de autoridad electoral a los ciudadanos insaculados en primera etapa, invariablemente la cantidad ideal de ciudadanos insaculados en segunda etapa correspondería con la cantidad de ciudadanos funcionarios de casilla (propietarios y suplentes) toda vez que son estos los que son insaculados; sin embargo, también se debe mencionar que, como se desprende del análisis que la presente investigación

⁵ Mediante el acuerdo general IEEM/CG/16/2012.

⁶ El Código Electoral del Estado de México actual prevé ahora un 13% de ciudadanos del padrón electoral a insacular en su artículo 270.

realizó sobre cada una de las 45 memorias electorales de los Consejos Distritales locales de 2012, puede variar pero generalmente es una cifra menor. Esto es, porque puede ser que en alguna sección electoral el número de ciudadanos para insacular en segunda etapa sea insuficiente por una o dos personas en una casilla dada la baja participación electoral que puede presentar una zona.

Regresando al análisis principal del presente capítulo, para determinar lo que habría ocurrido en el año 2015 de no haber ocurrida la reforma se realiza la siguiente operación: si no hubiese habido reforma electoral en 2014, aun se tendría que buscar el 30% de la lista nominal en la primera insaculación para cubrir las actividades del instituto federal y el instituto local, por cual se obtiene el 30% de la cantidad de ciudadanos en lista nominal en el Estado de México para 2015 que resulta ser 3,307,090.8; por lo tanto, en el proceso 2014-2015 de no haber tenido lugar la reforma de 2014 se habría insaculado a ese número de ciudadanos dando una diferencia de 1,874,018 ciudadanos insaculados entre los ciudadanos que debieron ser insaculados de no haber tenido lugar la reforma (3,307,091) y la cantidad real de ciudadanos insaculados en 2015 (1,433,073).

Por su parte, para el Proceso Electoral Federal 2011-2012 se insacularon por parte del Instituto Federal Electoral en el estado de México un total del 1,030,179 ciudadanos en primera insaculación y 121,170 en la segunda etapa⁷; por parte del Instituto Electoral del Estado de México fueron insaculados (IEEM, www.ieem.org.mx) para el proceso local 2011-2012 un total de 2,079,308 ciudadanos en primera insaculación y 121,135 en segunda etapa. Dando como ciudadanos insaculados para primera etapa para los 2 procesos electorales (local y federal) realizados dentro del territorio del Estado de México un gran total de 3,109,486 ciudadanos insaculados en primera etapa y 242,305 en la segunda.

Respecto a la segunda etapa de la insaculación que se puede observar en la GRÁFICA 6: se insacularon⁸ para esta etapa un total de 163,629 ciudadanos para el Proceso Electoral

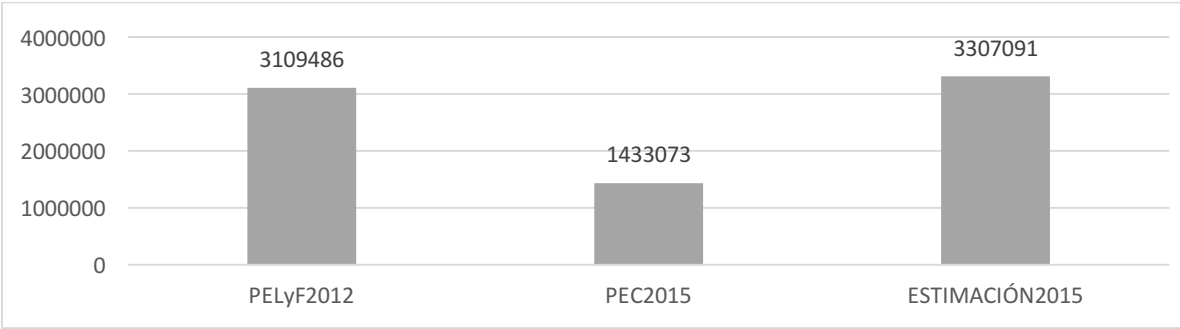
⁷ Según la respuesta a la solicitud de información con número de folio número de folio UE/16/00681.

⁸ Sin tomar en cuenta negativas posteriores y la necesidad de recurrir a las listas de prelación para ocupar lugares faltantes.

Concurrente 2014-2015 en el Estado de México. Y para el proceso electoral local y federal de 2011-2012 una cantidad de 242,403 ciudadanos en segunda etapa (dato obtenido con el procedimiento descrito en párrafos anteriores). Y de no haber ocurrido la reforma se habrían insaculado 257,446 en segunda etapa; dato obtenido partiendo de los datos obtenidos capítulos atrás acerca del número estimado de casillas se habrían de haber instalado de no haber existido la reforma (36,718) y multiplicar ese número por la cantidad de funcionarios por casilla (7, pues serían casillas tradicionales aún) bajo el supuesto de que la cantidad ideal a insacular en segunda etapa es invariablemente la cantidad de ciudadanos funcionarios de casilla necesarios para poner en marcha el motor electoral.

GRÁFICO 5:

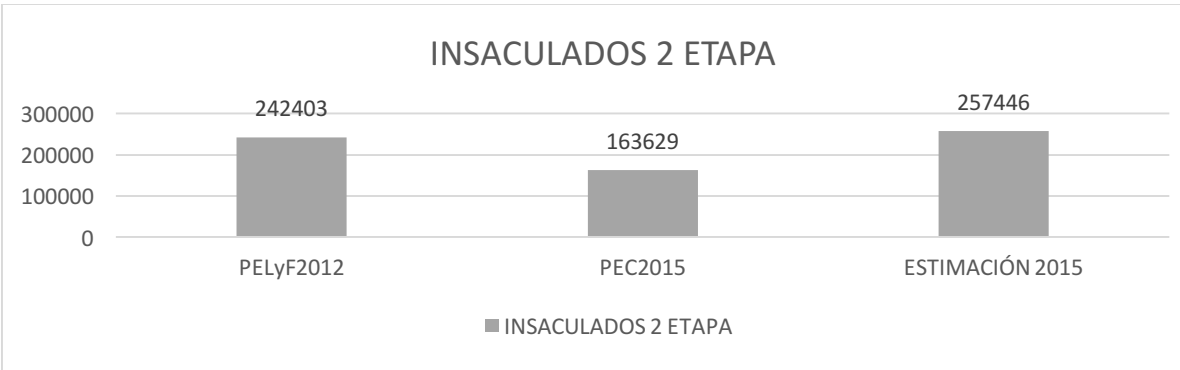
NÚMERO DE INSACULADOS EN LOS DISTINTOS PROCESOS ELECTORALES EN PRIMERA ETAPA DE INSACULACIÓN



Fuente: Estimación propia con datos del INE y del IEEM.

GRÁFICO 6:

NÚMERO DE INSACULADOS EN LOS DISTINTOS PROCESOS ELECTORALES EN SEGUNDA ETAPA DE INSACULACIÓN.



Fuente: Estimación propia con datos del INE y del IEEM.

Del presente subcapítulo se desprende que el número de personas que son visitadas y capacitadas en ambas etapas de insaculación es considerablemente menor evitando así crear estrés cívico electoral que podía causar la sobre visita a los domicilios para notificaciones de insaculaciones.

2.6 FUNCIONARIOS DE CASILLA

Con la legislación vigente se busca mediante el proceso de insaculación y el proceso de sustitución de funcionarios de casilla el día de las elecciones que cada Mesa Directiva de Casilla quede conformada por todos sus integrantes, 6⁹ propietarios y 3 suplentes en caso de la casilla única y 4 propietarios y 3 suplentes en caso de la conformación tradicional por lo cual para determinar la cantidad total de funcionarios de casilla se ocuparía el número de casillas instaladas para así multiplicarlo por el número de funcionarios propietarios por cada una.

El número de funcionarios de casilla de propietarios y suplentes corresponderá por obligación e idoneidad¹⁰ al número de insaculados en segunda etapa dado que en la segunda etapa de insaculación se busca a los 7 o 9 funcionarios de Mesa directiva de casilla según corresponda y darles su nombramiento con el puesto específico. Por tal motivo este breve capítulo solo tratará los funcionarios propietarios que debieron desempeñar su cargo el día de la jornada electoral.

Para el Proceso Electoral dentro del territorio del Estado de México de 2011-2012 en el ámbito local hubo 69,276 funcionarios propietarios de casilla y para el ámbito federal hubo 69, 240. Dando un total de 138,516 funcionarios propietarios de casilla para atender los dos procesos en 2012. Resultado obtenido de multiplicar a los funcionarios propietarios de casilla por casilla (4) por la cantidad de casillas en 2012.

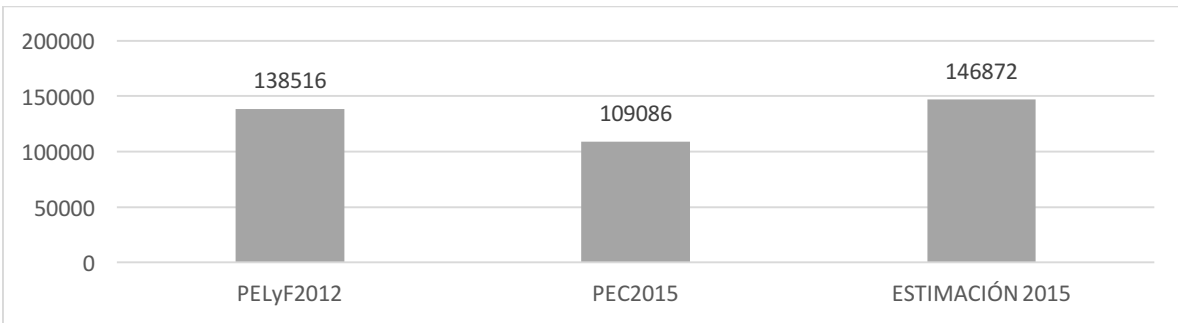
⁹ A cada funcionario propietario se le otorga un apoyo de aproximadamente 300 pesos por concepto de alimentos.

¹⁰ Es posible que no haya coincidencia, en el caso de que alguna sección o alguna casilla no haya llegado a tener suficientes ciudadanos insaculados aptos o con voluntad a participar como funcionario de casilla, así dando como resultado un número inferior al idóneo.

Para el Proceso Electoral Concurrente 2015 en el Estado de México hubo 109,086 funcionarios de casilla atendiendo en la casilla única a las dos elecciones como propietarios. Cifra obtenida de multiplicar a los funcionarios propietarios necesitados en el formato casilla única por casilla (6) por la cantidad de casillas en el proceso concurrente 2014-2015 (18,181).

De no haber ocurrido la reforma constitucional de materia político electoral de 2014 esta investigación estima que se hubiese registrado la participación de 146,872 funcionarios propietarios atendiendo por separado a la elección local y a la federal. Lo anterior, partiendo de la estimación explicada en apartados anteriores donde se calcula que el número de total de casillas instaladas por ambos institutos sería de 36,778 de no haber ocurrido la reforma y dicha cantidad tendría que requerir a 4 funcionarios de casilla¹¹ cada una; así que al multiplicar 36,718 por 4 obtenemos la cantidad de 147,112 ciudadanos como funcionarios de casilla propietarios. Las cifras anteriores son presentadas en el GRÁFICO 7.

GRÁFICO 7:
CANTIDAD DE FUNCIONARIOS PROPIETARIOS.



Fuente: Estimación propia con datos del Instituto Nacional Electoral y del Instituto Electoral del Estado de México.

Del presente subcapítulo se desprende que el formato casilla única permite prescindir de la participación de alrededor del 40% de funcionarios de casilla que significaba el formato tradicional, lo que se traduciría en 2 aspectos importantes: Por parte del elector, no se alejaría de sus actividades cotidianas (excepto para votar) a casi 40 mil personas que fueron la cantidad de funcionarios que se ahorró con el formato casilla única y en segundo término,

¹¹ Debemos tener en cuenta que estas casillas tendrían la integración tradicional.

visto desde el ahorro al gasto electoral, se dejó de ejercer gasto en manuales, demás materiales de capacitación y apoyo alimenticio a esos mismos 40 mil ciudadanos.

3. DISTINTOS PROCESOS EN EL FORMATO CASILLA ÚNICA EL DÍA DE LA JORNADA ELECTORAL

Una vez, ilustrados datos numéricos comparativos se procede a comparar algunos de los procesos que son parte de la Jornada Electoral para ver la manera de desempeñarse de la casilla única y contrastarla con la casilla tradicional.

3.1 PROCESO DE VOTACIÓN

La votación es una etapa que se encuentra dentro de la jornada electoral en un tiempo comprendido dentro de las 8 horas de la mañana (o a la hora que declare iniciada la votación el Presidente, nunca antes de las 8 horas de la mañana) hasta las 18 horas del día (puede ser antes o después en los supuestos extraordinarios explicados en el apartado “jornada electoral” de la presente investigación) que para llevarse acabo por parte de los electores requiere un breve proceso (INE, 2014b) que a continuación se describe:

1.- El elector al llegar a la casilla única se forma en la fila correspondiente a su casilla (básica, contigua 1, contigua 2, etc.) al llegar su turno se presenta ante el presidente de la Mesa Directiva de Casilla con la credencial de elector vigente, el primer secretario revisará que el nombre del elector aparezca en la lista nominal o en su defecto en la lista adicional, una vez comprobado lo anterior, el Presidente desprenderá una boleta de cada una de las elecciones de los blocs y se las entregará al ciudadano elector; el secretario marcará en la lista nominal al elector con el sello “Voto 2015”.

2.- El elector se dirigirá a los canceles y ahí emitirá su voto de manera libre y secreta.

3.- El elector depositará las boletas dobladas en la urna correspondiente a cada elección.

4.- Regresa a la mesa para recoger su credencial de elector ya marcada por el secretario o

alguno de los escrutadores con la marcadora especial y a que se le aplique líquido indeleble en el dedo pulgar derecho.

El proceso de votación dicho es en el formato casilla única en el modelo físico de casilla (INE, 2014c) donde para las dos elecciones (la local y la federal) sólo se necesita una Mesa Directiva de Casilla para recibir los votos de ambas elecciones, de otra manera el proceso de votación se tendría que realizar dos veces por el elector: una vez ante la mesa directiva de casilla organizada por el órgano estatal y otra ocasión ante la mesa directiva de casilla organizada por el órgano nacional. De lo expuesto se demuestra que el proceso de votación en el caso de la casilla única es más rápido.

3.2 PROCESO DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO

El siguiente proceso a analizar se trata del proceso por medio del cual se clasifican, cuentan y asientan en las actas los votos obtenidos en una elección. Una vez declarada cerrada la votación por parte del Presidente de Mesa Directiva de casilla se realizan las siguientes actividades:

CUADRO 1.
PROCESO DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO EN LA CASILLA ÚNICA

Elecciones Federales	Elecciones Locales
En primer término por el Presidente, el secretario número 1, los escrutadores 1 y 2. Apoyando al otro grupo si terminan antes o recibiendo apoyo si el otro grupo termino primero. Se llevan simultáneamente.	En primer término por el Presidente, el secretario número 2, los escrutadores 2 y 3. Apoyando al otro grupo si terminan antes o recibiendo apoyo si el otro grupo termino primero. Se llevan simultáneamente.
1 El secretario 1 cancela las boletas de las elecciones federales. En el caso del proceso electoral concurrente 2014-2015 fueron:	1) El secretario 2 cancela las boletas de las elecciones locales. En el caso del proceso electoral concurrente 2014-2015 fueron:
a) Elección de diputados federales.	a) Elección de diputados. b) Ayuntamientos o Alcandías.
	En ese orden de prelación.
2 El escrutador 1 cuenta las marcas “Voto	2) El escrutador 2 ayuda al escrutador 1 a contar las marcas “Voto 2015” en la lista

CUADRO 1.
PROCESO DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO EN LA CASILLA ÚNICA

Elecciones Federales	Elecciones Locales
2015” en la lista nominal, en la lista adicional y en la relación de representantes de partidos y de candidatos independientes.	nominal, en la lista adicional y en la relación de representantes de partidos y de candidatos independientes.
3 El presidente abre la urna de la elección federal primera en prelación y la vacía. En este caso, sólo hubo elección de Diputados Federales.	3) El presidente abre la urna de la elección local primera en prelación y la vacía. En este caso, primero la urna que contenía los votos en la elección de diputados locales.
4 El escrutador número 2, separa los votos que no sean de la elección correspondiente.	4) El escrutador número 3, separa los votos que no sean de la elección correspondiente.
5 El escrutador número 2 cuenta la cantidad de votos sacados de la urna. El secretario 1 los registra en el cuadernillo de escrutinio y cómputo.	5) El escrutador número 3 cuenta la cantidad de votos sacados de la urna. El secretario 2 los registra en el cuadernillo de escrutinio y cómputo.
6 Se clasifican los votos ¹² .	6) Se clasifican los votos.
7 El escrutador 1 cuenta los votos y el secretario 1 anota las cantidades en el cuadernillo para hacer operaciones del escrutinio y cómputo.	7) El escrutador 1 cuenta los votos y el Secretario 2 anota las cantidades en el cuadernillo para hacer operaciones del escrutinio y cómputo.
8 Se reciben escritos de protesta, se llenan las actas y se entregan copias a los representantes de partido o de candidato independiente.	8) Se reciben escritos de protesta, se llenan las actas y se entregan copias a los representantes de partido o de candidato independiente.
9 Se continúa con la siguiente elección según la prelación. En el caso del proceso electoral concurrente 2014-2015 sólo hubo una elección federal por lo que se procedió a auxiliar a las autoridades de mesa encargadas en primer termino a las elecciones locales.	9) Se continúa con la siguiente elección según la prelación. En el caso del proceso electoral concurrente 2014-2015, la elección de Ayuntamientos y de Jefes Delegacionales siguió a la elección de Diputados Locales.

Fuente: Elaboración propia con datos del INE, 2015c.

¹² Se separan al identificar en lugares separados los votos para cada partido político, para cada coalición, para cada candidato independiente, para candidatos no registrados y votos nulos.

A partir de lo anterior se puede contrastar el proceso que se llevó para contar ambos tipos de elecciones en el proceso 2014-2015 utilizando la casilla única con el utilizado en las casillas puramente locales o federales que se hubiesen instalado de no haber sido promulgada la reforma y al parecer en ambos casos se realizarían en el mismo tiempo, con la diferencia de que en el último caso los funcionarios que hubiesen terminado primero sus funciones se hubiesen retirado. A partir de lo anterior se observa que el escrutinio y cómputo de la casilla única requiere más tiempo de lo ideal en el caso de que lleguen a concurrir 5 elecciones como pasará en el 2018 en el Estado de México, toda vez que las mismas personas serán encargadas de contar los votos de 3 elecciones federales y 2 elecciones locales.

3.3 PROCESO DE ENTREGA DE PAQUETES ELECTORALES

Además de los anteriores, un aspecto que interesa a la presente investigación es el método seguido para entregar los paquetes electorales, a las sedes adecuadas de los órganos electorales correspondientes, una vez clausurada la casilla única, fijados los carteles con los resultados en el exterior y armados los paquetes electorales. Para el caso del Estado de México, en el formato tradicional de casilla, el presidente de la mesa directiva de casilla de las elecciones federales entregaba el paquete electoral al Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral y el presidente de la mesa directiva de casilla de las elecciones locales los entregaba a los consejos municipales y distritales del Instituto Electoral del Estado de México correspondiente.

En el proceso electoral concurrente de 2015 el presidente, con auxilio de los secretarios o escrutadores que él designara, entregó los paquetes electorales a los tres concejos de los órganos electorales; el paquete electoral correspondiente a la elección de diputados federales en la Junta Distrital correspondiente del Instituto Nacional Electoral, el paquete electoral correspondiente a la elección de diputados locales al Consejo Distrital y el correspondiente a la elección de ayuntamientos al Consejo Municipal, ambos últimos del Instituto Electoral del Estado de México.

Es decir, en primera instancia se necesitaría de un vehículo que recorriera los tres puntos de

entrega donde se trasladarán el presidente y otras dos personas (cada uno encargado de resguardar un paquete electoral) o bien, tres vehículos que trasladen a cada uno de los puntos de entrega al presidente de la Mesa Directiva o alguno de los encargados por él con un paquete electoral. En el Municipio de Xonacatlán, donde se realizó la investigación sobre este tema, el problema anteriormente citado de gasto y tiempo fue evitado gracias a lo previsto por el numeral 4 del artículo 299¹³ de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que hizo posible que el Instituto Nacional Electoral y el Instituto Electoral del Estado de México hicieran uso de un Centro de Recepción y Traslado en la cabecera municipal, haciendo que el presidente y los demás funcionarios encargados de entregar el paquete electoral hicieran la entrega usando un solo vehículo haciendo sólo dos paradas: en el Consejo Municipal del Instituto Electoral del Estado de México (paquete electoral de la elección de Ayuntamiento) y en el Centro de Recolección y Traslado donde se encontraban las mesas de entrega-recepción del Consejo Distrital número 18 del Instituto Nacional Electoral (para el paquete electoral de la elección de diputados federales) y una mesa del Consejo Distrital número III del Instituto Electoral del Estado de México (para recibir el paquete electoral de la elección de diputados locales).

De lo expuesto en el presente capítulo se observa que el proceso de entrega de paquetes electorales no genera gastos en tiempo ni en recursos contrastantes entre los formatos casilla única y casilla tradicional.

CONCLUSIÓN

Derivado de la presente investigación sobre el desempeño de la casilla única en el proceso electoral concurrente de 2015 se concluye que la Instrumentación de la casilla única en el Estado de México durante las elecciones concurrentes del proceso electoral 2014-2015 fue un éxito como elemento de primera instrumentación toda vez que se demostró que el formato casilla única ahorra considerablemente recursos humanos y materiales al momento de instalar menos casillas que tiene relación directa con todos los otros puntos analizados en la presente

¹³ El cual a la letra dice “Los consejos distritales podrán acordar que se establezca un mecanismo para la recolección de la documentación de las casillas cuando fuere necesario en los términos de ésta ley. Lo anterior con vigilancia de los partidos políticos que así desearan hacerlo.”

investigación. Se concluye también que con este nuevo formato se ahorra la contratación de 1700 elementos como personal eventual, se visita y capacita a un número considerablemente menor en las etapas de la insaculación, se permite prescindir de la participación de alrededor del 40% de funcionarios de casilla que significaba el formato tradicional, lo que se traduciría en 2 aspectos importantes: Por parte del elector, no se alejaría de sus actividades cotidianas (excepto para votar) a casi 40 mil personas que fueron los funcionarios que se ahorró con el formato casilla única y en segundo término, visto desde el ahorro al gasto electoral, se dejó de ejercer gasto en manuales y demás materiales de capacitación.

Y por último, en cuanto al desempeño en los micro procesos dentro de la Jornada electoral se concluye que el proceso de votación es 50% más rápido con el formato de casilla única. Sin embargo también preocupa la sobrecarga de labores dentro del proceso de escrutinio y cómputo que tendrán que realizar los funcionarios de casilla en el año 2018 cuando se tenga que atender a 5 elecciones.

BIBLIOGRAFÍA

- 1 Arellano Cortés, Mauricio (2015), *¿Sabes cuánto cuesta tu voto?*, Instituto Electoral del Estado de México, Toluca.
- 2 De Pina, Rafael(2003). *Diccionario de Derecho*, Porrúa, México.
- 3 Instituto Nacional Electoral INE (2014a). *Manual del Capacitador-Asistente Electoral Tomo I (Información Básica): Proceso Electoral 2014 - 2015*, México.
- 4 _____ (2014b). *Manual del Funcionario de Casilla (Versión CAE) Casilla Única: Proceso Electoral 2014-2015*, México.

LEGISLACIÓN NACIONAL

- 1 Código Electoral del Estado de México, Gaceta del Gobierno, Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México, Tomo CXCVII, Número 119, segunda sección, sábado 28 de junio de 2014.
- 2 Código Electoral del Estado de México, México, Gaceta del Gobierno, Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de México, Tomo CLXI, Número 43, primera sección, sábado 2 de marzo de 1996.

- 3 Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, Diario Oficial de la Federación, Órgano del Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, Tomo DCLII, Número 9, sección cuarta, México, 14 de enero de 2008.
- 4 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Diario Oficial, Órgano del gobierno provisional de la República Mexicana, Tomo V, 4ª Época, Número 30, México, lunes 5 de febrero de 1917.
- 5 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, México, Diario Oficial de la Federación, Órgano del Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, Tomo DCCXXVIII, Número 18, segunda sección, México, viernes 23 de Mayo de 2014.

ELECTRÓNICO

1. Diario Oficial de la Federación (2014), “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia político electoral”, consultado en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5332025&fecha=10/02/2014 (10/12/15).
2. Instituto Electoral del Estado de México IEEM (2015), *Numeralia del proceso electoral de Diputados locales y Ayuntamientos 2014-2015*, consultado en: www.ieem.org.mx/numeralia_2015.pdf (20/02/2016).
3. _____, consultado en: <http://www.ieem.org.mx> (15/12/2015).
4. Instituto Federal Electoral IFE (2012), “Jornada Electoral”, *Memorias del Proceso Electoral Federal 2011-2012*, consultado en: http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Detalle_Procesos_Electorales-id-95abaa5d0484a310VgnVCM1000000c68000aRCRD/ (15/12/15).
5. Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI, consultado en: <http://www3.inegi.org.mx> (20/12/15).
6. Instituto Nacional Electoral INE (2014c), *Modelo de casilla única del Instituto Nacional Electoral para las elecciones concurrentes 2015*, consultado en: http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2014/Agosto/CGex201408-13/CGex201408-13_ap_6_a1.pdf (20/12/15).

7. _____ (2015), “Numeralia Proceso Electoral 2014-2015”, disponible en: www.ine.mx/2015/Docs/Numeralia_ProcesoElectoral_2014-2015.pdf (15/12/15).
8. _____, consultado en: <http://www.ine.mx> (20/12/15).