

Nombre: Cázares García Saúl

Grado académico: Licenciatura en Sociología UNAM

Adscripción institucional: Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana SLP (CEEPAC)

SPEN Sistema OPLE

Correo electrónico: scceepac@mail.com

Título ponencia: Análisis Comparativo de Resultados Electorales en la Elección de Ayuntamientos en San Luis Potosí (2012-2024): Dinámicas de Participación y Declive Electoral

Introducción:

El Proceso Electoral Local 2024 en San Luis Potosí inició formalmente el 2 de enero de 2024, con la instalación de los 73 Organismos Electorales Desconcentrados¹. Este evento marcó el comienzo de un ejercicio democrático crucial para la entidad, convocando a más de **2,185,460** ciudadanos y ciudadanas inscritos en la Lista Nominal para participar.

En esta elección, San Luis Potosí se organizó en 1,827 secciones electorales, lo que permitió la instalación de 3,906 casillas distribuidas por todo el estado el 2 de junio, las cuales fueron atendidas en materia de asistencia electoral por 977 Capacitadores/ras Asistentes Electorales Locales y 163 Supervisores/ras Electorales Locales. Este despliegue logístico facilitó que la mayoría de los votantes pudiera ejercer su derecho al sufragio de manera eficiente y organizada. Sin embargo, la jornada electoral no estuvo exenta de desafíos. En algunas áreas, especialmente al norte de la capital, la inseguridad representó un riesgo significativo que puso en peligro la instalación de las casillas. A pesar de este contexto complicado, las autoridades electorales demostraron un firme compromiso con la participación cívica, asegurando la accesibilidad de los ciudadanos a las urnas y reflejando la importancia de la pluralidad política en el proceso democrático.

¹ La Ley Electoral de San Luis Potosí contempla la instalación de 15 Comisiones Distritales Electorales (CDE), una por cada distrito local, mismas que se encargan de las elecciones de Gubernatura y Diputaciones Locales; de igual manera se instalan 58 Comités Municipales Electorales, que se encargan de la elección de ayuntamiento en cada uno de los 58 municipios.

Este estudio se enfoca en el análisis de la participación electoral en las elecciones municipales de ayuntamientos en San Luis Potosí, cubriendo un periodo comparativo entre 2012 y 2024 correspondientes a las elecciones presidenciales. A través de un enfoque descriptivo se analizan las dinámicas de participación, identificando patrones y tendencias a lo largo de estos tres ciclos electorales.

La ponencia inicia con una revisión general de la elección de ayuntamientos de 2024, donde se analiza el contexto electoral en San Luis Potosí, destacando la importancia de estos comicios para el gobierno local. Este apartado proporciona un marco claro sobre los componentes claves de las elecciones municipales y su relevancia en el proceso democrático.

A continuación, se presenta una descripción de los cargos a elegir en las elecciones de ayuntamientos. Aquí se detallan los puestos en disputa, como la presidencia municipal, regidurías y sindicaturas, lo que permite comprender la estructura y composición del gobierno municipal que resulta de este proceso.

El análisis prosigue con una clasificación de la participación electoral en las elecciones de los 58 ayuntamientos de 2024, segmentada por cuartiles. En esta sección, se desglosan los niveles de participación municipal, organizando los municipios en cuartiles para facilitar la visualización de la variabilidad en la participación a lo largo del estado. Esta metodología permite destacar patrones de comportamiento electoral y ofrecer una comprensión más clara de las diferencias entre las diversas zonas de San Luis Potosí.

En el apartado dedicado a las dinámicas de participación por zonas del estado, se examinan las tendencias de participación electoral diferenciadas por región. Esta sección permite observar cómo la geografía y la ubicación regional influyen en los niveles de participación, con énfasis en las características políticas, sociales y económicas de cada zona.

Posteriormente se realiza el análisis de participación electoral en zonas rurales y urbanas, donde se compara el comportamiento de los votantes en ambos contextos. Se exploran las particularidades que diferencian a las zonas rurales, que presentan desafíos de acceso y comunicación, de las zonas urbanas, donde la participación tiende a ser menor.

El análisis específico de las zonas rurales con alta participación detalla los municipios que, a pesar de las dificultades, muestran altas tasas de participación electoral. Esta sección ofrece

un acercamiento a los factores que podrían estar impulsando este comportamiento en contextos rurales. En contraste, la sección de zonas urbanas con baja participación se enfoca en aquellos municipios urbanos donde la participación ha sido notablemente baja.

El análisis comparativo de la participación electoral presenta una visión general de los periodos electorales de 2018 y 2024. Esta sección proporciona una comparación de las tendencias a lo largo de estos dos ciclos electorales y resalta los cambios significativos en la participación. También se incluyen reflexiones sobre los incrementos moderados en el contexto de una participación electoral compleja, donde se abordan los municipios que han experimentado aumentos leves en participación, analizando los factores que podrían estar contribuyendo a estos resultados. La sección de municipios que experimentaron un decrecimiento identifica aquellos donde la participación electoral ha disminuido. Se proporcionan detalles sobre los municipios más afectados y se analiza la naturaleza de este decrecimiento. El análisis de la clasificación de decrecimiento por cuartiles organiza a los municipios según el grado de disminución de la participación, lo que facilita la identificación de las áreas más afectadas por este fenómeno.

Por último, el apartado de municipios según el grado de decrecimiento profundiza en la clasificación de los municipios con base en la intensidad de la caída en participación, con un enfoque en aquellos con mayores reducciones. Esto culmina con una sección sobre los municipios con decrecimiento electoral sostenido, donde se analiza de manera más detallada a los municipios que desde 2012 han mostrado una tendencia constante a la baja, destacando los factores que han contribuido a este comportamiento a lo largo de tres ciclos electorales.

Elección de Ayuntamientos: Competitividad y Polarización en el PEL 2024

En el contexto de la elección de ayuntamientos, el Proceso Electoral Local (PEL) 2024 en San Luis Potosí las elecciones e ayuntamientos se distinguieron por un ambiente de polarización política y una alta competitividad entre los partidos, coaliciones y candidaturas. La jornada electoral estuvo marcada por tensiones que no solo definieron el curso de las elecciones locales, sino que también fungieron como un referendo sobre la continuidad de los proyectos gubernamentales tanto a nivel nacional como estatal.

Municipios como Axtla de Terrazas, Alaquines y Tancanhuitz fueron ejemplos claros de este escenario competitivo, con diferencias en los resultados que apenas alcanzaron entre 1 y 20 votos. Este ajustado margen ilustra no solo la intensidad del proceso electoral, sino también la trascendencia de la participación ciudadana. En estos municipios, la decisión final dependió de unos pocos sufragios, subrayando cómo el compromiso cívico de la población jugó un rol crucial en la definición de los futuros gobiernos municipales.

La participación electoral en los municipios de San Luis Potosí tomó un cariz más allá de una simple elección local; se trató de un ejercicio de validación o rechazo de los proyectos gubernamentales, tanto en sus expresiones más locales como en sus vínculos con las políticas nacionales.

Desde esta perspectiva, es clave entender que el voto no es una acción aislada o puramente individual, sino que responde a dinámicas territoriales y sociales. Siguiendo los principios desarrollados por Willibald Sonnleitner (2018) en su obra *Lo que el voto se llevó*, el sufragio es una práctica colectiva que está profundamente influenciada por el contexto territorial, histórico y situacional en el que se inscribe. La complejidad de la elección de ayuntamientos en San Luis Potosí refuerza la idea de que los resultados electorales están determinados no solo por decisiones individuales, sino por las realidades sociales, culturales y políticas que enmarcan estos procesos. Así, los municipios donde los márgenes de victoria fueron tan estrechos reflejan cómo el voto es, en efecto, una expresión de las tensiones sociales y políticas que atraviesan las comunidades locales.

Este proceso electoral dejó ver la necesidad de que los actores políticos y las instituciones electorales tomen en cuenta la heterogeneidad del electorado, adaptando sus estrategias y mecanismos a los contextos específicos de cada municipio. La alta participación en ciertos municipios y la estrecha competitividad que se vivió en estos lugares resalta la importancia de entender el voto como una práctica social en la que influyen múltiples factores, más allá del simple acto de sufragar.

Cargos a Elegir: Un Vistazo a la Estructura Municipal

En las elecciones de 2024 en San Luis Potosí, los ciudadanos participaron en un ejercicio democrático fundamental al elegir diversos cargos que conforman la estructura de gobierno

municipal. Este proceso electoral se enmarca en la Ley Orgánica del Municipio Libre de San Luis Potosí, que establece la integración de los ayuntamientos mediante la aplicación de los principios de mayoría relativa y representación proporcional.

Para el período 2024-2027, los votantes eligieron un total de 58 ayuntamientos, cada uno de los cuales se compone de:

- Presidencias Municipales: Cada municipio contará con un presidente municipal, quien asume la responsabilidad de dirigir la administración local y atender las necesidades de la comunidad.
- Regidurías de Mayoría Relativa: Se eligieron 58 regidurías de mayoría relativa, donde cada municipio seleccionó al menos un regidor que actuará como representante directo de la población en el cabildo.
- Sindicaturas: En total, se eligieron 64 sindicaturas, que cumplen funciones de fiscalización y supervisión dentro de las actividades del ayuntamiento, garantizando la transparencia en la gestión pública.
- Regidurías de Representación Proporcional: También se eligieron 329 regidurías de representación proporcional. Este tipo de regiduría busca asegurar que la diversidad política y social de los municipios esté adecuadamente representada en el cabildo, contribuyendo a una mayor pluralidad en la toma de decisiones.

De acuerdo con la ley, los municipios tienen la siguiente distribución en la integración de sus ayuntamientos:

1. Municipio de San Luis Potosí: Un presidente municipal, un regidor y dos síndicos de mayoría relativa, junto con hasta catorce regidores de representación proporcional
2. Municipios de Ciudad Valles, Matehuala, Río Verde, Soledad de Graciano Sánchez, Tamazunchale y Villa de Pozos: Cada uno de estos municipios cuenta con un presidente municipal, un regidor y dos síndicos de mayoría relativa, así como hasta once regidores de representación proporcional.

3. Restantes municipios: Cada uno de ellos está constituido por un presidente municipal, un regidor y un síndico de mayoría relativa, con la posibilidad de elegir hasta cinco regidores de representación proporcional.

Durante este proceso electoral, participaron 11 partidos políticos, compuestos por 7 de carácter nacional y 4 de ámbito local. Entre los partidos locales se encontraban el Partido Conciencia Popular, Nueva Alianza San Luis Potosí, así como el Movimiento Laborista y el Partido Encuentro Social, que recientemente obtuvieron su registro. Esta variada oferta electoral proporcionó a la ciudadanía múltiples opciones, reflejando un sistema político sólido y plural.



Se formaron dos coaliciones significativas que también compitieron en el proceso. La primera, denominada "Fuerza y Corazón por San Luis", estuvo integrada por el PAN, PRI y PRD, quienes postularon candidaturas en al menos 37 municipios. Esta coalición buscó unir fuerzas bajo la bandera de oposición, reforzando así su presencia en el ámbito electoral.

Por otro lado, la coalición "Sigamos Haciendo Historia", conformada por MORENA, el PT y el PVEM (oficialismo), también presentó candidaturas en la misma cantidad de municipios. Los demás partidos políticos participaron de forma individual, lo que amplió aún más la variedad de opciones disponibles para los ciudadanos al momento de emitir su voto. Además, se observó una modesta presencia de candidaturas independientes en este proceso electoral,

destacando que una de estas candidaturas logró obtener la titularidad en el municipio del Naranjo.

Clasificación de la Participación Electoral por Cuartiles

En la elección de ayuntamientos de 2024 en San Luis Potosí, la participación promedio fue del **61.04%**, un indicador significativo del compromiso cívico de los ciudadanos en este proceso electoral. Sin embargo, este contexto de participación no fue homogéneo en todo el estado.

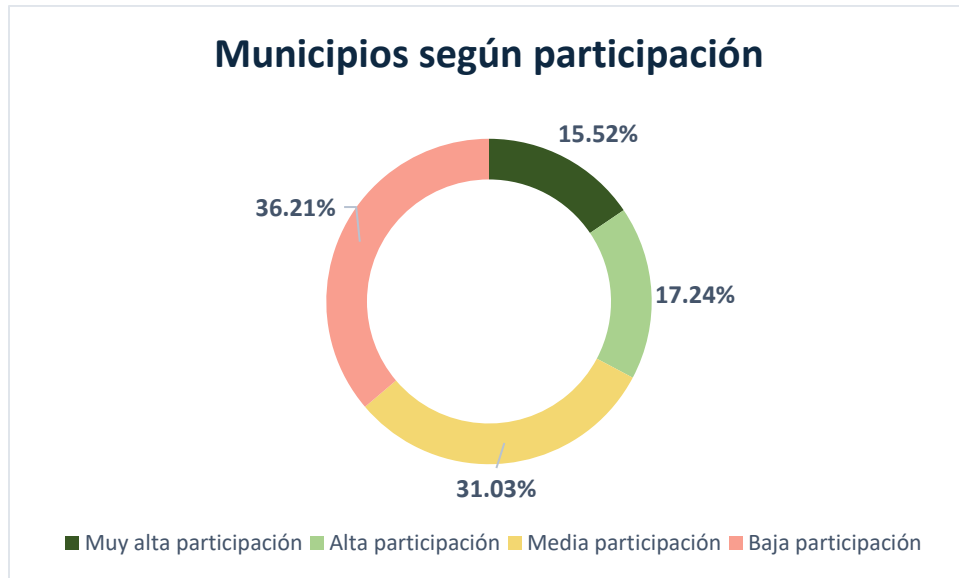
Para clasificar la participación electoral en los municipios de San Luis Potosí en 2024, se utiliza un método basado en **cuartiles**. Este enfoque permite que las categorías reflejen la distribución real de los datos y equilibra el número de municipios en cada categoría. La clasificación se divide en cuatro categorías: **baja, media, alta y muy alta participación**.

El límite inferior de participación se encuentra en 52.45%, correspondiente a Ciudad Fernández, que es el municipio con el porcentaje más bajo. Por otro lado, el límite superior del rango de datos es de 82.26%, registrado en Cerro de San Pedro, siendo este el municipio con la mayor participación.

Criterio de Clasificación	Descripción	Rango de Participación (%)
Baja participación	Municipios con una participación igual o menor al primer cuartil.	$\leq 62.45\%$
Media participación	Municipios con una participación entre el primer y segundo cuartil.	62.46% - 67.96%
Alta participación	Municipios con una participación entre el segundo y tercer cuartil.	67.97% - 74.73%
Muy alta participación	Municipios con una participación mayor al tercer cuartil.	$> 74.73\%$

La implementación de un sistema de semaforización en la presentación de los resultados de la participación electoral en los municipios de San Luis Potosí en 2024 proporciona una herramienta visual efectiva para interpretar rápidamente el nivel de involucramiento ciudadano. Este sistema refleja la clasificación de los municipios utilizando cuatro colores: un verde intenso para aquellos con "muy alta participación" (superior al 74.73%), un verde más suave para los de "alta participación" (entre 67.97% y 74.73%), amarillo para la "media participación" (entre 62.46% y 67.96%), y rojo para los que presentan "baja participación" (igual o inferior al 62.45%). Este enfoque, que se ha desarrollado de manera consistente desde 2018 y 2021, no solo facilita la identificación rápida de los niveles de participación, sino que también destaca la diferencia en el grado de compromiso cívico en cada localidad.

Categoría	Total de Municipios	Municipios
Muy alta participación	9	Cerro de San Pedro, San Vicente Tancuayalab, San Antonio, Catorce, Armadillo de los Infantes, Tampacán, Aquismón, Tampamolón Corona, San Martín Chalchicuautla
Alta participación	10	Tanquián de Escobedo, Villa Arriaga, Tanlajás, Tancanhuitz, Huehuetlán, Matlapa, Vanegas, Venado, Axtla de Terrazas, Villa de la Paz
Media participación	18	Coxcatlán, Cedral, Alaquines, Villa de Reyes, Lagunillas, Villa de Arista, El Naranjo, Xilitla, Villa de Guadalupe, Zaragoza, Villa Hidalgo, Moctezuma, Santo Domingo, Tamasopo, Ahualulco del Sonido 13, Guadalcázar, Ébano, San Nicolás Tolentino
Baja participación	21	Santa Catarina, Mexquitic de Carmona, Santa María del Río, Ciudad del Maíz, Tierra Nueva, Cárdenas, San Luis Potosí, Charcas, Tamuín, Rayón, Ciudad Valles, Villa Juárez, Villa de Ramos, Cerritos, Tamazunchale, San Ciro de Acosta, Soledad de Graciano Sánchez, Rioverde, Matehuala, Salinas, Ciudad Fernández



Dinámicas de Participación por Zonas del Estado

La participación electoral es un fenómeno intrínsecamente territorializado que varía significativamente en función de las características socioeconómicas, culturales y políticas de cada región. En el estado, se han definido cuatro zonas principales: Centro, Zona Media, Zona Altiplano y Zona Huasteca. Esta regionalización permite identificar patrones y similitudes en la dinámica de participación, facilitando una comprensión más profunda de los factores que influyen en el comportamiento electoral. Al desagregar los datos por zona, se busca evidenciar cómo las particularidades de cada contexto territorial pueden impactar en los niveles de involucramiento ciudadano y en la percepción del proceso electoral.

A través de un análisis cuantitativo y cualitativo, se pretende revelar clusters de participación que reflejen la diversidad de experiencias y realidades en las distintas zonas del estado. Este enfoque permite no solo resaltar las diferencias en las tasas de participación, sino también explorar los factores subyacentes que podrían contribuir a estas variaciones, como el acceso a la información, la educación cívica, y el compromiso de las autoridades locales.

Tabla Comparativa de Participación Electoral por Zonas

Zona	Promedio de Participación (%)	Observaciones	Clusters Identificados
Huasteca	71	Destaca por su alta participación, con San Vicente Tancuayalab y San Antonio mostrando niveles superiores (81.56% y 81.27%). Sin embargo, Tamazunchale y Ciudad Valles tienen tasas más bajas (57.18% y 59.05%).	- Alta participación y menor densidad: San Vicente Tancuayalab, San Antonio, Tampacán. - Baja participación y mayor población: Ciudad Valles, Tamazunchale.
Centro	66.5	La Zona Centro muestra una participación intermedia. Cerro de San Pedro se destaca con 82.26%. Municipios pequeños como Armadillo de los Infante y Villa de Arriaga también tienen altas tasas. En contraste, San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez tienen bajas participaciones (60.26% y 56.69%).	- Alta participación: Cerro de San Pedro, Armadillo de los Infante, Villa de Arriaga. - Baja participación: San Luis Potosí, Soledad de Graciano Sánchez.
Altiplano	67	Presenta variabilidad, con Catorce (77.86%) y Vanegas (70.92%) en el extremo alto, y Matehuala (53.15%) y Salinas (52.83%) en el extremo bajo. Las diferencias pueden estar relacionadas con factores socioeconómicos y de infraestructura.	- Alta participación: Catorce, Vanegas. - Baja participación y mayor urbanización: Matehuala, Salinas.
Media	61	Es la zona con la menor participación. Rioverde (53.53%) y Ciudad Fernández (52.45%) destacan por sus bajas tasas. Sin embargo, municipios pequeños como Alaquines (67.54%) y Lagunillas (67.10%) superan el promedio.	- Baja participación: Rioverde, Ciudad Fernández, Cerritos. - Participación relativamente alta: Alaquines, Lagunillas.

- **Zonas rurales con alta participación:** Se observa que los municipios pequeños y rurales, especialmente en las Zonas Huasteca y Altiplano, tienen mayores tasas de participación.
- **Zonas urbanas con baja participación:** Los municipios más grandes y urbanizados, como San Luis Potosí, Soledad de Graciano Sánchez, Ciudad Valles y Matehuala, presentan tasas de participación significativamente más bajas.
- **Variabilidad dentro de zonas:** Cada zona tiene excepciones a la tendencia general, indicando que factores culturales, políticos y sociales influyen en el comportamiento electoral más allá del tamaño del municipio.

Análisis de Participación Electoral en Zonas Rurales y Urbanas

El comportamiento de la participación electoral varía significativamente entre zonas rurales y urbanas, destacando la necesidad de comprender las particularidades de cada contexto. En este apartado, se exploran las dinámicas de las zonas rurales, donde, a pesar de enfrentar retos de acceso y comunicación, muchos municipios muestran tasas de participación relativamente altas. Este fenómeno sugiere que, en estas áreas, existen factores específicos que fomentan el compromiso ciudadano, lo que brinda una oportunidad para profundizar en las estrategias que podrían fortalecer aún más esta tendencia positiva.

1. Zonas Rurales con Alta Participación

Los municipios rurales, especialmente en las zonas Huasteca y Altiplano, muestran una tendencia a tasas de participación más altas. A continuación, se detalla el comportamiento de algunos municipios representativos:

Municipio	Tasa de Participación (%)	Región	Población (INEGI 2020)
Cerro de San Pedro	82.26	Centro	5,050
San Vicente Tancuayalab	81.56	Huasteca	14,945
San Antonio	81.27	Huasteca	9,382
Catorce	77.86	Altiplano	9,579

Municipio	Tasa de Participación (%)	Región	Población (INEGI 2020)
Armadillo de los Infante	77.84	Centro	4,013
Tampacán	76.60	Huasteca	14,348
Aquismón	75.81	Huasteca	48,359
Tampamolón Corona	75.11	Huasteca	13,603
San Martín Chalchicuautla	74.96	Huasteca	18,468

Observaciones:

- La participación alta en estos municipios pequeños puede atribuirse a una mayor cohesión social, donde la comunidad puede movilizarse más fácilmente.
- La cercanía de los ciudadanos a los procesos electorales, así como un menor número de distracciones y necesidades urbanas, podría favorecer un mayor involucramiento.

2. Zonas Urbanas con Baja Participación

Los municipios más grandes y urbanizados tienden a presentar tasas de participación significativamente más bajas. A continuación, se detallan algunos ejemplos:

Municipio	Población (INEGI 2020)	Tasa de Participación (%)	Zona
San Luis Potosí	911,908	60.26	Centro
Soledad de Graciano Sánchez	332,072	56.69	Centro
Ciudad Valles	179,371	59.05	Huasteca
Matehuala	102,199	53.15	Altiplano
Rioverde	97,943	53.53	Media
Mexquitic de Carmona	58,469	62.45	Centro

Municipio	Población (INEGI 2020)	Tasa de Participación (%)	Zona
Santa María del Río	39,880	61.95	Centro
Ciudad del Maíz	30,320	61.79	Media

Observaciones:

- La baja participación en zonas urbanas puede estar relacionada con varios factores, incluyendo:
 - **Desconexión:** Los ciudadanos pueden sentirse desconectados de los procesos políticos debido a la gran población y la diversidad de intereses.
 - **Distracciones Urbanas:** El ritmo de vida acelerado y las múltiples distracciones pueden desincentivar la participación electoral.
 - **Menor Cohesión Comunitaria:** Las comunidades más grandes pueden tener menos cohesión social, lo que afecta la movilización electoral.
- 1. **Diferencias en la Participación:** Existe una clara correlación entre el tamaño del municipio y la tasa de participación electoral. Los municipios más pequeños y rurales tienden a tener una participación más activa, mientras que las áreas urbanas enfrentan retos significativos.
- 2. **Factores Socioeconómicos:** Además de la población, los factores socioeconómicos juegan un papel crucial. Las zonas rurales a menudo tienen economías más simples y una mayor interdependencia social, lo que puede facilitar la movilización.

Este análisis sugiere que la participación electoral en San Luis Potosí está influenciada por la ubicación geográfica y el tamaño del municipio. Mientras que las zonas rurales tienden a tener una mayor participación electoral, los municipios urbanos enfrentan desafíos que pueden limitar la participación de sus ciudadanos.

Análisis Comparativo de Participación Electoral

La elección presidencial, por su relevancia, suele atraer una mayor atención del electorado, generando tradicionalmente índices de participación más elevados. En el ciclo electoral de 2024, se difundió la idea de un aumento en la participación respecto de 2018, calificándola incluso de histórica en comparación con otras elecciones. Sin embargo, una vez que los resultados oficiales fueron confirmados, se evidenció que este aumento no se materializó. Al analizar los porcentajes de participación de las últimas elecciones presidenciales (2000, 2006, 2012, 2018 y 2024), se observa que el nivel de participación en 2024 (61.04%) fue inferior al de 2018 (63.43%), desmintiendo así la idea de un incremento significativo.

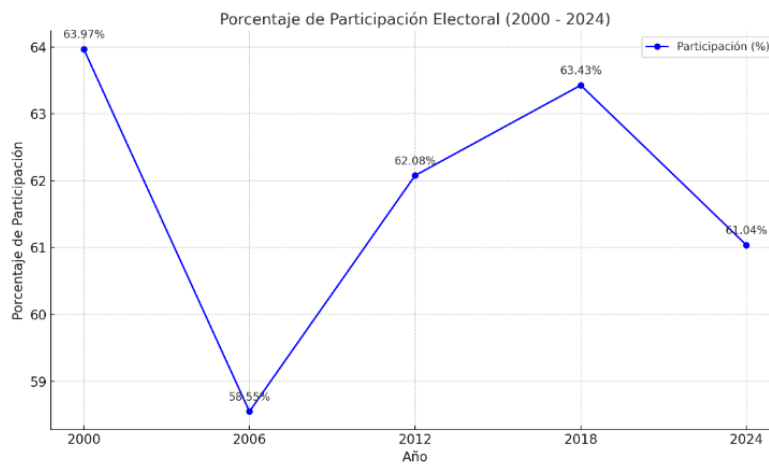


Gráfico1 Datos DECEyEC

Incrementos Moderados en el Contexto de una Participación Electoral Compleja

La dinámica de participación electoral en la reciente elección se refleja en los resultados de San Luis Potosí. El promedio de participación en la elección de ayuntamientos en 2018 fue de 69.56%, mientras que en 2024 se redujo a 66.10%. En medio de este complejo escenario, únicamente nueve municipios han logrado incrementar sus porcentajes de participación entre 2018 y 2024. Este descenso en la participación promedio para las elecciones municipales resalta aún más las variaciones y el contexto específico de la participación en la elección presidencial.

Si bien estos municipios han experimentado un aumento en sus porcentajes de participación, la mayoría no ha logrado mantener los niveles observados en elecciones anteriores. De los nueve municipios analizados, solo Armadillo de los Infantes y Cerro San Pedro han

registrado incrementos significativos. Otros, como Soledad de Graciano Sánchez, permanecen por debajo del 60% de participación, lo que indica que, a pesar de algunos avances, la narrativa de un aumento "histórico" en la participación electoral a nivel nacional no se traduce de manera consistente en los municipios de San Luis Potosí.

Este panorama de incrementos modestos contrasta con el comportamiento de otros municipios, donde la participación ha decrecido, lo que nos lleva a examinar las causas y consecuencias de esta disminución en la participación electoral en ciertos sectores del estado.

Municipio	Participación 2018	Participación 2024	Calificación del Incremento
Cerro San Pedro	81.94%	82.26%	Sin cambio significativo
San Antonio	80.18%	81.27%	Incremento leve
Armadillo de los Infantes	74.83%	77.84%	Incremento notable
Vanegas	70.16%	70.92%	Sin cambio significativo
Xilitla	66.16%	66.45%	Sin cambio significativo
Ébano	63.55%	63.81%	Incremento leve
San Luis Potosí	58.24%	60.26%	Incremento moderado
Rayón	58.61%	59.64%	Incremento leve
Soledad de Graciano Sánchez	55.65%	56.69%	Incremento leve

Municipios que Experimentaron un Decrecimiento

En contraste con los municipios que lograron un aumento en sus porcentajes de participación, 49 de los municipios en San Luis Potosí enfrentaron un descenso notable en la participación electoral entre las elecciones de ayuntamientos de 2018 y 2024. Este decrecimiento en la participación no solo refleja una posible desafección de los votantes hacia el proceso

electoral, sino que también puede estar influenciado por factores locales, como la falta de competitividad en las contiendas electorales, la percepción de la efectividad de la administración municipal, o la desconfianza en las instituciones. Analizar estos municipios resulta crucial para comprender el panorama electoral en su totalidad y las dinámicas que afectan la participación ciudadana.

Clasificación de Decrecimiento por Cuartiles

Para entender mejor la magnitud y la naturaleza de este fenómeno, es fundamental clasificar estos municipios según el grado de decrecimiento. A continuación, se presenta la Clasificación de Decrecimiento por Cuartiles, que permite identificar los municipios más críticos y aquellos que presentan un desempeño relativamente mejor en comparación con los demás.

Cuartil	Clasificación	Rango
Q1	Leve	0 a 2.23
Q2	Medio	>2.23 a 3.72
Q3	Considerable	>3.72 a 6.64
Q4	Crítico	>6.64

Municipios según el Grado de Decrecimiento

Con base en esta clasificación, podemos identificar y analizar los municipios según el grado de decrecimiento que han experimentado en su participación electoral. A continuación, se presenta un resumen de los municipios que se encuentran en cada categoría

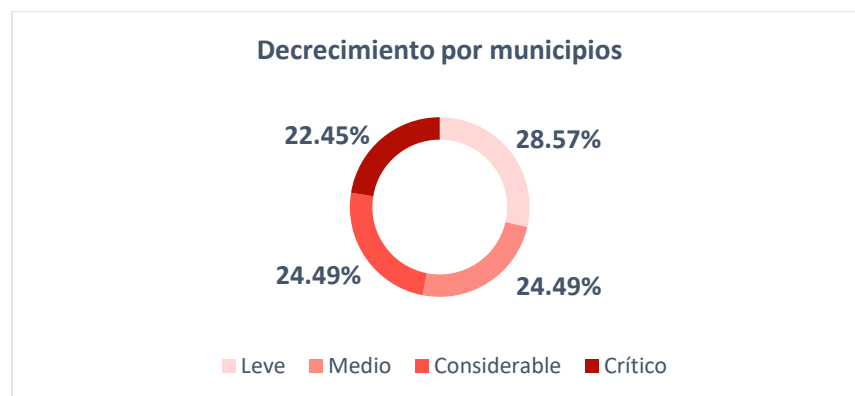
Cuartil	Rango de Decrecimiento (%)	Número de Municipios	Municipios	% de Municipios
Leve	0 a 2.23	14	SAN MARTÍN CHALCHICUAUTLA,	28.57%

Cuartil	Rango de Decrecimiento (%)	Número de Municipios	Municipios	% de Municipios
			CATORCE, MATLAPA, TAMPAMOLÓN CORONA, VILLA DE ARISTA, CEDRAL, HUEHUETLÁN, SAN VICENTE TANCUAYALAB, LAGUNILLAS, EL NARANJO, AQUISMÓN, CERRITOS, RIOVERDE, ALAQUINES	
Medio	>2.23 a 3.72	12	MATEHUALA, VILLA JUÁREZ, TIERRA NUEVA, TAMPACÁN, TANLAJÁS, CIUDAD VALLES, TAMUÍN, COXCATLÁN, TANCANHUITZ, VILLA DE GUADALUPE, VILLA DE LA PAZ, MOCTEZUMA	24.49%
Considerable	>3.72 a 6.64	12	CÁRDENAS, VILLA ARRIAGA, VENADO, TAMAZUNCHALE, SAN NICOLÁS TOLENTINO, AHUALULCO DEL SONIDO 13, CIUDAD DEL MAÍZ, TAMASOPO, AXTLA DE TERRAZAS, SAN CIRO DE	24.49%

Cuartil	Rango de Decrecimiento (%)	Número de Municipios	Municipios	% de Municipios
			ACOSTA, CHARCAS, ZARAGOZA	
Crítico	>6.64	11	STA MARÍA RÍO, SANTO DOMINGO, MEXQUITIC DE CARMONA, SANTA CATARINA, TANQUIÁN DE ESCOBEDO, VILLA HIDALGO, GUADALCÁZAR, VILLA DE REYES, CIUDAD FERNÁNDEZ, SALINAS, VILLA DE RAMOS	22.45%

La distribución es relativamente pareja entre las categorías de decrecimiento leve, medio, y considerable, lo que implica que más del 77% de los municipios experimentaron una caída en la participación que puede considerarse dentro de rangos normales o manejables.

Sin embargo, es alarmante que más del 22% de los municipios esté en la categoría de decrecimiento crítico, lo que refleja la necesidad de intervenciones urgentes para entender y contrarrestar los factores que llevaron a esta importante disminución.



Aunque la mayoría de los municipios muestra un decrecimiento leve o medio, los municipios en las categorías de decrecimiento considerable y crítico requieren una atención especial para analizar los factores que han contribuido a la caída en la participación electoral, con el fin de mejorar el proceso y fortalecer la democracia local en futuras elecciones.

Municipios con Decrecimiento Electoral Sostenido

Aunque la mayoría de los municipios presenta un decrecimiento leve o medio, los **17 municipios que han experimentado un declive sostenido desde 2012** requieren especial atención. Esta tendencia prolongada revela una problemática más profunda y estructural en estas localidades, ya que, al comparar los datos a lo largo de **tres ciclos electorales consecutivos**, se confirma un **descenso progresivo en la participación ciudadana**. Además, varios de estos municipios han caído en las categorías de **decrecimiento considerable y crítico**, lo que pone de manifiesto la urgencia de entender y abordar las causas subyacentes.

Municipio	2012 (%)	2018 (%)	2024 (%)	Decrecimiento 2012-2018	Decrecimiento 2018-2024	Decrecimiento Total (%)
San Martín Chalchicuautla	76.7	75.32	74.96	-1.38	-0.36	-1.74
Matlapa	74.4	72.67	72.11	-1.73	-0.56	-2.29
Villa de Arista	75.55	67.97	67.05	-7.58	-0.92	-8.50
Huehuetlán	76.1	75.07	73.84	-1.03	-1.23	-2.26
Cerritos	67.16	59.91	58.10	-7.25	-1.81	-9.06
Rioverde	57.53	55.49	53.53	-2.04	-1.96	-4.00
Alaquines	70.8	70.04	67.54	-0.76	-2.50	-3.26
Matehuala	55.93	55.7	53.15	-0.23	-2.55	-2.78
Villa Juárez	63.04	61.61	58.92	-1.43	-2.69	-4.12
Tierra Nueva	67.82	63.63	60.88	-4.19	-2.75	-6.94
Coxcatlán	73.2	71.34	67.99	-1.86	-3.35	-5.21
Cárdenas	65.68	64.47	60.74	-1.21	-3.73	-4.94

Municipio	2012 (%)	2018 (%)	2024 (%)	Decrecimiento 2012-2018	Decrecimiento 2018-2024	Decrecimiento Total (%)
Villa Arriaga	79.1	78.54	74.65	-0.56	-3.89	-4.45
Tamazunchale	62.39	61.37	57.18	-1.02	-4.19	-5.21
San Ciro de Acosta	64.82	62.45	56.95	-2.37	-5.50	-7.87
Charcas	66.61	65.89	60.14	-0.72	-5.75	-6.47
Salinas	62.99	62.55	52.83	-0.44	-9.72	-10.16

De acuerdo con los datos de participación electoral para los años 2012, 2018 y 2024 en los 17 municipios, se observa un **declive sostenido y generalizado en la participación electoral** durante los tres ciclos electorales:

1. Decrecimiento acumulado significativo:

- En promedio, el decrecimiento total para los 17 municipios es **de 5.13%**. Este es un valor preocupante ya que refleja una disminución constante y progresiva en la participación electoral, lo que puede tener implicaciones en la legitimidad democrática en estas localidades.

2. Municipios con mayor caída acumulada:

- Los municipios con la caída más drástica en participación electoral son:

Municipio	Decrecimiento (%)
Salinas	-10.16%
Cerritos	-9.06%
Villa de Arista	-8.50%
San Ciro de Acosta	-7.87%
Tierra Nueva	-6.94%

Estos municipios presentan un descenso considerable, lo que sugiere la necesidad de un análisis más detallado sobre los factores que contribuyen a la pérdida de interés o capacidad de participación electoral en estas zonas.

3. Municipios con menor caída acumulada:

- Los municipios con decrecimiento menor pero aún preocupante son:

Municipio	Decrecimiento (%)
Matehuala	-2.78%
Huehuetlán	-2.26%
Matlapa	-2.29%

Aunque estos municipios muestran una menor caída en comparación con otros, el decrecimiento constante indica que la tendencia negativa sigue presente.

4. Patrón de declive:

- La mayoría de los municipios tiene un **declive mayor entre 2018 y 2024** en comparación con el periodo 2012-2018, lo que sugiere que la caída en la participación se ha acelerado en el ciclo electoral más reciente. Los casos más notables incluyen:
 - **Salinas**, que perdió un 9.72% entre 2018 y 2024.
 - **Charcas** (-5.75%) y **San Ciro de Acosta** (-5.50%) también destacan por pérdidas importantes en este último periodo.

Conclusiones

1. Tendencias de Crecimiento y Decrecimiento: A pesar de que la participación promedio se situó en el 61.04%, se observaron variaciones notables en el comportamiento electoral entre municipios. Algunas localidades experimentaron incrementos moderados en la participación, sugiriendo un interés renovado por parte de la ciudadanía, como es el caso de la capital del estado. Sin embargo, otros municipios enfrentaron un decrecimiento en la participación, reflejando descontento con los procesos políticos o una percepción negativa sobre la eficacia de los gobiernos locales.

2. Influencia de la Contextualización: El contexto político y social, incluyendo factores como la inseguridad y la polarización, ha impactado significativamente los niveles de participación. Las áreas donde se reportaron retos de seguridad, especialmente en el norte de la capital, mostraron una mayor resistencia a la participación, lo que sugiere que la percepción de riesgo puede disuadir a los votantes.

3. Contraste entre Zonas Rurales y Urbanas: El análisis revela diferencias significativas en la participación electoral entre áreas rurales y urbanas. Las zonas rurales tienden a mostrar una mayor participación en comparación con algunas áreas urbanas, donde factores como la apatía y la desconfianza en las instituciones pueden estar influyendo. Este contraste resalta la necesidad de enfoques diferenciados para fomentar la participación en función del contexto local.

Fuentes

Borjas, H. A. (2015). *Los procesos electorales en San Luis Potosí 2006-2015*. CEEPAC.

CEEPAC. (2024). *Cómputos* 2024.
<https://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/2592/informacion/computos-2024>.

Consultado el 11 de octubre de 2024.

CEEPAC. (2024). *Revista VOCEES*, año 24, número 80, enero - abril.

Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica. (2017). Estudio comparativo sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2009, 2012 y 2015.

Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de San Luis Potosí. 25 de septiembre de 2024.

Sonnleitner, Willibald. Lo que el voto se llevó. La descomposición del pacto posrevolucionario en México. México: El Colegio de México, 2018.