

XXXV Congreso
Internacional de Estudios Electorales: Democracias y Procesos Electorales
2024. Resonancias, desafíos y oportunidades

Tema XIV Sistema electoral y partidos políticos

Los conteos rápidos en el sistema electoral en México en el contexto actual

Claudia Ortiz ¹

Introducción

El sistema electoral en México se ha caracterizado en los últimos años por su complejidad, diseño normativo, institucional y reglas (Nohlen, 2016). Las instituciones han desarrollado mecanismos y procedimientos para regular a los actores que participan y para dar certeza a los procesos electorales.

Este trabajo presenta algunas conceptualizaciones desde la gobernanza electoral para continuar describiendo el sistema de partidos y las reformas electorales ocurridas a finales de la década de los 70, las que engloban elementos que configuran un sistema electoral producto del momento histórico y en la práctica se traducen en procedimientos y procesos establecidos por las instituciones electorales, para ofrecer condiciones de equidad a los actores políticos y a la ciudadanía.

Uno de estos mecanismos que buscan dar certeza a los procesos electorales son los conteos rápidos que aquí se presentan con un caso de aplicación, por concluir con algunas consideraciones y conclusiones.

¹Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura de la Universidad Autónoma Metropolitana/ Instituto Nacional Electoral.

Algunas conceptualizaciones

Desde la teoría política, algunos enfoques como la gobernanza se centran en reglas claras para lograr tanto acuerdos como una transición institucionalizada en el sistema electoral (Colomer, 2004), enfoque que permite comprender el comportamiento y la relación entre las instituciones, los partidos políticos y la ciudadanía.

En el enfoque integral de gobernanza electoral se hace énfasis en el proceso electoral (Norris, 2013) con características sistémicas y cíclicas, definiéndose como la relación entre los partidos políticos y las autoridades electorales en un proceso comicial competido con reglas que implican procedimientos administrativos y funcionales, aceptados por los actores participantes en el ciclo electoral (Norris, 2019) lo cual da un marco normativo y contextual para que se realicen las elecciones. Este mismo autor considera que en los últimos años el sistema electoral mexicano es complejo por su diseño normativo, institucional y reglas (Nohlen, 2016 y 2023), de lo que son ejemplo el cúmulo de procedimientos y lineamientos que se dan en un proceso electoral.

En América Latina se está aplicando el concepto de integridad electoral, compuesto por las leyes, las instituciones y los procedimientos electorales (Nohlen, 2016) encaminados a lograr equidad, imparcialidad y transparencia del ciclo electoral². Particularmente el enfoque de Nohlen parte de las instituciones, contexto histórico y empírico (Valdés, 2023) lo que permite analizar los procesos y los mecanismos electorales. En este sentido es posible interrelacionar el concepto de integridad electoral -que garantiza un diseño institucional, administrativo y jurisdiccional que corresponde a los desafíos de organizar unas elecciones libres y honestas- con la gobernanza electoral.

Algunos autores identifican cuatro etapas o dimensiones en la gobernanza electoral:

² Este ciclo incluye: período preelectoral, campaña, la jornada y las repercusiones de los resultados (Norris, 2014).

1) el diseño de reglas en el ámbito legislativo donde confluyen las diferentes fuerzas políticas representadas y los criterios a observar; 2) la operacionalización de las reglas establecidas, lo cual será facultad de las autoridades electorales administrativas, 3) corresponde a las autoridades jurisdiccionales y 4) ocurre en el plano supranacional, regional o global en materia de derechos humanos, específicamente en los derechos políticos de la ciudadanía (Medina y Ramírez, 2014 y Medina, 2106: 17 y 18). También en este enfoque se clasifican cuatro categorías: actores participantes, sistemas de reglas, órdenes de gobierno y órganos electorales. Asimismo se identifican cuatro etapas: diseño de reglas, aplicación de esas reglas, resolución de disputas y la revisión regional o internacional (Medina, 2016: 14 y 15). Es así que la gobernanza implica un conjunto de actores, reglas y procedimientos que son parte del marco normativo y contextual que señala Nohlen, siendo política y socialmente aceptados para una transición pacífica del poder.

En los últimos años el sistema electoral mexicano se ha vuelto más plural (Reyes 2019) lo cual lleva a una mayor competencia. En política comparada, la competencia es un concepto muy discutido, pues para que exista es necesario por una parte la presencia de más de un competidor y por otra la existencia de instituciones, reglas consensuadas y confianza entre los participantes (Méndez 2003: 31 y 32). Para Sartori (2005) se requiere una estructura o regla del juego. Entonces para que haya competencia debe existir un conjunto de estructuras, reglas y por tanto procedimientos para que los partidos puedan participar en una contienda electoral bajo las mismas condiciones, es decir con equidad y confianza en las reglas.

Como se mencionó, en un proceso electoral competencia electoral y libertad de elección constituyen un binomio que implica la existencia de más de un competidor y de reglas Méndez (2003). Ocasionalmente esta competencia ha llevado a resultados con márgenes muy estrechos en la votación entre los partidos. El pluralismo en el sistema de partidos y la competencia electoral trajo consigo la alternancia que ocurrió primero en el plano local hacia fines de los años 80 e inicio

de la siguiente. Esta alternancia es un elemento presente, aceptado política y socialmente en el ámbito local tanto en gubernaturas como en ayuntamientos.

En los últimos años esto también lo comparten otros países de América Latina (Martínez I Coma, Norris y Frank, 2015: 38 y 39) habiéndose presentado márgenes estrechos en la votación por partidos en pugna. En México los temas de competencia, alternancia, instituciones y reglas claras conforman el escenario de una nueva relación entre los diferentes actores: partidos y sus coaliciones, candidaturas y ciudadanía (Ortiz y Fournier, 2019: 105-108) y autoridades electorales, en un contexto de competencia y pluralidad centrado en las dimensiones de la gobernanza y la integridad electoral.

La existencia de un marco legal y de instituciones garantiza los derechos políticos básicos para ejercer el derecho al voto y la confianza de la ciudadanía al saber que el sufragio es un recurso cultural efectivo que incide en la vida política (Gómez Tagle y García, 2021) por lo cual el ejercer el voto es una forma de participación ciudadana³. Para el enfoque de gobernanza electoral y el concepto de integridad electoral es significativa la relación del comportamiento de las instituciones, de los partidos políticos y de la ciudadanía. Así, las reglas son uno de los elementos clave para ofrecer certeza a todos los actores entre ellos la ciudadanía.

La confianza y la certeza juegan un papel relevante al igual que la aceptación de reglas y procedimientos que se ponen en práctica en los procesos electorales, siendo elementos clave en los sistemas electorales democráticos contemporáneos y son resultado del consenso entre los actores y base para que los resultados de la contienda sean política y socialmente aceptados.

De las dimensiones de gobernanza, la segunda refiere a la operacionalización de las reglas establecidas lo cual será facultad de las autoridades electorales

³ El hecho de acudir a las urnas es consustancial a la participación ciudadana o participación electoral de acuerdo con Gómez Tagle y García (2021) con base en la visión de Ludolfo Paramio [1998] (2020).

administrativas, es aquí donde entra en juego la serie de mecanismos empleados para dar certeza, entre ellos los PREP, los conteos rápidos, las encuestas.

Estas definiciones conceptuales enmarcarán los apartados siguientes para guiar la reflexión sobre la compleja relación entre instituciones, actores, y reglas.

Reformas electorales en México

El sistema de partidos en México a fines de la década de los años 70 se caracterizó por la hegemonía de un partido (el PRI) y a partir de la reforma electoral de 1977 se inicia un proceso de liberalización y apertura política que posibilitó la incidencia de otros actores en el proceso mismo. Esta transición implicó el despliegue de políticas dirigidas a abrir espacios, instaurar procedimientos y recursos, así como impulsar mayor apertura de los derechos de la ciudadanía (González, 2017: 49-51).

Conviene enfatizar que la incidencia y participación de otras fuerzas políticas en las elecciones en México no terminaron de inmediato con el sistema de partido hegemónico, siendo ejemplo claro fue la muy cuestionada elección presidencial de 1988. Aún así reforma político electoral de 1977 sentó las bases de igualdad en la competencia político electoral, que llevó, de acuerdo con Alarcón y Reyes (2016), al fin del partido hegemónico en la década de los años 90.

En la reforma política de 1977 los actores políticos buscaban la organización de elecciones transparentes, respondiendo a las demandas sociales de abrir espacios que condujeron a los partidos de oposición a profundizar en su demanda de lograr la equidad en los procesos electorales, y que esto se llevara a la práctica y no sólo quedara planteado en el plano jurídico. En la reforma de 1990⁴ la ciudadanía jugó un relevante papel acompañando demandas que cuestionaban necesariamente la parcialidad del organizador y árbitro de las contiendas electorales, sistema que hasta entonces había estado a cargo del Ejecutivo. Autoras como Mirón (2011),

⁴ El proceso electoral de 1988 tan cuestionado por los conflictos y los resultados marcaron el inicio de concretar la imparcialidad y autonomía de las autoridades electorales en las que la ciudadanía participara.

retoman este argumento de Schedler (2004). Los logros de la reforma electoral de 1990 dieron lugar al Código Federal de Procedimientos Electorales (COFIPE) estableciendo las reglas para la transición política y dando paso a la conformación de dos órganos independientes del Ejecutivo: el Instituto Federal Electoral (IFE) y el Tribunal Federal Electoral (TRIFE). Esto posibilitó dar continuidad al proceso democratizador en el ámbito electoral a partir de las reformas de los años 1993, 1994 y 1996.

A partir de 1990 se configuró en México un sistema de partidos ubicado en la centralidad del sistema político. Al extinguirse el predominio del PRI en el Legislativo, el sistema partidario se transformó en el ámbito fundamental para dirimir controversias y establecer rutas de negociación entre las fuerzas políticas (Alarcón y Reyes del Campillo, 2016 y Reyes del Campillo 2018). Así en la primera mitad de la década se avanzó considerablemente en aspectos como participación ciudadana en los órganos electorales; además de manera especial el secretario de Gobernación y los magistrados nombrados por el Ejecutivo dejaron de ser respectivamente presidente y consejeros del IFE. Además, a partir de 1994 se abrió espacio a la ciudadanía a través de un consejo ciudadano. La reforma de 1996 fue el punto de quiebre de las reglas del régimen en materia electoral al otorgar al órgano electoral administrativo actividades como elaboración y validación del padrón electoral, organización del proceso electoral y su vigilancia a cargo de la ciudadanía.

La transición política democrática devino de un sistema de partido hegemónico donde el PRI ocupaba todos los espacios de poder político en los planos nacional y local controlando los cargos de elección popular, para llegar a un sistema de partidos de pluralismo limitado iniciado en los años 90, Reyes del Campillo (2018). En la década anterior algunos otros partidos políticos alcanzaron representación en el Legislativo y en 1989 ocurrió la primera alternancia local al llegar el PAN a la gubernatura de Baja California. A partir del año 2000 destaca la competencia y alternancia política para la presidencia de la República, con niveles de alta

competencia en el sistema de partidos, ocurriendo estrechos márgenes entre los primeros y segundos niveles de votación. Así en 2006 la diferencia entre el primer y segundo lugar por la Presidencia del país fue de 0.58% en 2006⁵ y a pesar de que la normatividad no consideraba el recuento la situación política obligó a hacerlo y aplicarlo a 2,864 paquetes de los cómputos distritales. Posteriormente, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ordenó otra apertura y recuento de boletas en 11 mil 839 casillas con un resultado final de 60% que no modificó la distancia entre los candidatos Calderón y López Obrador. En la elección de 2012, Peña Nieto obtuvo el 38.2% y López Obrador el 31.56% de los votos.

Los tan controvertidos resultados de la elección presidencial de 2006 condujeron a la reforma electoral de 2007-2008, centrada en un modelo de comunicación para regular el uso de tiempos en radio y televisión, el financiamiento y fiscalización de los partidos políticos, y un mayor énfasis en el régimen sancionador, dando como resultado que el Instituto Federal Electoral (IFE) fuera el órgano rector de la organización, vigilancia y fiscalización de los procesos electorales.

La elección presidencial de 2012 también fue muy competitiva, por lo que se dio el recuento de votos según la normatividad gracias a la reforma electoral de 2008, cuyo resultado final confirmó 38.21% para Peña Nieto (coalición PRI-VERDE) y 31.59% para López Obrador (coalición PRD-PT-MC), lo que se replicó en elecciones de diputados y senadores en varios estados⁶.

En 2014 se dio otra reforma electoral que introdujo nuevas disposiciones como fiscalización de los partidos políticos casi en tiempo real y designación de las autoridades administrativas locales por el Instituto Nacional Electoral (INE) (antes IFE). Surgieron las leyes generales de Instituciones y Procedimientos Electorales

⁵ En la elección presidencial de 2006 aún no estaba contemplado el recuento de votos en la normatividad, por lo que fue un hecho inédito.

⁶ En los 300 Consejos Distritales se recomptaron 242,412 paquetes electorales para las tres elecciones federales que representó el 54.8% de las casillas.

(LGIPE) y de Partidos Políticos y de Delitos Electorales. También se reformó la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación (LGSMI), junto con adecuaciones al nuevo marco normativo nacional de las leyes electorales locales, entre otros procedimientos. Más la importante implantación de la paridad en el sistema de representación política.

Las elecciones de 2012 y 2015 se caracterizaron por una competencia entre los tres partidos predominantes PAN, PRI y PRD y el surgimiento de MORENA en la escena política nacional como una nueva opción política. La alternancia cobró relevancia a partir de la llegada del PAN a la Presidencia de la República en 2000, pues después de siete décadas de gobiernos priístas ocurrió el cambio de régimen. Otro caso de alternancia fue la elección de 2018, con la llegada de un gobierno de izquierda con un candidato (AMLO) que llevaba años compitiendo por la Presidencia de la República. La alternancia en el plano local ya había iniciado al final de los 80, mediante un sólo partido o a través de coaliciones.

Debe señalarse que prevalece la competencia entre partidos, pero al comparar las elecciones presidenciales de 2006 y 2012, con las efectuadas en 2018, en las que no se dio el estrecho margen entre el primer y segundo lugares. Sin duda debe considerarse el papel que jugaron las encuestas y el financiamiento a las campañas que por la ausencia de mecanismos que regularan la actuación de los partidos durante las campañas condujeron a ese resultado en el 2006. Las elecciones que dejó el 2006 se reflejaron en la reforma de 2008. Las siguientes elecciones y la de 2018 se dieron con un contexto y marco legal diferentes.

Para autores como Valdés, la reforma actual⁷ afecta el avance en los derechos de la ciudadanía (Valdés, 2023). Entre otras consideraciones de esta reforma:

⁷ La Cámara de Diputados aprobó dos dictámenes el 7 de diciembre de 2022, uno modificaciones a la Ley General de Comunicación Social, y de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y en la segunda reforma, modifica y deroga algunas disposiciones a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos, y de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y expide la Ley General de los Medios de Impugnación en Materia Electoral.

implicaría disminuir el logro de la paridad en términos de progresividad de los derechos constitucionales; la forma de elegir el Consejo General; la disminución hasta del 85% del servicio profesional electoral nacional afectaría actividades sustantivas; una nueva interpretación del concepto de propaganda gubernamental⁸ resulta demasiado abierta y poco equitativa. Siempre existen elementos o factores susceptibles de mejora o modificación ya que las reformas, no sólo las electorales, son resultado de las condiciones sociales y políticas de una sociedad.

Para Valdés (2023) un factor relevante presente en las reformas electorales es el avance de los derechos de la ciudadanía con base en consensos, configurando un sistema electoral más equitativo. La operacionalización de estas reglas son el resultado de las reformas, traducidas en procedimientos instrumentados por las instituciones electorales, como los conteos rápidos cuya función es dar certeza.

Los conteos rápidos

Los Conteos Rápidos se realizaban desde la década de los noventa por la autoridad administrativa electoral, con la reforma de 2014 quedaron normados, lo cual implicó que se realizan con base en la en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) en la cual se dan los lineamientos y criterios en el artículo 32, numeral V, artículo 105, inciso n) y artículo 120, en el Título III. Actos posteriores a la elección del Reglamento de Elecciones (RE), específicamente del artículo 355 al 382, de los que se destaca que el Comité Técnico de los Conteos Rápidos (COTECORA) propone los criterios científicos, logísticos y operativos que se utilizarán en la estimación de los resultados y definición del diseño y selección de la muestra, entre otras⁹ con base en el artículo 368 del RE.

⁸ El concepto de campaña de comunicación social es más amplio y las expresiones de las y los servidores públicos no se consideran propaganda electoral.

⁹ Elaborar el plan de trabajo, el calendario, supervisar el cumplimiento del diseño, implementación y operación de los conteos rápidos en los OPL en conjunto con el INE, Durante la jornada electoral, recibir la información de campo después del cierre de casillas; analizarla y realizar las estimaciones de los resultados de la elección; garantizar el uso responsable de la información estadística a fin de dotar de confiabilidad a los conteos rápidos.

Los fundamentos legales para la realización de ejercicios estadísticos sobre tendencias electorales, como los conteos rápidos, están establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM)¹⁰, en la LGIPE se dan los lineamientos y criterios y en el RE del INE.

Con la reforma de 2014 quedó establecido en la LGIPE que los conteos rápidos¹¹ fueran realizados por el INE¹² y los OPL¹³, así como los resultados se difundan en los medios de comunicación. El en el RE (2017) del INE también está la obligación de disponer de conteos rápidos para las elecciones de gobernador y de Jefe de Gobierno, pero no para la elección presidencial (Alonso y Coria, 2020).

Los conteos rápidos son mecanismos que contribuyen a dar confianza y certeza en una elección, la objetividad de sus resultados se basa en el rigor metodológico del procedimiento estadístico que permite la estimación de la tendencia de los resultados el mismo día de la jornada electoral, con precisión y nivel de confianza a partir de una muestra aleatoria de las casillas de escrutinio y cómputo.

El proceso de un conteo rápido en general es:

Muestreo estratificado.

Definición de estratos.

¹⁰ En la última reforma de diciembre de 2022, los fundamentos jurídicos están en los artículos 41, párrafo tercero, Base V, Apartado A, párrafo primero de la CPEUM, así como 29, párrafo 1 de la LGIPE determinan que el INE es una entidad autónoma. Además, el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 5 de la CPEUM, así como el diverso 32, párrafo 1, inciso a), fracción V de la LGIPE, establecen que, para los PEF y los PEL, corresponde al INE, en los términos que establecen la propia CPEUM y las leyes, entre otros, las reglas, lineamientos, criterios y formatos en materia de Conteos Rápidos (CPEUM, 2023).

¹¹ Los conteos rápidos quedan claramente normados a partir de la reforma de 2014, aunque se realizaban previamente.

¹² Aunado a ello, el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado C, párrafo segundo inciso a) de la CPEUM, se prevé que en los supuestos que establezca la ley y con la aprobación de una mayoría de cuando menos ocho votos de este Consejo General, el INE podrá asumir directamente la realización de las actividades propias de la función electoral que corresponden a los OPL; entre otras, la relativa a los Conteos Rápidos, como se indica en el numeral 8 del párrafo primero del propio Apartado C.

¹³ La ley señala que si el OPL realiza un conteo rápido las personas físicas o morales que organicen este tipo de conteos pongan a consideración del INE o de los OPLE el diseño metodológico, el financiamiento y los medios para difundir los resultados.

Precisión en las estimaciones.

Recolección de la información.

Asignación de la muestra.

En los procesos electorales en México se han desarrollado conteos rápidos para las elecciones federales desde 1994. La institución electoral tiene experiencia en el desarrollo de este instrumento metodológico. Como se mencionó con la reforma de 2014 quedaron dentro de la normatividad que guía los procesos electorales.

En casi tres décadas de que se aplican los conteos rápidos en los procesos electorales en México, han demostrado su rigor metodológico. Los métodos estadísticos empleados por el Comité Técnico de los Conteos Rápidos (COTECORA), está dentro de los modelos clásicos y los bayesianos, teniendo variantes dentro de éstos lo cual depende de los enfoques de quienes integren el comité.

En la década de los noventa hasta 2015 se realizaron conteos rápidos de la elección a la Presidencia de la República. A partir de la reforma electoral de 2014, el INE tiene la facultad de realizar los conteos rápidos de las elecciones locales mediante el mecanismo jurídico de atracción o asunción, artículo 357 del RE, (INE, 2020 y 2024), para el año de 2016 se iniciaron los conteos rápidos de las elecciones locales, en la elección extraordinaria de Colima, y en Nayarit en 2017, desde esas elecciones se el conteo rápido se establece como una constante de la elección de la gubernatura.

El INE realizado seis conteos rápidos de la Presidencia de la República, cuatro de la Cámara de Diputados y uno de la de Senadores, para elección de gubernatura cuarenta y seis durante el periodo de 1994 a 2024, como se observa en el Cuadro 1 y Cuadro 2.

Cuadro 1
Conteos rápidos
(1994-2024)

Año	Presidencia de la República	Cámara de Diputados	Cámara de Senadores	Elecciones locales
1994	1			
2000	1			
2003		1		
2006	1			
2012	1			
2015		1		
2016				1
2017				1
2018	1			9
2019				2
2021		1		16
2022				6
2023				2
2024	1	1	1	9
Total	6	4	1	46

Nota: En el año 2016 se realizó el conteo rápido de la Consulta popular.

Fuente: Elaboración propia con base en INE Informes COTECORA, (varios años).

Cuadro 2
Conteos rápidos de elecciones locales
(2016-2024)

Año	Elecciones locales
2016	Colima (extraordinaria)
2017	Nayarit
2018	Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, y 8 gubernaturas (Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz y Yucatán)
2019	Baja California y extraordinaria de Puebla
2021	Consulta Popular y 15 gubernaturas (Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Colima, Guerrero, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas)
2022	Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas
2023	Coahuila y Estado de México

Para el INE la atribución de asunción o atracción de los conteos rápidos de las elecciones locales representa destinar mayor financiamiento debido a que el número de conteos determina en gran medida los integrantes del comité técnico, quienes forman parte del comité son especialistas en métodos estadísticos y diseño muestral como lo indica el artículo 362 del RE.

La función del conteo rápido y por tanto del comité, como hemos comentado en este trabajo, es dar certeza al proceso electoral, lo cual implica que quienes integran este comité cumplan con requisitos académicos en torno a la materia, con métodos y modelos diferentes, lo cual tiene la finalidad de comprobar que a través del rigor metodológico es posible dar una tendencia de los resultados para cada elección.

Un aspecto a consideración en el marco del sistema electoral y de las reformas electorales, en particular la de 2014, es la atribución de asunción o atracción a la autoridad electoral nacional para hacer los conteos rápidos de las gubernaturas, que por una parte operan como un mecanismo que da certeza y por otra reducen la presión de los actores políticos por la disputa del poder político el día de la jornada electoral la cual sabemos que en el ámbito local es muy álgida.

Otro aspecto es el hecho de que los conteos rápidos se están desarrollando por el INE por tres décadas, en los OPL no se ha desarrollado prácticamente, la función de realizar un conteo rápido. Hay un caso, el conteo rápido de la elección de las alcaldías que hizo el Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) en 2024.

Los conteos rápidos a lo largo del periodo de 1994 a 2024 se han desarrollado en diferentes contextos, uno de ellos fue la pandemia de Covid-19 por lo que se

implementó el trabajo remoto al igual que en otras áreas de la operación de la organización de los procesos electorales.

Algunas conclusiones

En un marco de gobernanza electoral y el concepto de integridad electoral las reformas electorales generan las reglas para la operacionalización de los procesos electorales, en estricto sentido son parte de la segunda etapa de la gobernanza. Las autoridades administrativas, tanto el INE como los OPL marcan los procedimientos para crear las condiciones de equidad en la contienda. Como se expuso en el caso mexicano el sistema de partidos es plural en un contexto de competencia desde finales de los 80, primero en el plano local y luego en el federal.

En nuestra historia reciente existe evidencia de márgenes muy estrechos en las elecciones entre el primero y segundo lugar tanto en elecciones federales como locales, lo cual conduce a una situación compleja en el día de la elección. En este sentido mecanismos como conteos rápidos¹⁴ aportan información a los partidos políticos, a las autoridades electorales y a la ciudadanía, y así contribuyen a dar certeza al proceso, el día de la jornada electoral disminuyen la presión política y social resultado de elecciones muy cerradas.

El conteo rápido de 2021 se llevó a cabo en condiciones adversas en campo debidas a la crisis sanitaria de Covid-19, a pesar de lo cual el COTECORA logró armonizar los 16 ejercicios de muestreo de los conteos rápidos simultáneos, 15 de gubernaturas, más la elección de la Cámara de Diputados. El contexto del conteo rápido de Sinaloa fue complicado tanto por la geografía, como por lo político y lo social.

Hay que subrayar la relevancia del uso de las técnicas cuantitativas que junto con las cualitativas permiten un mayor acercamiento al análisis de la situación social, política y económica. Un ejemplo son los conteos rápidos que dan información sobre

¹⁴ También están las encuestas de salida y el PREP.

la tendencia de la votación, ya que cuando en un proceso electoral el día de la jornada electoral se presentan márgenes muy estrechos entre las candidaturas el conteo rápido es un mecanismo que brinda información a los partidos políticos, a las autoridades administrativas responsables del proceso y a la ciudadanía, con lo cual es posible disminuir la presión del contexto.

Finalmente, el manejo de técnicas cuantitativas como el caso expuesto plantea posibles conclusiones y mejoras en el ámbito electoral. De allí la importancia de incorporar cada vez más el uso de la metodología cuantitativa y que combinada con la cualitativa son elementos clave tanto en la capacitación profesional como en el planteamiento y aplicación de planes de estudio de ciencias sociales, para un mejor desempeño en el ámbito profesional.

Bibliografía

- Alarcón, V. y Reyes del Campillo, J. (2016). "El sistema de partidos mexicano: ¿Una historia sin fin?", en Freidenberg, Flavia (ed.), *Los sistemas de partidos en América Latina, 1978-2015*. IIJ- UNAM) e INE. México.
- Alonso y Coria, Alberto. (2020). "Programa de resultados electorales preliminares y conteos rápidos", *Elecciones, justicia y democracia en México 1990-2020*, TEPJF, México.
- Colomer, J. (2004) "Reglas electorales y gobernanza", *Acta Republicana Política y Sociedad*. Año 3. Número 3. pp. 35-46.
- Gómez Tagle S. y García E. (2021) *La confianza y la participación de la juventud en la democracia*, primera edición, INE, México.
- González, P. (2017) "Alternancia en las elecciones subnacionales en México: ¿Síntoma de democratización?", *Estudios Políticos*. Novena época, número 40, enero-abril, UNAM, México.
- Instituto Nacional Electoral (2024) *Acuerdos del Consejo General e Informes de los conteos rápidos* (varios años). Disponible en: <https://ine.mx/voto-y-elecciones/conteos-rapidos-ine/>
- _____ (2021) *Información estadística sobre Elección gubernatura de Sinaloa 2015 y casillas aprobadas al 30 de marzo de 2021*, INE, México.
- _____ (2024) Consejo General, *Reglamento de Elecciones*, México.
- Martínez I Coma, F., Norris, P., and Frank R. W. (2015) "Integridad en las elecciones de América 2012-2014", *América Latina Hoy*, vol. 70, pp. 37-54, Universidad de Salamanca, España.

- Méndez de Hoyos, I. (2003) "Competencia y competitividad electoral: dos conceptos clave de la transición democrática", *Polis, Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial*, número 1, UAM-I, México.
- Medina Torres L. (2016) *Gobernanza y régimen electoral en la reforma política de 2014*, *Temas selectos de derecho electoral*, 52, TEPJF, México.
- _____ y Ramírez E. (2014) "Electoral governance revisited", trabajo presentado en el *Congreso mundial de ciencia política*, julio, Montreal, Canadá.
- Mirón Lince, R. (2011) "Democracia en clave electoral. La ruta mexicana en la conformación de los órganos electorales", *Cuadernos de divulgación de la justicia electoral*, TEPJF, México.
- Nohlen D. y A. Garrido (2023) *Elecciones y democracia en América Latina*, tirant lo Blanch, México, pp. 89-124.
- _____ (2016) "Arquitectura institucional, contexto sociocultural e integridad electoral", *Desafíos*, vol. 28, no. 1. Argentina.
- Norris, Pippa (2019, june). "Conclusions: The new research agenda on electoral management", *International Political Science Review*, 40, 3, pp. 391-403.
- _____ (2013) "The new research agenda studying electoral integrity", *Electoral Studies*, volumen 32, iusse 4, december 13, pp. 563-575, United Kingdom.
- Ortiz, C. (2022). "Elecciones, encuestas y participación ciudadana 2015-2018", Reyes del Campillo, J. y Toscana A. (2022). Sistema político, participación y ciudadanías en la Cuarta Transformación, UAM-X, México.
- Ortiz, C. y Ma. de L. Fournier (2019 enero-junio) "Opiniones sobre partidos, coaliciones y candidaturas: Votaciones en la Ciudad de México en 2018", *Política y Gobernanza. Revista de Análisis de Investigaciones y Análisis Político*, número 3, pp. 103-130, España, disponible en: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/polygob/article/view/9806/7991>.
- Paramio L. [1998] (2020). *Democracia y desigualdad en América Latina*, núm. 6, INE, México.
- Reyes del Campillo, J. (2021). *Cambios en el sistema de partidos*, 1a. Edición, UAM-X, México.
- _____. (2019). "Las elecciones de 2018 en México y la transformación del sistema de partidos", *Argumentos*, año 32, núm. 91, pp. 15-35, UAM-X, México.
- _____. (2019). Partidos y representación política. La democracia en México del siglo XXI, en López Levy, L., Yocelvezky, R. y Zamora, G. (coords.) (2019). *Ciudadanías, exclusión e integración*, UAM-X, México.
- Sartori, G. (2005). *Sistema de partidos y partidos*, Alianza Editorial, España.
- Schedler, A. (2004) Traducción de Laura Manríquez, "Elecciones sin democracia. el menú de la manipulación electoral", *Estudios Políticos*, número 24, Instituto de Estudios Políticos (IEP) de la Universidad de Antioquia, Medellín Colombia.
- Valdés, L. (2023). "Cien años de reformas electorales en México", Seminario de Opinión Pública, Cátedra Magistral, en Catedrá Internacional de Opinión Pública, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=R-XKnetFf7o>

Legislación

- H. Congreso de la Unión (2022). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación 18-11-2022, México.
- _____. (2018) *Ley General en Materia de Delitos Electorales*, reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación 19-01-2018, México.
- _____. (2017) *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*, última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación 27-01-2017, México.
- _____. (2023) *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*, última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación 02-03-2023, México.
<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/CPEUM.pdf>
- _____. (2015) *Ley General de Partidos Políticos*, publicada en el Diario Oficial de la Federación 13-08-2015, México.
- _____. (2023) *Ley General de Partidos Políticos*, última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación 02-03-2023, México.
- _____. (2018) *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación*, reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación 19-01-2018, México.
- _____. (2018) *Ley General de los Medios de Impugnación en Materia Electoral*, aprobada en el Diario Oficial de la Federación 02-03-2023, México.
- Instituto Nacional Electoral (2020). Acuerdo INE/CG164/2020. Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE) por el cual se reforma el Reglamento de Elecciones y sus respectivos anexos, publicado en el Diario Oficial el 21-07-2020, México.
- _____. (varios años). *Informes COTECORA*, (varios años). INE, México.
- _____. (2020 y 2024) *Reglamento de Elecciones (2020 y 2024)*, INE, México.