

Confianza en los institutos electorales en México

Autor: **Juan Jesús Ramírez Ramírez**¹

Introducción

Para su funcionamiento, las democracias requieren de instituciones y dependencias que coadyuven al mejoramiento de su calidad. Entre otros, los institutos electorales son relevantes en la organización del proceso electoral; de su buen funcionamiento, se deriva en gran medida la renovación pacífica y periódica de autoridades. Sin embargo, debido a crisis particulares o a la presencia de actores con tintes más autoritarios que democráticos, en ocasiones los institutos electorales son víctima de fuertes críticas sobre su desempeño y su papel de árbitro electoral. Tanto por su funcionamiento como por las críticas recibidas, la ciudadanía puede confiar en mayor o menor medida en los institutos electorales, ¿de qué depende dicha confianza o cuáles son los factores que intervienen para que ésta aumente o disminuya?

En aras de responder esta pregunta, en el siguiente apartado se da cuenta de la medida en que la ciudadanía mexicana confía en los institutos electorales; también, se plantean algunas hipótesis sobre cómo características individuales y factores estructurales se relacionan con dicha confianza. Después, se exponen los elementos metodológicos de la investigación: por una parte, la forma en que se operacionalizan la variable dependiente y sus posibles causas; por la otra, se explica por qué es adecuado aplicar un modelo de regresión logística ordinal y cómo se interpretan los resultados del modelo. En un siguiente apartado, se presentan los principales resultados, a saber, que la confianza genera más confianza y son las características individuales las que tienen un mayor peso en la confianza hacia los institutos electorales. Finalmente, a manera de conclusión se plantean futuras líneas de investigación.

De esta forma, se pretende abordar a la discusión y literatura especializada sobre la confianza en las instituciones y en los institutos electorales, como elementos de relevancia para el

¹ Doctor de Investigación en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política (Flacso México). Actualmente, profesor-investigador en el Departamento de Estudios Políticos de la Universidad de Guadalajara. Correo electrónico: juan.ramirez3272@academicos.udg.mx y jesus.ramirez@flacso.edu.mx.

funcionamiento de las democracias representativas. Al respecto, es importante señalar que esta investigación toma información de la versión 2023 de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), la cual es realizada anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Si bien aporta información relevante, la ENCIG toma como unidad de análisis a la población adulta que vive en ciudades de 100,000 habitantes o más, por lo que toma en cuenta prácticamente la ciudadanía de las zonas metropolitanas, pero no de las áreas rurales o ciudades medias. No obstante, los resultados brindan información de interés sobre la confianza ciudadana hacia los institutos electorales.

En torno a la confianza de los institutos electorales

En cualquier democracia representativa, la organización de los procesos electorales juega un papel central, pues se trata del piso mínimo pero indispensable para garantizar la renovación pacífica, periódica y legítima de quienes desde cargos gubernamentales representan a la ciudadanía. En este sentido, los institutos electorales tienen una gran responsabilidad: por una parte, el correcto y adecuado funcionamiento de la organización electoral; y por la otra, generar confianza a la ciudadanía sobre su desempeño como árbitro electoral.

¿Cuánto confía la ciudadanía mexicana en los institutos electorales? Un acercamiento para dar respuesta a esta pregunta lo encontramos en la ENCIG (INEGI, 2023). De acuerdo con los resultados de 2023, en una escala numérica del 1 al 10, la confianza media hacia los institutos electorales en México se ubica en 5.77, con una desviación estándar de 2.46 y una mediana de 6.00; en otras palabras, la confianza hacia los institutos electorales tiene una calificación en los márgenes entre lo aprobatorio y lo reprobatorio, pues el 50% le otorga una calificación de seis o menor, de hecho la mitad central de la ciudadanía (entre los percentiles 25 y 75) califica la confianza con valores entre cuatro y ocho.

De manera aislada, una calificación alrededor de seis hace pensar en poca confianza; sin embargo, para una mejor comprensión y contextualización del fenómeno, resulta necesario poner en perspectiva la confianza hacia los institutos electorales respecto a la confianza que se le tiene a otras instituciones o dependencias políticas. En la tabla 1 se muestra información

sobre la confianza que se le tiene a los partidos políticos, a la Cámara de Diputados/as y de Senadores/as que integran el Congreso de la Unión, a jueces/zas y magistrados/as que son parte del Poder Judicial, al Ejecutivo Federal representado por la presidencia de la República y sus secretarías, a las comisiones de derechos humanos y a la Guardia Nacional.

Como puede verse, la confianza hacia los institutos electorales ocupa un lugar intermedio. En los extremos, la ciudadanía le tiene considerablemente menor confianza a los partidos políticos, pero más confianza a la Guardia Nacional; mientras el 50% de la ciudadanía tiene una confianza de 4.00 o menos en los partidos políticos, el mismo porcentaje le tiene una confianza de 7.00 o más a la Guardia Nacional. Aunque en la escala se ubica en un punto intermedio, la media de la confianza hacia los institutos electorales es apenas menor que la que se le tiene a la Guardia Nacional en 0.63, pero es mayor en 1.58 que la confianza que la ciudadanía le tiene a los partidos políticos. La desviación estándar tiene valores similares, entonces la distribución de la confianza es similar entre las siete categorías evaluadas.

Tabla 1. Evaluación de confianza en instituciones y dependencias políticas en México

| | Media | Desv. Estándar | Percentil 25 | Mediana | Percentil 75 |
|-----------------------------|-------|-------------------|-----------------|---------|-----------------|
| Partidos políticos | 4.19 | 2.48 | 2.00 | 4.00 | 6.00 |
| Congreso de la Unión | 4.71 | 2.45 | 3.00 | 5.00 | 7.00 |
| Jueces/zas y Magistrados/as | 5.06 | 2.49 | 3.00 | 5.00 | 7.00 |
| Institutos electorales | 5.77 | 2.46 | 4.00 | 6.00 | 8.00 |
| Ejecutivo federal | 6.06 | 2.74 | 4.00 | 7.00 | 8.00 |
| Comisiones de DDHH | 6.17 | 2.35 | 5.00 | 7.00 | 8.00 |
| Guardia Nacional | 6.40 | 2.51 | 5.00 | 7.00 | 8.00 |

Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENCIG (INEGI, 2023).

Cuando se cambia la calificación numérica por una escala ordinal, los resultados obtenidos en la tabla 2 son similares, en el sentido de que la mayoría se ubica en valores intermedios; pero también son ligeramente positivos, pues son más frecuentes las respuestas que expresan confianza hacia los institutos electorales: mientras el 30% dice tener algo de desconfianza en los institutos electorales, el 48% muestra algo de confianza; y en los extremos la tendencia se invierte, pues el 13% dice tener mucha desconfianza y sólo el 9% tiene mucha confianza. Respecto a los casos extremos, por una parte, están los partidos políticos y el Congreso de la

Unión, sobre quienes el 32% y el 24% de la población -respectivamente- manifiesta mucha desconfianza; por la otra, en el Ejecutivo federal confían mucho el 17% de la población, y el 16% expresa también mucha confianza hacia la Guardia Nacional.

Tabla 2. Confianza y desconfianza en instituciones y dependencias políticas en México

| | Mucha desconfianza | Algo de desconfianza | Algo de confianza | Mucha confianza |
|-----------------------------|--------------------|----------------------|-------------------|-----------------|
| Partidos políticos | 31.98% | 36.97% | 28.55 | 2.50% |
| Congreso de la Unión | 23.58% | 37.49% | 35.65% | 3.28% |
| Jueces/zas y Magistrados/as | 19.71% | 35.14% | 40.00% | 5.15% |
| Institutos electorales | 13.15% | 29.90% | 47.61% | 9.35% |
| Ejecutivo federal | 15.31% | 23.66% | 44.03% | 17.00% |
| Comisiones de DDHH | 9.81% | 25.32% | 54.18% | 10.68% |
| Guardia Nacional | 10.57% | 21.55% | 51.63% | 16.24% |

Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENCIG (INEGI, 2023).

De acuerdo con la información de las tablas anteriores, la confianza ciudadana hacia los institutos electorales presenta una distribución cuya variación amerita una explicación, pues algunas personas manifiestan tener una mayor confianza respecto a otras. A partir de lo descrito, en esta investigación se plantea que la explicación sobre la variación en la confianza observada se sustenta en características individuales y factores estructurales. En concreto, se plantean cuatro hipótesis: las dos primeras, apelan a cuestiones que caracterizan a cada individuo; y las otras dos, a elementos del contexto que pueden influir en dicha confianza.

Hipótesis 1: Se espera una relación positiva entre la confianza interpersonal / social y la confianza en los institutos electorales. Bajo el supuesto de que la confianza presenta un comportamiento de contagio, se prevé que quienes más confían en otras personas o en algunas agrupaciones sociales también confiarán más en los institutos electorales; es decir, el origen de confianza previa es determinante en la confianza en general.

Hipótesis 2: Se espera una relación negativa entre la confianza hacia el Ejecutivo federal (así como hacia institutos y dependencias políticas apoyadas por el presidente de la República) y la confianza hacia institutos electorales. Dada la coyuntura de polarización política en el país, en la cual el Ejecutivo federal se ha expresado en contra de los institutos electorales, se prevé

que quienes más confían en el presidente o en las dependencias que apoya, reciban su influencia y manifiesten menos confianza hacia los institutos electorales.

Hipótesis 3: Se espera que, en contextos de mayor pluralidad política, la confianza a los institutos electorales sea mayor. Considerando que los institutos electorales en México han sido relevantes en el proceso de democratización, así como en los frecuentes fenómenos de alternancia y rotación de partidos en el poder, se prevé que la ciudadanía sienta una mayor confianza hacia dichos institutos en las entidades donde la población tiene mayor experiencia con procesos políticos que han culminado en escenarios de pluralidad política.

Hipótesis 4: Se espera que, en escenarios de mejores condiciones democráticas se observe una mayor confianza hacia los institutos electorales. Debido al papel central que los institutos electorales juegan en una democracia representativa, se prevé que cuando la ciudadanía vive en entornos de mayor legalidad o gobierno abierto, el contexto sea preciso para manifestar una mayor confianza en las instancias de organización electoral.

Diseño metodológico: operacionalización y regresión ordinal para estimar la confianza

El presente apartado tiene un doble objetivo. Por una parte, se pretende definir los conceptos de interés y cómo serán operacionalizadas las variables, así como la fuente de información a través de la cual se recolectarán los datos. Por otra parte, se pretende especificar los modelos estadísticos que serán utilizados para contrastar las cuatro hipótesis, además de explicar la pertinencia de dichos modelos y cómo se pueden interpretar los resultados obtenidos.

La observación de la confianza y sus causas

Como es común en la ciencia política, y en las ciencias sociales en general, los fenómenos de interés se definen a través de conceptos abstractos cuya medición requiere de un proceso de operacionalización. Dado que la confianza es un atributo individual y subjetivamente propio de cada sujeto, en muchas ocasiones se recurre a preguntar directamente al individuo en cuestión. En concreto, para obtener información de la variable dependiente se recurre a la

ENCIG (INEGI, 2023), que pregunta a la ciudadanía cuánta es su confianza hacia los institutos electorales; esta variable ordinal, indica si los institutos electorales le generan a la ciudadanía mucha desconfianza, algo de desconfianza, algo de confianza o mucha confianza.

Las potenciales explicaciones a la confianza hacia los institutos electorales se abordan desde lo individual y lo estructural. Respecto a las características individuales, en primer lugar, se considera la propia confianza interpersonal y social: la confianza que se tiene en compañeras y compañeros de trabajo, en parientes y en vecinas y vecinos, así como tanto a medios de comunicación como a iglesias o grupos religiosos; la presencia de estas variables permite observar si la confianza hacia los institutos electorales se explica por el individuo *per se*, por su forma de confiar en su círculo inmediato. En segundo lugar, se toma en cuenta la confianza hacia otros institutos y dependencias gubernamentales como la presidencia de la República y sus secretarías, la Cámara de diputadas y diputados y el Senado, integrantes del Poder Judicial, partidos políticos y la guardia nacional; con estas variables, se puede observar si ciertas posturas u opiniones políticas se asocian a la confianza hacia institutos electorales. Para todas estas variables, la fuente de información también es la ENCIG (INEGI, 2023).

Los factores estructurales también se agrupan en dos: políticos e institucionales. Los datos para los políticos se obtienen de los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLEs): el partido gobernante en la entidad, la fragmentación del Congreso local y los años transcurridos desde la primera alternancia estatal; con esto, se pretende observar si estas condiciones influyen en la confianza hacia los institutos electorales. Los factores institucionales son el desarrollo democrático (Konrad *et al.*, 2023), el Estado de Derecho (World Justice Project, 2023) y el gobierno abierto (Colmex, 2023) de la entidad, medidos con índices generados por proyectos de investigación; así, puede observarse si las implicaciones de vivir bajo ciertas configuraciones institucionales, repercute sobre la confianza hacia institutos electorales.

Impacto de características individuales y factores estructurales sobre la confianza

Debido a que la investigación tiene por objeto medir el impacto que ciertas características y factores tienen sobre la confianza hacia los institutos electorales, se emplea un modelo de

regresión logística ordinal, el cual es adecuado cuando la variable dependiente es ordinal, como ocurre con nuestra variable que tiene valores que se pueden ordenar de una menor confianza (o mayor desconfianza) a una mayor confianza. Una característica de la regresión logística ordinal es que establece umbrales o puntos de corte, los cuales son un punto donde una categoría se separa de la otra y van representando la probabilidad acumulada de ocurrencia de las categorías inferiores (Escobar, Fernández y Bernardi, 2012, p. 426).

Partiendo de que la variable dependiente tiene cuatro categorías, el modelo de regresión ordinal establece tres umbrales para separar dichas categorías: mucha desconfianza es la primera categoría o la más baja, algo de desconfianza es la segunda categoría, algo de confianza es la tercera categoría, y mucha confianza hacia los institutos electorales es la cuarta categoría o la más alta. En este caso, partiendo de una configuración de variables independientes y dado un número de puntos de corte, el modelo predice tantas probabilidades como categorías tiene la variable dependiente (Escobar, Fernández y Bernardi, 2012, p. 428).

Entonces, para una variable independiente X , el valor del coeficiente indica el impacto que tiene en la probabilidad de que ocurra la categoría más alta, que en nuestro caso es tener mucha confianza hacia los institutos electorales. Para saber cuán probable es que tenga algo de confianza (la tercera categoría), al coeficiente de X habría que agregarle el valor del tercer corte, el cual sumará a la probabilidad si el valor es positivo, y restará, si es negativo; para conocer la probabilidad de que se tenga algo de desconfianza (la segunda categoría), habría que agregarle el valor del segundo corte; y, de manera similar, para conocer el impacto de la variable X sobre la probabilidad de que la persona tenga mucha desconfianza, al coeficiente habría que agregarle el valor del primer corte. Adicionalmente, se deriva que el valor de los cortes equivale al impacto de X cuando su valor es de cero o X está ausente, lo que es similar a la interpretación de la constante (Escobar, Fernández y Bernardi, 2012, p. 426).

Tal como ocurre con el modelo logístico binario, los resultados del modelo ordinal conllevan una complejidad en su interpretación, pues el coeficiente indica un cambio marginal en la probabilidad. En su lugar, una opción es recurrir a los cocientes de razones (*odds ratio*), que estiman la probabilidad de que ocurra Y sobre la probabilidad de que no ocurra; en este

modelo, los cocientes de razones son relativos y se aplican a todas las categorías de Y, pues se asume que el efecto de los coeficientes es el mismo, “o que las líneas que asocian la probabilidad de ocurrencia de cada una de las categorías de la variable dependiente con las variables independientes son paralelas” (Escobar, Fernández y Bernardi, 2012, p. 429).

Para conocer el impacto de las características individuales y los factores estructurales sobre la confianza hacia los institutos electorales, se corren cinco modelos. El primer modelo solamente incluye las variables referentes a la confianza interpersonal y social, el segundo modelo contempla las variables sobre la confianza en otros institutos y dependencias políticas, el tercer modelo considera los factores políticos, el cuarto modelo toma en cuenta los factores institucionales, y el quinto modelo es uno completo, en el cual se incluyen variables independientes de todas las características y los factores explicativos.

Resultados: la confianza genera más confianza

Este apartado se enfoca en lograr dos objetivos: por una parte, a través de cinco modelos de regresión logística ordinal, conocer qué factores y específicamente cuáles variables, tienen un mayor impacto en la probabilidad de que se confíe en los institutos electorales; por otra parte, calculando los efectos marginales para algunas variables en particular, estimar el impacto que las principales variables independientes tienen sobre la confianza hacia los institutos electorales; es decir, identificar cuáles características individuales y bajo qué factores estructurales es más probable tener una mayor confianza.

En los cinco modelos, para cada variable independiente el coeficiente indica el incremento (o decremento, si es negativo) marginal que el aumento de dicha variable genera sobre la probabilidad de tener mucha confianza en los institutos electorales, así como el nivel de significancia estadística de cada resultado. Para una comprensión más sencilla, también entre corchetes se indica el valor de los cocientes de razón (*odds ratio*), que indica cuántas veces más (si es > 1) o menos (si es < 1) sería probable observar mucha confianza en los institutos electorales como incremento de la variable independiente en cuestión.

De acuerdo con los resultados del modelo 1, la confianza interpersonal y social inciden en que las personas confíen mucho en los institutos electorales, sobre todo la confianza social hacia medios de comunicación e iglesias o grupos religiosos: en la medida que se incrementa la confianza en los medios de comunicación, es 1.6 veces más probable tener mucha confianza hacia los institutos electorales. Lo anterior parece indicar que la confianza genera más confianza, idea que es reforzada por los resultados del modelo 2: en general la confianza hacia institutos y dependencias gubernamentales también tiene un impacto positivo, pero este es mayor cuando se refiere a integrantes del Poder Judicial.

En cuanto a los factores estructurales, el modelo 3 muestra que hay diferencias entre quienes gobiernan: respecto a entidades donde gobierna el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), se confía más en los institutos electorales donde gobiernan los Partidos Acción Nacional (PAN), Revolucionario Institucional (PRI), Verde Ecologista de México (PVEM) y Movimiento Ciudadano (MC); con el Partido Encuentro Social (PES), no se observan diferencias estadísticamente significativas. Por ejemplo, donde gobiernan el PVEM y MC, tienen 1.3 veces más probabilidad de tener mucha confianza hacia los institutos electorales respecto a donde gobierna Morena. Por otra parte, la probabilidad aumenta conforme han transcurrido más años desde la primera alternancia, pero disminuye si la fragmentación en el Congreso local es mayor. Los resultados del modelo 4 indican que, mientras un mayor Estado de Derecho aumenta la probabilidad de confiar mucho en los institutos electorales, un mayor desarrollo democrático y gobierno abierto disminuyen dicha probabilidad.

Finalmente, en el modelo 5 se incluyen la totalidad de variables que hacen referencia tanto a características individuales como a factores estructurales, así disminuye la sobreestimación de los coeficientes y estos se reportan con mayor precisión para cada variable independiente, al controlar por otras variables que también son relevantes en la confianza hacia los institutos electorales. En este último modelo, la confianza que se le tiene a los medios de comunicación y a integrantes del Poder Judicial destacan por su influencia positiva en la confianza a los institutos electorales; de igual forma, vivir en una entidad gobernada por el PVEM y MC tienen un efecto positivo, así como lo tiene el Estado de Derecho. Cabe mencionar que el gobierno abierto pierde significancia estadística, y aunque el desarrollo democrático sí es

significativo y tiene un efecto negativo, dicho efecto es menor. Para observar cómo la medición del efecto es más precisa, véase que la confianza en los medios de comunicación sólo aumenta en 1.4 veces la probabilidad; por su parte, respecto a Morena, donde gobierna el PVEM la probabilidad de confiar mucho en los institutos electorales se mantiene en 1.3, pero aumenta a 1.4 la probabilidad donde gobierna MC.

Tabla 3. Modelos de regresión logística ordinal

| Variable | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 | Modelo 4 | Modelo 5 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------|---------------------------------|
| Confianza en compañeros/as de trabajo | 0.100*** (0.008) [1.105] | | | | 0.075*** (0.008) [1.078] |
| Confianza en parientes | 0.036*** (0.008) [1.036] | | | | 0.036*** (0.008) [1.037] |
| Confianza en vecinos/as | 0.092*** (0.007) [1.097] | | | | 0.049*** (0.008) [1.050] |
| Confianza en medios de comunicación | 0.462*** (0.007) [1.587] | | | | 0.314*** (0.008) [1.369] |
| Confianza en iglesias o grupos religiosos | 0.142*** (0.006) [1.153] | | | | 0.030*** (0.007) [1.030] |
| Confianza en presidencia y secretarías | | 0.023*** (0.005) [1.024] | | | 0.039*** (0.007) [1.040] |
| Confianza en Cámara de diputados/as y Senado | | 0.156*** (0.005) [1.169] | | | 0.081*** (0.009) [1.085] |
| Confianza en Jueces/zas y Magistrados/as | | 0.357*** (0.006) [1.429] | | | 0.281*** (0.009) [1.324] |
| Confianza en partidos políticos | | 0.133*** (0.007) [1.143] | | | 0.062*** (0.009) [1.064] |
| Confianza en Guardia Nacional | | 0.095*** (0.005) [1.100] | | | 0.062*** (0.007) [1.064] |
| Partido gobernante en la entidad | | | <u>PAN:</u> 0.070* (0.038) | | <u>PAN:</u> 0.038 (0.062) |

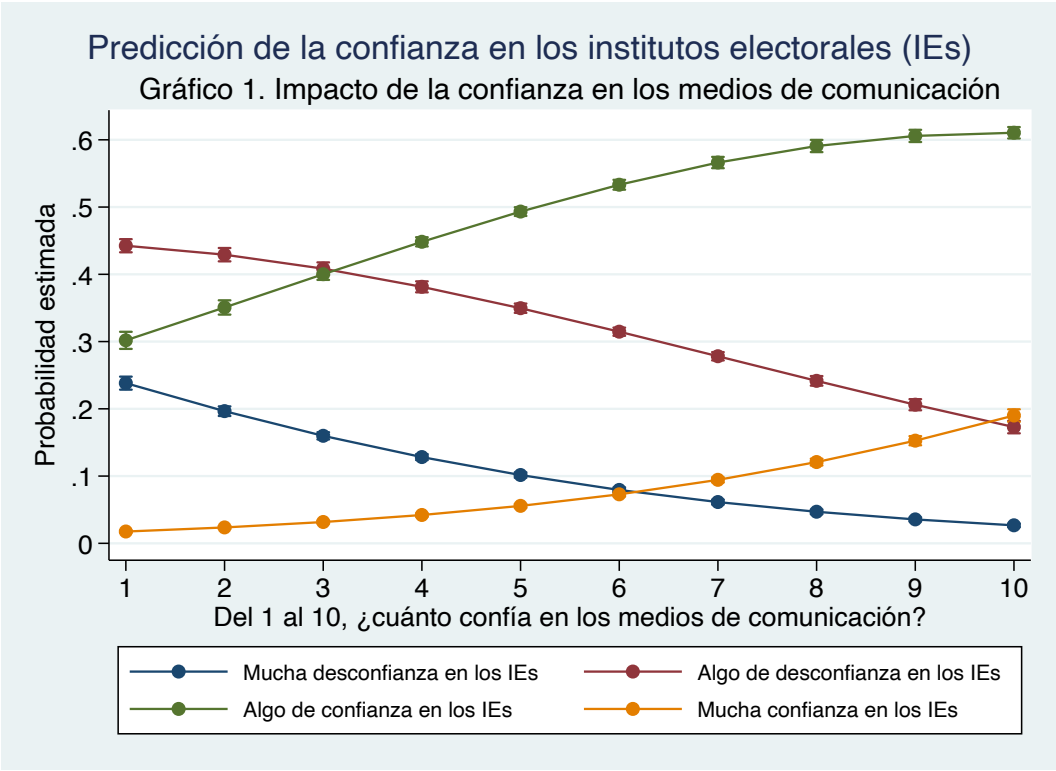
| Variable | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 | Modelo 4 | Modelo 5 |
|--|----------|----------|---|---------------------------------|--|
| (Categoría Base: MORENA) | | | [1.073] <u>PRI:</u> 0.217*** (0.034) [1.242] <u>PVEM:</u> 0.268*** (0.067) [1.307] <u>MC:</u> 0.248*** (0.047) [1.281] <u>PES:</u> -0.057 (0.058) [0.944] | | [1.038] <u>PRI:</u> 0.042 (0.057) [1.043] <u>PVEM:</u> 0.289*** (0.105) [1.335] <u>MC:</u> 0.358*** (0.068) [1.431] <u>PES:</u> -0.010 (0.099) [0.990] |
| Fragmentación partidista (NEP) en el Congreso local | | | -0.021** (0.011) [0.979] | | 0.041*** (0.016) [1.042] |
| Años transcurridos desde la primera alternancia | | | 0.004*** (0.001) [1.004] | | -0.003 (0.002) [0.997] |
| Índice de Desarrollo Democrático | | | | -0.008* (0.004) [0.992] | -0.023*** (0.008) [0.977] |
| Índice de Estado de Derecho | | | | 3.634*** (0.242) [37.874] | 1.028** (0.474) [2.795] |
| Índice de Gobierno Abierto | | | | -1.213*** (0.211) [0.297] | 0.161 (0.368) [1.175] |
| Corte 1 | 2.325 | 1.248 | -1.861 | -1.016 | 3.344 |
| Corte 2 | 4.618 | 3.547 | -0.250 | 0.600 | 5.881 |
| Corte 3 | 7.966 | 6.997 | 2.307 | 3.165 | 9.568 |
| Observaciones | 22,563 | 33,421 | 37,437 | 37,437 | 21,365 |

Nivel de significancia estadística: *** indica al 99%, ** indica al 95% y * indica al 90%.

Los errores estándar se reportan entre paréntesis, y los cocientes de razón, entre corchetes.

Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENCIG (INEGI, 2023), OPLEs, Konrad *et al.* (2023), World Justice Project (2023) y Colmex (2023).

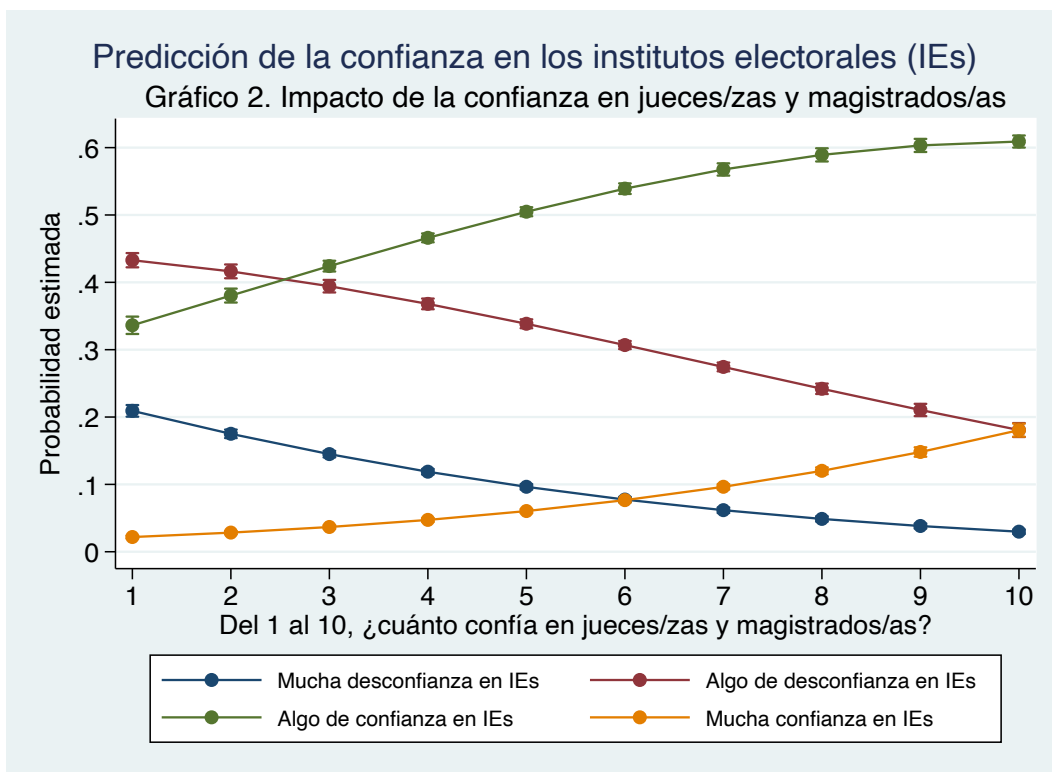
Otra forma de observar los resultados del modelo 5, específicamente del impacto que tiene cada variable independiente sobre la confianza hacia los institutos electorales, es a través de una representación gráfica de sus efectos marginales. Como se puede ver en el gráfico 1, cuando la confianza en los medios de comunicación es nula (cero), lo más probable es que desconfíen algo en los institutos electorales (0.44), pero conforme aumenta la confianza en los medios de comunicación, también aumenta la confianza hacia los institutos electorales. Cuando la confianza en los medios de comunicación es la máxima posible (diez), lo más probable es que se tenga algo de confianza hacia los institutos electorales (0.61), seguido de la probabilidad de tener mucha confianza (0.19) y tener algo de desconfianza (0.17).



Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENCIG (INEGI, 2023), OPLEs, Konrad *et al.* (2023), World Justice Project (2023) y Colmex (2023).

En cuanto a la confianza en jueces/zas y magistrados/as (integrantes del Poder Judicial), su impacto es similar al que mostró la variable anterior. El gráfico 2 muestra que cuando la confianza en integrantes del Poder Judicial es mínima, lo más probable es que la persona tenga algo de desconfianza hacia los institutos electorales (0.43), mientras que lo menos

probable es tenerles mucha confianza (0.02). Sin embargo, nuevamente aumenta la confianza hacia los institutos electorales en la medida en que también es mayor en jueces/zas y magistrados/as: cuando la confianza en quienes integran el Poder Judicial es máxima, la probabilidad de tener mucha desconfianza hacia los institutos electorales es de 0.03, pero la probabilidad de tenerles algo de confianza es de 0.61; en este punto, es similar la probabilidad de tener mucha confianza o algo de desconfianza hacia los institutos electorales (0.18).

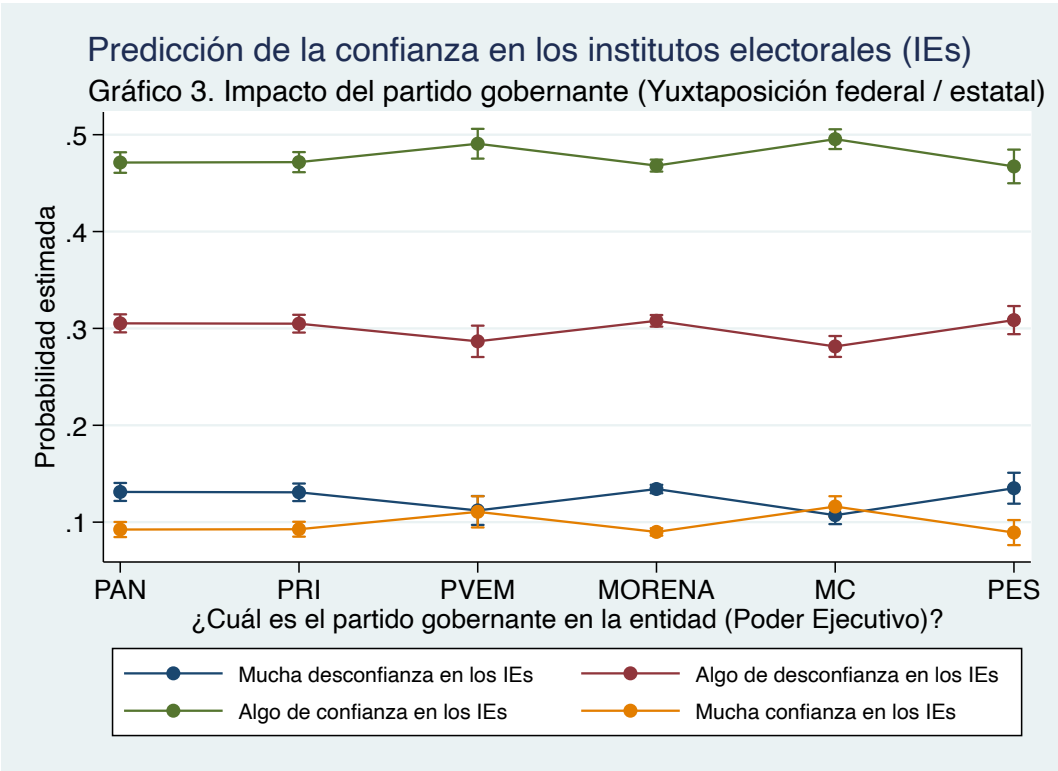


Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENCIG (INEGI, 2023), OPLEs, Konrad *et al.* (2023), World Justice Project (2023) y Colmex (2023).

Como se dijo más arriba, la confianza genera más confianza; en general, cuando las personas confían más, esa confianza también se extiende hacia los institutos electorales. No obstante, los medios de comunicación, por una parte, y tanto jueces/zas como magistrados/as, por la otra, tienen un papel de mayor relevancia. Como puede preverse, los medios de comunicación generan información de distinto tipo (alguna más veraz que otra, alguna más oficialista u opositora que otra), pero más allá de esta variedad, dan cuenta sobre las actividades que realizan los institutos electorales y la complejidad de la administración electoral. En cuanto

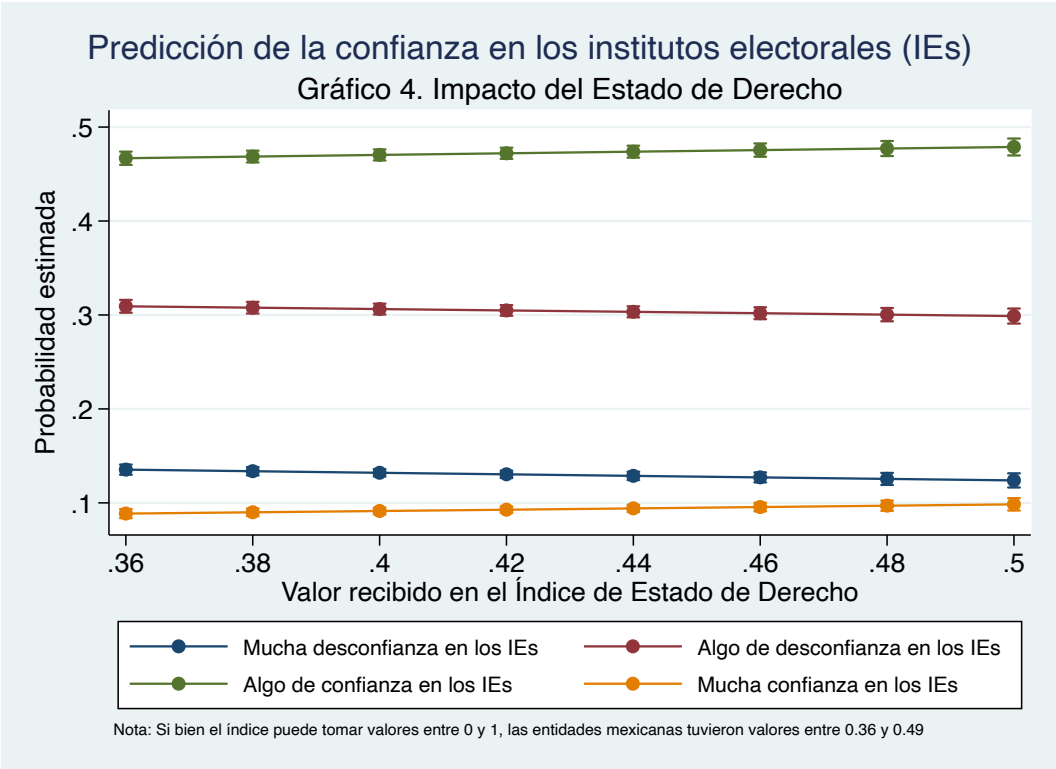
a quienes integran el Poder Judicial, en los últimos meses se ha visto el hostigamiento que han recibido por parte del Poder Ejecutivo; dicho hostigamiento lo comparten con el INE y con los OPLEs, por lo que no resulta extraño pensar que quienes más confían en jueces/zas y magistrados/as también confíen más en los institutos electorales.

De acuerdo con el gráfico 3, más allá del partido gobernante, lo más probable es tener algo de confianza hacia los institutos electorales, y lo siguiente más probable es que se tenga algo de desconfianza; controlando por el resto de las variables, el partido gobernante no tiene mayor relevancia estadística (como erróneamente parecía indicar el modelo 3). De hecho, lo menos probable es que tengan mucha confianza hacia los institutos electorales; sólo donde gobierna el PVEM, la probabilidad de tener mucha confianza o mucha desconfianza es la misma (0.11), mientras que donde gobierna MC, es ligeramente más probable tener mucha confianza hacia los institutos electorales (0.12) que tener mucha desconfianza (0.11).



Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENCIG (INEGI, 2023), OPLEs, Konrad *et al.* (2023), World Justice Project (2023) y Colmex (2023).

Finalmente, el gráfico 4 muestra los efectos marginales del Estado de Derecho. Cabe señalar que, si bien este índice puede tomar valores entre 0 y 1, para el caso mexicano en 2023 las entidades tuvieron valores entre 0.36 y 0.49, por lo cual no se muestra el índice en toda su extensión. Como puede verse, sin importar el nivel de Estado de Derecho en la entidad, el orden de probabilidades es el mismo: algo de confianza, algo de desconfianza, mucha desconfianza y mucha confianza hacia los institutos electorales. Aunque la variación es menor, conforme el Estado de Derecho aumenta, lo mismo ocurre con la confianza en los institutos electorales, por ejemplo, pasa de 0.47 a 0.48 la probabilidad de confiar algo, y de 0.09 a 0.10, la probabilidad de confiar mucho en los institutos electorales.



Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENCIG (INEGI, 2023), OPLEs, Konrad *et al.* (2023), World Justice Project (2023) y Colmex (2023).

Si bien la confianza en los institutos electorales se ve afectada tanto por características individuales como por factores estructurales, los resultados expuestos en la tabla 3 y en los cuatro gráficos muestra que los primeros tienen una mayor relevancia; para confiar en los institutos electorales tiene más relevancia cómo es el sujeto en cuestión que el contexto en el

cual habita. En otras palabras, cuando la confianza interpersonal o en cuestiones sociales es amplia, dicha confianza suele extenderse también hacia los institutos electorales.

Conclusión

En aras de tener un adecuado funcionamiento, las democracias requieren tanto demócratas como instituciones democráticas, pero también es importante que la ciudadanía confíe en estos actores y en los procedimientos que designan autoridades. Como observa el caso mexicano, la confianza hacia los institutos electorales tiene valores intermedios, con personas que confían en mayor medida que otros. De acuerdo con datos de la ENCIG (INEGI, 2023), y empleando modelos de regresión logística ordinal, las características individuales son más relevantes que los factores estructurales para explicar la confianza hacia los institutos electorales; en la medida que las personas tienen relaciones de confianza interpersonal y social, esta confianza se extiende hacia los institutos electorales. No obstante, no podemos descartar la relevancia de factores como el Estado de Derecho; si en el caso mexicano no parece ser muy relevante, no se debe propiamente al impacto del factor como tal, sino a la poca variación que esta variable presenta entre las 32 entidades que integran al país.

Cabe señalar que el dominio de esta investigación sólo cubre a personas residentes de ciudades con 100,000 habitantes o más, al respecto es esencial contar con información sobre las personas que habitan en ciudades más pequeñas o en áreas rurales. En el mismo sentido, para una comprensión más amplia del fenómeno sería adecuado tener información de otras variables, empezando por un índice sobre el desempeño del Instituto Nacional Electoral (INE) y de los OPLEs, así como la propia valoración subjetiva que tiene la ciudadanía sobre los dos anteriores. Además, dado el contexto de polarización nacional, sería de gran interés conocer la militancia o identificación partidista de las personas que expresan cuánto confían en los institutos electorales, y no sólo quién gobierna en la entidad. De esta forma, estaríamos en condiciones de identificar si las coyunturas políticas en contextos de polarización son más o menos relevantes que la evaluación del funcionamiento de los institutos electorales, e incluso que las propias características individuales como la confianza interpersonal y social.

Referencias

- El Colegio de México (2024). *Métrica de Gobierno Abierto 2023*. El Colegio de México: México. Disponible en: https://colmex.shinyapps.io/metrica_gobierno_abierto_2023/.
- Escobar, M.; Fernández, E. y Bernardi, F. (2012) *Análisis de datos con STATA*. Madrid: CIS.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2024). *Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2023*. INEGI: México. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2023/>.
- Konrad Adenauer Stiftung; Polital; Instituto Nacional Electoral; CEPOS y Confederación USEM (2024). *Índice de Desarrollo Democrático de México 2023*. Disponible en: <https://idd-mex.org>.
- World Justice Project (2024). *Índice de Estado de Derecho en México 2022-2023*. Disponible en: https://worldjusticeproject.mx/wp-content/uploads/2023/06/IEDMX-2022-2023_Digital.pdf.