

# **Camino a la paridad de género en la representación política en México<sup>1</sup>**

**Adriana Báez Carlos<sup>2</sup>**

## **Introducción**

En el marco de la reforma político-electoral de 2014, México rediseñó el mecanismo de acción afirmativa con el que impulsa la representación política de las mujeres, logrando importantes avances en su objetivo durante el proceso electoral del 7 de junio de 2015, en el que concurrieron los comicios para integrar las legislaturas 2015-2018 de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión y de los congresos de los estados de Baja California, Campeche, Colima, Distrito Federal, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco y Yucatán, así como los gobiernos municipales de esos estados y las delegaciones del Distrito Federal, y las gubernaturas de ocho entidades federativas<sup>3</sup>. El 19 de julio a esos estados se sumó Chiapas con elecciones para renovar su Congreso y gobiernos municipales. Las nuevas normas se pusieron a prueba por segunda ocasión en las elecciones de julio de 2016, en las que se renovaron las Legislaturas de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacateca, y se formó la Asamblea Constituyente del Distrito Federal.

---

<sup>1</sup> Este texto será próximamente publicado, con derechos exclusivos para la UNAM y la Cámara de Diputados,

<sup>2</sup> Doctora en Ciencia Política por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Para este trabajo contó con la colaboración de Lucero Evelin Juárez Vera, Estela Talavera Tesna, Miguel Ángel Martínez Ríos y Giovanni Soni Lara, estudiantes de esa casa de estudio.

<sup>3</sup> Los estados que también eligieron gobernador fueron: Baja California Sur, Campeche, Colima, Guerrero, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí y Sonora.

Elecciones 2016			
Federación	Ejecutivo	Legislatura	Presidencia municipal
Aguascalientes	2016-2022	2016-2019	
Baja California		2016-2019	2016-2019
Chihuahua	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Ciudad de México		Constituyente	
Durango	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Hidalgo	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Oaxaca	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Puebla	2016-2022		
Quintana Roo	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Sinaloa	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Tabasco			
Tamaulipas	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Tlaxcala	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Veracruz	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Zacatecas	2016-2022	2016-2019	2016-2019

Elecciones 2015 (7 de julio)			
Federación	Ejecutivo	Legislatura	Presidencia municipal
Baja California Sur	2015-2021	2015-2018	2015-2018
Campeche	2015-2021	2015-2018	2015-2018
Colima	2015-2021	2015-2018	2015-2018
Distrito Federal	---	2015-2018	2015-2018

Guanajuato	---	2015-2018	2015-2018
Guerrero	---	2015-2018	2015-2018
Jalisco	---	2015-2018	2015-2018
México	---	2015-2018	2015-2018
Michoacán	2015-2021	2015-2018	2015-2018
Morelos	---	2015-2018	2015-2018
Nuevo León	2015-2021	2015-2018	2015-2018
Querétaro	2015-2021	2015-2018	2015-2018
San Luis Potosí	2015-2021	2015-2018	2015-2018
Sonora	2015-2021	2015-2018	2015-2018
Tabasco	---	2015-2018	2015-2018
Yucatán	---	2015-2018	2015-2018
19 de julio			
Chiapas		2015-2018	2015-2018

Elecciones 2016			
Federación	Ejecutivo	Legislatura	Presidencia municipal
Aguascalientes	2016-2022	2016-2019	
Baja California		2016-2019	2016-2019
Chihuahua	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Ciudad de México		Constituyente	
Durango	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Hidalgo	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Oaxaca	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Quintana Roo	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Sinaloa	2016-2022	2016-2019	2016-2019

Tamaulipas	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Tlaxcala	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Veracruz	2016-2022	2016-2019	2016-2019
Zacatecas	2016-2022	2016-2019	2016-2019

El aumento que el ajuste impulsó en la representación de las mujeres en el Poder Legislativo fue en 2015, el más alto hasta ese momento, aunque su impacto fue mayor a nivel estatal que federal, debido a diversos factores: algunas entidades dispusieron mecanismos aún más rigurosos y superaron incluso la paridad en la representación legislativa; otras partieron de acciones afirmativas previas menos estrictas y todas, en general, al armonizar sus códigos electorales con las nuevas disposiciones nacionales, extendieron la exigencia de paridad de género a las candidaturas a todos los puestos de representación popular, incluyendo las postulaciones para renovar los gobiernos municipales.

Las nuevas normas desataron diversas interpretaciones y dieron pie a una serie de impugnaciones en contra de los criterios “restrictivos” empleados por los institutos estatales electorales para su aplicación en las planillas partidistas para renovar los gobiernos municipales. Éstas, en no pocos casos condujeron a trascendentes tesis jurisprudenciales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en las que se obligó a que la norma se aplicara considerando la paridad de género en las candidaturas lo mismo en sentido vertical que horizontal, esto es, integrando con un mismo género todas las fórmulas de candidatos (propietario-suplente) y alternando el género en todas las postulaciones que incluyeran las planillas a los gobiernos municipales, incluyendo: presidente municipal, electo por mayoría relativa; síndico, con igual principio de elección, y regidores, por representación proporcional. También se aplicó la paridad al

conjunto de postulaciones a las presidencias municipales en disputa que tienen lugar en un mismo proceso electoral de una entidad federativa<sup>4</sup>.

El efecto de las nuevas tesis jurisprudenciales en 2015 fue rotundo, pero para 2016 ya había sido previsto por algunos estados, lo cual generó reacciones precautorias e incluso violencia política, para detenerlo.

Esta ponencia analiza las particularidades del rediseño de la política de acción afirmativa que incluyó la reforma político-electoral 2014; su cumplimiento en los comicios federales y estatales de 2015 y 2016; su impacto en la integración de la cámara de diputados federal y los congresos estatales, y el precedente que dejó para la representación política de las mujeres en el plano municipal.

### **El rediseño de la cuota de género en México**

La reforma electoral 2014 incluyó un afinado rediseño en la política de acción afirmativa en favor de las mujeres, instrumentada por México desde 2002 (aunque delineada desde 1993), con la finalidad de asegurar la *efectividad* de su derecho a ser votadas.

En un claro reconocimiento a que los detalles del diseño institucional importan para hacer efectivas las metas planteadas, el nuevo modelo rescató y fortaleció varios candados incorporados al mecanismo en años previos, e incluyó dispositivos nuevos para asegurar que las candidaturas de mujeres al Poder Legislativo dejaran de ser simbólicas.

---

<sup>4</sup> Esto se desprende de las tesis jurisprudenciales emitidas por el TEPJF durante el proceso electoral concurrente 2015.

Tabla 1

**EXIGENCIAS DE PARIDAD EN CANDIDATURAS LEGISLATIVAS. REFORMA 2014**

- 1. Aumento a la paridad la cuota de género*
- 2. Cuota de género con rango constitucional*
- 3. Se amplió su aplicación a las candidaturas a todos los congresos del país*
- 4. Obligó a integrar las fórmulas de candidatos con un mismo género*
- 5. Obligó a alternar el género en las listas de candidatos por representación proporcional*
- 6. Dejó a los partidos en “libertad” de definir los criterios con los cuales garantizar la exigencia de paridad de sus candidaturas (eliminado las excepciones a la cuota)*
- 7. Prohibió a los partidos políticos definir con un sesgo de género las candidaturas de los distritos en los que registraron los menores porcentajes de votación en el proceso electoral anterior*

Fuente: elaboración propia

La reforma aumentó a la paridad, es decir al 50 por ciento por cada género, la acción afirmativa que se aplica a las candidaturas a los legislativos, ubicando a México entre los países que imponen la cuota más elevada en este mecanismo(Ríos Tobar, 2008: 33-34).

Elevó a rango constitucional el mecanismo de acción afirmativa y amplió la obligación de su aplicación de las candidaturas al Congreso de la Unión a las candidaturas a todos los congresos locales del país. A partir de febrero de 2014, el artículo 41 de la Constitución señala que los partidos políticos deben “garantizar la paridad de género en las candidaturas a legisladores federales y locales”.

Con la reforma de 2014, se dispuso que las candidaturas a los legislativos deben integrarse con fórmulas (propietario y suplente) de un mismo género (LEGIPE, Art. 232, 2014), y el género de los candidatos que integran las listas por representación proporcional debe alternarse desde el principio hasta el final (LEGIPE, Art. 234, 2014), algo no contemplado con anterioridad.

Para garantizar que los partidos políticos cubrieran la cuota con independencia de la excepción antes prevista en los casos en que las candidaturas fueran resultado de procesos de competencia intrapartidista, la normatividad los obligó a hacer

públicos los criterios que utilizarían para garantizar la paridad de género en las candidaturas a legisladores federales y locales (LEGIPE, Art.3, 2014).

De manera adicional, les prohibió definir con un sesgo de género las candidaturas de los distritos en los que registraron los menores porcentajes de votación en el proceso electoral anterior (LGPP, Art 3, 2014).

El cambio fue resultado de varios años de presión intensa de grupos feministas, a los que se sumaron legisladoras y magistradas, con diferentes perfiles políticos (Ortiz, 2015).

### **La paridad en las candidaturas legislativas de 2015**

El nuevo mecanismo de acción afirmativa se aplicó por primera vez en los procesos electorales de 2015, que el 7 de junio incluyeron la definición de la integración de las legislaturas 2015-2018 de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión y los congresos locales de los estados de Baja California, Campeche, Colima, Distrito Federal, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco y Yucatán; a los que se sumó Chiapas, con comicios el 19 de julio que renovaron su Congreso, y la definición de mil nueve gobiernos municipales en total.

Tabla 2

#### **CONGRESOS RENOVADOS EN ELECCIONES CONCURRENTES DE 2015**

<b>Poder legislativo</b>	<b>Diputados de MR</b>		<b>Diputados de RP</b>	
	<b>No</b>	<b>%</b>	<b>No</b>	<b>%</b>
Congreso de Unión	300	60	200	40
Baja California	15	75	5	25
Campeche	21	60	14	40

Chiapas	24	58.5	17	41.5
Guerrero	28	60.9	18	39.1
Jalisco	20	51.3	19	48.7
México	45	60	30	40
Michoacán	24	60	16	40
Morelos	18	60	12	40
Nuevo León	26	61.9	16	38.1
Querétaro	15	60	10	40
San Luis Potosí	15	55.6	12	44.4
Sonora	21	63.6	12	36.4
Tabasco	21	60	14	40
Yucatán	15	60	10	40

Fuente: Elaboración propia con información del Instituto Nacional Electoral.

### CONGRESOS RENOVADOS EN ELECCIONES CONCURRENTES DE 2016

Poder legislativo	Diputados de MR		Diputados de RP	
	No	%	No	%
Aguascalientes	300	60	200	40
Baja California	15	75	5	25
Chihuahua	21	60	14	40
Ciudad de México	24	58.5	17	41.5
Durango	28	60.9	18	39.1
México	20	51.3	19	48.7
Hidalgo	45	60	30	40
Oaxaca	24	60	16	40
Puebla	18	60	12	40
Quintana Roo	26	61.9	16	38.1
Sinaloa	15	60	10	40
Tabasco	15	55.6	12	44.4
Tamaulipas	21	63.6	12	36.4
Tlaxcala	21	60	14	40
Veracruz	15	60	10	40



Zacatecas	300	60	200	40
-----------	-----	----	-----	----

## **Candidaturas al Congreso de la Unión**

De conformidad con el acuerdo del registro de las candidaturas a diputadas y diputados al Congreso de la Unión, presentado por partidos políticos nacionales y coaliciones para participar en el proceso electoral federal 2014-2015,<sup>5</sup> los diez partidos políticos nacionales con registro cumplieron las disposiciones de paridad de género en sus postulaciones.

El 50 por ciento de sus candidaturas postularon a varones y el otro 50 por ciento a mujeres; las candidaturas se integraron con fórmulas del mismo género; la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral verificó que los institutos políticos no hubieran asignado a un solo género las candidaturas de los distritos electorales en los que obtuvieron los porcentajes de votación más bajos del proceso electoral anterior; las listas de candidatos por representación proporcional alternaron el género de principio a fin y las fórmulas de los candidatos por este principio también se integraron por el mismo género.

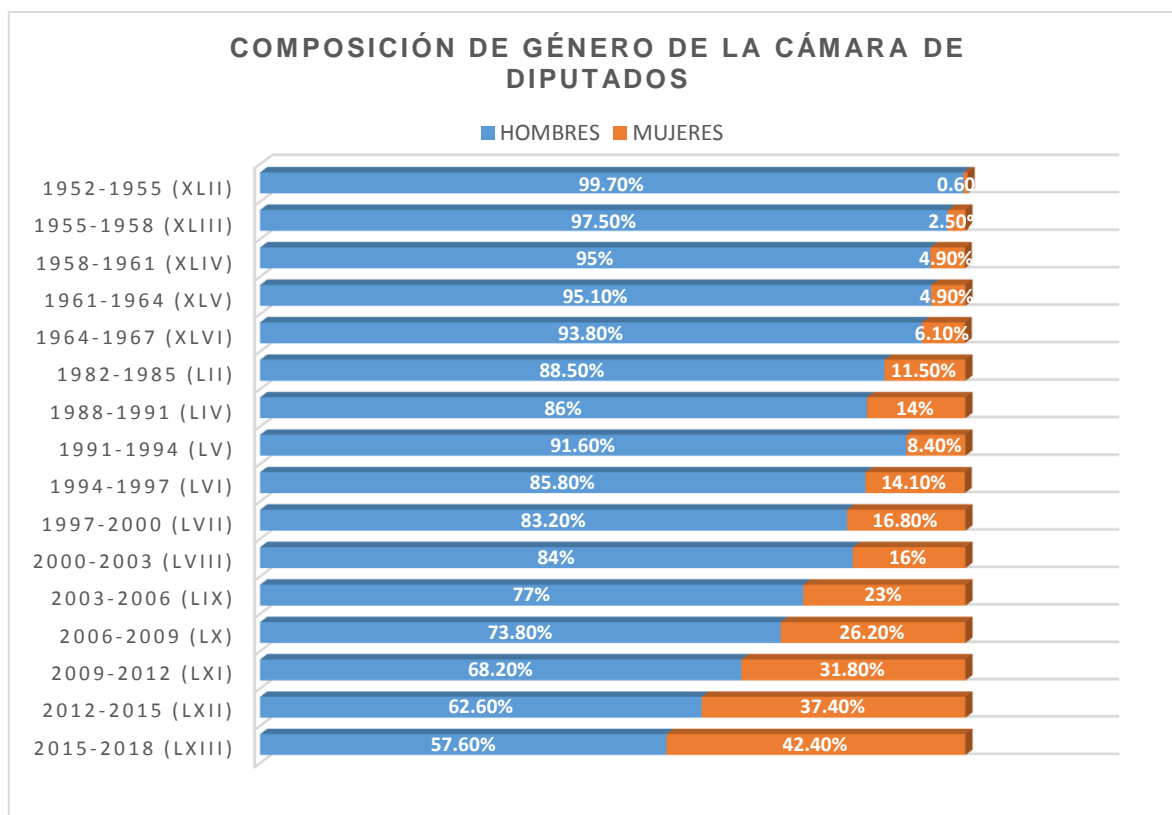
## **Integración de género en la LXIII Legislatura de la Cámara de Diputados**

Con esos candados, el mecanismo de acción afirmativa logró que la representación de mujeres en la LXIII legislatura de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión se elevara a 42.4 %, la más alta hasta ese momento, pero sin lograr la paridad.

---

<sup>5</sup>Acuerdo aprobado por el Consejo General del INE el 4 de abril de 2015. Disponible en [http://www.ine.mx/archivos2/portal/ConsejoGeneral/SesionesConsejo/acuerdos/2015/Esp/Abril04\\_2015/](http://www.ine.mx/archivos2/portal/ConsejoGeneral/SesionesConsejo/acuerdos/2015/Esp/Abril04_2015/)

Gráfica 1



Gráfica: Elaboración Propia con datos de Baz, Marian. *La participación de las mujeres en las comisiones legislativas de la Cámara de Diputados: LVII a LXII legislaturas*. Tesis doctoral, México, FCPyS, 2015 y completada con los resultados electorales de 2015.

En total 212 mujeres lograron un espacio en la LXIII Legislatura de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, ocupando el 42.4 por ciento de las diputaciones. De ellas, 117 (55.18%) lo obtuvieron mediante la fórmula de mayoría relativa y 95 (44.81%) por representación proporcional. Los resultados se acercaron a la proporción que existe entre las fórmulas electorales en el sistema mixto mexicano (60/40%), aunque las mujeres tuvieron menos éxito en la ruta de la mayoría relativa y mayor en la de representación proporcional.

Analizando los resultados por partido político, el éxito de las mujeres varió. El Partido Revolucionario Institucional (PRI) fue el que más mujeres logró colocar en el Cámara de Diputados: 89, esto es, 42 % del total de diputadas de la LXIII legislatura; seguido por el Partido Acción Nacional (PAN) con 47, 22.2 por ciento;

el Partido de la Revolución Democrática (PRD) 23, el 10.8%; el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) 16, 7.5 %; el Partido Nueva Alianza (PANAL) cinco mujeres, 2.4% del total; Movimiento de Renovación Nacional (MRN, Morena) 18, esto es 8.5 %; Movimiento Ciudadano (MC) 11, 5.2 %, y Encuentro Social (PES) tres, 1.4 %.

Tabla 3

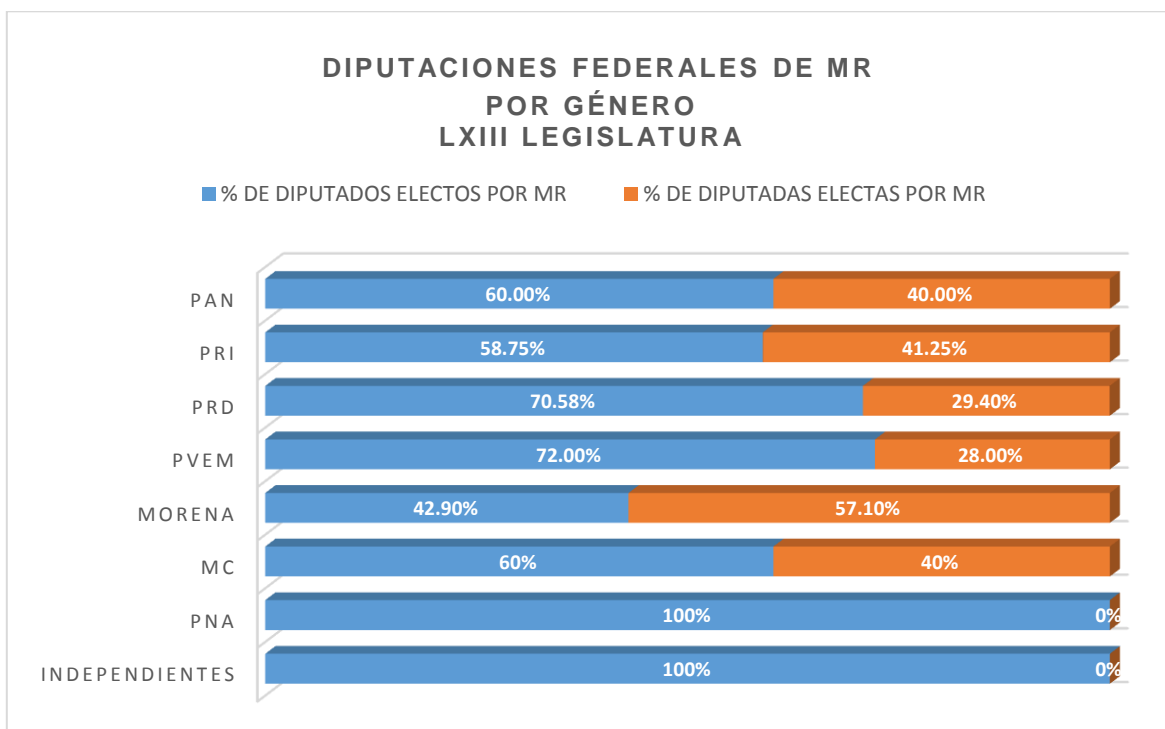
**DIPUTADAS INTEGRANTES DE LA LXIII LEGISLATURA**

Partido político	No de legisladoras	Porcentaje
PRI	89	42
PAN	47	22.2
PRD	23	10.8
PVEM	16	7.5
PANAL	5	2.4
MORENA	18	8.5
MC	11	5.2
PES	3	1.4
Total	212	100

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Información Legislativa, consultados en agosto de 2015.

Considerando sólo la proporción de mujeres por partido político, los resultados fueron los siguientes: Por la fórmula de mayoría relativa MORENA superó la paridad, al representar las mujeres 57.10% de sus diputaciones por esa vía; en el PRI representaron el 41.25 por ciento; en el PAN 40%, en MC 40%, en

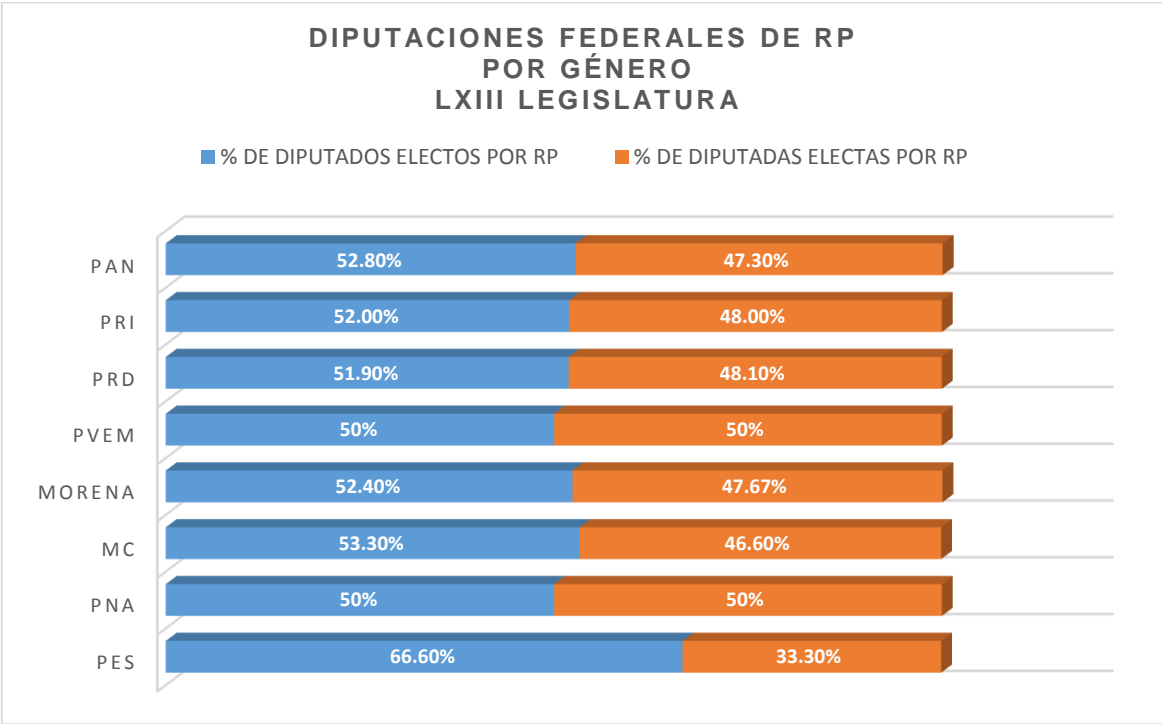
Gráfica 2



Fuente: Elaboración propia con datos del INE.

el PRD 29.40 % y en el PVEM 28%. Nueva Alianza (PNA) no colocó a ninguna mujer en la cámara y por la vía de las candidaturas independientes sólo llegó un varón. Por el principio de representación proporcional, en cambio, el PAN colocó 25 mujeres, 47.2 % de sus diputaciones por esta vía; el PRI 23, 47.9%, el PRD 13, 46.4%; el PVEM nueve, 50%; MRN diez, 47.6%; MC siete, 46.6%, PNA cinco, 50 % y el PES tres, 33.3 %.

Gráfica 3

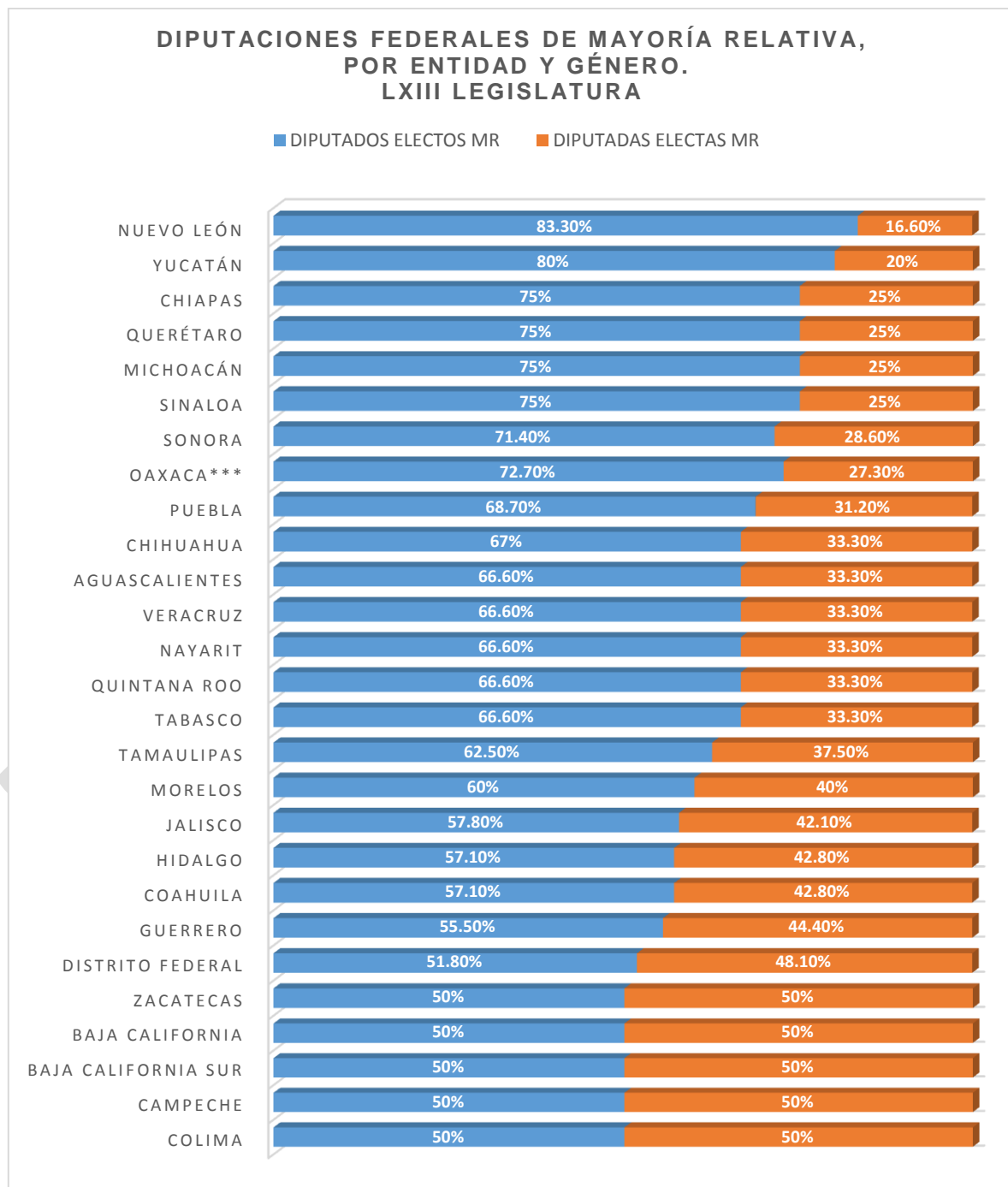


Fuente: Elaboración propia con datos del INE

La cantidad de mujeres que ingresaron a la Cámara de Diputados estuvo relacionada con el partido que las postuló; los partidos que lograron mayores porcentajes de votación colocaron más mujeres en el espacio legislativo.

La siguiente gráfica muestra la composición de género de los legisladores federales de acuerdo con la entidad del distrito de origen. En todos los estados se registraron candidaturas cercanas a la paridad de género, pero los resultados distaron de arrojar una representación paritaria en las entidades, porque éstos se explican por el partido y no por la entidad de origen de los candidatos.

Gráfica 4



Fuente: elaboración propia con información del INE y del Observatorio Comicios Electorales 2015

## **Ajustes en las normas estatales a las candidaturas a legislaturas locales**

Previo a las elecciones, las entidades federativas que renovaron sus legislaturas en 2015 armonizaron sus legislaciones a las nuevas disposiciones nacionales en materia electoral.

La magnitud del cambio por entidad varió de acuerdo con la normatividad previa de la que partió cada estado. En las normas electorales que regían antes de la reforma 2014, Campeche, Chiapas, Distrito Federal, Guerrero, San Luis Potosí y Sonora contemplaban ya la obligación de los partidos políticos a aplicar la paridad de género (50 por ciento varones y 50 por ciento mujeres) en sus candidaturas a los congresos; en tanto que Colima, Jalisco, Estado de México, Nuevo León, Querétaro y Yucatán permitían hasta 70 por ciento de candidatos del mismo género. Se exceptuaba de la cuota a las candidaturas resultado de una competencia interpartidista en Chiapas, Guanajuato, Guerrero, Estado de México, Nuevo León, Querétaro, Sonora, Tabasco y Yucatán. Sólo Campeche, Guerrero, Morelos, San Luis Potosí y Sonora exigían que las fórmulas de candidatos se integraran con el mismo género y Chiapas hacía esa exigencia sólo para las candidaturas de mujeres.

Para las candidaturas por representación proporcional, en San Luis Potosí, Sonora y Yucatán se pedía una lista con alternancia de género en segmentos de tres candidaturas; en tanto que en Campeche, Colima y Morelos se obligaba a alternar el género en todas las candidaturas de la lista y Chiapas exigía que las mujeres iniciaran las listas.

Las diferencias en el piso previo de la cuota de género que en sus normas contemplaban las entidades de la República revelaba una mayor o menor resistencia a la participación política de las mujeres, por lo que podría esperarse que el impacto de la homologación a la paridad en las candidaturas tendría mayor dificultad para cumplirse en aquellas entidades que partían de una cuota de género menor. Previo a la reforma de 2014, Chiapas contemplaba ya la paridad de género en las candidaturas legislativas por mayoría relativa, no obstante

exceptuaba su aplicación a las candidaturas que fueran resultado de la competencia intrapartidista.

Tabla 4

**ACCIÓN AFIRMATIVA DE GÉNERO EN CANDIDATURAS A CONGRESOS ESTATALES**

	CÓDIGO ANTERIOR		CÓDIGO VIGENTE	
ENTIDAD/ ESCAÑOS	CANDIDATURAS MR	CANDIDATURAS RP	CANDIDATURAS MR	CANDIDATURAS RP
Baja California Sur 16 MR 6 RP	66%	66%	50% Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Campeche 21 MR 14RP	50% Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada	50 % Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Colima 21MR 9RP	70%	Hasta cinco candidatos de un mismo género Lista alternada	50 % Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Chiapas 24 MR 17RP 1RP especial	50% Fórmula del mismo género en candidaturas de mujeres Excepción candidaturas por competencia interna	66% Fórmula del mismo género en candidaturas de mujeres Lista alternada Mujeres inician la lista	50% Fórmula del mismo género Excepción candidaturas por competencia interna	50% Lista alternada Lugares nones: género femenino Lugares pares: género masculino
Distrito Federal 40 MR 26 RP	50%	50%	50 % Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Guanajuato 22MR 14 RP	Cuota discrecional (igualdad, equidad) Excepción candidaturas por competencia interna	Cuota discrecional Lista alternada en los tres primeros lugares; el resto con al menos una postulación de género distinta.	50 % Fórmula del mismo género Se prohíben criterios que reserven distritos perdidos a un mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Guerrero	50% (Igualdad, paridad) Fórmula del mismo género. Excepción candidaturas por competencia interna	50% (Igualdad, paridad) Fórmula del mismo género.	50 % Fórmula del mismo género Se prohíben criterios que reserven distritos perdidos a un mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Estado de México 45 MR 30 RP	70% Excepción Candidaturas producto de competencia interna	70%	50% Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Michoacán 24MR 16RP	60%	60%	50% Fórmula del mismo género Se prohíben criterios que reserven distritos perdidos a un mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Morelos 18MR 12 RP	66% Fórmula del mismo género	66% Fórmula del mismo género Lista alternada	50% Fórmula del mismo género Excepción candidaturas por	50% Fórmula del mismo género Lista alternada



			competencia interna	
Nuevo León	70% Excepción Candidaturas producto de competencia interna	70%	50% Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género
Querétaro 15MR 10 RP	70% Excepción candidaturas por elección interna	No menciona	50% Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
San Luis Potosí	50% Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Alternancia de género por segmentos de cada tres candidaturas	50% Fórmula del mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Sonora	50% Fórmula del mismo género Excepción candidaturas por elección interna	50% Fórmula del mismo género Lista alternada por segmentos de 3 candidaturas	50% Fórmula del mismo género Se prohíben criterios que reserven distritos perdidos a un mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada
Tabasco	60% Excepción candidaturas por competencia interna	60%	50% Fórmula del mismo género Se prohíben criterios que reserven distritos perdidos a un mismo género	50% Fórmula del mismo género Lista alternada

Fuente: Elaboración propia con base en los códigos electorales estatales

En 2014 las constituciones estatales y códigos electorales de las entidades que tuvieron elecciones en 2015 fueron armonizadas con las normas nacionales, obligando sin excepción, a los partidos políticos a aplicar la paridad de género en sus candidaturas, a integrar sus fórmulas de candidatos con personas del mismo género y a alternar el género de todas las candidaturas por representación proporcional.

La Ley General de Partidos (LEGIPE) prohibió a los institutos políticos reservar para un solo género los distritos electorales en los que tuvieron menor votación en la elección anterior; pero tan sólo los códigos electorales de Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Morelos, Sonora y Tabasco replicaron de manera expresa este señalamiento. Chiapas mantuvo la excepción a la cuota de género en las candidaturas resultado de elección intrapartidista y reservó para las mujeres los lugares noes de las listas de representación proporcional.

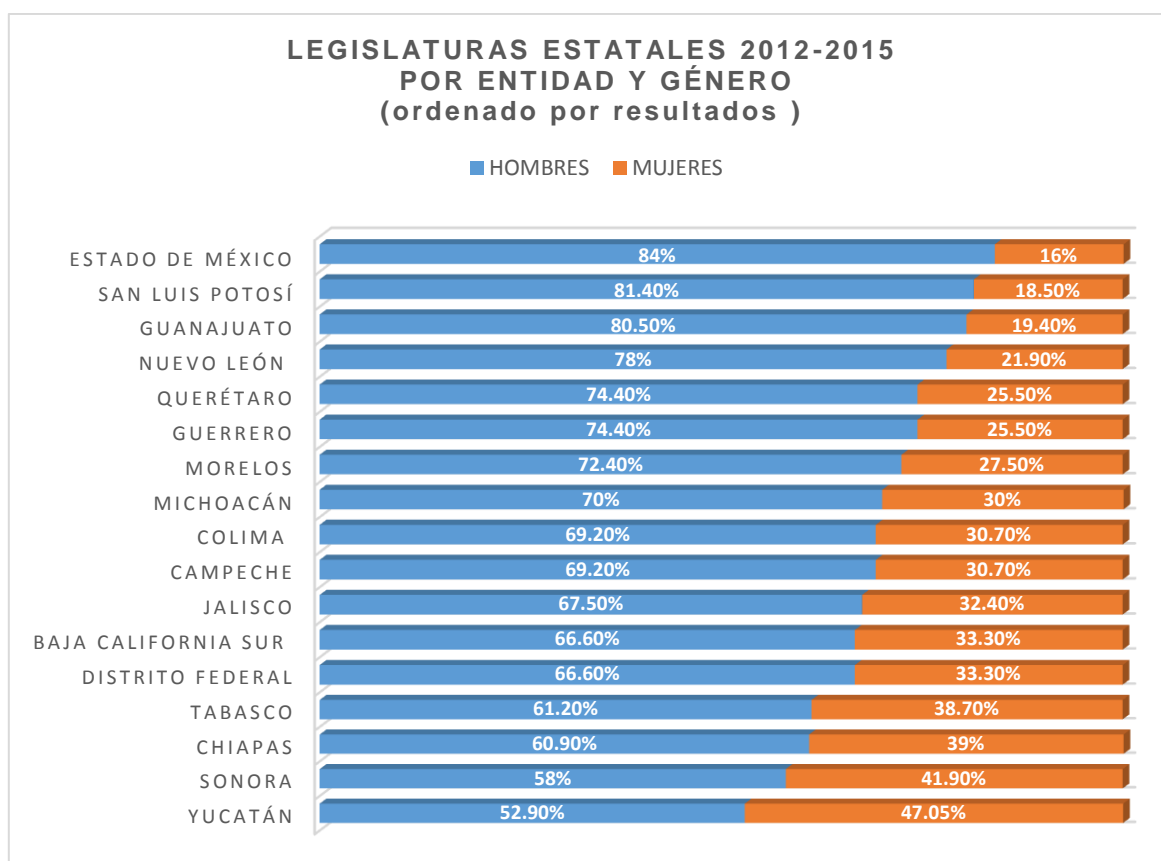
En los estados que realizaron elecciones el 7 de junio de 2015, los partidos políticos cumplieron con las disposiciones de paridad de género en el registro de

sus candidaturas a los congresos locales, por lo cual no hubo conflictos mayores por esta causa; en cambio en Chiapas el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado (IEPCEC) pasó por alto las disposiciones nacionales en materia de género y, a poco más de una semana de la elección, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) le ordenó garantizar su cumplimiento. Como consecuencia, más de seis mil mujeres fueron registradas por 12 institutos políticos como candidatas en las planillas de los 122 ayuntamientos y en los 24 distritos locales, sin que, en muchos casos, sus nombres aparecieran en las boletas electorales. El caso de esta entidad reveló la fuerte resistencia local a cumplir con la norma; pero también la decisión federal de ya no permitir una diferenciación regional en el avance de la democracia en el país

### **Integración de género en las legislaturas estatales 2015-2018**

Las legislaturas 2012-2015 de los congresos estatales mostraban una integración de género diversa en las distintas entidades de la República, destacando como los congresos con mayor proporción de representantes mujeres, los de Yucatán (47.05%), Sonora (41.9%) y Chiapas (39%), justo los que exigían ya paridad en las candidaturas; y con las más bajas los del Estado de México (16.9%), San Luis Potosí (18.5%) y Guanajuato (19.40%), en el primer caso al imponer una de las menores cuotas de género (70/30%) y en el tercero, al dejar a discreción el límite de la cuota, en tanto que caso de San Luis Potosí ameritaba un análisis más profundo, debido a que su ley contemplaba ya la paridad en las candidaturas.

Gráfica 5

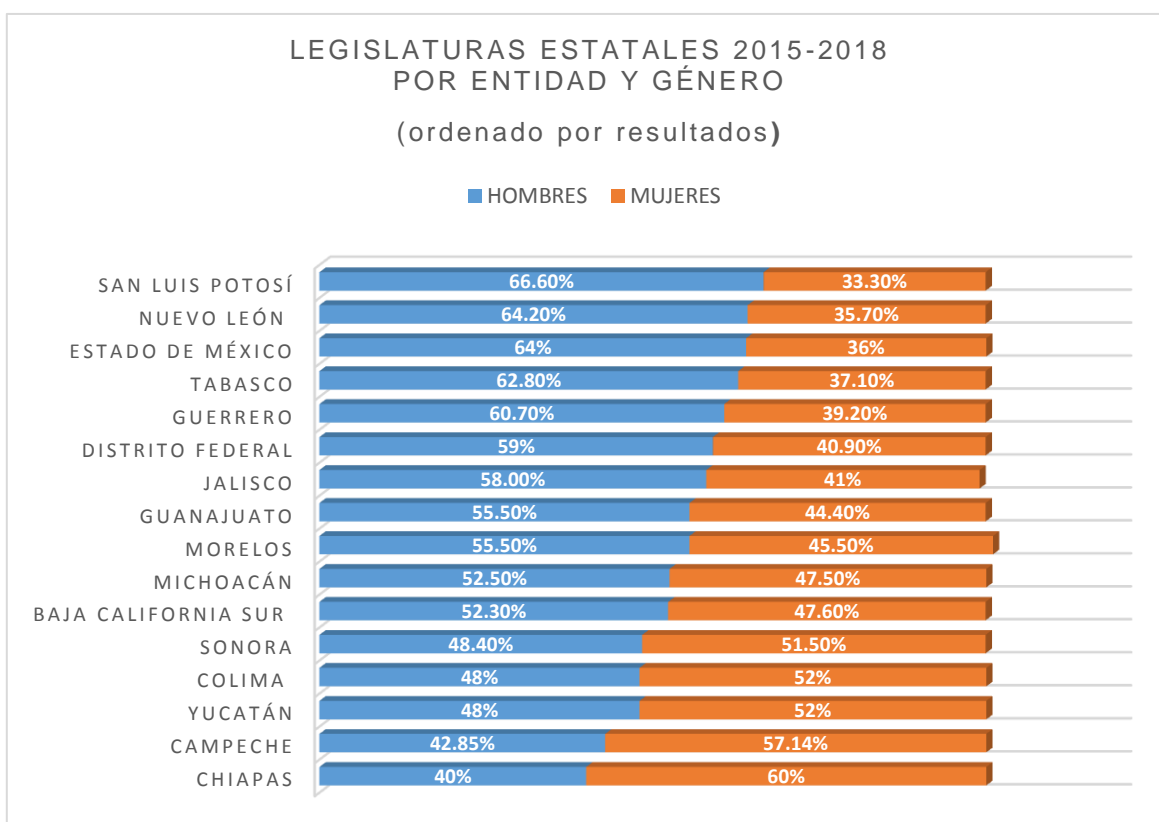


Fuente: elaboración propia con información de los congresos estatales.

Una vez aplicada la nueva normatividad, la representación de las mujeres en los congresos estatales aumentó significativamente, hasta rebasar la paridad en Chiapas (60%), Campeche (57.14%), Colima (52%) y Sonora (51.50%); pero se mantuvo por debajo de ese nivel en Guerrero (39.20%), Tabasco (37.10%), Nuevo León (35.7%) y San Luis Potosí (33.3%).

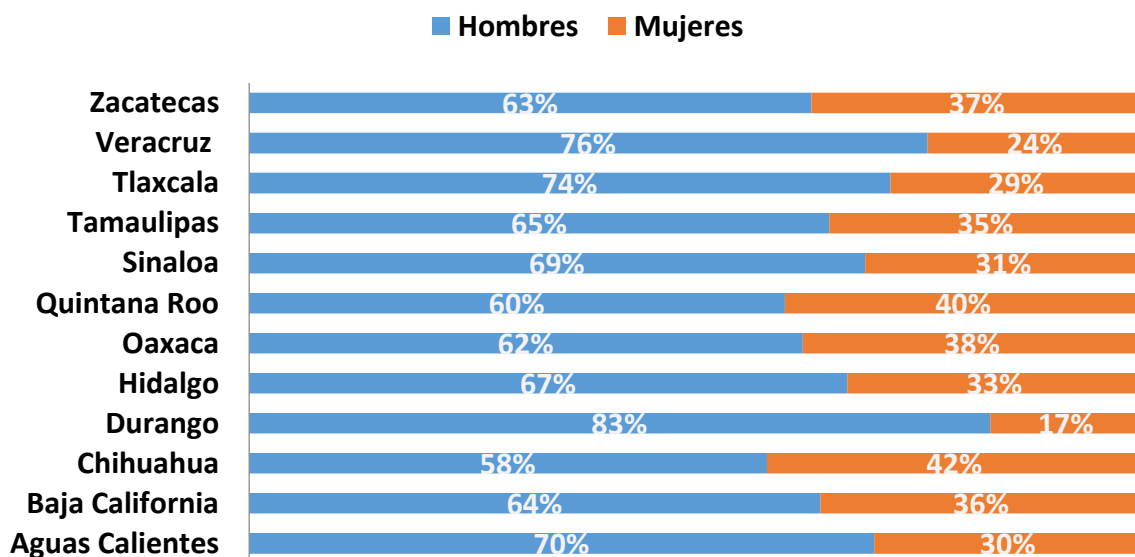
El impacto diferenciado en la integración de los Congresos estatales de la paridad de género en las candidaturas podría explicarse por la competencia electoral, cuya característica es la incertidumbre respecto al ganador, particularmente en los distritos electorales más competidos. No obstante, determinar con precisión las causas por las cuales las candidatas mujeres triunfaron en algunos distritos electorales y en otros no, implicaría un estudio más profundo y detallado de la competencia en cada una de las delimitaciones territoriales electorales.

Gráfica 6

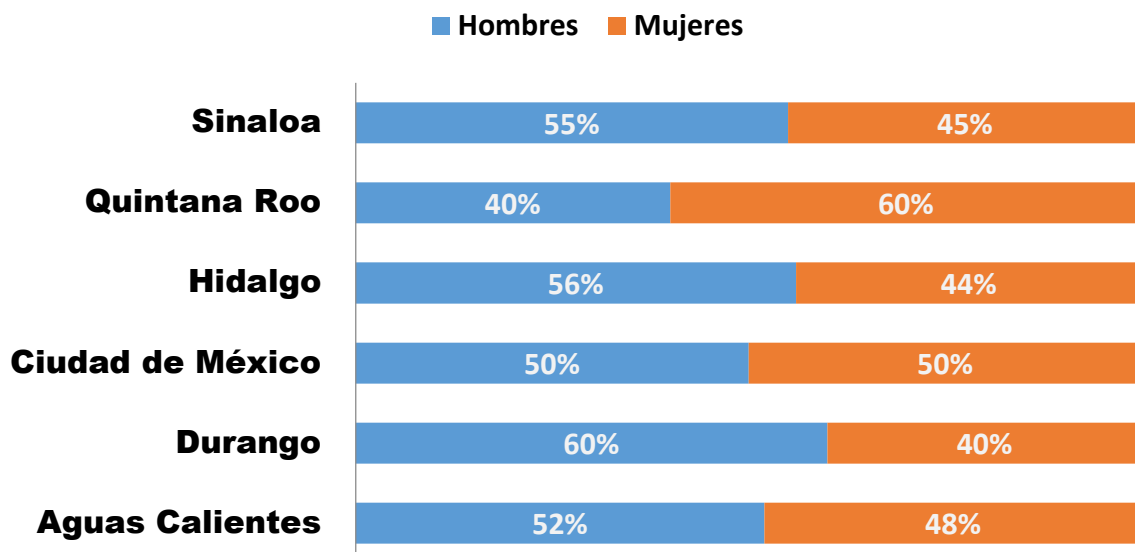


Fuente. Elaboración propia con información de los organismos públicos locales

## Distribución de Género en las Legislaturas locales (2013-2016)



## Distribución de Género en las Legislaturas locales (resultados finales) 2016-2019



## **Paridad de género en candidaturas a gobiernos municipales**

Las elecciones 2015 marcaron un nuevo precedente en la búsqueda de la paridad de género en la representación política, al extender esa acción afirmativa a las candidaturas a los gobiernos municipales. Su aplicación a ese nivel dio pie a nuevos criterios jurisdiccionales que, de extenderse a nivel nacional, ampliarán a gran velocidad la presencia de mujeres en ese nivel de gobierno, cuyos antecedentes son de muy baja participación de este género.

La reforma electoral 2014 elevó a rango constitucional la exigencia de paridad de género en las candidaturas a los congresos, y colectivos de mujeres presionaron para que las legislaciones locales la exigieran en las candidaturas a todos los puestos de elección popular a nivel estatal, incluyendo las candidaturas para integrar los gobiernos municipales.

Para las elecciones de 2015 se eligieron cinco gobiernos municipales en Baja California Sur, 11 en Campeche, 10 en Colima, 122 en Chiapas, 16 delegaciones en el Distrito Federal, 46 gobiernos municipales en Guanajuato, 81 en Guerrero, 125 en Jalisco, 123 en el Estado de México, 113 en Michoacán, 33 en Morelos, 51 en Nuevo León, 18 en Querétaro, 58 en San Luis Potosí, 72 en Sonora, 17 en Tabasco y 106 en Yucatán.

Previo a la reforma 2014, las normas electorales estatales contemplaban una cuota de género en las candidaturas a los gobiernos municipales, pero variando su proporción de entidad a entidad, al igual que con las candidaturas legislativas. Con las disposiciones de 2015, todas contemplaron integrar con un mismo género la totalidad de las fórmulas de candidatos y alternar el género en las listas de representación proporcional, pero algunos estados sólo incluyeron las candidaturas a regidores como sujetas a aplicar la paridad de género en las postulaciones a nivel municipal (Morelos); otros a las candidaturas a regidores y síndicos (Nuevo León); incluyeron al candidato a presidente municipal (Querétaro),

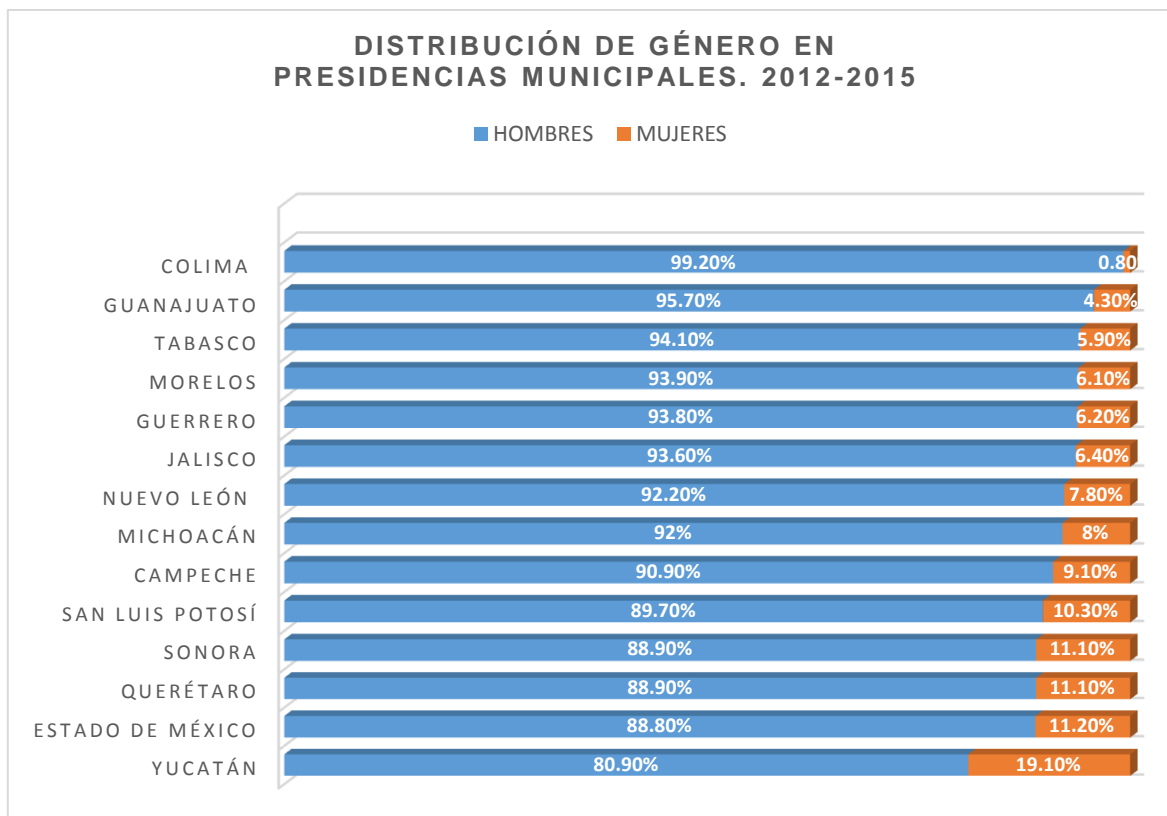
y sólo Baja California Sur contempló a todas las candidaturas a presidencias municipales.

A nivel estatal, la definición de los lineamientos para la aplicación de la paridad de género en las candidaturas a puestos de elección popular quedó en manos de los Organismos Públicos Locales, mismos que en varias entidades fueron impugnados y dieron lugar a novedosas tesis jurisprudenciales.

### **Distribución de género en Presidencias Municipales 2012-2015**

La presencia de mujeres en las presidencias municipales era precaria previo a las elecciones de 2015. El estado con mayor proporción de mujeres encabezando ese nivel de gobierno era el Distrito Federal (en las delegaciones), con 31.20 por ciento; seguido por Baja California Sur y Chiapas (20%), Yucatán (19.1%), Estado de México (11.2%), Querétaro y Sonora (11.1%), en tanto que el resto de las entidades mostraban una presencia de mujeres inferior al 20%.

Gráfica 7



Fuente: elaboración propia con información del Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres, México, Cámara de Diputados.

### Controversias por lineamientos de género en candidaturas municipales

Los lineamientos emitidos por los Organismos Públicos Locales para aplicar la paridad de género a las candidaturas a los gobiernos municipales motivaron impugnaciones por parte de mujeres, militantes y partidos políticos en torno, al menos, a los siguientes dos problemas de interpretación:

1. En las planillas a los gobiernos municipales, la alternancia de género debe incluir a los candidatos a presidentes municipales y síndicos o únicamente a los candidatos a regidores (paridad vertical).



2. Al jugarse varias presidencias municipales en un mismo proceso electoral en una entidad, debe aplicarse la paridad de género a esas candidaturas en su conjunto (paridad horizontal) o deben considerarse de manera separada.

### **Tesis jurisdiccionales sobre la aplicación vertical y horizontal de la paridad de género**

En el proceso electoral 2015, tribunales electorales locales y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictaron tesis relativas a la aplicación vertical y horizontal de la paridad de género en las candidaturas.

Para definir el criterio de paridad de género en sentido vertical, se recuperó la resolución que el 16 de abril de 2013 dictó la Sala Unitaria Electoral Administrativa del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala al resolver el Juicio de Revisión Constitucional Electoral: SDF-JRC-3/2013 que interpuso el Partido de la Revolución Democrática en contra de los criterios emitidos en el Acuerdo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de la entidad (CG) 18/201. El tribunal resolvió:

“Se modifica el Acuerdo CG 18/2013 en materia de equidad de género en la postulación de candidatos a diputados por ambos principios, a ayuntamientos y presidentes de comunidad del Estado de Tlaxcala, para quedar como sigue:

(...) *Candidaturas para los Ayuntamientos:* Se registrarán mediante *planillas completas* con las fórmulas de los candidatos a Presidente municipal, Síndico y Regidores; cada fórmula contendrá los nombres completos de los candidatos propietario y suplentes de un mismo género, que deberán postularse de forma alternada, a efecto de que cada fórmula contenga una candidatura y suplencia de género distinto a la inmediata anterior...Para tomar en cuenta las fórmulas alternadas *se considerará el género del candidato o candidata a Presidente Municipal, que resulte de los sistemas internos que para tal efecto realicen los partidos políticos.* Tratándose de la elección de presidentes municipales y síndicos, los partidos políticos y

*coaliciones deberán observar la cuota de género paritaria prevista en la legislación del Estado, en la totalidad de sus postulaciones.”(SDF-JRC-3/2013 , p. 36)*

En favor de la aplicación del criterio de paridad de género en sentidos vertical y horizontal, se replicó la resolución de la Sala Regional Distrito Federal del TEPJF que retomó la jurisprudencia 16/2012 de la Sala Superior del TEPJF, en alusión a la aplicación de cuotas de género en una elección de integrantes al Congreso de la Unión, que estipula:

“la paridad significa lograr una igualdad real, no sólo en las condiciones que han de existir para facilitar a las mujeres el acceso a cargos públicos de elección popular —aspecto del cual se ocupa la equidad— sino en los efectos que esas mismas condiciones buscan alcanzar, a saber, la real y verdadera participación de ambos géneros en el ejercicio del poder mismo, o sea, en la ocupación de los cargos y en el ejercicio de las funciones atinentes, en condiciones efectivamente iguales.”

La resolución de la sala señaló:

*Los partidos políticos deberán de garantizar la paridad de género además, en cuanto al número de Presidencias Municipales que postulará cada instituto político, procurando en todo momento sea del cincuenta por ciento de cada género o lo más aproximado, dado el número impar de municipios del Estado.(Jurisprudencia No. 16/2012)*

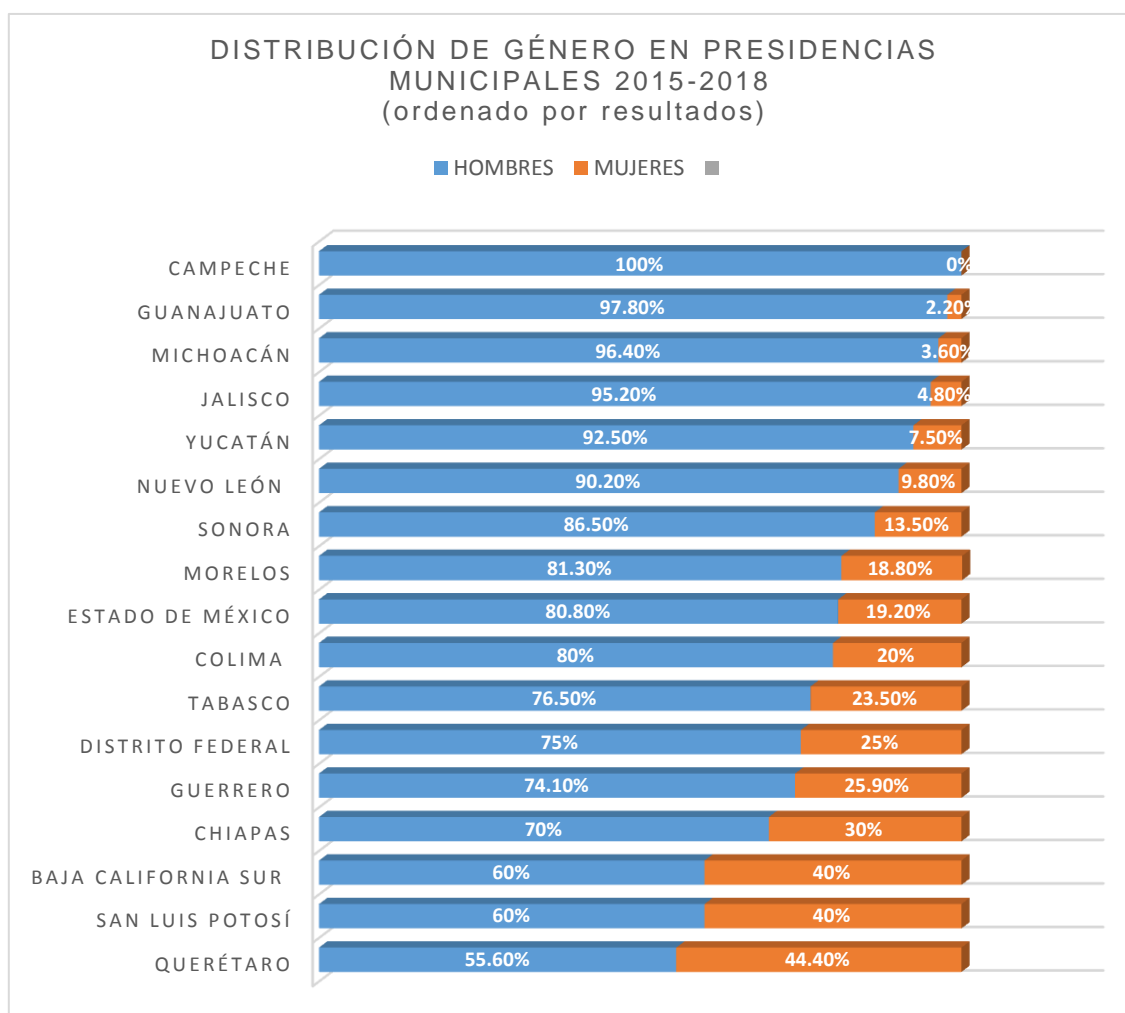
En el proceso electoral 2015, Baja California Sur, Guanajuato, Morelos, Sonora y Tabasco, fueron obligados por sendas sentencias judiciales a aplicar los criterios vertical y horizontal en sus candidaturas a gobiernos municipales; en tanto que el Estado de México y Nuevo León recibieron dictámenes similares sin que se les obligara a acatarlos para evitar afectar la “certeza” ante el avance en que se encontraba el proceso electoral al momento de las respectivas resoluciones. Un mes más tarde se dispuso una resolución similar en Chiapas, con la salvedad de

que en esta entidad sí se obligó a los partidos políticos a cumplir con la paridad, a unos días de la jornada electoral.

### **Resultados electorales municipales**

Con la aplicación de la paridad de género en las candidaturas a los ayuntamientos, la presencia de las mujeres en las presidencias municipales registró un gran avance en algunas entidades: llegó a 44% por ciento en Querétaro, y a 40% en San Luis Potosí y Baja California Sur; pero su impacto fue nulo en otras: Campeche (0%), Guanajuato (2.2%) y Michoacán (3.6%).

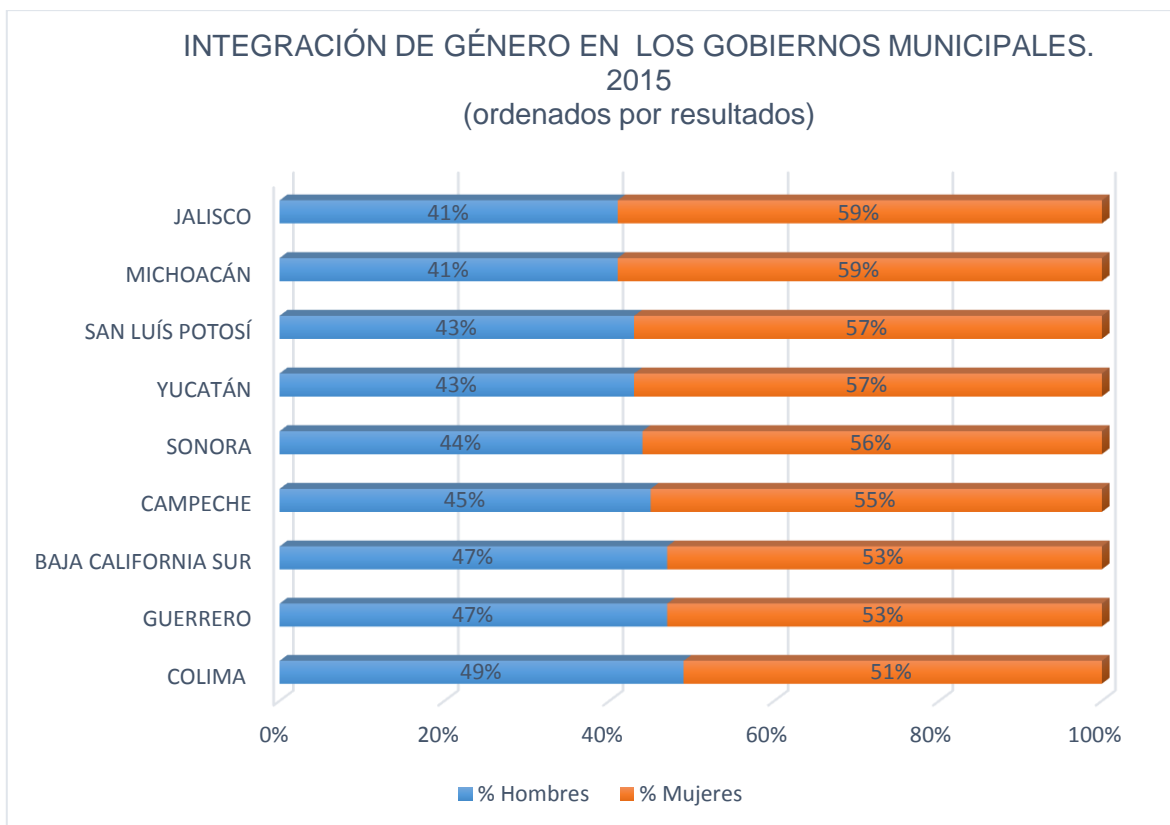
Llama la atención que las entidades que exigieron a los partidos políticos aplicar los criterios vertical y horizontal en sus candidaturas a los gobiernos municipales no fueron, precisamente, las que lograron mayor representación de mujeres en este puesto de representación popular: Baja California Sur (40%), Guanajuato (2.2%), Morelos (18.8%) Sonora (12.5%), Tabasco (23.5%) y Chiapas (29%).



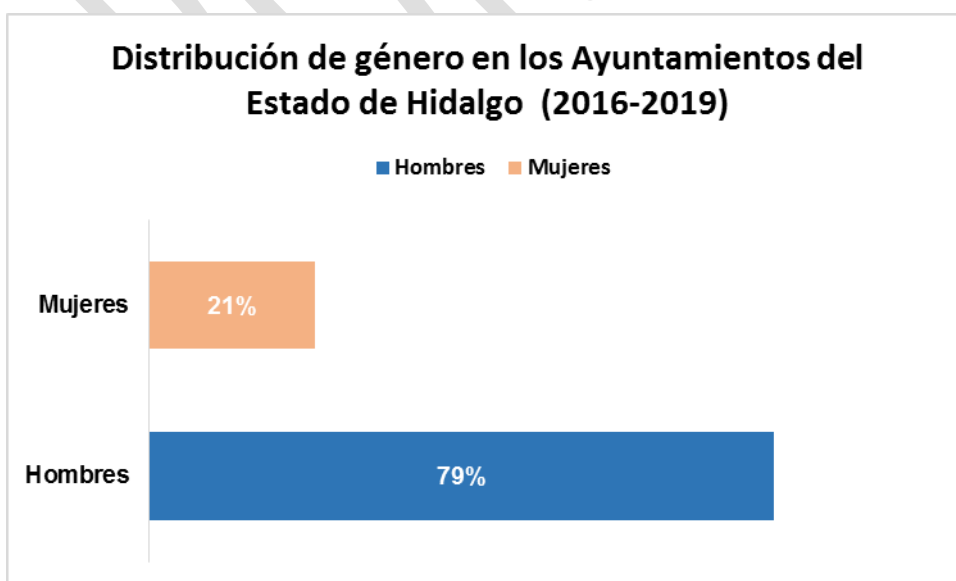
Fuente: Elaboración propia con información tomada del Observatorio de las mujeres.

Aunque la paridad de género en las candidaturas tuvo un mediano impacto en la proporción de presidencias municipales encabezadas por mujeres; los criterios utilizados en el nivel municipal permitieron que la distribución de género en la integración de los gobiernos municipales (presidente municipal, síndico y regidores, para cada caso) se acercara a la paridad 50/50.

Gráfica 9



Fuente. Elaboración propia con información obtenida de las páginas de las OPLES.



## Conclusiones

El nuevo diseño del mecanismo de acción afirmativa en favor de las mujeres demostró su eficacia en las elecciones 2015, al acercar a la paridad la representación de género en el Congreso de la Unión, alestímulos que ésta se lograra e incluso que se superara en los distintos congresos estatales, e incentivar su ampliación a las candidaturas a los gobiernos municipales. En este nivel de representación, las elecciones de este año dejaron como legado una batería de tesis jurisprudenciales con la definición de criterios que deben considerarse para su aplicación: la paridad de género desde una óptica vertical y otra horizontal.

La paridad en las candidaturas a los congresos y su extensión a las presidencias municipales ubica a México entre los países con mayor compromiso en impulsar un cambio a la cultura discriminatoria de género, mediante el combate a las resistencias de quienes sienten un mayor compromiso por la democracia en su acepción restringida, entendida como procedimiento de competencia por el poder público en elecciones libres; para imponer una concepción más amplia, en la cual la justicia, entendida como igualdad de oportunidades a toda la ciudadanía, sin distinciones de género, juega un papel central.

Las impulsoras de esta concepción apuestan a que la práctica irá transformando el imaginario colectivo que reservaba a las mujeres la vida privada a los varones la pública. Con todo y los avances, la tarea no es sencilla, en las elecciones 2015 comenzaron a crecer las voces que denuncian una violencia política contra las mujeres, situación que deberá documentarse y controlarse en el futuro inmediato.

### **Fuentes consultadas:**

#### ***Bibliográficas:***

- Baz, Marian (2015). *La participación de las mujeres en las comisiones legislativas de la Cámara de Diputados: LVII a LXII legislaturas*. Tesis doctoral, México, FCPyS.
- Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres y la Equidad de Género (2015). *Presencia de las mujeres en los espacios de toma de decisión en los tres poderes y en los tres ámbitos de gobierno*, México, LXII Legislatura, Cámara de Diputados.
- Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres y la Equidad de Género Comisión Económica para América Latina (2007), *Hacia un horizonte paritario en América Latina*, Décima conferencia regional sobre la mujer de América Latina y El Caribe, Quito, Agosto.
- Instituto Nacional Electoral (2015) *Informe sobre el cumplimiento de la paridad de género a que están obligados los partidos políticos en el registro de candidaturas a diputaciones federales por los principios de mayoría relativa y representación proporcional. Proceso electoral 2014-2105*, México, INE, Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

- Ortiz, Adriana (2012) *Contigo aprendí. Una lección de democracia gracias a las sentencia 12624*, México, TEPJF.
- Ríos Tobar, Marcela (2008), "Mujer y política. El impacto de las cuotas de género en América Latina", Chile, FLACSO e IDEA Internacional.

### **Legislaciones:**

- *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/htm/1.htm>
- LGIPE (2014) *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*. Disponible en <http://www.ordenjuridico.gob.mx/fichaOrdenamiento.php?idArchivo=95383&ambito=FEDERAL&poder=legislativo>.
- LGPP (2014) *Ley General de Partidos Políticos*, 2014. México, Cámara de Diputados. Disponible en <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lgpp.htm>
- Leyes o códigos electorales estatales previos y posteriores a la reforma político-electoral 2014.

### **Resoluciones de autoridades electorales:**

- INE/CG162/2015. Instituto Nacional Electoral (2015). "Acuerdo del Consejo General del instituto nacional electoral por el que, en ejercicio de la facultad supletoria, se registran las candidaturas a diputadas y diputados al congreso de la unión por el principio de mayoría relativa, presentadas por los partidos políticos nacionales y coaliciones con registro vigente, así como las candidaturas a diputadas y diputados por el principio de representación proporcional, con el fin de participar en el proceso electoral federal 2014-2015" INE/cg162/2015
- SDF-JRC 3/2013. Sentencia SDF-JRC 3/2013. Actor: Partido de la Revolución Democrática. Sala Responsable: Sala Unitaria Electoral Administrativa del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala



- Jurisprudencia No. 16/2012. Cuota de género. Las fórmulas de candidatos a diputados y senadores por ambos principios deben integrarse con personas del mismo género. Sala Superior, TEPJF.

***Sitios electrónicos:***

- Observatorio Comicios Electorales 2015. Disponible en:

<http://aplicaciones.inmujeres.gob.mx/observatorio/>