

XXIV Congreso Nacional de Estudios Electtorales, Federalismo Electtoral: Experiencias Locales.

Transitando del
Federalismo al
Nacionalismo
Electtoral.

Autor: Elizabeth Bucio Peña.

Grado Académico: Maestría en
Administración Pública.

Dirección Institucional: Av.
Constituyentes No. 1001, Edificio C-3,
P.B. ala Norte, Col. Belén de las Flores,
Del. Álvaro Obregón, México, D.F.
01110.

Correo electrónico:
elizabeth.bucio@presidencia.gob.mx

Introducción

El objetivo primordial del presente estudio, se enfoca en destacar la importancia en transformar el actual modelo institucional en materia electoral, en respuesta a la problemática que prevalece entorno a la cuestionada autonomía de las autoridades encargadas de la organización de los comicios electorales en territorio nacional; y del creciente descontento social, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciben como financiamiento los partidos políticos, entre otros aspectos.

Lo anterior, derivado de las prácticas recurrentes -esencialmente en el ámbito de competencia local, dicho sea de paso, en donde los institutos electorales se encuentran sofocados por los gobernantes- que exhiben un modelo descreditado, cada vez más costoso y, menos eficiente, en el que la rendición de cuentas y la transparencia, no cumplen con las expectativas de una sociedad cada vez más organizada, que a través del derecho de acceso a la información, ha procurado un involucramiento en los asuntos públicos, y de esa manera, estar en condiciones de tomar decisiones razonadas y objetivas.

En ese sentido, me sumo a lo dispuesto en el “*Acuerdo 5 para la Gobernabilidad Democrática*” (Pacto por México, numeral 1.3 Partidos Políticos y Elecciones¹, Compromisos 89 y 90. 2012. México: Presidencia de la República), por considerar necesarios y trascendentes los cambios estructurales que plantea, que de ejecutarse, se revolucionará proactivamente el actual modelo institucional.

¹ “1.3. Partidos Políticos y Elecciones.

Los partidos políticos requieren de un marco jurídico que genere mayor certidumbre, transparencia y estabilidad al sistema político en su conjunto. De igual forma, los procesos electorales tienen que ser más baratos y más transparentes. Para lograr estos objetivos, se impulsarán las siguientes acciones:

- Se aprobará una Ley General de Partidos para dar un marco jurídico estable y claro a la actuación de los mismos tanto en tiempos electorales como en tiempos no electorales. (Compromiso 89)
- Se impulsará una Reforma Electoral que atienda los siguientes temas (Compromiso 90):
 - Reducción y mayor transparencia del gasto de los partidos.
 - Disminución en el monto de los topes de campaña.
 - (Incorporación a las causales de nulidad de una elección lo siguiente: 1) el rebase de los topes de campaña; 2) la utilización de recursos al margen de las normas que establezca el órgano electoral; y 3) la compra de cobertura informativa en cualquiera de sus modalidades periodísticas, con la correspondiente sanción al medio de que se trate)
 - Revisión de los tiempos oficiales de radio y televisión para impulsar una cultura de debate político y una racionalización del uso de los anuncios publicitarios.
 - Prohibir el uso y la entrega de utilitarios de promoción electoral, tales como materiales plásticos, materiales textiles, despensas y materiales de construcción.
 - Fortalecer la legislación para evitar el uso de esquemas financieros y/o recursos de origen ilícito con el propósito de inducir y coaccionar el voto.
 - Crear una autoridad electoral de carácter nacional y una legislación única, que se encargue tanto de las elecciones federales, como de las estatales y municipales.” (Presidencia de la República, 2012, disponible en <http://www.presidencia.gob.mx/wp-content/uploads/2012/12/Pacto-Por-M%C3%A9xico-TODOS-los-acuerdos.pdf> consultada el 30 de septiembre de 2013).

Ahora bien, tomando como referente lo expuesto, este documento se encuentra dividido en tres rubros: en primer lugar “*Antecedentes*”, comparto algunas de las experiencias más significativas, en las que participe como Consejera Electoral Propietaria, tanto en el ámbito federal como en el local; las cuales me permiten emitir una opinión diferenciada de las acciones que se llevan a cabo en los institutos electorales.

En segundo lugar: “*¿Por qué transitar del federalismo al nacionalismo electoral?*” En este apartado, destaco algunas de las reformas de 2007-2008, que por un lado modificaron la esfera de competencias del Instituto Federal Electoral (IFE); y por otro, citaron el precedente del proyecto de reforma establecido en la agenda del Pacto por México (Pacto). Asimismo, en robustecimiento a lo acordado en el Pacto, se indican algunas de las observaciones realizadas al desarrollo del Proceso Electoral de 2009, por la Organización de Estados Americanos (OEA).²

En robustecimiento al planteamiento de reforma, se presentan los resultados de la segunda encuesta nacional de opinión ciudadana, que refleja el sentir de ciudadanos residentes en territorio nacional; respecto de la situación política en el país, y de conceptos como democracia y partidos políticos. Realizada por GEA Grupo de Economistas y Asociados, S.C. e ISA Investigaciones Sociales Aplicadas en 2013³.

Por último: en el apartado “*¿Qué se espera?*”, finalmente reflexiono sobre algunas de las mejoras vinculadas a la transformación del modelo electoral, partiendo de elementos que retoma la Nueva Gestión Pública.

² La Organización de los Estados Americanos es el organismo regional más antiguo del mundo, cuyo origen se remonta a la Primera Conferencia Internacional Americana, celebrada en Washington, D.C., de octubre de 1889 a abril de 1890. En esta reunión, se acordó crear la Unión Internacional de Repúblicas Americanas y se empezó a tejer una red de disposiciones e instituciones que llegaría a conocerse como “sistema interamericano”, el más antiguo sistema institucional internacional. La OEA fue creada en 1948 cuando se suscribió, en Bogotá, Colombia, la Carta de la OEA que entró en vigencia en diciembre de 1951. Posteriormente, la Carta fue enmendada por el Protocolo de Buenos Aires, suscrito en 1967, que entró en vigencia en febrero de 1970; por el Protocolo de Cartagena de Indias, suscrito en 1985, que entró en vigencia en noviembre de 1988; por el Protocolo de Managua, suscrito en 1993, que entró en vigencia en enero de 1996, y por el Protocolo de Washington, suscrito en 1992, que entró en vigor en septiembre de 1997. La Organización fue fundada con el objetivo de lograr en sus Estados Miembros, como lo estipula el Artículo 1 de la Carta, “un orden de paz y de justicia, fomentar su solidaridad, robustecer su colaboración y defender su soberanía, su integridad territorial y su independencia”. Hoy en día, la OEA reúne a los 35 Estados independientes de las Américas y constituye el principal foro gubernamental político, jurídico y social del Hemisferio. Además, ha otorgado el estatus de Observador Permanente a 67 Estados, así como a la Unión Europea (UE). Para lograr sus más importantes propósitos, la OEA se basa en sus principales pilares que son la democracia, los derechos humanos, la seguridad y el desarrollo. http://www.oas.org/es/acerca/quienes_somos.asp

³ En concordancia con los ordenamientos legales establecidos en el acuerdo CG411/2011 del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se establecen los lineamientos así como los criterios generales de carácter científico que deberán observar las personas físicas y morales que pretendan ordenar, realizar y/o publicar encuestas por muestreo, encuestas de salida y/o conteos rápidos durante el proceso electoral 2011-2012.

I. Antecedentes

Ámbito federal.

En los años 1999-2000, y 2002-2003, desempeñe el cargo de Consejera Electoral Propietaria, en el Consejo del Distrito Electoral Federal 06, con cabecera en Coacalco, Estado de México⁴; en las elecciones para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, y de los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados (IFE, 2013).

En la Comisión de Organización Electoral, tuve la oportunidad de participar en la organización, desarrollo y vigilancia; en cada una de las etapas que conforman el proceso electoral⁵. Constatando en todo momento que las actuaciones del IFE, cumplieron con las disposiciones establecidas en la materia, así como con los principios rectores de certeza⁶, legalidad⁷, independencia⁸, imparcialidad⁹ y objetividad¹⁰, establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM, artículo 41, base V, 2007) y, en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE, artículo 109, 2008).

Condición que revela una trayectoria de perfeccionamiento y profesionalismo de la institución, entendida esta última, como el conjunto de valores, normas, reglas, rutinas y

⁴ El 06 Distrito Electoral Federal, órgano desconcentrado del Instituto Federal Electoral con cabecera en el Municipio de Coacalco se ubica en el Valle Cuautitlán-Textcoco, al noroeste de la capital del Estado de México, formando parte de la cuenca que ocupaba la Laguna de Zumpango. Su extensión territorial es de 73.18 kilómetros cuadrados, constituido por tres municipios: Coacalco, Melchor Ocampo y Tultepec. Coacalco, cuenta con una extensión territorial de 35.5 kilómetros cuadrados, su posición geográfica es de 19° 37' 48" de latitud norte y 99° 05' 42" de longitud oeste del Meridiano de Greenwich: Melchor Ocampo, con una extensión territorial de 15.19 kilómetros cuadrados; suposición geográfica es de 19° 42' 30" de latitud norte y 99° 08' 40" de longitud oeste del Meridiano de Greenwich: y Tultepec, con una extensión territorial de 22.49 kilómetros cuadrados, su posición geográfica es de 19° 41' 05" de latitud norte y 99° 08' 28" de longitud oeste del Meridiano de Greenwich. Los límites geográficos del distrito son: al norte colinda con los municipios de Teoloyucan, Zumpango y Nextlalpan; al este con Jaltenco, pertenecientes al Distrito Electoral Federal 02; al sur con el Distrito Federal y con el Distrito Electoral Federal 10; al oeste con el municipio de Tultitlán, del Distrito Electoral Federal 08. <http://ife.org.mx/documentos/DEOE/MemoriasProcesos/memorias2003/>; revisado el 21/09/2013. Pág. 20.

⁵ El proceso electoral es el conjunto de actos ordenados por la Constitución y el Cofipe, realizados por las autoridades electorales, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, que tiene por objeto la renovación periódica de los integrantes de los poderes legislativo y ejecutivo de la unión. http://www.te.gob.mx/ccie/Archivos/presentaciones_capacitacion/proceso_electoral.pdf; revisado el 21/09/2013. Pág. 5.

⁶ Todas las acciones que desempeñe el Instituto Federal Electoral estarán dotadas de veracidad, certidumbre y apego a los hechos, esto es, que los resultados de sus actividades sean completamente verificables, fidedignos y confiables. Instituto Federal Electoral, 2013. Disponible en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Que_es/ consultada el 02 de octubre de 2013.

⁷ En el ejercicio de las atribuciones y el desempeño de las funciones que tiene encomendadas, el Instituto Federal Electoral debe observar escrupulosamente el mandato constitucional que las delimita y las disposiciones legales que las reglamenta. Instituto Federal Electoral, 2013. Disponible en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Que_es/ consultada el 02 de octubre de 2013.

⁸ Es la garantía y atributos de que disponen los órganos y autoridades que conforman la Institución para que sus procesos de deliberación y toma de decisiones se den con absoluta libertad y respondan única y exclusivamente al imperio de la ley, afirmándose su total independencia respecto a cualquier poder establecido. Instituto Federal Electoral, 2013. Disponible en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Que_es/ consultada el 02 de octubre de 2013.

⁹ En el desarrollo de sus actividades, todos los integrantes del Instituto Federal Electoral deben reconocer y velar permanentemente por el interés de la sociedad y por los valores fundamentales de la democracia, supeditando a éstos, de manera irrestricta, cualquier interés personal o preferencia política. Instituto Federal Electoral, 2013. Disponible en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Que_es/ consultada el 02 de octubre de 2013.

¹⁰ Implica un quehacer institucional y personal fundado en el reconocimiento global, coherente y razonado de la realidad sobre la que se actúa y la obligación de percibir e interpretar los hechos por encima de visiones y opiniones parciales o unilaterales, máxime si éstas pueden alterar la expresión o consecuencia del quehacer institucional. Instituto Federal Electoral, 2013. Disponible en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Que_es/ consultada el 02 de octubre de 2013.

procesos, que se desarrollan en un determinado entorno organizativo y que inciden directamente en la actuación desarrollada por los distintos actores implicados, dirigiendo y limitando su comportamiento (Salvador, 2001: 2)¹¹.

Es importante no perder de vista que el resultado de la elección de 1999-2000, se gestó en un largo periodo de transición democrática, a través de una evolución histórica de las instituciones electorales en México, como lo señala (García, 2008:145):

México vivió un largo y sinuoso proceso de transición a la democracia. El paso de un sistema de partido hegemónico a uno pluripartidista en el plano federal se logró, en buena medida, gracias a una serie de transformaciones legales que condujeron a una gradual apertura de los sistemas electoral y de partidos; provocando que el régimen fuera mutando, del poder centralizado, en un orden político donde las reglas e instituciones electorales se manifiestan como herramientas esenciales en la superación del régimen previo. Sin embargo, el rumbo a nivel nacional ha demostrado claras ventajas en el avance democrático, no siempre ha tenido eco a nivel estatal.

Respecto a las ventajas que ha demostrado el rumbo nacional en el avance democrático, cito como ejemplo, las actividades realizadas en el seno del Consejo Distrital 06, en la elección de 2002-2003. En cumplimiento a los procedimientos de verificación de las medidas de seguridad en Boletas, Actas, Listas Nominales y Líquido Indeleble; dispuestos mediante Acuerdo emitido por el Consejo General del IFE (IFE, 2003):

“1. PRIMERA VERIFICACIÓN MUESTRAL: 27 DE JUNIO, PREVIA A LA ENTREGA DE LOS PAQUETES ELECTORALES A LOS PRESIDENTES DE CASILLA.”¹²

¹¹ Salvador, Miquel. 2001 “El papel de las instituciones en la gestión de las administraciones públicas”. *CLAD Reforma y Democracia*, junio. Caracas.

¹² “En cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 161, párrafos primero y cuarto, 208, párrafos tercero y cuarto, en relación con los artículos 205 y 234 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General del Instituto Federal Electoral, en sesión ordinaria celebrada el 18 de diciembre de 2002, aprobó el mecanismo muestral que permitió realizar verificaciones al Líquido Indeleble, a los Listados Nominales Definitivos con Fotografía, a las Boletas y Actas Electorales que se utilizaron en las casillas electorales durante la Jornada Electoral Federal del 6 de julio de 2003. Para la realización de estas verificaciones, el Consejo General del Instituto Federal Electoral, seleccionó tres muestras aleatorias simples, dos de ellas de cuatro casillas por cada Distrito Electoral Federal y otra muestra de una casilla electoral por cada Distrito Electoral. La primera muestra de cuatro casillas fue seleccionada en la primera quincena de junio de 2003, a efecto de que se verificaran las boletas y actas electorales; la segunda muestra de una casilla, el 6 de julio del mismo año, para verificar las Boletas y Actas, el Líquido Indeleble y su aplicador; y la tercera muestra de cuatro casillas, el 9 de julio del mismo año, para verificar los sobrantes de Líquido Indeleble, las Listas Nominales, las Boletas y Actas Electorales. La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral envió a cada Presidente de Consejo Distrital, mediante oficio, el listado de las casillas de las muestras correspondientes a su Distrito Electoral; previamente, esta misma Dirección Ejecutiva envió a cada Presidente de Consejo Distrital, en tres sobres lacrados,

...

El Consejero Presidente del Consejo Distrital, informó a los miembros del Consejo que el día 26 de junio de 2003, recibió a través de la circular número 82, el listado de la muestra de casillas correspondientes a este Distrito, siendo éstas las siguientes: 0523 especial, 561 contigua, 0599 básica y 2456 básica.

Por otro lado, mencionó que el 24 de junio, recibió de la Junta Local Ejecutiva, un sobre lacrado que contenía, las medidas de seguridad que debían cumplir las Boletas y Actas Electorales que serían verificadas.

En presencia de los miembros del Consejo Distrital, se abrió la bodega electoral, extrayendo de la misma los paquetes de Boletas y Actas de las casillas muestra seleccionadas por el Consejo General. El Consejero Presidente, en presencia de los miembros del Consejo Distrital, abrió el sobre lacrado que contenía, las medidas de seguridad que debían cumplir las Boletas y Actas Electorales que fueron verificadas, por lo que el Consejero Presidente, dio lectura al documento denominado: “Procedimiento para la Verificación de las medidas de seguridad incluidas en las Boletas y Actas Electorales, a realizarse en sesión ordinaria del Consejo Distrital antes de la entrega de los paquetes electorales a los Presidentes de las Mesas Directivas de Casilla”. Posteriormente se abrieron los paquetes de las boletas correspondientes a las casillas objeto de la verificación, así como las actas: 1, 2, 3 y 4 y la correspondiente a la casilla especial; acto seguido los CC. Elizabeth Bucio Peña, Armando Degante Castañeda, Consejeros Electorales, así como los CC. Miguel Ángel García Sánchez y Reyna Guadalupe Flores Nieto, Representantes de la Coalición parcial “Alianza para Todos” y Convergencia, respectivamente; seleccionaron al azar una Boleta Electoral y un ejemplar de las actas antes mencionadas, el Consejero Presidente y los miembros del Consejo antes mencionados, verificaron todas la medidas de seguridad enumeradas en el procedimiento para la verificación de las medidas de seguridad incluidas en las Boletas y Actas Electorales de las cuatro casillas

las características y medidas de seguridad que debían cumplir las Boletas y Actas Electorales que fueron verificadas en cada muestra, así como del Líquido Indeleble.” (IFE, “Memorias del Proceso Electoral Federal 2002-2003, de las Juntas Ejecutivas Locales y Distritales.” Pág. 131, disponible en <http://ife.org.mx/documentos/DEOE/MemoriasProcesos/memorias2003/> consultada el día 21 de septiembre de 2013).

muestra, terminadas las operaciones descritas en el procedimiento, fueron reintegradas éstas ya cotejadas a los paquetes electorales seleccionados y colocados en el espacio destinado para éstos en el interior de la bodega.

CUADRO No. 72
ASISTENTES A LA SESION DEL CONSEJO DISTRITAL PARA LA 1ª VERIFICACION DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

PTE	SRIO	N° DE CONSEJEROS ELECTORALES	PARTIDOS POLITICOS O COALICIONES										VOCALES			
			P A N	P R I	P R D	P T	P V E M	CONVERGENCIA	P S N	P A S	P M P	P L M	F C	ALIANZA PARA TODOS	VOE	VRF E
x	x	6	x			x		x	x		x	x	x	x	x	x

CUADRO No. 73
RESULTADOS DE LA 1ª VERIFICACION DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOLETAS Y ACTAS ELECTORALES EN EL CONSEJO DISTRITAL EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

CONSEJO DISTRITAL	RESULTADOS EN BOLETAS PRESENCIA DE:										RESULTADOS EN ACTAS PRESENCIA DE:			
	Nº DE SECCION	TIPO DE CASILLA	MARCA DE AGUA	FIBRA OPTICA CAFE	FIBRA OPTICA GRIS	PANTALLA DE SELLO DE AGUA	MICRO-IMPRESION LEYENDA	MICRO-IMPRESION POSICION	IMPRESION INVERTIDA CARACTER	IMPRESION INVERTIDA POSICION	Nº DE ACTA	MICRO IMPRESION LEYENDA	MICRO IMPRESION POSICION	IMPRESION TENUE
06	0523	ES	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI
											2	SI	SI	SI
											3	SI	SI	SI
											4	SI	SI	SI
	0561	C1	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI
											2	SI	SI	SI
											3	SI	SI	SI
											4	SI	SI	SI
	0599	B	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI
											2	SI	SI	SI
											3	SI	SI	SI
											4	SI	SI	SI
	2456	B	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI
											2	SI	SI	SI
											3	SI	SI	SI
											4	SI	SI	SI

2. SEGUNDA VERIFICACIÓN REALIZADA EL 6 DE JULIO, DURANTE A JORNADA ELECTORAL.¹³

...

¹³ “En atención al punto sexto del Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, el Consejo Distrital Electoral del 06 Distrito Electoral Federal, en el desarrollo de la Sesión Permanente de la Jornada Electoral, en presencia del Consejero Presidente, Secretario, los seis Consejeros Electorales Propietarios y los Representantes de los Partidos Políticos y Coalición siguientes: Acción Nacional, Alianza para Todos, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Convergencia, de la Sociedad Nacionalista, Liberal Mexicano, México Posible y Fuerza Ciudadana; desarrolló el procedimiento de la verificación de las medidas de seguridad incluidas en las Boletas y Actas Electorales, así como las características y calidad del Líquido Indeleble durante el desarrollo de la Jornada Electoral, sin que esto provocara el entorpecimiento del desarrollo de la votación.” (IFE, “Memorias del Proceso Electoral Federal 2002-2003, de las Juntas Ejecutivas Locales y Distritales.” Pág. 134, disponible en <http://ife.org.mx/documentos/DEOE/MemoriasProcesos/memorias2003/> consultada el día 21 de septiembre de 2013).

El Consejero Presidente, informó a los miembros del Consejo Distrital, que el día 6 de julio de 2003, recibió de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el listado nacional de las casillas muestra para efectuar la segunda verificación, una vez identificada la correspondiente a este Distrito Electoral, se comunicaron sus características: casilla 2457 contigua dos correspondiente al municipio de Melchor Ocampo.

Inmediatamente después, el Consejero Presidente, en presencia de los miembros del Consejo Distrital, abrió el sobre lacrado que contenía, las medidas de seguridad aprobadas por el Consejo General que deben cumplir las Boletas y Actas Electorales y procedió a dar lectura a dicho documento. Posteriormente, solicitó al Vocal de Organización Electoral y al C. Fernando Flores Benítez, Consejero Electoral Suplente de la primera fórmula, procedieran a cumplimentar los numerales 3, 4 y 5 del punto sexto del acuerdo del Consejo General, por lo que se constituyeron en el domicilio de la casilla 2457 contigua dos, verificando lo siguiente: apreciando en el Acta de la Jornada Electoral, la impresión tenue del logotipo del IFE; la marca de agua; las fibras visibles y pantalla de agua impresa; actividad que se realizó en presencia de los funcionarios de la mesa directiva de casilla, de los representantes de los partidos políticos ante casilla correspondientes al Partido Acción Nacional y de la Coalición Parcial “Alianza para Todos” y de los ciudadanos que se encontraban formados para emitir su voto. En cuanto a la efectividad del líquido indeleble y características del envase autorizado; en la misma casilla, se solicitó al Secretario de la Mesa Directiva de Casilla, aplicara a los representantes de los Partidos Políticos antes mencionados, líquido indeleble en cualquiera de los dedos, excepto en el pulgar derecho, aplicándoles tinta en el dedo meñique de la mano derecha, en donde después de quince segundos se pudo observar que se pigmentó la piel de los participantes. Una vez concluida esta operación, se regresaron las Boletas, Actas y Líquido Indeleble al Presidente de la Mesa Directiva de Casilla. Información que se precisa en la siguiente tabla:

CUADRO No. 74
ASISTENTES A LA SESIÓN DEL CONSEJO DISTRITAL PARA LA 2ª VERIFICACIÓN DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

MEDIDAS DE SEGURIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003																
PTE	SRIO	N° DE CONSEJEROS ELECTORALES	PARTIDOS POLITICOS O COALICIONES											VOCALES		
			PAN	PRDI	PRD	PT	PVEM	CONVERGENCIA	PSN	PAS	PMP	PLM	FC	ALIANZA PARA TODOS	VOE	VRFE
X	X	6	X		X	X		X	X		X	X	X	X	X	X

CUADRO No. 75
INTEGRACION DE LA COMISION PARA LA 2ª VERIFICACION DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

CARGO	NOMBRE
FUNCIONARIO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL.	P.D. FELIX CELIS ESPINOSA, VOCAL DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL
CONSEJERO ELECTORAL DISTRITAL SUPLENTE.	C. FERNANDO FLORES BENITEZ

CUADRO No. 76
RESULTADOS DE LA 2ª VERIFICACION DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOLETAS Y ACTAS ELECTORALES EN EL CONSEJO DISTRITAL EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

CONSEJO DISTRITAL EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003									
CONSEJO DISTRITAL	DATOS DE LA CASILLA		RESULTADOS EN BOLETAS PRESENCIA DE:					RESULTADOS EN ACTAS PRESENCIA DE:	
	N° DE SECCION	TIPO DE CASILLA	MARCA DE AGUA	FIBRA OPTICA CAFE	FIBRA OPTICA GRIS	PANTALLA DE SELLO DE AGUA		N° DE ACTA	IMPRESION TENUE
06	2457	C2	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI

CUADRO No. 77
RESULTADOS DE LA 2ª VERIFICACION DEL LIQUIDO INDELEBLE EN EL CONSEJO DISTRITAL EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

CONSEJO DISRITAL	REPRESENTAN- TE DEL PARTIDO POLITICO O COALICION	APLICACIÓN DEL LIQUIDO INDELEBLE										IMPRESIÓN DEL ENVASE DE LIQUIDO INDELEBLE CORRES- PONDE (SI/NO)
		DESPUES DE 15 SEGUNDOS Y QUITAR EL COLORANTE ¿PIGMENTO LA PIEL? (SI/NO) EN EL DEDO QUE CORRESPONDA										
		MANO IZQUIERDA					MANO DERECHA					
		PULGAR	INDICE	MEDIO	ANULAR	MEÑIQUE	INDICE	MEDIO	ANULAR	MEÑIQUE		
06	PAN									SI	SI	
	COALICIÓN "ALIANZA PARA TODOS"									SI		

3. TERCERA VERIFICACIÓN REALIZADA DESPUÉS DE LA SESIÓN DE CÓMPUTO DISTRITAL.¹⁴

¹⁴ "Para dar cumplimiento a los puntos séptimo y octavo del acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral antes mencionado, el Consejo Distrital Electoral del 06 Distrito Electoral Federal, en sesión extraordinaria celebrada el 9 de julio de 2003, en la que se registró la asistencia del Consejero Presidente, Secretario, los seis Consejeros Electorales Propietarios y los Representantes de los Partidos Políticos y Coalición siguientes: Acción Nacional, Alianza para Todos, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Convergencia, Alianza Social, Liberal Mexicano, y Fuerza Ciudadana; desarrolló la verificación del líquido indeleble, los listados nominales con fotografía, las boletas y las actas electorales utilizadas durante la jornada electoral". (IFE, "Memorias del Proceso Electoral Federal 2002-2003, de las Juntas Ejecutivas Locales y Distritales." Pág. 136, disponible en <http://ife.org.mx/documentos/DEOE/MemoriasProcesos/memorias2003/> consultada el día 21 de septiembre de 2013).

El Consejero Presidente, informo a los miembros del Consejo Distrital, que el día 9 de julio de 2003, recibió de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, la relación de casillas muestra de todo el país para efectuar la tercera y última verificación, una vez identificadas la correspondiente a este distrito electoral, se comunicaron sus características: 0550 básica, 0588 contigua uno, 0626 básica y 5471 básica.

Posteriormente, el Consejero Presidente, tomo los cuadernillos de la lista nominal de electores con fotografía de cada una de las cuatro casillas, procediendo de inmediato a reproducirlos en fotocopias, incluyendo su carátula, al terminar fueron reintegrados los originales al paquete electoral y el Consejero Presidente del Consejo Distrital reunió las fotocopias del cuadernillo reproducidas con los cuadernillos de lista nominal con fotografía que estaban en custodia del Vocal del Registro Federal de Electores, formando un paquete de pares de listas nominales con fotografía, paquete que fue remitido a la Comisión del Registro Federal de Electores, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

Inmediatamente después, el Consejero Presidente, procedió a la apertura del sobre lacrado que contenía, las medidas de seguridad aprobadas por el Consejo General que debían cumplir las boletas y actas electorales que fueron verificadas en esta muestra con la participación de los miembros del Consejo Distrital. El Consejero Presidente, solicito la presencia de un Consejero Electoral y de un Representante de Partido Político, para que participaran en esta actividad, contando con el apoyo de la C. Elizabeth Bucio Peña, Consejero Electoral y los CC. Miguel Maldonado Montero, Representante Suplente de la Coalición Parcial “Alianza para Todos”, Emilia Portela Ríos y Mario Valdiviezo Hernández, Representantes Propietarios del Partido Alianza Social y de Fuerza Ciudadana, respectivamente, los cuales, pasaron al frente de la mesa de sesiones, verificando las medidas de seguridad en las boletas, siendo la Consejera Electoral, quien extrajo una boleta del paquete de la casilla 0550 básica, verificando en ella, las siguientes medidas: 1.- Marca de agua: tomaron con el anverso al frente y al mirar la boleta a contraluz

natural, en esta posición observaron el logotipo del IFE repetido por tres veces en cada boleta; 2.- Fibras ópticas visibles: al observar la superficie del papel de la boleta e iluminada con luz ambiental, captaron a simple vista la existencia de pequeños filamentos color café y gris; percibiendo también, con el apoyo de la luz ultravioleta en el papel de la boleta, fibras ópticas ocultas de colores blanco y rosa, 3.- Pantalla de sello de agua impresa: verificaron a simple vista, en el anverso la impresión del Escudo Nacional, la leyenda “Instituto Federal Electoral” y el número “2003” en forma de series lineales repetidas por todo el papel de la boleta como fondo de la misma; la impresión de todo lo anterior la observaron en el color de la elección degradado al 10%, por el reverso pudieron apreciar la impresión en series lineales del logotipo del IFE; 4.- Micro impresión: al desplegar las partes del cuenta hilos, dejando en la parte superior el lente y en la parte inferior que estuvo en contacto con el papel, el cuadro de 2.5 centímetros cuadrados, observaron una impresión muy reducida del texto, “certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad”, que simulaban la línea del recuadro en donde se encuentran los datos de la Entidad Federativa, Distrito Electoral y Circunscripción Plurinominal”; 5.- Nulo pantográfico: al fotocopiar la boleta por el anverso, observaron en la fotocopia en el marco exterior que delimita al documento y que es del color de la elección, a leyenda “Documento copiado”; 6.- Impresión invertida: con la ayuda del cuenta hilos, verificaron el número 3 del año 2003, impreso de forma invertida, a manera de reflejo de espejo, la posición del número en la leyenda, “Instituto Federal Electoral 2003”, encontrada en el Escudo Nacional, ubicado en la esquina inferior izquierda de la boleta electoral, al lado izquierdo de la firma del Mtro. José Woldenberg Karakowsky. Procedimiento que se realizó en las boletas de las casillas restantes, es decir, en la 588 contigua 1, 626 básica y en la 5471 básica, participando en esta verificación los CC. Araceli Valenzuela Hernández, Consejera Electoral; Miguel Ángel García Sánchez y Miguel Maldonado Montero, Representantes Propietario y Suplente de la Coalición Parcial “Alianza para Todos”, Emilia Portela Ríos, Representante Propietario del

Partido Alianza Social y Mario Valdiviezo Hernández, Representante Propietario de Fuerza Ciudadana. Continuando con el procedimiento, particularmente, con la verificación de las medidas de seguridad en las actas de jornada electoral y actas de escrutinio computo de casilla, se procedieron a extraer de los cuatro paquetes electorales, las actas de jornada electoral y computo, participando en esta verificación los CC. Araceli Valenzuela Hernández y Miguel Ángel Álvarez Ortiz, Consejeros Electorales y los CC. Miguel Maldonado Montero, Representante Suplente de la Coalición Parcial “Alianza para Todos”, Emilia Portela Ríos, Representante Propietario del Partido Alianza Social y Mario Valdiviezo Hernández, Representante Propietario de Fuerza Ciudadana; quienes verificaron las medidas de seguridad en las actas; siendo el Consejero Electoral, Miguel Ángel Álvarez Ortiz, quien extrajo el acta del paquete de la casilla 0550 básica, a efecto de verificar las siguientes medidas: 1.- Impresión tenue del logotipo del IFE: a) Acta de la jornada electoral. tomo el acta con el anverso al frente, en esta posición observaron el logotipo del IFE, como fondo en el recuadro que contenía el texto: “Diputados Federales”; b) Actas de escrutinio y computo de casilla: tomo las actas con el anverso al frente, en esta posición, observaron el logotipo del IFE como fondo en el recuadro que contenía el texto: “Total de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla”. 2.- Micro impresión: a) Acta de la jornada electoral, al desplegar las partes del cuenta hilos, dejando en la parte superior el lente y en la parte inferior, que estuvo en contacto con el papel, el recuadro de 2.5 centímetros cuadrados, verificaron una impresión muy reducida del texto: “certeza, legalidad independencia, imparcialidad objetividad”, que simulaba la línea del recuadro que enmarca el espacio destinado a los representantes de los partidos políticos o coaliciones, en el apartado del acta que correspondía al cierre de la votación; b) Actas de escrutinio y computo de casilla: Al desplegar las partes del cuenta hilos, dejando en la parte superior el lente y en la parte inferior, que estuvo en contacto con el papel, el recuadro de 2.5 centímetros cuadrados, verificaron una impresión muy reducida del texto: “Elección de Diputados Federales”,

que simulaba la línea del recuadro que enmarca el espacio destinado para el “total de boletas sobrantes (no usadas por los electores) que fueron inutilizadas por el secretario”. 3.- Nulo pantográfico: a) Al fotocopiar el Acta de la Jornada Electoral por el anverso, observando detenidamente la fotocopia, en el recuadro del color de la elección que contiene el número del acta (1) ubicado en la esquina superior derecha, en dicho recuadro apreciaron una “x”, que llega hasta los vértices, b) Actas de escrutinio y computo de casilla: Al fotocopiar cada una de las actas de escrutinio y computo de casilla, por el anverso, observando detenidamente la fotocopia, en el recuadro del color de la elección que contiene el número del acta ubicado en la esquina superior derecha; en dicho recuadro apreciaron una “x” que llega hasta los vértices. Procediendo a realizar lo antes mencionado, en las actas electorales de las casillas 588 contigua 1; 626 básica y 5471 básica. Al finalizar esta actividad, y en cumplimiento al punto noveno del acuerdo del Consejo General que nos ocupa, se informó a los miembros del Consejo Distrital que se podrían verificar las firmas estampadas en las boletas electorales en el caso de que los miembros de este Consejo Distrital, hayan firmado el cien por ciento de las boletas electorales en su reverso, al no darse este supuesto, se dio por concluida esta fase del procedimiento, situación por la cual, el Consejero Presidente, solicitó se reintegraran las boletas y las actas electorales cotejadas a sus respectivos paquetes electorales.

CUADRO No. 78
ASISTENTES A LA SESION DEL CONSEJO DISTRITAL PARA LA 3ª VERIFICACION DE LAS
MEDIDAS DE SEGURIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

CONSEJO DISTRITAL	PTE	SRIO	Nº DE CONSEJEROS ELECTORALES	PARTIDOS POLITICOS O COALICIONES												VOCALES		
				P A N	P R I	P R D	P T	P V E M	CONVERGENCI A	P S N	P A S	P M P	P L M	F C	ALIANZA PARA TODOS	VOE	VRFE	VCEYEC
06	x	x	6	x		x	x		x		x		x	x	x	x	x	x

CUADRO No. 79
RESULTADOS DE LA 3ª VERIFICACIÓN DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD
DE BOLETAS Y ACTAS ELECTORALES EN EL CONSEJO DISTRITAL
EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2002-2003

CONSEJO DISTRITAL	DATOS DE LA CASILLA		RESULTADOS EN BOLETAS PRESENCIA DE:											RESULTADOS EN ACTAS PRESENCIA DE:				
	Nº DE SECCIÓN	TIPO DE CASILLA	MARCA DE AGUA	FIBRA OPTICA CAFE	FIBRA OPTICA GRIS	FIBRA OPTICA OCULTA BLANCO	FIBRA OPTICA OCULTA ROSA	PANTALLA DE SELLO DE AGUA		MICRO IMPRESIÓN		NULO PANTOGRÁFICO	IMPRESIÓN INVERTIDA	Nº DE ACTA	MICRO IMPRESIÓN LEYENDA	MICRO IMPRESIÓN POSICIÓN	IMPRESIÓN TENUE	NULO PANTOGRÁFICO
								ANVERSO	REVERSO	LEYENDA	POSICIÓN		CARACTER					
06	0550	B	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI	SI
														2	SI	SI	SI	SI
														3				
														4				
	0588	C1	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI	SI
														2	SI	SI	SI	SI
														3				
														4				
	0626	B	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI	SI
														2	SI	SI	SI	SI
														3				
														4				
	5471	B	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	1	SI	SI	SI	SI
														2	SI	SI	SI	SI
														3				
														4				

4. RECOLECCIÓN Y ENVÍO DE MUESTRAS DE LÍQUIDO INDELEBLE PARA LA CERTIFICACIÓN DE SU AUTENTICIDAD.¹⁵

...El Consejero Presidente, informo a los miembros del Consejo Distrital, que el día 9 de julio de 2003, recibió de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, la relación de casillas muestra de todo el país para efectuar la tercera y última verificación, una vez identificadas la correspondiente a este distrito electoral, se comunicaron sus características: 0550 básica, 0588 contigua uno, 0626 básica y 5471 básica.

Inmediatamente después, el Consejero Presidente, solicito al Vocal de Organización Electoral, que extrajera de la bodega electoral los paquetes correspondientes a estas casillas, obteniendo de estos los sobrantes del líquido indeleble y el Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, fue etiquetando los envases, identificándolos por casilla, sección y distrito.

¹⁵ "En atención a los numerales primero, segundo y tercero del punto séptimo del Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se expiden lineamientos para verificar la autenticidad de los listados nominales, las boletas electorales, las actas de casilla y el líquido indeleble que se utilizaron en la jornada electoral del 6 de julio de 2003, el Consejo Distrital Electoral del 06 Distrito Electoral Federal, en sesión extraordinaria celebrada el 9 de julio de 2003, en la que se registró la asistencia del Consejero Presidente, Secretario, los seis Consejeros Electorales Propietarios y los Representantes de los Partidos Políticos y Coalición siguientes: Acción Nacional, Alianza para Todos, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Convergencia, Alianza Social, Liberal Mexicano, y Fuerza Ciudadana; desarrolló la verificación del líquido indeleble." (IFE, "Memorias del Proceso Electoral Federal 2002-2003, de las Juntas Ejecutivas Locales y Distritales." Págs. 139 y 140, disponible en <http://ife.org.mx/documentos/DEOE/MemoriasProcesos/memorias2003/> consultada el día 21 de septiembre de 2013).

CUADRO No. 80
RELACION DE LAS CASILLAS SELECCIONADAS PARA LA TOMA
DE MUESTRAS DE LIQUIDO INDELEBLE

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	No. DE SECCION	TIPO DE CASILLA	PIEZAS ENVIADAS POR CASILLA
MÉXICO	06	0550	B	2
MEXICO	06	0588	C1	2
MEXICO	06	0626	B	2
MEXICO	06	5471	B	2

Por ultimo, el 10 de julio mediante oficio número CDE/06/PDTE/937/03, se entrego en la Junta Local Ejecutiva las muestras de liquido indeleble.

Es necesario mencionar que de las tres verificaciones antes mencionadas, se levantaron las correspondientes actas circunstanciadas, las cuales una vez firmadas por los participantes fueron enviadas vía fax y por correo electrónico a la Junta Local Ejecutiva y a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y Estadística del Instituto Federal Electoral.

Evidentemente, las acciones descritas en el proceso de verificación señalado, cambiaron significativamente mi opinión respecto de la organización de las elecciones en México. Aunado a ello, se demuestra la participación de los integrantes del órgano electoral, y de la representación política; en estricto apego a los principios rectores fundamentales, en tutela de los derechos ciudadanos, de votar en las elecciones populares, y ser votados para cargos de elección popular; establecidos en la Carta Magna (CPEUM, artículo 35, fracciones I y II, 2012).

Ámbito Local.

En los años 2005-2006, de nuevo desempeñe el cargo de Consejera Electoral Propietaria, en el Consejo del Distrito Electoral No. XXI en Ecatepec de Morelos¹⁶ Estado de México, del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM). Para la elección de Gobernador celebrada el 03 de julio de 2005¹⁷, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo No 4, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en su sesión extraordinaria de fecha 31 de enero del año 2005. Así como, en la elección de Diputados

¹⁶ El Distrito Electoral No. XXI de Ecatepec de Morelos está dividido en 168 secciones electorales, dentro de las cuales se instalaron 533 mesas directivas de casilla, de éstas 168 son casillas básicas, 363 casillas contiguas y una especial; la cual fue propuesta por el Consejo Distrital y aprobada por el Consejo General del Instituto. La totalidad de las casillas que se instalaron y ubicaron fueron de tipo urbano. MEMORIA PROCESO ELECTORAL 2005, JUNTA DISTRITAL ELECTORAL NO. XXI ECATEPEC <http://www.ieem.org.mx/memoelec/2005.html> revisado el 22/09/2013 pág. 27

¹⁷ Instituto Electoral del Estado de México, MEMORIA PROCESO ELECTORAL 2005, JUNTA DISTRITAL ELECTORAL NO. XXI ECATEPEC <http://www.ieem.org.mx/memoelec/2005.html> revisado el 22/09/2013 pág. 8.

Locales celebrada el 12 de marzo de 2006¹⁸, mediante Acuerdo No. 127, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral, en fecha 30 de septiembre de 2005.

Con una participación activa en la organización, desarrollo y vigilancia de los Procesos Electorales mencionados. En términos de lo dispuesto en el Código Electoral del Estado de México, se presentaron observaciones a la primera publicación del listado de ubicación e integración de mesas directivas de casilla, que se llevó a cabo el día 3 de junio de 2005, en las instalaciones de la Junta Distrital. Respecto de las secciones y casillas que se indican a continuación (IEEM, 2005):

SECCIÓN Y TIPO DE CASILLA	OBJECCIÓN
1326 Básica y C1	En el domicilio habitaba una ciudadana la cual fue nombrada 2do. escrutador propietario. Por lo tanto no cumplía con lo establecido en el artículo 168 fracción III del CEEM.
1383 Básica, C1, C2, C3, C4 y C5	Las condiciones geográficas del lugar eran inapropiadas, ya que se instalarían seis casillas electorales en la vía pública, en un andador muy estrecho y con una pendiente pronunciada. Por lo cual no se cumplía con lo establecido en el artículo 168 fracción I y II del CEEM.
1520 Básica y C1	En el domicilio habitaba la C. Anallely Barranco Flores, quien tenía nombramiento de Escrutador Propietario. Por lo tanto no cumplía con lo establecido en el artículo 168 fracción III del Código Electoral del Estado de México.
1523 Básica, C1, C2, y C3	En el domicilio habita la C. Apolonia Acosta González, quien tenía nombramiento de Secretario Propietario de la casilla básica. Por lo tanto no cumplía con lo establecido en el artículo 163 párrafo II del Código Electoral del Estado de México.
1526 Básica, C1, y C2	El domicilio que señalaba la primera publicación, se encontraba ubicado en la sección 1527, razón por la cual no se cumplía con lo establecido en el artículo 170 fracción II del Código Electoral del Estado de México.
1437 Básica y C1	Esta sección electoral aparecía en la primera publicación, sin haberse aprobado por el Consejo Distrital, razón por lo cual no cumplía con lo establecido en el artículo 170 del Código Electoral del Estado de México.

En el desempeño del cargo constaté que, si bien es cierto el IEEM dio cumplimiento a las disposiciones locales establecidas en materia electoral; también lo es que, en la ejecución de las actividades inherentes al desarrollo de los procesos, se enfrentó a las consecuencias de la transitoria capacitación que otorga a los miembros del servicio profesional electoral,

¹⁸ Instituto Electoral del Estado de México, MEMORIA DE LA JUNTA DISTRITAL ELECTORAL No. XXI DE ECATEPEC <http://www.ieem.org.mx/memoelec/2006.html> revisado el 22/09/2013 pág.12

así como a los capacitadores-asistentes. Acciones que de manera directa, se reflejaron en la capacitación e integración de las mesas directivas de casilla.

Ello a consecuencia, de la falta de profesionalismo y experiencia que produce el modelo transitorio de instalación e integración tanto de las Juntas Distritales Ejecutivas; como de los Consejos Distritales. Situación que conlleva a que de manera improvisada¹⁹ se despliegue todo un andamiaje de recursos humanos, materiales y financieros; para dar cumplimiento de manera rápida a las actividades inherentes al Proceso Electoral.

En lo que respecta a la integración de las Juntas Distritales Ejecutivas, no omito mencionar que el IEEM, lleva a cabo un programa de selección y formación para el servicio electoral profesional. No obstante, la capacitación que brinda a dicho personal, no corresponde al nivel técnicamente especializado en la materia.

II. ¿Por qué transitar del federalismo al nacionalismo electoral?

Este es el punto de arranque de la reforma política que se pretende impulsar en el país, a partir de los Acuerdos signados en el Pacto, por el Gobierno Federal y los tres principales partidos políticos en el país; Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI) y Partido de la Revolución Democrática (PRD).

En ese sentido, de conformidad con lo dispuesto en el compromiso número 90, numeral 7, del Pacto, que establece: **“...Crear una autoridad electoral de carácter nacional y una legislación única, que se encargue tanto de las elecciones federales, como de las estatales y municipales.”** (Pacto, 2012) Evidentemente, nos enfrentamos ante una reforma de gran calado, que atañe directamente al principio federal establecido en el artículo 40 de la CPEUM. No obstante, la problemática actual que se presenta en las 32 entidades federativas, respecto al manejo de los recursos en la organización de las elecciones locales

¹⁹ improvisar. (De improviso). 1. tr. Hacer algo de pronto, sin estudio ni preparación. Real Academia Española © Todos los derechos reservados.
<http://lema.rae.es/drae/?val=improvisar>

y municipales, -entre otros aspectos que destacaré más adelante- ha motivado al Estado Mexicano, a tomar medidas encaminadas a dar atención y solución primordialmente a los siguientes temas (Pacto, 2012):

- *Reducción y mayor transparencia del gasto de los partidos.*
- *Disminución en el monto de los topes de campaña.*
- *(Incorporación a las causales de nulidad de una elección lo siguiente: 1) el rebase de los topes de campaña; 2) la utilización de recursos al margen de las normas que establezca el órgano electoral; y 3) la compra de cobertura informativa en cualquiera de sus modalidades periodísticas, con la correspondiente sanción al medio de que se trate)*
- *Revisión de los tiempos oficiales de radio y televisión para impulsar una cultura de debate político y una racionalización del uso de los anuncios publicitarios.*
- *Prohibir el uso y la entrega de utilitarios de promoción electoral, tales como materiales plásticos, materiales textiles, despensas y materiales de construcción.*
- *Fortalecer la legislación para evitar el uso de esquemas financieros y/o recursos de origen ilícito con el propósito de inducir y coaccionar el voto.*

Todos de gran envergadura y trascendencia en el fortalecimiento de la vida democrática, entendida esta última, como un proceso que tiene como característica fundamental (a diferencia de otros tipos de régimen político) mecanismos para la renovación permanente de las instituciones, de las élites en el gobierno, pero también de las instituciones y las reglas de la propia democracia. Desde esta perspectiva, la democracia permite ampliar la representación y los recursos para garantizar los derechos de los ciudadanos, siempre como un proceso, no como un logro definitivo (TEPJF, 2011) ²⁰

Razón por la cual, acompaño la creación de una autoridad electoral de carácter nacional, con una legislación única que dé respuesta a los reclamos y exigencias de una sociedad cada vez más informada y participativa. No obstante, consolidar este acuerdo requiere inicialmente de voluntad política entre los actores, que permita la construcción del andamiaje legal, que desemboque en las acciones necesarias para concretar esta reforma

²⁰ Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Gómez, Silvia, 2011. "Lo que ven otros ojos. Las elecciones en México 1988-2009 http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/publicaciones/file/otros_ojos.pdf revisada 04/10/13

estructural. Es importante no perder de vista que en la construcción de la vida democrática en México; las reformas en materia político-electoral, paulatinamente han ampliado la esfera de atribuciones legales del IFE, en asuntos del ámbito local y municipal, tal es el caso de la última reforma constitucional (CPEUM, artículo 41, base III, apartados A, B, C y D; base V, párrafo 11, 2007).

En la cual se le instituye como autoridad responsable y sancionadora, en la administración del tiempo que corresponde al estado en radio y televisión, respecto de las prerrogativas de los Partidos Políticos; así como con la facultad de organizar procesos electorales locales, mediante convenios con las autoridades competentes de las entidades federativas.

Asimismo, se adicionó un párrafo que establece que los servidores públicos de la Federación, los Estados y los municipios, así como del Distrito Federal y sus delegaciones, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos (CPEUM, artículo 134, párrafo 6, 2007).

Sobre el particular, es preciso mencionar que las reformas de 2007 y 2008, lejos de causar un menoscabo a la democracia del país; consumaron un avance importante en la organización de los procesos electorales en territorio nacional. Más sin embargo, la inercia de los diversos cambios políticos, sociales y económicos a los que nos enfrentamos diariamente; demuestran la importancia de construir consensos que permitan el perfeccionamiento de las normas que nos rigen.

En virtud que la realidad exhibe un panorama complejo con diversas aristas, que de manera directa y transversal ha generado condiciones que marchan en contra de la participación política y ciudadana, tales como:

- I. Una democracia cada vez más costosa;
- II. Duplicidad de funciones de manera simultánea por parte del personal de los Institutos Estatales Electorales y del IFE;
- III. Autonomía de operación y gestión de las autoridades electorales, cuestionada;

IV. Opacidad y dispendió en el ejercicio de los recursos públicos por parte de los partidos políticos; entre otras.

En este contexto, de manera oportuna -un año posterior a las últimas reformas de la materia- la Organización de los Estados Americanos (OEA), a través del Informe Final de la Misión Internacional²¹ para Presenciar las Elecciones Federales de Diputados del 5 de julio de 2009 en los Estados Unidos Mexicanos, realizó las siguientes observaciones (OEA, 2009)

El sistema de administración electoral mexicano trabaja en dos niveles independientes: el nivel federal, a cargo del IFE, el cual se encarga de las elecciones nacionales (Presidente, Senadores, Diputados) y nivel estatal, administrado por Institutos Electorales en cada uno de los Estados que tiene a su cargo los comicios subnacionales.

Los Estados también tienen libertad para definir sus propios calendarios electorales, lo que explica que en julio de 2009 se llevaron a cabo elecciones coincidentes (parlamentarias nacionales y de gobernadores de Estado o de jefes delegacionales y de asambleas locales) en casi un tercio de las entidades, mientras que en las restantes sólo se votó para elegir a los diputados nacionales. Las casillas de votación son diferentes para las elecciones locales y las federales. Finalmente, las reglas electorales, incluso las más básicas, no son uniformes (por ejemplo, no existe un horario único de apertura de las casillas). En ese escenario, la existencia de hecho de un Padrón nacional único –los Estados podrían desarrollar sus propios Padrones pero los intentos en ese sentido fueron abandonados y todos decidieron adoptar la base de datos del IFE – constituye una fortaleza.

Este esquema plantea desafíos singulares para la organización de los procesos electorales mexicanos. Exige, en primer lugar, una fina coordinación entre el

²¹ LAS MISIONES DE OBSERVACIÓN ELECTORAL DE LA ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS (MOEs/OEA)

Las Misiones de Observación Electoral (MOEs) de la Organización de los Estados Americanos (OEA) se han convertido en un instrumento esencial para la promoción y defensa de la Democracia en el continente. Las MOEs/OEA promueven el poder elegir y ser electo de manera incluyente, libre y transparente, y que la voluntad popular expresada por los ciudadanos en las urnas se respete.

Las MOEs/OEA promueven el reconocimiento positivo de los derechos políticos de los ciudadanos, en especial el ejercicio del sufragio como la expresión legítima de todo ciudadano de poder elegir y el derecho a ser elegido de manera incluyente y libre, respetando el secreto de la voluntad popular. Por otro lado, la presencia de una Misión de Observación de la OEA representa la solidaridad y el apoyo de la Comunidad Interamericana en los esfuerzos que las instituciones democráticas de los Estados emprenden en la organización y administración de sus propios procesos electorales. Pág. 8, revisado el 20/sep/2013. http://www.oas.org/sap/docs/DECO/publicaciones_misiones/Mexico_Fed_July2009.pdf

IFE y los Institutos Estatales para asegurar que ningún detalle entorpezca el derecho ciudadano al voto.

En segundo lugar, este modelo implica en los hechos que los niveles de calidad de los procesos electorales varían de un Estado al otro. Ciertamente esa situación no se produce en una elección de carácter nacional, asumida enteramente por el IFE, pero sí en los procesos locales.

Por último, este modelo también implica el aumento de los costos totales de la organización de un proceso electoral pues muchas tareas se duplican al ser realizadas simultáneamente por el IFE y por los Institutos Estatales, incrementando los gastos.

Más allá de esas consideraciones, la organización y la administración electorales de México se destacan entre las primeras en América Latina por su solidez y seriedad. En efecto, apoyado en una legislación precisa y en general muy clara (construida así como salvaguarda para todos los actores políticos en el proceso de transición), recursos económicos y humanos amplios y tecnología de punta, el IFE tiene un control preciso de las distintas etapas del proceso electoral. Los visitantes extranjeros notaron que 23% de los electores no tenía conocimiento de la ubicación de su casilla. Específicamente, este inconveniente se agravó por el hecho de que además de las elecciones federales había elecciones de carácter local, por lo que se instalaron casillas del IFE para la elección federal y casillas para las elecciones locales. La combinación de espacios no adecuados como centro de votación y la falta de información acerca de la ubicación de la casilla se hicieron más visibles en casos como el Estado de México, en donde los visitantes extranjeros reportaron confusión de parte de algunos electores...”

De la lectura a las observaciones presentadas por la OEA, se desprenden aspectos que evidencian un modelo institucional electoral mexicano que requiere de una transformación, alejada de la influencia de los poderes facticos e intereses partidistas; sino más bien, que dé respuesta a una sociedad que, a diferencia de la clase política, no tiene puesta su atención (en el mayor de los casos) en cómo se denominen las instituciones, ni su naturaleza jurídica; sino que realmente garanticen elecciones libres, pacíficas, transparentes,

imparciales, y bien organizadas. En las que se reduzcan los gastos de campaña, y se refuercen los sistemas de fiscalización a partidos políticos y programas sociales. Sobre estos tópicos en particular, es rescatable la información que arroja la Segunda Encuesta Nacional de Opinión Ciudadana 2013, aplicada a ciudadanos mexicanos residentes en viviendas particulares dentro del territorio nacional que tienen credencial de elector vigente, con el siguiente perfil y resultados²² (GEA, 2013).²³

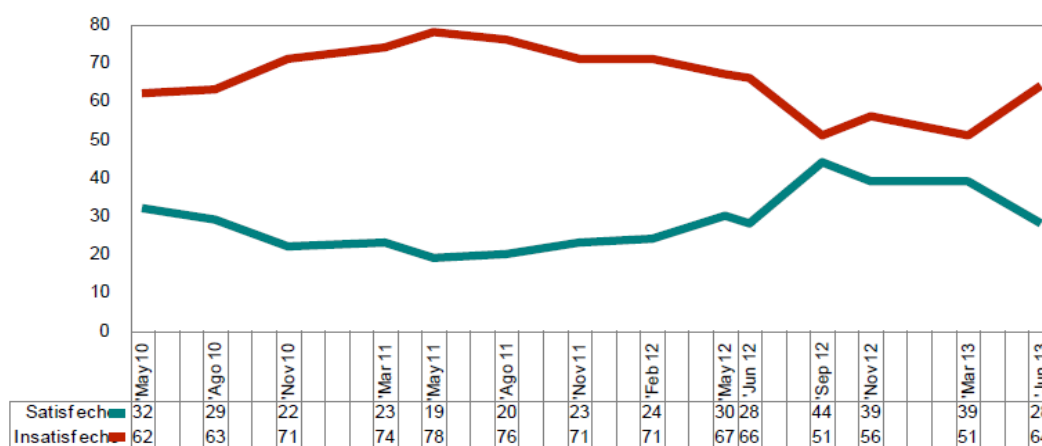
²² En concordancia con los ordenamientos legales establecidos en el acuerdo CG411/2011 del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se establecen los lineamientos así como los criterios generales de carácter científico que deberán observar las personas físicas y morales que pretendan ordenar, realizar y/o publicar encuestas por muestreo, encuestas de salida y/o conteos rápidos durante el proceso electoral 2011-2012, se detalla lo siguiente: A. Patrocinio y responsables de las encuestas. Responsables: GEA Grupo de Economistas y Asociados, S.C. Responsable del análisis: Guillermo Valdés Castellanos, (con el apoyo de Esteban Manteca). Oficinas: Pestalozzi 522, Col. Narvarte, 03020, México, D.F. Tel. +52 55 5639 9205 E-mail: gvc@gea.estructura.com.mx ISA Investigaciones Sociales Aplicadas * <http://www.isa.org.mx> INDAGACIONES Y SOLUCIONES AVANZADAS, S.C. Diseño y reporte gráfico: Ricardo de la Peña (Presidente Ejecutivo). Despacho: Minerva 359, Col. Florida, 01030, México, D.F. Tel. +52 55 5663 4348 E-mail: ricartur@isa.org.mx Operación del estudio: Rosario Toledo Laguardia (Directora General). Oficinas: Coyoacán 7, Col. Del Valle, 03100, México, D.F. Tel. +52 55 5669 3481 E-mail: rosariot@isa.org.mx Patrocinio: Patrocinio directo de las empresas investigadoras, únicas responsables del diseño, operación, análisis y resultados de estos ejercicios, quienes manifiestan que no desarrollan labores de estrategia, posicionamiento, mercadotecnia, campaña, ventas, recaudación de fondos u otras similares ajenas a la investigación. B. Características de la encuesta nacional a ciudadanos 1. Objetivos del estudio: El objetivo central del estudio fue dar seguimiento al estado de la opinión pública de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional. Se atendieron los siguientes objetivos particulares: Conocer las opiniones de la ciudadanía en torno a la situación económica y política prevaleciente en el país. Establecer el nivel de aprobación del Ejecutivo federal y la evaluación prevaleciente en torno a su gestión en diversas áreas. Estimar la evaluación de los ciudadanos respecto a la gestión del gobierno federal en diversas áreas. Determinar el nivel de presencia y la imagen general de los partidos políticos entre la ciudadanía. Determinar el estado de ánimo de la ciudadanía y el potencial para la protesta social. 2. Población bajo estudio: Ciudadanos mexicanos residentes en viviendas particulares dentro del territorio nacional que tienen credencial de elector vigente. El presente análisis de resultados se refiere exclusivamente a la población estudiada y estos datos sólo tienen validez para expresar la opinión de la población bajo estudio en las fechas específicas del levantamiento de los datos. 3. Método de muestreo: Marco muestral: listado de secciones electorales en el territorio nacional, con resultados de las últimas elecciones federales. Método de selección: primera etapa: selección aleatoria de cien secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados en 2012); segunda etapa: selección de diez viviendas por sección, mediante recorrido aleatorio (con arranque a partir del domicilio de la casilla básica en la elección federal pasada e intervalo constante por cada sección en muestra); tercera etapa: selección como informante en cada vivienda en muestra de la persona de 18 o más años de edad que celebrara el próximo cumpleaños de entre las presentes al momento de la entrevista. En caso de no poder realizarse la entrevista en el domicilio elegido o a la persona seleccionada, se procedió a entrevistar en una vivienda contigua, hasta su realización, llevando control de la tasa de rechazo a la entrevista. 4. Método de recopilación: Entrevistas cara a cara en hogares, con cuestionario estructurado aplicado directamente por entrevistadores. 5. Fecha de levantamiento: 28 al 30 de junio de 2013. 6. Tamaño de la muestra: 1,000 casos efectivos. Margen de error teórico: $\pm 3\%$ (al 95% de confianza). 7. Tasa de rechazo: 24.4% * * Corresponde al cociente de los rechazos entre la sumatoria de casos efectivos más rechazos más casos indeterminados ponderados por la tasa de elegibilidad. En total se realizaron 2197 intentos de entrevista, mil logradas (46% de contactos), 457 casos de rechazo o entrevista incompleta, 227 viviendas deshabitadas o sin personas elegibles y 513 casos en que no se pudo determinar la elegibilidad de las personas. Así, con una tasa de elegibilidad de 82%, la de respuesta (AAPOR-RR3) fue de 53% y la de cooperación de 69%, con el rechazo indicado. 8. Personal involucrado: Treinta y seis entrevistadores con doce supervisores. La carga de trabajo fue de diez entrevistas por jornada. Se ocuparon doce codificadores, con un responsable de validación y codificación, programador de sistemas, ocho digitalizadores, revisor de base y apoyos administrativos. El análisis estuvo a cargo de responsables directos de las empresas que realizaron el estudio. 9. Control de calidad: Para las labores de coordinación de campo, codificación y captura de datos, la empresa responsable de la operación del estudio cuenta con un sistema administrativo en cumplimiento con la norma internacional ISO 20252:2012, avalado por QS Mexico AG. En específico, para el control de calidad del estudio se emplearon las siguientes técnicas: primero, la supervisión in situ de las entrevistas, con un tramo de control de 25% (supervisión directa de al menos una de cada cuatro entrevistas aplicadas); la verificación posterior del seguimiento de las instrucciones para la selección de vivienda en cada sección en muestra, corroborando la adecuada elaboración de los croquis levantados; el contacto posterior de una submuestra de personas entrevistadas, para la corroboración de la efectiva, correcta y completa aplicación de los cuestionarios. En oficina se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa sobre su codificación. La captura se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. La base de datos generada es revisada y depurada hasta disponer de datos consolidados. 10. Método de cálculo: Los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en muestra, ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad con la reportada en el Listado Nominal de Electores al corte más reciente disponible a través del sitio del Instituto Federal Electoral. 11. Consulta pública: Estos datos se encontrarán accesibles permanentemente de manera gratuita para todo el público interesado en www.isa.org.mx.

²³ GEA es una empresa generadora de información y análisis integral, con alto valor agregado para empresas y organizaciones públicas y privadas, mexicanas o extranjeras. GEA fue fundada en 1990 por un grupo multidisciplinario de especialistas con experiencia de primer nivel tanto en el gobierno como en el sector privado. Como resultado de más de 20 años de trabajo constante, GEA se ha vuelto un referente obligado en el mercado mexicano de consultoría económica y política. Disponible en <http://www.isa.org.mx/contenido/GIMX1306p.pdf> consultada el 04 de octubre de 2013.

Perfil de la población entrevistada (casos ponderados):

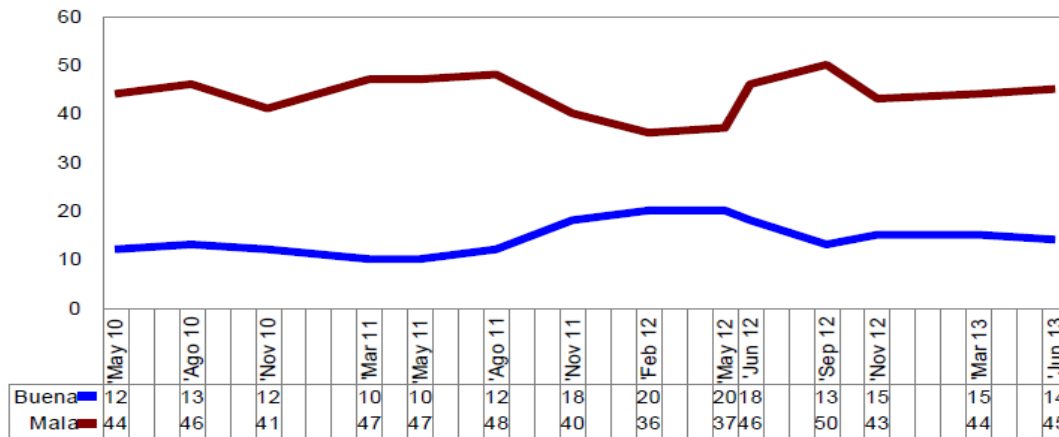
TIPO DE SECCIÓN		ESCOLARIDAD	
Secciones urbanas	67%	Hasta primaria	29%
Secciones mixtas y rurales	33%	Media básica	35%
SEXO		Media superior	27%
Masculino	48%	Superior	9%
Femenino	52%	OCUPACIÓN	
EDAD		Trabajadores	50%
De 18 a 24 años	17%	Desempleados	5%
De 25 a 39 años	36%	Estudiantes	8%
De 40 a 54 años	26%	Amas de casa	33%
De 55 y más años	21%	Otros	4%

¿Está usted satisfecho o insatisfecho con la forma como funciona la democracia en México? *



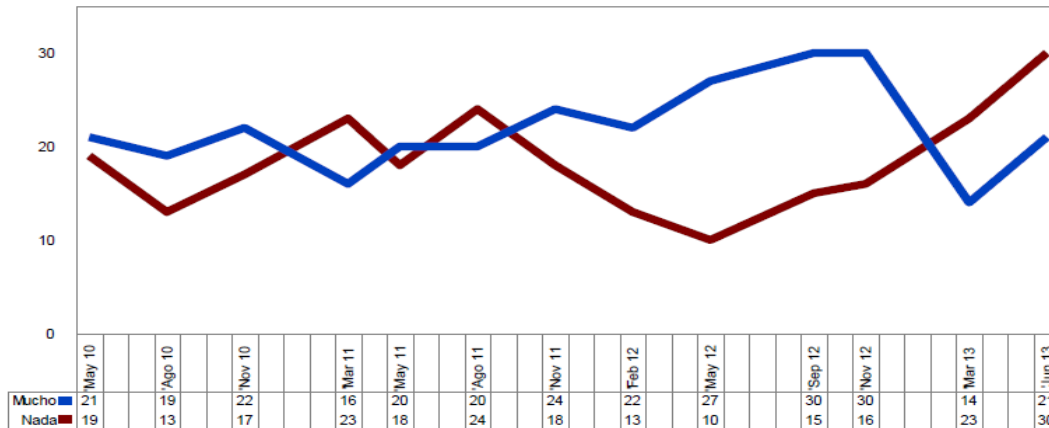
* El resto corresponde a casos cuya respuesta fue "no sabe"

En general, ¿cómo considera la situación que actualmente vive el país en lo político? *



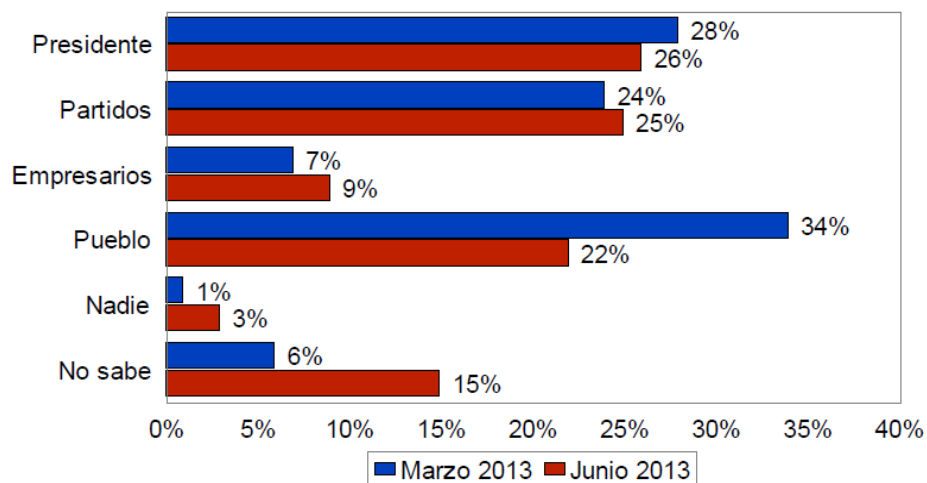
* El resto corresponde a casos cuya respuesta fue "regular" o "no sabe"

¿Qué tanto cree usted que los partidos existentes en México representan realmente los intereses de la sociedad? *

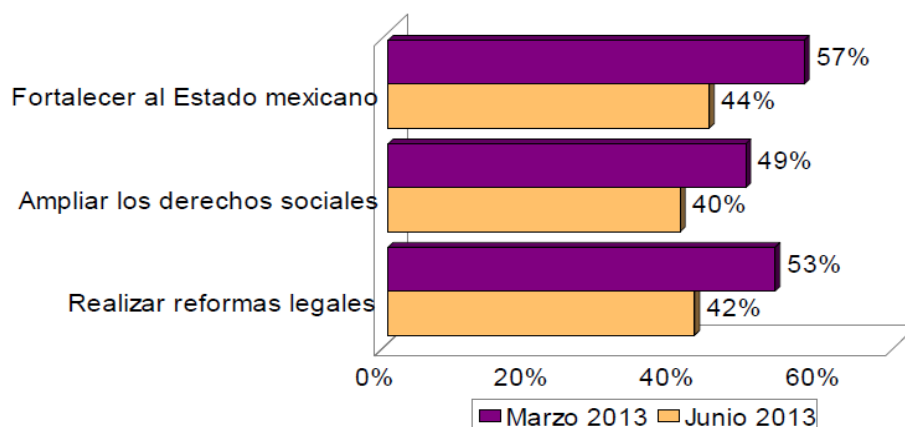


* El resto corresponde a casos cuya respuesta fue "poco" o "no sabe"

Si sabe del Pacto: En su opinión ¿a quién beneficia principalmente el Pacto por México?



Si sabe del Pacto: ¿Cree usted que con el Pacto por México se logrará o no se logrará...? (porcentaje que cree que sí se logrará)



El resultado de la segunda encuesta nacional, refleja exponencialmente 3 condiciones significativas, ante las cuales no puede ser omiso el Estado Mexicano:

- I. Insatisfacción con el funcionamiento de la democracia en México, a partir de una condición política desfavorable;
- II. Enrarecida confianza a los partidos políticos;
- III. Certeza en los beneficios de los Acuerdos signados en el Pacto.

Datos altamente significativos, si se toma en consideración que la muestra de ciudadanos entrevistados, se llevó a cabo en secciones electorales dentro del territorio nacional, tomando como referente los resultados de las últimas elecciones federales; con el siguiente método de selección (GEA, 2013:92)

Método de selección: primera etapa: selección aleatoria de cien secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados en 2012); segunda etapa: selección de diez viviendas por sección, mediante recorrido aleatorio (con arranque a partir del domicilio de la casilla básica en la elección federal pasada e intervalo constante por cada sección en muestra); tercera etapa: selección como informante en cada vivienda en muestra de la persona de 18 o más años de edad que celebrara el próximo cumpleaños de entre las presentes al momento de la entrevista. En caso de no poder realizarse la entrevista en el domicilio elegido o a la persona seleccionada, se procedió a entrevistar en una vivienda contigua, hasta su realización, llevando control de la tasa de rechazo a la entrevista.

En esta inercia de investigación sobre aspectos político-electorales, que demuestran la realidad que se vive, es importante retomar el tema del blindaje electoral en programas de carácter social que tienen como objetivo primordial, a través de una política pública, abatir la condición de pobreza en el territorio nacional. No obstante, al día de hoy, se han convertido en un intercambio electoral.

En este tenor, Transparencia Mexicana (TM) ²⁴ en su informe especial sobre los mecanismos de queja y denuncia en materia electoral para los programas sociales federales y estatales en México, de Mayo 2013, señala lo siguiente (TM, 2013:3):

*El proceso electoral del 7 de julio de 2013 se llevará a cabo en 14 entidades federativas del país: Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas. Es en este marco que TM analizó tres de los 20 atributos de institucionalidad relacionados específicamente con el tema de control y fiscalización para la protección de programas sociales, establecidos por la Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO)*²⁵.

Los tres atributos se refieren a si los programas sociales:

Cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación.

Difunden entre su personal y entre la población los medios para presentar quejas o denuncias de tipo electoral (por ejemplo en la Contraloría Social, las Contralorías Generales de los Gobiernos Estatales, la Fiscalía Especializada para Delitos Electorales (FEPADE), la Secretaría de la Función Pública (SFP).

Informan a los servidores públicos que los operan que si utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionar el voto, incurrirán en falta administrativa y penal.

²⁴ Es una organización no gubernamental que enfrenta el problema de la corrupción desde una perspectiva integral, a través de políticas públicas y actitudes privadas que vayan más allá de la consigna política, para generar cambios concretos en el marco institucional y en la cultura de la legalidad en México. <http://www.tm.org.mx/historia/>

²⁵ Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO)

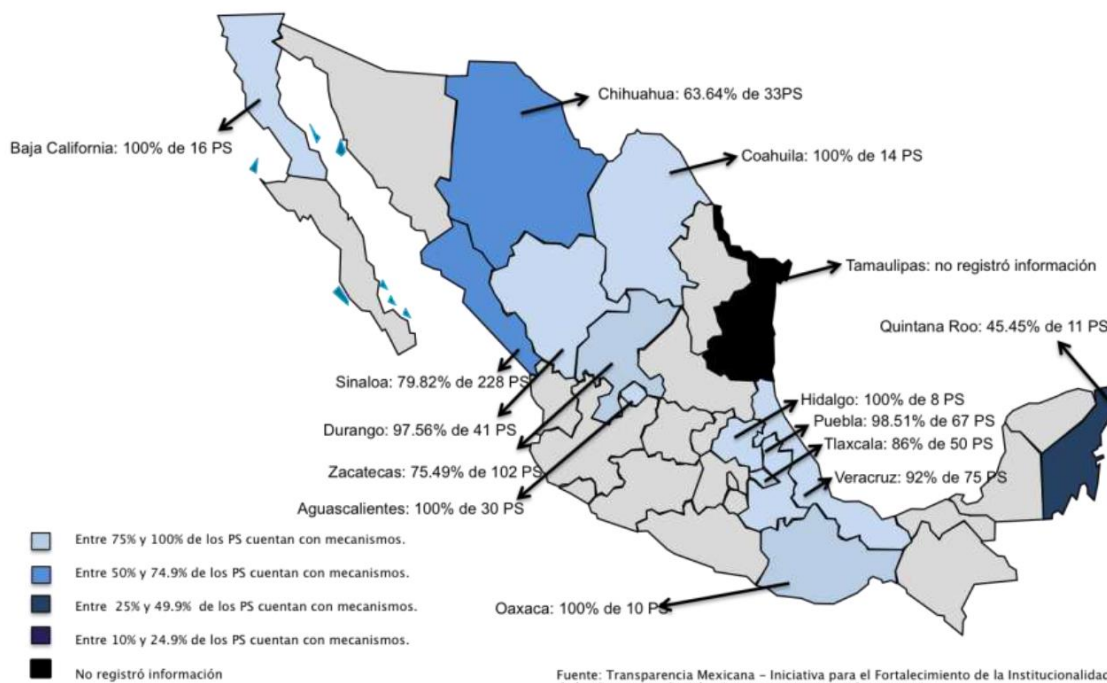
Resultados

TM analizó 2,047 programas sociales registrados voluntariamente en IPRO por entidades federativas y dependencias federales desde 2009. De dichos programas, 1,963 corresponden a entidades federativa y 84 a dependencias federales.

Los programas reportados como vigentes al 6 de mayo son 1,561 programas sociales, de los cuáles, 1,488 son programas estatales y 73 de dependencias federales.

Por su parte, **buena parte de los programas sociales cuentan con mecanismos de quejas y denuncias de tipo electoral, aunque no todos.** El 71.94% de los 1,561 programas sociales vigentes del país registrados voluntariamente por dependencias federales y entidades federativas reportan difundir los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral. El 71.64% en programas de entidades federativas y el 78.08% en programas federales.

Programas sociales que informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si se utilizan recursos públicos y o acciones de gobierno para la compra o coacción del voto



Del informe que emite TM, se puede advertir que si bien es cierto, existen mecanismos de prevención del mal manejo de los programas sociales, así como de acciones tendentes a la prevención de la compra y coacción del voto, por parte de servidores públicos; también lo es que dichos mecanismos no se encuentran operando en su totalidad.

III ¿Qué se espera?

Por lo expuesto, estimo que la vía idónea para dar respuesta a la problemática actual, consiste, como lo he mencionado anteriormente, en transformar el actual modelo institucional electoral; partiendo de la premisa de que ha llegado a su obsolescencia. Que ante los cambios económicos, políticos y sociales del país, ha dejado en evidencia, un estado fragmentado. Al romperse el equilibrio en el que interactúan las instituciones, los poderes políticos territoriales, y la sociedad.

En atención a ello, conviene observar los parámetros que señala la Nueva Gestión Pública NGP²⁶, sobre el control político-democrático, a partir de la puesta en marcha de reformas que desemboquen en un modelo de gobernanza, en el cual: el estado soberano se encuentre ligado a la racionalidad, refiriéndose a un estado centralizado con un sector público grande en dónde la estandarización e igualdad son rasgos prominentes (Christensen, Laegreld, 2005:564)

Esto es que, la transformación del modelo electoral, va más allá de una cuestión de territorialidad; pues lo que se requiere es actuar de manera racional, con procesos eficientes, que a través de una sola ley y una autoridad electoral, fortalezcan la capacidad del estado mexicano en la organización de las elecciones en el país, y en construcción de una vida democrática pacífica.

Disminuyendo los costos actuales que producen la duplicidad de funciones, que los ciudadanos hemos presenciado en: las casillas electorales espejo, en las que como ha

²⁶ La NGP tiene sus orígenes en ciertos países anglosajones y organizaciones internacionales como la OCDE.

señalado la OEA, *la gente no sabe dónde votar*, entre funcionarios de la mesa directiva de casilla, representantes de los partidos políticos, y asistentes electorales.

Evidentemente, la reforma político-electoral, es una demanda constante tanto por parte de los partidos, como de la sociedad en general. Es importante, considerar que más allá de los disensos, México necesita construir consensos, que le permitan salir adelante en las condiciones adversas que actualmente enfrenta.

Bibliografía:

Artículos de revistas académicas.

- I. Christensen, Tom y Laegreld, Per, 2005, “El Estado fragmentado: los retos combinar eficiencia, normas institucionales y democracia” *Gestión y Política Pública*, No 3.
- II. García, Christian. 2008. “El federalismo electoral en México”. Instituto Electoral del Estado de México. Apuntes electorales 39.
- III. Salvador, Miquel. 2001 “El papel de las instituciones en la gestión de las administraciones públicas”. Caracas. CLAD Reforma y Democracia.

Diccionarios.

- I. Diccionario de la Real Academia, 2009-2010, <http://lema.rae.es/drae/?val=improvisar> revisado el 03/10/12.

Legislación.

- II. CPEUM. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- III. COFIPE. Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.
- IV. PACTO. Pacto por México.

Sitios web

Biblioteca jurídica virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Santillán, José Fernández “Partidos Políticos. Transparencia y rendición de cuentas.”

<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2967/13.pdf>

GEA. Grupo de Economistas y Asociados, S.C. “México: Política, Sociedad y Cambio – Escenarios– Segunda Encuesta Nacional de Opinión Ciudadana 2013 (junio) <http://www.isa.org.mx/contenido/GIMX1306p.pdf> revisado el 04/10/2013.

IEEM. Instituto Electoral del Estado de México, Memoria Proceso Electoral 2005, Junta Distrital Electoral No. XXI Ecatepec <http://www.ieem.org.mx/memoelec/2005.html> revisado el 22/09/2013.

Ídem. “Memoria de la Junta Distrital Electoral No. XXI de Ecatepec” <http://www.ieem.org.mx/memoelec/2006.html> revisado el 22/09/2013.

IFE. Instituto Federal Electoral, “Memorias del Proceso Electoral Federal 2002-2003, de las Juntas Ejecutivas Locales y Distritales. Pág. 27”, disponible en <http://ife.org.mx/documentos/DEOE/MemoriasProcesos/memorias2003/> consultada el día 21 de septiembre de 2013.

TEPJF. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. “Proceso Electoral Federal” www.te.gob.mx www.te.gob.mx/ccje/
http://www.te.gob.mx/ccje/unidad_capacitacion/materiales_capacitacion.html
http://www.te.gob.mx/ccje/Archivos/presentaciones_capacitacion/proceso_electoral.pdf
revisado el 21/09/2013. Pág. 5

Ídem. Gómez, Silvia, 2011. “Lo que ven otros ojos. Las elecciones en México 1988-2009” http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/publicaciones/file/otros_ojos.pdf revisada el 04/10/13.

TM. Transparencia Mexicana, 2013, Palacios, Paola; “Informe especial sobre los mecanismos de queja y denuncia en materia electoral para los programas sociales federales y estatales” disponible en <http://www.tm.org.mx/informe-especial-sobre-mecanismos-de-queja-y-denuncia-en-materia-electoral-sobre-programas-sociales/> consultada el 04 de octubre de 2013.

OEA. Organización de Estados Americanos. ¿Quiénes somos? http://www.oas.org/es/acerca/quienes_somos.asp revisado el 04/10/2013.

Ídem. Las misiones de observación electoral de la organización de estados americanos (MOES/OEA) http://www.oas.org/sap/docs/DECO/publicaciones_misiones/Mexico_Fed_July2009.pdf revisado el 20/sep/2013.