

MESA: VI PARTIDOS POLÍTICOS
Atomización partidos políticos locales en México

David Padilla Macayo

Resumen

La investigación busca inferir más que sobre el número de los partidos políticos locales en México (2020), en la función de estos en el sistema político local, en si atomizan el espectro del sistema de partidos. Entre casi cien partidos locales en los últimos cinco años se busca diferenciar entre los que son franquicias de partidos nacionales y los que tiene su origen en la entidad.

Abstrack

The research seeks to infer more than on the number of local political parties in Mexico (2020), on the role of these in the local political system, if they atomize the spectrum of the party system. Among almost one hundred local parties in the last five years, the aim is to differentiate between those that are franchises of national parties and those that have their origin in the entity.

Palabras clave

Partido políticos, locales, elecciones, fundación, función

Key works

Political party, premises, elections, foundation, function

Introducción

Los partidos políticos estatales o locales no son nuevos en la democracia electoral, desde el porfiriato (1884-1911) y después de la revolución (1910-1917) existieron caudillos militares o terratenientes que buscaron extender sus dominios materiales a los políticos. Luis Javier Garrido indica que fueron 138 partidos locales los que llegaron a la convocatoria de Plutarco Elías Calles para la formación del Partido Nacional Revolucionario en 1929.

La investigación busca inferir más que sobre el número de los partidos políticos locales en México (2020), en la función de estos en el sistema político local, en si atomizan el espectro del sistema de partidos. Además, plantea dos teorías que explican los orígenes de partidos políticos modernos para poder inferir sobre el origen los partidos políticos locales. Ambas teorías pueden ser complementarias y pueden ayudar a explicar las razones de la corta vida institucional de estos partidos locales.

Además, se presentan datos históricos de partidos locales que recientemente perdieron su registro local y los datos de los posibles nuevos partidos locales, de tal forma que entre todos estos datos suman casi cien partidos políticos en cinco años. Todo para indagar sobre la polarización ideológica partidista local-nacional

Explicación del fenómeno

El sistema de partido en México tiene sus antecedentes en dos eventos la Constitución de 1917 y la fundación del Partido Nacional Revolucionario (1929), con la fundación de este se integraron 138 partidos locales que los líderes militares de esas regiones o estados fueron formando, por lo cual los partidos políticos locales tienen antecedentes en estos aunque no responden totalmente a la etiqueta de partidos políticos. Con las reformas a la ley nacional se integraron nuevos partidos en 1976, y se permitió el registro de nuevos partidos. Estas reformas fueron adoptadas por los sistemas estatales y permitieron la incorporación de partidos políticos locales.

En una revisión de la información que contiene la página de Instituto Nacional Electoral (INE) en mayo del 2020 se localizaron 52 partidos políticos locales con registro ante los órganos locales; es decir, que pueden participar en elecciones locales (cabildos, diputados locales y gobernador) y cuentan con beneficios como asignación de presupuesto estatal, prerrogativas y representación en el órgano local (ver cuadro uno).

Cuadro uno. Concentrado de partidos políticos locales registrados en 2020

Estado	Partido políticos locales con registro durante el 2020	Nº
Aguascalientes	Unidos Podemos, Partido Libre de Aguascalientes, Nueva Alianza Aguascalientes	3
Baja California	Partido de Baja California, Encuentro Social de Baja California	2
Baja California Sur	Partido de Renovación Sudcaliforniana, BCS Coherente, Humanista BCS, Nueva Alianza BCS	3
Campeche	No existen	0
Coahuila	Unidos, Unidad Democrática de Coahuila, Partido de la Revolución Coahuilense, Partido Emiliano Zapata	4
Colima	Nueva Alianza Colima	1
Chiapas	Chiapas Unido, Podemos Mover a Chiapas, Nueva Alianza Chiapas	3
Chihuahua	Nueva Alianza Chihuahua	1
CDMX	No existen	0
Durango	El Partido Duranguense	1
Guanajuato	Nueva Alianza Guanajuato	1
Guerrero	No existen	0
Hidalgo	Podemos, Más por hidalgo, Nueva Alianza Hidalgo, Encuentro Social Hidalgo	4
Jalisco	Encuentro Social Jalisco	1
México	Nueva Alianza Estado de México	1
Michoacán	No existen	0
Morelos	Partido Social Demócrata de Morelos, Humanista de Morelos, Encuentro Social de Morelos, Nueva alianza Morelos	4
Nayarit	Partido Visión y Valores en Acción, Partido Movimiento Levántate para Nayarit, Nueva Alianza Nayarit	3
Nuevo León	Nueva Alianza Nuevo León	1
Oaxaca	Partido Unidad Popular, Nueva Alianza Oaxaca	2
Puebla	Pacto Social de Integración, Compromiso con Puebla, Nueva Alianza Puebla	3
Querétaro	Querétaro Independiente	1
Quintana Roo	Movimiento Auténtico Social, Confianza por Quintana Roo, Encuentro Social Quintana Roo	3
San Luis Potosí	Partido Conciencia Popular, Nueva Alianza San Luis Potosí	2
Sinaloa	Partido Sinaloense	1
Sonora	Nueva Alianza Sonora	1
Tabasco	No existen	0
Tamaulipas	No existen	0
Tlaxcala	Partido Socialista, Partido Alianza Ciudadana, Nueva Alianza Tlaxcala, Encuentro Social Tlaxcala	4
Veracruz	No existen	0
Yucatán	Nueva Alianza Yucatán	1
Zacatecas	Nueva Alianza Zacatecas	1
Fuente: elaboración propia a partir de la página del INE		Total: 52

Estos partidos son los que se encuentran activos, los que están en formación y los que han perdido su registro. En algunas, de las 32 entidades, se encuentran en registro 17 organizaciones políticas que se encuentran en el proceso de registro como partidos políticos locales. Entre 2014 y el 2019 son 29 partidos políticos locales los que perdieron su registro por no llegar al umbral electoral (3% de las votaciones en casi todos los Estados). Estos indicadores señalan que la formación de partidos políticos locales es una actividad viva, en permanente movimiento, no es un proceso terminado o cancelado (ver cuadro dos y tres) y después de la alternancia dl 2000 se han incrementado o reciclado en otros.

Estos 52 partido políticos locales no existen en todos los estados; Campeche, Ciudad de México, Guerrero, Michoacán, Tabasco, Tamaulipas y Veracruz no contienen, por ahora, registro de partidos políticos locales. En el extremo Coahuila, Hidalgo, Morelos y Tlaxcala tiene registrados cuatro partidos locales; con tres están Aguascalientes, Baja California Sur, Chiapas, Nayarit, Puebla y Quintana; Baja California, Oaxaca y San Luis Potosí con dos y el resto de los Estado con un partido político local registrado (ver cuadro).

Lo que llama la atención es que existen varias *franquicias políticas* de Nueva Alianza (NA) y Encuentro Social (ES); 18 son del primero y seis del segundo; es decir 24 (casi la mitad) son partidos locales de estas franquicias o son partidos locales de la fragmentación del partido a nivel nacional cuando pierde el registro, pero en estas entidades alcanzaron los votos suficientes para sostener un registro local.

Cuadro dos.
Concentrado de partidos políticos locales en formación

Estado	Partido políticos locales	Nº
Baja California Sur	Baja California Sur Coherente	1
Campeche	Partido Liberal Campechano,	1
Guerrero	Coincidencia Guerrerense, Partido Impulso Humanista de Guerrero, Partido Socialista de Guerrero, Partido Socialista de México, Partido del Pueblo de Guerrero	5
Nuevo León	Cruzada Ciudadana de Nuevo León, Rectitud, Esperanza Demócrata, Partido del Ciudadano, Regios Libres	4
Querétaro	Convergencia Querétaro, Querétaro Independiente, Humanistas Renovados por Querétaro, Nueva Generación Azteca, Independencia Ciudadana	5
Sonora	Movimiento Alternativo Sonorense	1
Fuente: elaboración propia a partir de la página del INE		Total: 17

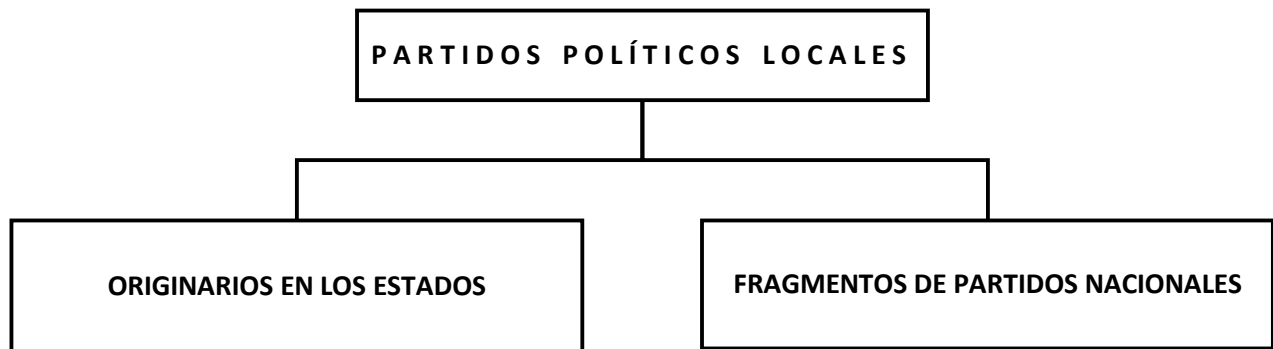
Del otro lado 28 partidos políticos locales tienen un origen local, con emblema y nombres propios, al menos no son fragmentos de un partido nacional inexistente (en términos de registro ante el INE). Se infiere que son resultado de un proceso local, que tienen una dirección y están orientados a la política estatal (ver esquema y cuadro uno).

Cuadro tres.
Concentrado de partidos políticos locales que perdieron el registro
entre 2015 y 2019

Estado	Partido políticos locales	Año	No
Baja California	Partido Municipalista de B. C.	2016	3
	Partido Peninsular de las Californias	2016	
	Partido Humanista de Baja California	2016	
Coahuila	Social Primero Coahuila Demócrata Independiente	2018	4
	Partido Político de Coahuila	2018	
	Partido de la Revolución Coahuilense	2018	
	Partido Campesino Popular	2018	
CDMX	Partido Humanista del Distrito Federal	2018	1
Guerrero	Partido de los Pobres de Guerrero	2015	6
	Partido del Pueblo de Guerrero	2018	
	Impulso Humanista de Guerrero	2018	
	Coincidencia Guerrerense	2018	
	Partido Socialista de México	2018	
	Partido Socialista de Guerrero	2018	
México	Partido Futuro Democrático	2015	2
	Vía Radical (antes Virtud Ciudadana)	2019	
Nayarit	Partido de la Revolución Socialista	2017	1
Nuevo León	Demócrata	2015	1
Oaxaca	Partido Socialdemócrata de Oaxaca	2016	2
	Partido Renovación Social	2016	
Querétaro	Convergencia Querétaro	2016	1
Sinaloa	Partido Independiente de Sinaloa	2019	1
Sonora	Partido Alternativo Sonorense	2019	1
Veracruz	Alternativa Veracruzana	2016	2
	Partido Cardenista	2016	
Fuente: elaboración propia a partir de la página del INE		Total:	25

Como resultado de la elección general de 2018 NA y ES pierden su registro al no lograr el tres por ciento de la votación en la elección de diputados federales, aun cuando ambos partidos habían formado alianzas selectivas, el primero con el PRI y el segundo con MOREMA. NA tenía el registro desde el 2005 y ES en el 2014 Pero en NA logro superar el umbral en 18 entidades, en tanto ES lo hizo en seis entidades por lo que ocurre una fragmentación para solicitar el registro local. Una primera conclusión es que hay dos tipos de partidos locales; los originarios en las políticas locales de los Estados y los fragmentos de los partidos nacionales que perdieron el registro, en la última elección federal. El origen de ambos tipos de partidos políticos es un tema que se verá más adelante. Los primeros tienen un origen y fundación por un proceso local o un líder local, en tanto los partidos políticos fragmentos tienen un origen y fundación por un proceso o un líder nacional. De hecho, tanto NA como ES mantiene oficinas en la CDMX y tienen mecanismos de control sobre las dirigencias locales de sus 24 franquicias; en tanto los partidos locales eligen a sus dirigencias por mecanismos propios (democráticos o no).

Esquema uno. Tipos de partido locales en México 2020



Fuente: elaboración propia

En los tipos de partidos políticos estatales las estructuras dirigentes son por políticos locales profesionales, las motivaciones tienen una lógica local, su desempeño responde más cuestiones de política local. En tanto que los partidos de fragmentos se mueven en lo local por obligación, pero siguen reportando a las dirigencias nacionales del partido sin registro a nivel federal.

Los partidos fragmentos/franquicias seguramente se integrarán al nuevo partido político nacional que los dirigentes nacionales están por refundar, en tanto los partidos locales de origen sobreviven con los votos y en la mayoría de los casos colapsan en su primera o

segunda elección local. La pregunta es ¿porque son efímeros los partidos locales estatales? Al menos hay cinco elementos que se observan.

- 1º. Carecen de la burocracia de staff
- 2º. No cuentan con la burocracia profesión de la política
- 3º. La identidad que forman no es suficiente
- 4º. Son formados de fracturas (Kenneth Janda)
- 5º. Por ello carecen de un respaldo social como los partidos de clivaje

Ángelo Panebianco (2000) señala que en la estructura de la coalición dominante se encuentra la burocracia partidista; esta la describe en dos la burocracia de staff y la burocracia parlamentaria o los profesionales de la política. La primera son el grupo de personas, identificadas o no con la ideología del partido, pero que diseñan a partir de objetivos de mercadotecnia la campaña de atracción de votos; son profesionales en áreas diferentes a la política, su objetivo es la venta de candidatos, plataformas y partidos. Sus estrategias se basan en la motivación emocional a partir del uso de colores, sonidos, imágenes y discursos, es toda la parte técnica y de mercadotecnia de una campaña electoral.

La burocracia profesional de la política, son los líderes históricos, ideológicos, molares del partido, son burocracia porque han sobrevivido gracias a los cargos legislativos o en las estructuras de los partidos u órganos electorales, podrían ser los que Robert Michels (1996) llamó la oligarquía o lo que para Maurice Duerger (2012) es el círculo interno o lo que Moisei (2008) llama la "clase alejada de la sociedad" (Ostrogorski; 2008, 23). Son líderes al estilo de Max Weber (1999) que son visibles por los electores, ya que son frecuentes en las campañas electorales, con lo que se han formado en el imaginario de la sociedad, han formado una red de lealtades en su propio staff, son un punto de empuje del partido a la hora de atraer votantes.

Los partidos locales estatales carecen de estas dos figuras en los momentos de diseñar la estrategia de la campaña y carecen de una figura política que sirva de atracción para votantes, por ello, estos partidos, buscan a deportistas, artistas, empresarios locales y el mejor de los casos a los políticos oportunistas que se escinden de un partido nacional. Sin un equipo sólido, renumerado y de profesionales de la política los partidos locales estatales son efímeros, por sí solos no logran superar el umbral de votos locales.

Aunado a lo anterior en una parte del imaginario de los ciudadanos existen sólo partidos nacionales, la imagen del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Acción Nacional (PAN) o Partido de la Revolución Democrática (PRD) —y quizá hoy MORENA— es identificada, en parte porque los medios de comunicación que son en su mayoría nacionales y reportan actividades partidistas de la capital del país. Aun cuando existen medios masivos de comunicación locales éstos en primer plano reportan la actividad política nacional. Los ciudadanos en los ámbitos locales, suelen ignorar a los partidos

locales por no estar en el imaginario político de los ciudadanos, esto es claro a la hora de los resultados electorales. Si no están en el imaginario no son opciones de voto.

En cuanto al cuarto punto; de los 28 partidos locales estatales los todos se han formado de la fractura de alguno de los tres partidos grandes, es decir en términos de Richard S. Katz (2007) son partidos astillas, líderes políticos que ante una fractura con la coalición dominante y ante la creación de una estructura local deciden de forma racional y egoísta crear su propio partido político. Además, las leyes electorales los Estados, permiten la creación de partidos locales lo cual resulta fácil para un profesional de la política. Esto podría combinarse con el punto anterior; o los ciudadanos desconocen los partidos locales o, bien, conocen el origen del partido, podrían no ignorar que son expanistas, expriístas o experredistas que abandonan su partido para crear el propio.

En el último punto, ninguno de estos partidos tiene un origen en una fractura social, en todos los 28 casos son formados por la decisión unilateral de un líder que en busca de sus propios mecanismos de distribución de incentivos abandona el partido político de origen. Ninguno de los partidos locales estatales tiene una base social sólida, son simpatizantes o votantes volatines.

Llama la atención la institucionalización de los partidos locales, originario o franquicias, todos buscan ser incorporados a los procesos de institucionalización, es decir ningún político que se escinde de su partido crea partido al margen de la ley, todos están dentro de la norma, pues a todos les permite acceder a presupuesto de los Estados además, de la remota posibilidad de ganar una diputación local o la gubernatura. Ninguno de los partidos tiene nombres que hagan referencia a la anarquía, revolución o destrucción de actual régimen predominante. Todos se someten a las normas de participación dentro de las estructuras legales establecidas, por lo que poco amplían el espectro de los ciudadanos, usan palabras como "socialdemócrata", "nuevo" o "unidad" además de nombres de algunos héroes locales. Y no podría ser de otra forma el mismo sistema los limita y los obliga a la legalidad. Lo cierto es que han abandonado el término "izquierda" y usan otros más bajos para la idea de los ciudadanos.

Salvo el caso del Partido de Baja California (2003), El partido Duranguense y el Partido Alianza por Yucatán (estos dos últimos del 2000) todos los partidos políticos locales tienen una corta vida institucional, todos tienen fecha de fundación como partidos políticos entre el 2017 y 2019, por lo cual además, de efímeros, son partidos jóvenes que compiten en un sistema electoral y de partidos dominado por los tres o cuatro partidos más longevos de nuestro sistema político.

La democracia representativa moderna que se financia con dinero público es un elemento que alienta la formación de partidos políticos locales además, de las características mencionadas tiene una más, por sí solos no se han presentado en contiendas locales para gobernador, y en contados casos lo han hecho para diputados locales o presidentes municipales. En la mayoría de los casos de lección del ejecutivo local realizan alianzas con

alguno de los partidos grandes, los de registro nacional, son una especie de aliancistas. Por lo que surge una pregunta: ¿para qué tener partidos locales que no pueden competir en un sistema electoral? Y ¿Cuál es su real función en el sistema electoral local?

Todos los 28 partidos políticos locales estatales primero comenzaron como asociaciones políticas locales, figura jurídica, que les permite acceso a financiamiento y a ser parte de la estructura de poder legal local. Ninguno de los líderes locales son novatos en la política local, todos tienen antecedentes en alguna de las estructuras de poder en el Estado, algunos provienen del sector financiero y pocos de los medios de comunicación locales. La dificultad de su estudio radica en sus cortas vidas institucionales.

Teorías que explican el surgimiento de los partidos políticos modernos

Los partidos políticos modernos han existido desde hace dos siglos en las democracias electorales, los eventos y los personajes que se ubican en su fundación son variados. Por ejemplo, en México el primer partido está por cumplir cien años, y el evento que fue precursor la Revolución mexicana (1910-1917) tiene 103 años; en tanto los partidos más jóvenes, como por ejemplo, Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), en 2014, tiene como precursor la decisión de un líder que rompió con su partido y que antes había abandonado su partido originario el PRI

Existen dos autores que muestran teorías que pueden ser opuestas pero en un punto se complementan; por un lado Eva Anduiza (2004) hace la traducción de la teoría del clivaje; del otro lado, Kenneth Janada presenta una teoría actual sobre partidos que son fundados por líderes políticos. Estas dos teorías pueden ayudar a la explicación del origen de los partidos políticos locales en México, y podrán proporcionar una imagen del origen de los 52 partidos locales (incluidos los partidos fragmentos de un partido nacional).

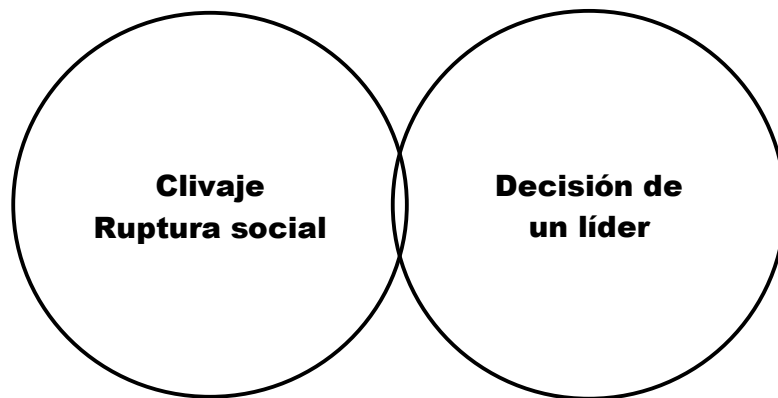
En la primera un sistema de democracia electoral “la existencia de unos partidos o de otros en un país es fruto de la historia de los conflictos de un país, de las contradicciones entre los diferentes bandos de su sociedad” (Anduiza; 2004, 147). Así el clivaje es una división profunda (más de carácter ideológico) de la sociedad en dos bandos opuestos que está determinado por la posición de los individuos en la estructura social, que termina formando valores políticos y después en la formación de partidos políticos. Un clivaje es una división estructural que se forma a lo largo de un prolongado tiempo, no es un efecto coyuntural, y se forma en tres etapas:

- 1ª División de la estructura social
- 2º Desarrollo de los valores políticos
- 3º Creación de los partidos políticos

El clivaje que da origen a la formación de algún partido político suele ser un proceso histórico, y esto es lo que dá base social, ideológica y política a los partidos políticos, mientras el conflicto, que dio origen, permanezca o quede en la memoria colectiva social el partido político tendrá una base de militantes, simpatizantes y electores o en otros escenarios los líderes del partido recurren al evento histórico de forma permanente. Regularmente los eventos pueden generar una profunda división social, son cuestiones económicas, un desastre natural que no se puede atender de forma adecuada por el gobierno. En consecuencia, un clivaje genera una base de apoyo ideológico, social y de votos a un partido político por lo cual su permanencia en el imaginario social (ver imagen uno).

El clásico ejemplo es la fundación del PNR por la convocatoria del Plutarco E. Calles en 1928, la ruptura fue el movimiento armado-ideológico contra Porfirio Díaz y Posteriormente contra Victoriano Huerta, es decir de 1910 a 1917 La lucha armada polarizó a la población en dos bandos; revolucionarios (en todas sus facetas) y nostálgicos del porfiriato; está ruptura genero valores políticos en ambos bandos que se fueron nutriendo y evolucionando; la emergencia de la constitución de 1917 y la adopción del sistema político llevó a que los bandos polarizados formaran un partido político.

Imagen uno. Dos teorías sobre la fundación de los partidos políticos modernos



Fuente: elaboración propia

Del otro lado está la teoría de Janda, que indica que la formación de un partido político modernos responde más aun necesidad de un líder político, que a cuestiones de ruptura social; en todo caso es el resultado de una ruptura en la coalición dominante, o en términos de Roderic Ai Camp (2017), es la ruptura en la red de poder. Un profesional de

la política que ha formado al interior de un partido político (que puede ser por clivaje) una estructura de lealtades entre individuo decide, de forma racional y egoísta, abandonar su partido y aprovechar la estructura creada para formar su propio partido político. En la mayoría de estas rupturas siempre se argumenta cuestiones de desacuerdos, conflictos ideológicos, agotamiento de intereses (ver imagen uno).

Janda afirma que en cualquier caso existe una idea personal que busca consolidar un capital político formado a costo de otro partido político. En otros casos cuando el gran partido de la fractura, pero no desaparece, estamos ante partidos astillas (ver imagen uno). Un ejemplo de esto puede ser La formación de Convergencia por el ex priísta Dante Delgado, ante la “falla” de interés con su partido por la nominación de candidato a gobernador por Veracruz, en 1999 decide de forma racional y egoísta la formación de su propio partido político nacional, con la idea de consolidar la estructura que formó durante los años de militancia en el PRI.

Ambas teorías parecen opuestas pero existe un punto en que convergen; un líder. Aun cuando exista una ruptura social profunda que da paso a la formación de valores y estos a la formación de partido político existe el líder político que toma la iniciativa de uno de los bandos para llamar a la formación del partido político; la diferencia entre ambas teorías –que puede ser sutil– radica que en la idea de Janda el líder llama a la formación por razones personales, por ser el líder que controle la distribución de los incentivos que otorga el registro del partido político, es decir la racionalidad y el egoísmo.

Así, usando ambas teorías en el estudio de los partidos políticos locales, de los 52 partidos locales registrados 24 son franquicias de partidos nacionales que perdieron su registro; NA y ES ambos son resultado de la decisión racional y egoísta de líderes que se escinden del PRI. El primero por Elba Esther Gordillo en 2005 y el segundo por Hugo Eric Flores Cervantes quien rompe con el PAN y funda su partido desde Baja California en 2006. De los 28 partidos que tienen su origen en el Estado ninguno parece ser resultado de un clivaje, en todos los casos existe un profesional de la política que después de militar en PAN, PRI-PRD-MORENA, y de ocupar cargos legislativo en los ejecutivos locales o federales deciden que la fundación de un partido político local es la mejor forma de sobrevivencia a costa de una democracia electoral.

Los líderes fundadores de las 24 franquicias políticas y de los 28 partidos políticos locales originales de los estados, encuentran en la fundación de los partidos una forma de incorporarse o incorporar a miembros de su red de poder en las estructuras de los gobiernos locales, son los líderes de la coalición dominante con lo que controlan la distribución de los incentivos para formar-fomentar sus lealtades.

El estudio del origen de estos partidos políticos locales implica un rastreo histórico, los que han desaparecido sólo queda seguirles la pista a los líderes en la nueva fundación de otro partido político o en su paso a la administración pública. Un ejemplo a nivel nacional es Patricia Mercado, militante del joven Partido Democracia Social, que perdió su registro

en 2001, comienza en la formación de su partido México Posible que obtuvo y perdió su registro en 2003, después siguió en la fundación de Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina, del cual fue candidata presidencial en 2006 para perder el registro. Con tres intentos de su propio partido pasó a la administración de la Ciudad de México, con Marcelo Ebrad (2006-2012) en la actualidad es senadora por lista nominal por MORENA. La racionalidad y el egoísmo de vivir de la política ha distorsionada la idea de los partidos políticos en la que los militantes y líderes vivían para el partido.

La idea de reforma en la que abren las puertas al registro de nuevas alternativas partidistas sólo abren las puertas a las profesiones de la política que además, son oportunistas de la política. Esto sin perder de vista la dificultad de romper el esquema de tripartitita en México y que se extiende a los Estados.

Conclusiones

Hay dos tipos de partidos locales; los originarios desde el estado y los residuos de partidos nacionales que perdieron el registro legal pero se mantiene como partidos locales. Entre estos últimos está la fragmentación de Nueva Alianza en partidos locales, junto con Encuentro Social es un fenómeno repetido en varios Estados, en donde sus partidos locales funcionan como franquicias políticas y compiten con los partidos naturales de los estados.

Ningún partido en su nombre altera el orden institucional, es decir, no usan términos de lucha, anarquismo, extinción, revolución, están apegados a la ley este es un simple punto que indica que ninguno es una alternativa al sistema vigente. Todos se mueven dentro de la institucionalidad, lo cual les permite tener acceso a beneficios.

De los 28 partidos que tienen su origen en el Estado ninguno parece ser resultado de un clivaje, en todos los casos existe un profesional de la política que después de militar en PAN, PRI-PRD-MORENA, y de ocupar cargos legislativos en los ejecutivos locales o federales deciden que la fundación de un partido político local es la mejor forma de sobrevivencia a costa de una democracia electoral. Ningún partido local es el resultado de un clivaje, es decir carecen de una base ideológica representada en la sociedad, de donde se dio la ruptura.

En cinco años han existido o existen casi cien partidos políticos locales, lo cual es resultado de reformas electorales continuas que en teoría buscan dar un mayor espectro de opciones políticas a los ciudadanos en elecciones locales. Salvo contados casos, los partidos políticos locales son efímeros no logran permanecer por una década en los sistemas locales, existen elementos técnicos que impiden la solidificación de estos en el imaginario de los electores locales.

Fuentes de consulta

- Ai, Camp Roderic (2017), *Las elites del poder en México*. México, XXI, 359 p.
- Anduiza, Eva y Agustí Bosch (2004), *Comportamiento político y electoral*. Barcelona, España, Ariel, 282p.
- Diverge, Maurice (2012), *Los partidos políticos*. México, FCE, 458 p.
- Janda, Kenneth, Jeffrey M., Goldman (2013), *The Challenge of Democracy*. USA, Twelfth, 358 p.
- Katz, Richard S. (2007), *A Theory of Parties and Electoral Systems*. Johns Hopkins University Press, 168 p.
- Michels, Robert (1996), *Los partidos políticos*. Buenos Aires, Argentina, Amoorrtu, 230 p.
- Panebianco, Angelo (2000), *Modelli di partito*. Bologna, Italia, il Mulino, 502 p.
- Ostrogorski, Moisei (2008), *La democracia y los partidos políticos*. Madrid, España, Minima Trotta, 142 p.