

Orígenes y desempeño electoral de los partidos locales en Guerrero (2018 – 2024).

Raúl Calvo Barrera*
Fernanda Guerrero Sotelo**

1) Introducción.

Guerrero presenta una larga tradición de organizaciones políticas locales. En el periodo de inicio de la transición democrática, durante el último decenio del siglo XX, se dio una apertura a la creación de nuevos partidos con registro local como signo de “pluralidad” política en el sistema de partidos. En realidad, desde el poder se buscaba promover a diferentes opciones políticas que contrarrestaran el naciente impulso del PRD como partido contestatario al antiguo partido hegemónico¹.

Con el establecimiento del periodo de la competitividad bipartidista en Guerrero, las organizaciones políticas locales languidecieron. Pero con la aparición de una nueva hegemonía morenista, a finales de la segunda década del siglo XXI, también han resurgido fuerzas políticas muy regionales y focalizadas en distintas partes de la entidad.

Así, para las elecciones intermedias locales de 2018, surgieron cinco partidos con registro local; pero seis años después, la oferta de opciones políticas de signo regional sumaban ocho. De esta manera, en las boletas de las elecciones 2024, los electores tuvieron 15 posibilidades de marcar un emblema partidista. Sin embargo, a diferencia de otras entidades federativas, estos partidos, en su mayoría, no provienen de partidos nacionales que perdieron el registro; son organizaciones con una dinámica propia. Algunos de ellos, con antecedentes ideológicos

*Doctor en Investigación en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Guerrero. Profesor-investigador de tiempo completo adscrito a la Facultad de Derecho, Campus Chilpancingo. Correo electrónico: 15563@uagro.mx

**Licenciada en Ciencia Política y Administración Pública por la Universidad Autónoma de Guerrero y estudiante de la Maestría en Investigación en Ciencia Política por la misma Universidad. Correo electrónico: 18348833@uagro.mx

¹ Por ejemplo, para la elección a la gubernatura de febrero de 1993, participaron once partidos con registro nacional y estatal. Para las de diputaciones y ayuntamientos de octubre de ese mismo año, se sumaron dos organizaciones partidistas locales. Los partidos locales fueron el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), de corte trotskista, que había perdido su registro nacional, y que en el periodo de 1989 a 1996 triunfó en cuatro municipios y obtuvo un escaño por la vía plurinominal; el Partido Progresista de Guerrero (PPG), desprendimiento del PAN que en la LIII Legislatura tendría un diputado plurinominal; ambos partidos con registro definitivo. Los de registro condicionado: el Partido Cívico Guerrerense (PCG), cuyos líderes de izquierda no simpatizaban con la coalición dominante perredista; el Partido Demócrata Mexicano (PDM), antiguo partido nacional de derecha, y el Partido Ecologista de Guerrero (PEG) (Soberanis y Barreto, 1993: 54). Además del Partido Revolucionario Unificador (PRU) y el Partido Verde de Guerrero (PVG). De 1996 a 1999 el único partido local fue el PRT. En las elecciones de 1999 entra al escenario electoral el Partido de la Revolución del Sur (PRS), creado con motivo de una escisión mayoritaria del antiguo Partido Popular Socialista (PPS), cuyos liderazgos alcanzarían a entrar al Congreso local por la vía plurinominal en las legislaturas 1999-2002 y 2002-2005. En 2002 participaría el Partido Socialista de México (PSM) proveniente de una transformación del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN)-Partido Cardenista (PC). En 2005 se constituyó el Partido Alianza por Guerrero (PAG), a partir de una ruptura de uno de los precandidatos a la gubernatura por el PRI; participó en las elecciones de 2008. Tuvieron que pasar siete años para que apareciera en la boleta otro partido con registro local: el Partido de los Pobres de Guerrero (PPG) que triunfó en el municipio de Marquelia, en la Costa Chica guerrerense.

de la izquierda radical. A descubrir los orígenes de estas organizaciones partidistas locales y su desempeño electoral van enfocadas las líneas que siguen.

En el periodo de 2018 a 2024 se presentaron a las urnas 13 organizaciones políticas locales. De ellas se pueden identificar a tres con origen en los partidos nacionales que perdieron el registro por no obtener el 3 % de la votación válida emitida en las elecciones federales: Partido Humanista, Fuerza por México y Partido Encuentro Solidario. Pero un cuarto instituto político no surgió de un partido nacional formalmente constituido, sino de una organización campesina y popular con fuertes relaciones con el PRI en el pasado, con presencia en estados del centro del país y con una forma de hacer política muy ligada a prácticas clientelares y corporativas: el Movimiento Antorchista Nacional.

Aunque en la formación de los restantes partidos estatales se encuentran antiguos liderazgos y militancias provenientes de otros partidos con etiqueta nacional -sobre todo del PRI y del extinto PRD-. En este variopinto reflejo de la clase política guerrerense pueden observarse patrones comunes de comportamiento: personalidades regionales y locales que al no estar ya de acuerdo con los tomadores de decisiones en sus respectivos partidos de origen, y por seguir su propia ruta de intereses, buscan formar o pertenecer a una nueva opción partidista, por lo que el transfuguismo se convierte en una realidad permanente. Los liderazgos de estos “nuevos” partidos toman a los documentos básicos solo como un requisito formal para obtener el ansiado registro estatal, pero ni su declaración de principios, ni su programa de acción o inclusive sus estatutos son la guía que oriente el destino de los miembros de la coalición dominante (Panebianco, 1993: 90) en cada uno de ellos. Basta con saber cómo se integraron los puestos clave para darse cuenta que, salvo una organización, no se respetaron los lineamientos de paridad de género al momento del reparto de los espacios en los comités directivos estatales, en las comisiones de selección de procesos internos o en las comisiones de justicia partidaria.

Esto no representa una novedad: los partidos mexicanos se han caracterizado por su vacío ideológico y su pragmatismo. Si bien, se pueden identificar entre los partidos locales propuestas ancladas en el pasado soviético como la del Partido Socialista de México que busca: “Contribuir a la emancipación de los trabajadores hoy víctimas de la esclavitud del trabajo asalariado, difundiendo las tesis del socialismo científico.” (Estatutos, PSM); o la del Partido Socialista de Guerrero cuyo “objetivo principal es impulsar la organización autónoma del pueblo trabajador de Guerrero para asumir el poder político en la transición a la edificación de un sistema económico – político superior al existente.” (Estatutos, PSG); lo cierto es que el pragmatismo se ve reflejado en la postura asumida, por ejemplo, por el Partido Encuentro Solidario Guerrero para quien: “La geometría política es prácticamente disfuncional, barroca.” (Declaración de Principios, PES), por lo que asume la idea conservadora de que la familia es el eje fundamental de las sociedad que se debe proteger.

Sean partidarios de la ideas de izquierda o de derecha o en apariencia sin ideología política definida, lo cierto es que los partidos estatales guerrerenses se parecen muy poco a lo que la literatura especializada define como “partidos” en la tradición occidental. ¿Qué son en realidad los partidos locales en la entidad? ¿Sólo maquinarias electorales desechables en cada contienda? ¿Instrumentos de un grupo reducido de políticos semiprofesionales que medran con la pobreza y la desigualdad? ¿Etiquetas o marcas “reutilizables” para la élite tráfuga, sin estructura y sin capacidad de pedagogía política? ¿medios de poderes fácticos para colocar a *sus* representantes? ¿Comparsas para inflar artificialmente la “pluralidad” política? Quizá se parezcan a la conceptualización que Katz y Mair aportaron sobre el partido-cártel, sólo porque los institutos políticos buscan depender de los subsidios estatales para garantizar

su supervivencia y porque sus lazos organizativos son más débiles y se alejan de sus afiliados al dejar de operar como intermediarios entre los miembros de la sociedad civil y el Estado (Wolinetz, 2007: 141). O se asimilen a los partidos orientados a los cargos públicos (Wolinetz, 2007: 146) con la prioridad de “asegurarse un cargo gubernamental, incluso a costa de los objetivos políticos o la maximización de votos.” O tal vez, se asemejen a un *business-firm party* (Krouwel, 2009: 260) con la única diferencia de que la “compañía comercial” y los políticos emprendedores surgen de negocios ilícitos que financian campañas de manera privada al amparo de la impunidad estatal. El parecido puede ser al de los partidos de cuadros, al no ser porque los partidos locales guerrerenses no nacen del parlamento aunque encajen bien en las comunidades rurales todavía imperantes en la entidad y sean asociaciones ciudadanas que: “Apoyando a un único portavoz y dándole la capacidad de hablar en nombre de todo el grupo [...]” (Katz y Mair, 2022: 109) alcanzan a gozar de las prerrogativas por un tiempo. En materia de financiamiento público, por ejemplo, los 13 partidos, en las dos rondas electorales, obtuvieron en conjunto la suma de 55,305,637 pesos del erario. En cualquier caso, lo cierto es que los partidos locales -como los nacionales- se basan en el clientelismo político entendido como “un término que describe la distribución de beneficios selectivos a individuos o grupos claramente identificados a cambio de apoyo político [...]”. (Hopkin, 2009: 406).

En el cuadro 1 se pueden apreciar los partidos locales que participaron en las elecciones concurrentes de 2024 en las 32 entidades federativas. Guerrero fue el estado con el mayor número de organizaciones partidarias estatales en la liza electoral de ese año, pero como ha identificado Javier Rosiles (2023: 391), estas organizaciones con registro reciente han tenido un recorrido fugaz y “no necesariamente se trata de estructuras, élites, ideologías o actores plenamente novedosos en el sistema político.”

El paso de los institutos partidistas locales por la competencia política en Guerrero ha sido efímero: son prácticamente partidos pequeños que no logran permanecer en el mercado político más que un año, desde que la autoridad administrativa electoral les comienza a entregar el financiamiento público en transferencias mensuales hasta que se llevan a cabo las elecciones y se designa a los interventores para el proceso de liquidación. Así ha sido en los años recientes. Parece lejana la época en la que partidos locales -sobre todo de ideología de izquierda- permanecían en el escenario electoral. Los partidos estatales de reciente creación en Guerrero no han logrado convencer al electorado para mantenerse a flote. Impedidos legalmente para aliarse con otras organizaciones nacionales hasta que concluya un ciclo electoral, algunos liderazgos han optado por buscar, un sexenio después, el reciclaje a través de la misma etiqueta partidaria con solo alguna modificación en la denominación o se han lanzado a la aventura de constituir partidos casi de la nada.

Sin embargo, no han sido exitosos como otras organizaciones en la república: me refiero a partidos como el Sinaloense, Chiapas Unido o la Unidad Democrática de Coahuila, por citar tres casos, que han logrado captar la atención de los votantes y han permanecido en el ambiente electoral por muchos años. Este fracaso puede explicarse por varios motivos: desde las casi impercetibles campañas que generan; la ausencia de métodos modernos de *marketing* para convencer al electorado urbano; el bajo perfil profesional de los políticos que los dirigen o de las candidaturas que postulan; la percepción de la ciudadanía que no identifica a liderazgos en verdad novedosos; así como a la creciente polarización de las simpatías políticas hacia la “marca de moda” de Morena o a lo que queda de la oposición al oficialismo en la entidad, o aún peor: que a las agencias de poderes fácticos que operan en Guerrero no les interesan todavía estas organizaciones -al contrario, las obstaculizan por los “pactos” ya

generados de dichas agencias con los partidos grandes- por su poco “peso” electoral para ganar un gobierno municipal importante.

Cuadro 1. Partidos con registro local que participaron en el proceso electoral 2023-2024.

Entidad	Partido local	Entidad	Partido local
AGS	---	MOR	-Nueva Alianza Morelos -Partido Encuentro Solidario Morelos -Movimiento Alternativa Social -Partido Morelos Progresista -Redes Sociales Progresistas Morelos
BC	-Fuerza por México Baja California -Partido Encuentro Solidario Baja California	NAY	-Partido Movimiento Levántate para Nayarit -Nueva Alianza Nayarit -Fuerza por México Nayarit -Redes Sociales Progresistas Nayarit
BCS	-Partido Humanista de Baja California Sur -Partido de Renovación Sudcaliforniana -Nueva Alianza Baja California Sur -Fuerza por México Baja California Sur -Partido Encuentro Solidario Baja California Sur -Movimiento Laborista Baja California Sur	NL	-Vida NL -Esperanza Social nl -Partido Liberal -Partido Encuentro Solidario Nuevo León -Partido Justicialista
CAMP	-Movimiento Laborista Campeche -Partido Encuentro Solidario Campeche -Campeche Libre -Espacio Democrático de Campeche	OAX	-Movimiento Unificador de Jóvenes en el Estado y sus Regiones (MUJER) -Fuerza por México Oaxaca -Nueva Alianza Oaxaca -Partido Unidad Popular
CHIS	-Partido Encuentro Solidario Chiapas -Podemos Mover a Chiapas -Redes Sociales Progresistas Chiapas -Fuerza por México Chiapas -Partido Popular Chiapaneco -Chiapas Unido	PUE	-Pacto Social de Integración -Nueva Alianza Puebla -Fuerza por México Puebla
CHIH	-Pueblo -México Republicano Chihuahua	QRO	-Partido Querétaro Seguro
CDMX	---	QROO	-Más Apoyo Social (MÁS)
COAH	-Unidad Democrática de Coahuila	SLP	-Partido Conciencia Popular -Nueva Alianza San Luis Potosí -Movimiento Laborista San Luis Potosí -Partido Encuentro Solidario San Luis Potosí
COL	-Fuerza por México Colima -Nueva Alianza Colima -Partido Encuentro Solidario Colima	SIN	-Partido Sinaloense -Partido Encuentro Solidario Sinaloa
DGO	---	SON	-Partido Encuentro Solidario Sonora -Nueva Alianza Sonora -Partido Sonorense
GTO	---	TAB	---
GRO	-México Avanza -Fuerza por México Guerrero -Partido de la Sustentabilidad Guerrerense -Partido Encuentro Solidario Guerrero -Partido Alianza Ciudadana -Movimiento Laborista Guerrero -Partido del Bienestar Guerrero -Regeneración	TAMPS	---
HGO	-Nueva Alianza Hidalgo	TLAX	-Partido Alianza Ciudadana -Nueva Alianza Tlaxcala -Redes Sociales Progresistas Tlaxcala -Fuerza por México Tlaxcala
JAL	-Hagamos	VER	-Fuerza por México Veracruz

	-Futuro		
MEX	-Nueva Alianza Estado de México	YUC	-Nueva Alianza Yucatán
MICH	-Michoacán Primero -Partido Encuentro Solidario Michoacán -Más Michoacán -Tiempo por Michoacán	ZAC	-Nueva Alianza Zacatecas -Partido Encuentro Solidario Zacatecas -Movimiento Alternativa Zacatecas -Fuerza por México Zacatecas -Partido Revolución Popular Zacatecas
Fuente: elaboración propia con información de los Oples (2024)			

2) Orígenes de los partidos locales.

Partido del Pueblo de Guerrero (PPG). El origen del partido se encuentra en el liderazgo de Rubén Valenzo Cantor, un político oriundo del municipio de Tixtla (Región Centro), que había militado por varios años en las filas del PRI. Su raigambre priista provenía de una herencia familiar: su padre había sido dirigente de la Confederación Nacional Campesina (CNC) en la entidad durante la época dorada del partido hegemónico. Valenzo Cantor llegó a desempeñarse como diputado local por aquel distrito en la LIX Legislatura (2008-2012) y buscó la candidatura a la presidencia municipal de Tixtla, aunque debido a un presunto hecho de violencia en su contra declinó seguir en la contienda. En realidad había perdido la gracia de la dirigencia estatal de su partido. Él, junto a otros liderazgos regionales construyó, desde los cimientos, el Partido de los Pobres de Guerrero (sin referencia con el partido clandestino que fundó el legendario guerrillero Lucio Cabañas Barrientos), participante en las elecciones de 2015 y que ganaría en un municipio de la Costa Chica. Su registro, en 2014, no pudo ser refrendado en las urnas al no obtener el porcentaje legal requerido. Sin embargo, el nuevo marco normativo derivado de la reforma de ese año, le permitió utilizar su capital político y de organización para buscar otra vez constituirse en una institución partidista tan pronto como en 2016. Ya no utilizó la denominación de “Partido de los Pobres”, sino la de Partido del Pueblo de Guerrero. Y para ello usó el mismo emblema que unos años antes: el partido del “Gallo Rojo” siguió apareciendo en la papelería electoral en la liza de 2018 ahora con nueva denominación, pero tampoco logró conservar el registro y entró en proceso de liquidación. En 2022 buscó nuevamente ser opción política para la contienda de 2024 bajo el cobijo de la asociación civil “Guerrero Pobre”, pero el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero (IEPC-Guerrero) le negó el registro al considerar que no cumplió con el número mínimo de afiliados; determinación que fue confirmada por el tribunal electoral local y ratificada por la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF.

Impulso Humanista de Guerrero (IHG). Creado a partir de las bases del otrora Partido Humanista que contendió en las elecciones federales de 2015. Los principales dirigentes, Miguel Ángel Hernández Garibay y Ana Karen Domínguez Anica, estuvieron al frente del partido nacional en la entidad; el primero como coordinador estatal y la segunda como secretaria de la mujer. La salida del coordinador estatal Hernández Garibay se debió a presuntos manejos irregulares de las prerrogativas. A partir de su separación del Partido Humanista, apoyó con su equipo al entonces candidato priista a la gubernatura en la elección de 2015 y después se dedicó al proceso de constitución y registro de Impulso Humanista.

Coincidencia Guerrerense (CG). Esta organización nace bajo el liderazgo de Freddy Díaz Hernández, antiguo integrante del Partido Humanista en Guerrero -así como candidato a una diputación plurinominal-, y ex militante de Movimiento Jaguar, una de las corrientes perredistas que en su momento encabezó Armando Ríos Piter. También tuvo un paso por la máxima casa de estudios en la entidad hasta convertirse en el presidente estatal de la organización. Junto a él se unieron otros dirigentes de colonias y gestores políticos de años, como Genaro Vázquez Flores (sin parentesco directo con el guerrillero y dirigente sindical

Genaro Vázquez Rojas), oriundo del municipio de Juan R. Escudero, en la región Centro, colindante con la Costa Chica, pero con trabajo político en Acapulco. Este personaje fue activista político y regidor por el PT, luego se postuló como candidato a la presidencia de Acapulco por Coincidencia Guerrerense; posteriormente se desempeñó como regidor por el PRI, para pasar a MC como coordinador en Acapulco. También participó por un tiempo en este partido Ignacio Salazar Bazán, hijo de Othón Salazar Ramírez, líder del Movimiento Revolucionario del Magisterio e integrante del Partido Comunista Mexicano, ganador del municipio de Alcozauca por primera vez para la izquierda en 1980.

Partido Socialista de México (PSM). En la creación de este instituto político se unieron varios políticos que provenían de diversas organizaciones. El coordinador estatal fue Allam Alejandro Alba Arguello, antiguo directivo del campus virtual de una universidad en Tamaulipas, ex asesor de los ayuntamientos de Naucalpan y de Acapulco, así como del grupo parlamentario del PRD, delegado nacional y fundador de Morena y presidente de diversas asociaciones civiles en el puerto. En el proceso electoral de 2024, se presentó como candidato a una diputación federal de mayoría por la coalición Fuerza y Corazón por México. Otro personaje aliado a esta organización fue Ramiro Solorio Almazán, secretario de estudio y cuenta en la Sala Superior del TEPJF en el 2000-2002, diputado local por el PRD, regidor por Convergencia, diputado suplente por el PRI y candidato a presidente municipal de Acapulco por el PSM y MC. Este partido utilizó un emblema muy similar al de su homónimo de hace casi veinte años atrás -solo cambió el color rojo original de la “S” por el negro-, el partido de la “estrella roja”.

Partido Socialista de Guerrero (PSG). Partido encabezado por Daniel Campos Caravallido, quien después de la liquidación de esta organización política, buscó la candidatura independiente a la gubernatura en 2021, pero no consiguió aparecer en la boleta. La Fundación Juventud Socialista de México, dirigida por Juan Morales Cilio, con oficinas en municipios (Quechultenango y Mochitlán) de la zona Centro de la entidad, en la región bajo control de uno de los grupos del crimen organizado más poderosos de la entidad, fue una de las organizaciones que impulsaron la constitución de este partido.

México Avanza (MA). Este partido se debe al liderazgo de Abraham Ponce Guadarrama, ex presidente municipal de Taxco por el PRI (2002-2005), ex diputado local y coordinador de la fracción parlamentaria de ese partido en el Congreso local, así como delegado estatal de la Secretaría de Educación Pública en el último año de gobierno de Peña Nieto. La organización ciudadana “Juntos Avanzamos” fue la columna vertebral en la construcción de este partido.

Fuerza por México Guerrero (FXMG). Después de perder el registro como partido nacional, los liderazgos de la organización se presentaron bajo la asociación civil “Vamos con más fuerza por Guerrero” en la búsqueda del registro estatal. Lo consiguieron bajo la coordinación de Miguel Ángel Piña Garibay y Brisa Díaz Ayala. Piña Garibay se desempeñó como consejero político del PRI en la entidad, director general de la Comisión Técnica de Transporte y Vialidad de Guerrero, dirigente de la Coalición Mixta de Transportistas de Guerrero, asociación civil, y coordinador de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) en la entidad. Diputado federal suplente por el PRI en 2015 y en 2018 candidato a la presidencia municipal de Acapulco por el partido que fundó.

Partido de la Sustentabilidad Guerrerense (PSG). El dirigente del Partido Socialista de Guerrero, al perder el registro, buscó reanimar a la organización ahora bajo una nueva denominación, pero conservando el mismo siglado y emblema, es decir, el contorno de los límites territoriales de Guerrero en verde y la estrella roja casi en el centro del mapa.

“Acciones y Soluciones por Copala, A.C.” se convirtió en el medio para lograr el objetivo: un nuevo registro para participar en la liza electoral de 2024.

Partido Encuentro Solidario Guerrero (PES). Al perder el registro como partido nacional en 2021, los dirigentes locales iniciaron los trabajos con miras al 2024. La tarea organizativa y el liderazgo del partido recayó en Samantha Isabel Vega Pérez. Ya constituido, se integró al partido como secretario general Pablo Segura Valladares, ex militante del PRD y de MC, quien después de conflictos con la presidenta de la organización fue destituido del cargo y posteriormente registró su candidatura a través de FXMG a la alcaldía de Teloloapan. Un hermano de Segura Valladares fue candidato por el PT a la gubernatura en 2021. Ramiro Solorio Almazán se convirtió en el candidato del PES a la presidencia municipal de Acapulco para la elecciones de 2024.

Partido Alianza Ciudadana (PAC). Este partido es creación del Movimiento Antorchista Nacional, es decir, de la organización Antorcha Campesina, creada en la mixteca baja de Puebla y que ha expandido su área de influencia a estados del centro del país. Esta organización ha tenido un periodo largo de asociación con el otrora partido hegemónico y varios de sus liderazgos han ocupado cargos de representación popular a través del PRI. En Guerrero, el presidente del nuevo partido es José Juan Bautista Hernández -y dirigente del movimiento antorchista en la entidad-, fundador del PAC a través de la asociación civil “Venciendo la Pobreza en Zonas Vulnerables”.

Movimiento Laborista Guerrero (MLG). El partido gira en torno a la figura de Víctor Aguirre Alcaide, ex fundador del PRD, identificado con nexos en Izquierda Democrática Nacional, una de las fracciones perredistas encabezada por Dolores Padierna y René Bejarano. Aguirre Alcaide se convirtió en líder de una corriente local del PRD: Unidad de Izquierda Guerrerense. Ha sido diputado federal por el distrito de Tlapa de Comonfort y servidor público en la administración del gobernador neoperredista Ángel Aguirre; originario de Acapulco, también ha buscado presidir la comuna edilicia del puerto en tres ocasiones, la más reciente a través de su nueva organización política. También participan en este instituto político otros cuadros que en el pasado militaron en el PRD acapulqueño y que obtuvieron importantes posiciones en el Congreso local y en el ayuntamiento de ese destino turístico. Este partido se suma a los constituidos con la misma denominación en Baja California Sur, Campeche y San Luis Potosí.

Partido del Bienestar Guerrero (PBG). Sus orígenes se encuentran en la organización ciudadana “Bienestar y Solidaridad Guerrero, A.C.”, liderada por Marco Antonio Salgado Solís, quien fuera diputado por MC y presidente estatal del Partido Encuentro Solidario cuando obtuvo su registro nacional. También se unieron a esta organización políticos que tuvieron una amplia militancia en el PAN y con familiares en las regidurías panistas en administraciones municipales anteriores en Acapulco; es el caso, por ejemplo de Edson Rivelino Pérez Salas con 19 años de pertenecer al PAN porteño y quien se postuló como candidato del PBG a la alcaldía de la principal ciudad guerrerense.

Regeneración. Este partido se constituyó mediante la asociación civil “Guerrero Uniendo Esfuerzos por un México Desarrollado”, coordinada por Eduardo Vidal Silverio, representante de la Fundación Juventud Socialista de México, organización que en el pasado reciente ayudó a estructurar al Partido Socialista de Guerrero.

3) Rendimiento electoral de los partidos locales.

El desempeño electoral de los trece partidos en los dos ciclos electorales recientes en los que han participado ha sido mediocre. Esto se refleja en los problemas crecientes de las

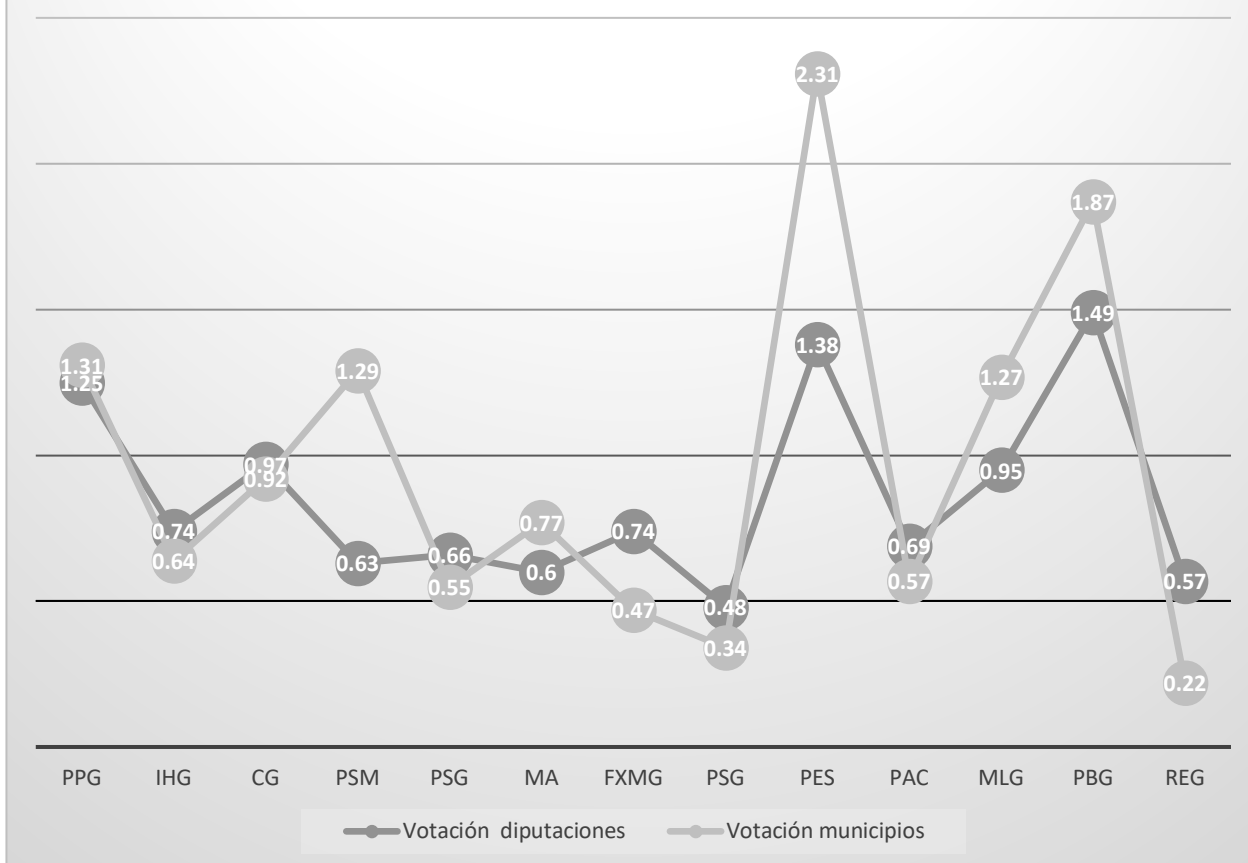
organizaciones partidistas para cubrir al cien por ciento las candidaturas en disputa. Si se revisa el cuadro 2, se puede observar que existe una tendencia a la baja en la capacidad para completar totalmente el número de postulaciones en los cargos locales. En las 28 diputaciones de mayoría relativa, el promedio de postulación de los cinco partidos locales en 2018 fue de 27, mientras el correspondiente a los ocho institutos políticos en 2024 apenas alcanzó 25.38. En peor situación se encuentran respecto a la cobertura de presidencias municipales: en 2018, los cinco partidos participantes acumularon una media de 45, de un total de 80 municipios; dos trienios después promediaron 28, de 83 ayuntamientos. Solo cinco partidos -menos de la mitad- cubieron en su totalidad las 28 circunscripciones uninominales en seis años. Y solo cuatro pasaron a postular candidaturas en más de la mitad de las presidencias municipales durante ese periodo.

Cuadro 2. Cobertura de las candidaturas de los partidos locales en las elecciones de 2018 y 2024

Partido político	Candidaturas diputaciones MR /Cobertura %	Candidaturas presidencias municipales /Cobertura %
PPG	28 (100)	66 (83)
IHG	27 (96)	45 (56)
CG	28 (100)	44 (55)
PSM	26 (93)	30 (38)
PSG	26 (93)	40 (50)
MA	28 (100)	25 (30)
FXMG	23 (82)	13 (16)
PSG	20 (71)	11 (13)
PES	26 (93)	29 (35)
PAC	28 (100)	55 (66)
MLG	27 (96)	38 (46)
PBG	28 (100)	40 (48)
REG	23 (82)	13 (16)
Fuente: elaboración propia con información del IEPC-Guerrero. 2018, 80 municipios; 2024, 83 municipios		

Ninguno de los 13 partidos superó la barrera legal para mantener el registro local en estos dos ciclos. En el que más se acercó al objetivo fue el PES. El que menos, el PSG. Siete fuerzas políticas ganaron más votos en las elecciones de diputaciones de mayoría relativa que en las de ayuntamientos. Seis partidos obtuvieron una votación muy similar en los dos tipos de comicios. Las mayores diferencias de votación se registraron en las candidaturas postuladas por el PES, PSM y el PBG. Lo anterior significa que las candidaturas para las presidencias municipales captaron mayor atención del electorado que las postuladas a los espacios legislativos por el conocimiento de las candidaturas por parte de los votantes y el arraigo de las personas participantes en la liza electoral. Las únicas excepciones: Regeneración y FXMG en donde las postulaciones congresuales registraron más sufragios que a los cargos edilicios (gráfica 1).

Gráfica 1. Porcentaje de la votación obtenida por los partidos locales en las elecciones de 2018 y 2024



La estrategia de las organizaciones políticas locales para captar el voto se bifurcó: algunas privilegiaron el camino de promoverse entre la población marginada de los principales centros urbanos -así como en comunidades rurales cercanas a esos centros-. Ya se tratase de barrios históricos, colonias periféricas con asentamientos irregulares, o concentraciones habitacionales de interés social en los que radica la población de menores ingresos y que presentan carencias y pobreza multidimensional: alimentaria, de patrimonio y de capacidades. Esto ocurrió sobre todo en la zona metropolitana de Acapulco (que concentra casi una cuarta parte del padrón electoral) -conformada con el municipio de Coyuca de Benítez, puerta de entrada de la Costa Grande-, en zonas como Ciudad Renacimiento y en general, en las colonias periféricas de la franja turística, así como en las poblaciones rurales del municipio; en menor medida en Chilpancingo y en Iguala. Otros buscaron obtener simpatías en las comunidades rurales y en las pequeñas zonas semi urbanas de algunas de las cabeceras municipales representativas de las regiones socioeconómicas guerrerenses, es decir, entre la clientela electoral de los campos, cuadrillas, rancherías, localidades, comunidades y colonias populares. Pero también existió la modalidad mixta: muy poco usada por algunos partidos, la idea era combinar las grandes concentraciones urbanas con el extenso medio rural.

Si se observan los cuadros 3 y 4, se puede analizar la distribución espacial del voto por tipo de distrito² entre los partidos locales. Por regla general, los partidos concentraron el sufragio en la tercera parte de los distritos uninominales, eso demostró su naturaleza eminentemente regional. En nueve distritos se concentró la fuerza electoral de estas organizaciones al sumar el 60 y hasta el 85 % de los votos recibidos. La única excepción fue el PAC que en ese tercio distrital logró el 50 % de las preferencias ciudadanas. De acuerdo con los datos, IHG, PSM, PSG, MA, FXMG y PES tuvieron buena aceptación entre los votantes acapulqueños en los distritos urbanos y mixtos del puerto -en menor medida el MLG-. No así el PPG que en los siete distritos locales de Acapulco captó un número raquítico de sufragios -por lo que no figuran entre las nueve demarcaciones con más votos-. Chilpancingo se convirtió en el bastión del PAC, y en menor medida del PPG. Iguala lo fue para Regeneración.

En cambio, el distrito de Ometepe, en la región de Costa Chica, se posicionó como una fuente relevante de votos para cuatro partidos. Pero sobre todo, los distritos de La Montaña -baja y alta- donde se concentra la mayoría de la población indígena, así como el único distrito local afromexicano, registraron los mayores porcentajes de votación para seis de las fuerzas políticas minoritarias (IHG, PSG, MA, PSG, MLG y PBG). Los dos distritos locales de la Tierra Caliente fueron insensibles al llamado de las urnas por parte de los institutos minoritarios. Tanto en 2018 como en 2024, ni en el distrito de Coyuca de Catalán ni en el de Ciudad Altamirano, se registró una votación copiosa para ellos. En menor medida, el fenómeno de repitió para algunas demarcaciones de la Costa Grande. Esta situación contrasta con las bases de apoyo que tuvieron algunas asociaciones ciudadanas para conseguir el registro como partidos políticos en esas dos regiones. Por ejemplo, los documentos oficiales del IEPC-Guerrero reportan la celebración de asambleas municipales y distritales válidas llevadas a cabo por FXMG, PAC, MLG y Regeneración en la región de Tierra Caliente. A dos años de distancia desde la celebración de esas asambleas constitutivas, el respaldo ciudadano se había esfumado en el momento de la verdad. Lo cierto es que no es lo mismo ir a afiliarse de manera “libre e individual” a un partido político que respaldarlo en el día de las elecciones.

Y algo de ese contraste puede explicarse por un aspecto que pudo documentarse en los procedimientos para la obtención de los registros como partidos locales: la presencia de prácticas clienterales y coactivas para la constitución de dos de esas organizaciones; son los casos de MA y del PES. En el primer caso, en cuatro localidades (Malinaltepec, Tecpan de Galeana, Marquelia y Cuautepec) al momento de la certificación de las actas se registraron incidencias en el sentido de que algunas personas manifestaron que asistieron a las asambleas porque les habían prometido la entrega de despensas o alguna otra dádiva. Mientras en el

² Los tipos de distritos se clasificaron de acuerdo a lo siguiente: en aquellas circunscripciones en las que se registraba una cantidad relevante de secciones urbanas, se catalogó como de tipo urbano; donde había algunas secciones urbanas y el resto eran rurales, se identificó como mixto, y cuando se registraba un número muy reducido de secciones urbanas frente a la inmensidad de las rurales, se etiquetó como rural. En Guerrero, el predominio de los distritos de este último tipo todavía es considerable. Los distritos catalogados como rurales son 15, los mixtos, 7, y los urbanos, 5. “[...] las secciones urbanas se ubican al 100 por ciento en localidades identificadas como capitales de estado, cabeceras distritales y en gran medida en cabeceras municipales; las secciones rurales son aquellas que están integradas en su totalidad por localidades ubicadas en espacios abiertos, en donde el desarrollo de actividades primarias es notorio.” (IFE, 1995: 3). En las secciones urbanas existe una concentración demográfica mientras en las rurales hay una dispersión poblacional.

caso del PES, la prensa registró el caso de una comisaria municipal de Marquelia que fue citada a declarar por la autoridad judicial ante la denuncia de hechos presentada por un grupo de ciudadanos que presuntamente entregaron su credencial para votar con el fin de afiliarse al futuro partido a cambio de dinero.

En general, el día de los comicios, los “nuevos” partidos locales superaron -en votos- el número de afiliaciones requeridas para su constitución. No fue el caso del Partido de la Sustentabilidad Guerrerense que, para 2024, apenas consiguió 6,652 sufragios contra las 8,804 afiliaciones válidas obtenidas dos años antes.

Cuadro 3. Distritos con mayor votación para cada partido local en la elección de diputaciones de mayoría relativa (2018) (votos absolutos/relativos)

Distrito	PPG	IHG	CG	PSM	PSG
1 Chilpancingo Mixto	1,096 (6)				
2 Chilpancingo Mixto	1,015 (5.50)		1,186 (8.25)		
3 Acapulco Urbano		251 (2.28)		934 (9.94)	553 (5.63)
4 Acapulco Urbano		266 (2.41)		841 (8.95)	428 (4.35)
5 Acapulco Mixto		331 (3)	703 (4.89)	538 (5.72)	324 (3.30)
6 Acapulco Urbano					
7 Acapulco Urbano				583 (6.20)	293 (2.98)
8 Acapulco Mixto		1,233 (11.19)	839 (5.83)	506 (5.38)	
9 Acapulco Mixto			1,251 (8.70)	633 (6.74)	
10 Tecpan Rural	823 (4.42)				
11 Zihuatanejo Rural			773 (5.37)		316 (3.21)
12 Zihuatanejo Rural					
13 San Marcos Rural	999 (5.40)				
14 Ayutla Rural		347 (3.15)			
15 San Luis Acatlán Rural	1,789 (9.67)				
16 Ometepepec Rural	3,610 (19.50)			1,142 (12.15)	
17 Coyuca de C. Rural					
18 Cd. Altamirano Rural					
19 Zumpango Rural			1,267 (8.81)		
20 Teloloapan Rural				773 (8.23)	
21 Taxco Mixto	2,434 (13.15)	1,106 (10)	801 (5.57)	522 (5.55)	
22 Iguala Urbano		1,556 (14.12)			
23 Cd. de Huitzucó Rural	497 (2.68)	764 (6.93)	947 (6.58)		
24 Tixtla Rural					489 (4.97)
25 Chilapa Mixto					2,566 (26.10)
26 Atlixac Rural					784 (7.98)
27 Tlapa Rural	857 (4.63)				1,121 (11.40)
28 Tlapa Rural		2,504 (22.72)	854 (5.94)		
Nueve distritos más votados	71 %	76 %	60 %	69 %	70 %
Votación total	18,515 (100 %)	11,020 (100 %)	14,383 (100 %)	9,398 (100 %)	9,830 (100 %)

Fuente: elaboración propia con información del IEPC-Guerrero. En los casilleros con un gris más encendido no se registraron candidaturas

Cuadro 4. Distritos con mayor votación para cada partido local en la elección de diputaciones de mayoría relativa (2024) (absolutos/relativos)

Distrito	MA	FXMG	PSG	PES	PAC	MLG	PBG	REG
1 Chilpancingo Mixto		394 (3.75)	873 (13.12)		717 (6.81)	811 (5.53)	780 (3.38)	289 (3.52)
2 Chilpancingo Mixto			282 (4.24)	1,711 (8.25)	617 (5.86)			
3 Acapulco Urbano	213 (2.38)	625 (5.96)	207 (3.11)	1,849 (8.92)		597 (4.07)		
4 Acapulco Urbano	215 (2.40)	615 (5.86)	251 (3.77)	1,487 (7.17)		551 (3.76)	930 (4.03)	357 (4.35)
5 Acapulco Mixto	763 (8.54)	473 (4.51)	184 (2.77)	1,591 (7.67)				
6 Acapulco Urbano		709 (6.76)		1,568 (7.56)	852 (8.09)		672 (2.91)	
7 Acapulco Urbano	214 (2.39)	1,412 (13.45)	197 (2.96)	1,260 (6.08)				
8 Acapulco Mixto		424 (4.04)				685 (4.67)		
9 Acapulco Mixto		2,343 (22.32)						
10 Tecpan Rural				1,517 (7.32)				359 (4.37)

11 Petatlán Rural								
12 Zihuatanejo Rural					514 (4.88)			246 (3)
13 San Marcos Rural					430 (4.08)			
14 Ayutla Rural					646 (6.14)			287 (3.50)
15 Cruz Grande Rural	732 (8.19)		1,641 (24.67)	1,624 (7.83)			886 (3.84)	
16 Ometepepec Rural							1,149 (4.98)	919 (11.20)
17 Coyuca de C. Rural								
18 Cd. Altamirano Rural								
19 Zumpango Rural	380 (4.25)					811 (5.53)		
20 Teloloapan Rural								
21 Taxco Mixto	1,185 (13.26)	974 (9.28)						474 (5.78)
22 Iguala Urbano					436 (4.14)	1,051 (7.17)	1,416 (6.14)	2,821 (34.38)
23 Cd. de Huitzucó Rural	316 (3.54)		1,721 (25.87)				858 (3.72)	
24 Tixtla Rural			287 (4.31)					
25 Chilapa Mixto								
26 Olinalá Rural						547 (3.73)		371 (4.52)
27 Tlapa Rural					574 (5.45)	3,962 (27.03)	7,687 (33.33)	
28 San Luis Acatlán Rural	2,767 (30.96)			1,541 (7.43)	463 (4.40)	564 (3.85)	1,724 (7.47)	
Nueve distritos más votados	76 %	76 %	85 %	68 %	50 %	65 %	70 %	75 %
Votación total	8,936 (100)	10,495 (100)	6,652 (100)	20,732 (100)	10,528 (100)	14,659 (100)	23,066 (100)	8,206 (100)
Fuente: elaboración propia con información del IEPC-Guerrero. En los casilleros con un gris más encendido no se registraron candidaturas								

A esta organización en particular es posible aplicar la frase “nunca segundas partes fueron buenas”. Primero apareció como Partido Socialista de Guerrero, seis años después como Partido de la Sustentabilidad Guerrerense. En los estatutos de este último partido los afiliados seguían considerándose como “socialistas” pero ahora comprometidos con la sustentabilidad. Una versión más moderna que la basada en la doctrina marxista-leninista de su predecesor. Pero para los votantes eso no significó nada: el declive es enorme tal como se aprecia en el cuadro 5. El único distrito mixto “exitoso” fue el distrito 1 de Chilpancingo, en el que triplicó su cosecha de votos. Obtuvo mejores rendimientos en los rurales de Huitzucó y San Luis Acatlán (en este último creció casi once veces su votación). Pero en 24 demarcaciones el derrumbe es claro: las mayores pérdidas ocurrieron (en orden decreciente) en los distritos rurales de Tlapa de Comonfort, Olinalá, San Marcos, Ayutla de los Libres y en el distrito urbano de Iguala de la Independencia.

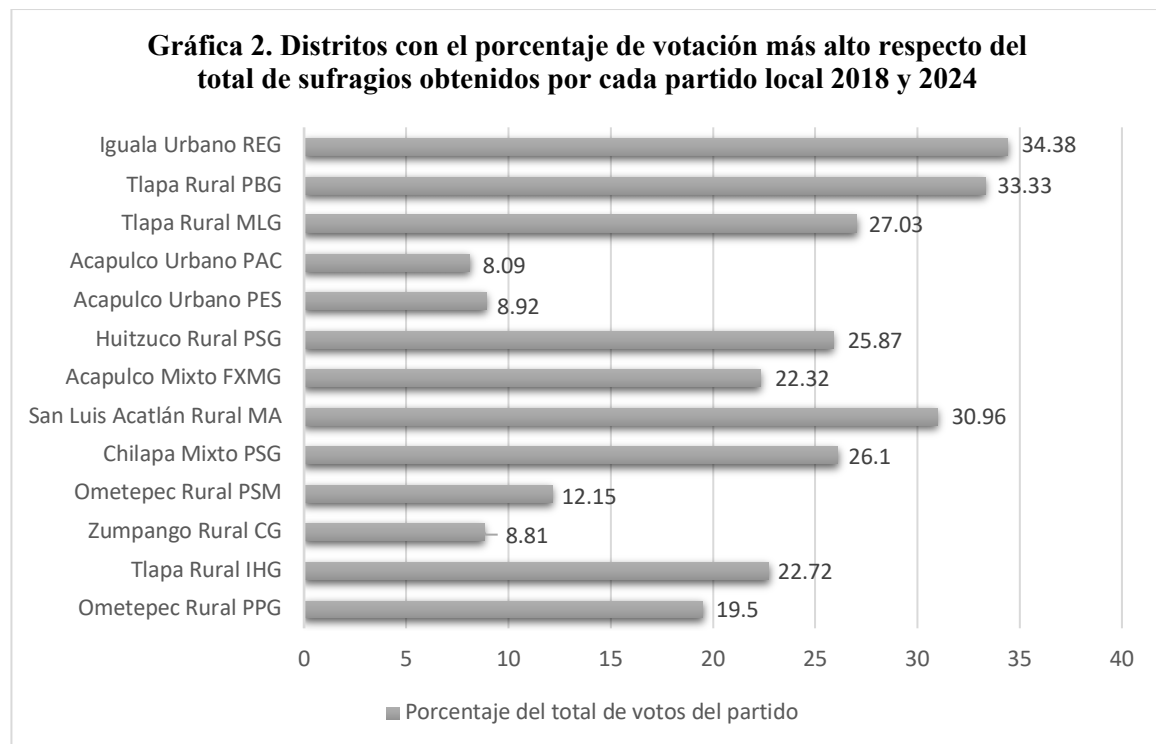
Cuadro 5. Comparativo de votación obtenida por el PSG en las elecciones de diputaciones de mayoría relativa en 2018 y 2024

Elección 2018		Elección 2024		Incremento %	Disminución %
Distrito	PSG/votos	Distrito	PSG/votos		
1 Chilpancingo Mixto	267	1 Chilpancingo Mixto	873	+226.97	
2 Chilpancingo Mixto	272	2 Chilpancingo Mixto	282	+3.68	
3 Acapulco Urbano	553	3 Acapulco Urbano	207		-62.57
4 Acapulco Urbano	428	4 Acapulco Urbano	251		-45.36
5 Acapulco Mixto	324	5 Acapulco Mixto	184		-43.21
6 Acapulco Urbano	257	6 Acapulco Urbano	159		-38.13
7 Acapulco Urbano	293	7 Acapulco Urbano	197		-32.76
8 Acapulco Mixto	78	8 Acapulco Mixto	69		-11.54
9 Acapulco Mixto	187	9 Acapulco Mixto	111		-40.64
10 Tecpan Rural	197	10 Tecpan Rural	95		-51.78
11 Zihuatanejo Rural	316	11 Petatlán Rural	0		
12 Zihuatanejo Rural	89	12 Zihuatanejo Rural	0		

13 San Marcos Rural	291	13 San Marcos Rural	67		-76.98
14 Ayutla Rural	160	14 Ayutla Rural	45		-71.88
15 San Luis Acatlán Rural	150	15 Cruz Grande Rural	1,641	+994	
16 Ometepepec Rural	108	16 Ometepepec Rural	0		
17 Coyuca de C. Rural	0	17 Coyuca de C. Rural	0		
18 Cd. Altamirano Rural	35	18 Cd. Altamirano Rural	0		
19 Zumpango Rural	0	19 Zumpango Rural	31		
20 Teloloapan Rural	58	20 Teloloapan Rural	0		
21 Taxco Mixto	164	21 Taxco Mixto	0		
22 Iguala Urbano	279	22 Iguala Urbano	79		-71.68
23 Cd. de Huitzuco Rural	131	23 Cd. de Huitzuco Rural	1,721	+1,213.74	
24 Tixtla Rural	489	24 Tixtla Rural	287		-41.31
25 Chilapa Mixto	2,566	25 Chilapa Mixto	0		
26 Atlixlac Rural	784	26 Olinalá Rural	149		-80.99
27 Tlapa Rural	1,121	27 Tlapa Rural	111		-90.10
28 Tlapa Rural	233	28 San Luis Acatlán Rural	93		-60.09
Total	9,830	Total	6,652		

Fuente: elaboración propia con información del IEPC-Guerrero

Para resumir, los partidos locales obtuvieron las más altas simpatías ciudadanas en los distritos mixtos y rurales. La gráfica 2 da cuenta de eso. Con la excepción del distrito urbano de Iguala para el partido Regeneración, en los restantes doce distritos en los que estos partidos alcanzaron sus más altos porcentajes de votación, la tipología seccional los describe como mixtos o rurales. En esas demarcaciones los partidos consiguieron muchos más votos que en los distritos urbanos, salvo los datos medidos de los de Ometepepec para el PSM y de Zumpango para CG, que aun así registraron las mayores preferencias. La etiqueta de los partidos “más urbanos” se la llevaron el PES y el PAC, sin olvidar la rareza de lo ocurrido con Regeneración.



Partidos sin estructura³, con las mismas prácticas de los partidos tradicionales al posicionarse los liderazgos en las primeras fórmulas de las listas de diputaciones plurinominales y poner a familiares como suplentes; sin afianzarse en la preferencia de los electores; con perfiles de baja calidad en las candidaturas y un concierto de brincoteos de liderazgos de una agrupación política a otra, el resultado estaba cantado: un paupérrimo desempeño electoral. De los 13 partidos que “desfilieron” por las boletas durante este sexenio sólo cinco consiguieron al menos un triunfo en un municipio aunque ninguno logró la victoria en los más importantes (cuadro 6). Y tampoco alcanzaron un escaño en el Congreso local, por lo que ya han pasado más de dos décadas sin que alguna formación política minoritaria obtenga al menos una diputación por la vía plurinominal. Todos los municipios ganados presentan un muy alto o alto grado de marginación social y en tres de ellos los porcentajes de población indígena son muy elevados. Tasas elevadas de población afrodescendiente también se registran en los otros dos.

Sin embargo, los partidos locales ganadores han conquistado territorios en la zona de influencia del PVEM, que por años se ha ido afianzando en la Costa Chica guerrerense y se han convertido en posibles “distractores” para evitar el avance de las elecciones por sistemas normativos internos. Actualmente, en esa región sólo se llevan a cabo elecciones por usos y costumbres en el municipio de Ayutla de los Libres y en el recién creado Nuu Savi (mixteco), con la escisión de 37 localidades de Ayutla. También han servido para quitar posiciones, en las regiones de La Montaña y Costa Chica, a los partidos que habían sido fuertes tradicionalmente: el PRI y el PRD, así como desterrar la presencia marginal del PAN.

Si bien el PBG ganó dos ayuntamientos en la jornada electoral del 2 de junio de 2024 - Alcozauca de Guerrero (La Montaña) e Igualapa (Costa Chica)-, el Tribunal Electoral local, al anular dos casillas por supuestas irregularidades graves al comprobarse la presencia de un representante de casilla registrado por aquel partido que trabajaba como operador de programas sociales, modificó el cómputo municipal y otorgó el triunfo al candidato que ocupaba el segundo lugar de la votación. No obstante, el TEPJF revirtió el triunfo otorgado al PRD en Igualapa y lo devolvió al candidato ganador en las urnas. Ese candidato dejó las filas del PBG para incorporarse a Morena.

Un hecho adicional nubló el triunfo en otro municipio conseguido por uno de los partidos pequeños: el marino que había logrado la victoria por MA en Copala murió asesinado cuando se dirigía a la cabecera municipal -no contaba con protección de seguridad como candidato electo- y el suplente ha manifestado su deseo de no asumir el cargo, por lo que parece que esa posición se perderá también. Así, las pocas ganancias en términos de cargos públicos alcanzados por los partidos minoritarios se van reduciendo todavía más.

Cuadro 6. Municipios ganados por los partidos locales en las elecciones de 2018 y 2024

Partido político	Municipio	Periodo de gobierno	Municipio indígena o afroamericano	Región	Grado de marginación
PPG	Tlacoachistlahuaca	2018-2021	Indígena (Mixteco)	Costa Chica	Muy alto
MA	Copala	2024-2027	Afroamericano	Costa Chica	Alto
PSG	Copalillo	2024-2027	Indígena (Nahua)	Norte	Alto
PES	Florencio Villarreal	2024-2027	Afroamericano	Costa Chica	Alto

³ A los partidos políticos locales les costó trabajo integrar una estructura estatal. En la inmensa mayoría de los casos, trabajaban para los órganos centrales, doce o catorce personas que integraban la burocracia partidaria propiamente dicha. Es un abismo si se considera que, por ejemplo, el otrora partido hegemónico conserva en Guerrero una burocracia partidaria de aproximadamente 200 personas que mantienen una relación laboral distribuida en el territorio de la entidad.

PBG	Alcozauca de Guerrero	2024-2027	Indígena (Mixteco)	La Montaña	Muy alto
Fuente: elaboración propia con información del IEPC-Guerrero					

De los 8 partidos locales que estuvieron en la boleta en 2024, todos, excepto FXMG obtuvieron al menos una regiduría de representación proporcional. Por cierto, FXMG no logró obtener ninguna posición, cuando en las elecciones de 2021, registrado como partido nacional, ganó el municipio turístico de Taxco de Alarcón. A los siete partidos en conjunto les fueron asignadas 41 regidurías de las 598 existentes, lo que representó el 6.86 % del total. El PBG obtuvo el mayor número de regidurías, seguido por el PES y MLG. Sin duda, el PES fue el partido ganador en términos cualitativos ya que las dos posiciones obtenidas en el cabildo de Acapulco se comparan, -en términos de remuneración salarial- a las diputaciones locales e incluso con mejores canonjías. Este partido fue el único que obtuvo posiciones en cinco de las regiones socioeconómicas de Guerrero, con lo que demostró su naturaleza *más estatal* que cualquier otra institución partidaria local. Pero la inmensa mayoría de los partidos locales concentraron la asignación de regidurías en tres regiones únicamente: Norte, Costa Chica y La Montaña, zonas densamente habitadas por la población indígena y afrodescendiente. La región más recorrida para hacer “trabajo político” ha sido, sin duda, La Montaña, ya que casi una de cada dos regidurías provino de esa demarcación.

Cuadro 7. Regidurías asignadas a los partidos locales en las elecciones de 2024

Partido político	Municipio	Regidurías asignadas	Región
MA	Cochoapa El Grande	1	La Montaña
	Copala	2	Costa Chica
PSG	Copalillo	1	Norte
PES	Acapulco de Juárez	2	Acapulco
	Alpoyeca	1	La Montaña
	Atoyac de Álvarez	1	Costa Grande
	Copalillo	1	Norte
	Florencio Villarreal	2	Costa Chica
	Iliatenco	1	La Montaña
	Malinaltepec	1	La Montaña
	Santa Cruz del Rincón	1	La Montaña
PAC	Zapotitlán Tablas	1	La Montaña
MLG	Buenavista de Cuéllar	1	Norte
	Copalillo	1	Norte
	Eduardo Neri	1	Centro
	Huamuxtitlán	1	La Montaña
	Santa Cruz del Rincón	1	La Montaña
	Tlapa de Comonfort	2	La Montaña
	Xochihuehuetlán	1	La Montaña
	Zapotitlán Tablas	1	La Montaña
PBG	Alcozauca de Guerrero	1	La Montaña
	Alpoyeca	2	La Montaña
	Buenavista de Cuéllar	1	Norte
	Copala	2	Costa Chica
	Cualác	1	La Montaña
	Iguala de la Independencia	1	Norte
	Igualapa	2	Costa Chica
	Malinaltepec	1	La Montaña
	San Nicolás	1	Costa Chica
	Santa Cruz del Rincón	1	La Montaña
	Tixtla de Guerrero	1	Centro
	Tlapa de Comonfort	2	La Montaña
REG	San Nicolás	1	Costa Chica
Fuente: elaboración propia con información del IEPC-Guerrero			

4) A manera de conclusión.

Un nuevo ciclo electoral se ha cerrado para las formaciones políticas que participaron en las elecciones de 2018 y 2024. Ninguna de ellas logró sobrevivir ante la alta competitividad electoral alcanzada por los dos polos partidistas que concentraron la votación estatal. En el horizonte se percibe que solo uniendo esfuerzos entre ellas se podrá generar alguna esperanza de permanencia en el escenario político guerrerense. Al parecer cinco partidos de los ocho que participaron en 2024 -MA, FXMG, PSG, MLG y PBG- han manifestado su intención de formar “un frente” -Movimiento Unidos por Guerrero- para las elecciones venideras con una agenda gubernamental y legislativa propia. De concretarse, podría generarse una opción con mayores posibilidades de afianzamiento en el mercado político. Las dirigencias de dos de estas formaciones (MLG y PBG) han manifestado sus simpatías hacia el lopezobradorismo. Lo mismo ha sucedido con la dirigencia del PES -que extrañamente no se ha sumado a este esfuerzo- al externar su apoyo a la primera mujer en llegar a la presidencia de México. Si no ocurre algo extraordinario, para las elecciones a la gubernatura en 2027 no se tendrá de manera formal ningún partido con registro estatal. Pero podría aparecer en la boleta alguna candidatura “independiente” con el respaldo de lo que queda de estas organizaciones.

Referencias

- Hopkin, J. (2009). “Clientelism and party politics”. En Katz, R. S. & Crotty, W. (Eds.), *Handbook of party politics* (pp. 406-412). London. Sage Publications Ltd.
- Katz, R. S. & Mair, P. (2022). *Democracia y cartelización de los partidos políticos*. Madrid. Los Libros de la Catarata.
- Instituto Federal Electoral. (1995). *Tipología de secciones*. México, IFE.
- Krouwel, A. (2009). “Party models”. En Katz, R. S. & Crotty, W. (Eds.), *Handbook of party politics* (pp. 249-269). London. Sage Publications Ltd.
- Panebianco, A. (1993). *Modelos de partido. Organización y poder en los partidos políticos*. Madrid. Alianza editorial.
- Rosiles S., J. (2023). “Los nuevos partidos locales: la fugacidad como destino”. En Alarcón O., V. y otros (Coordinadores). *Los nuevos partidos. ¿Actores o comparsas?* (pp. 389-435). Ciudad de México. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Soberanis N., I. y Barreto S., M. (1993). *Elecciones para la democracia en Guerrero (Un reporte)*. Chilpancingo, México. Consejo Estatal Electoral.
- Wolinetz, S. B. (2007). “Más allá del partido *catch-all*: enfoques para el estudio de los partidos en las democracias contemporáneas”. En Montero, J. R., Gunther, R. & Linz, J. J., *Partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos* (pp. 127-161). Madrid. Editorial Trotta.