

El voto de los potosinos en el extranjero en la elección de gubernatura en 2021

Javier Contreras Alcántara¹

Las elecciones locales de 2021 en San Luis Potosí son de interés por diversos motivos; aquí nos centraremos el hecho de que por primera ocasión se podría votar desde el exterior del país para elegir gobernador, dando así la oportunidad a los migrantes de participar de la decisión sobre quién gobierna al estado.

La relevancia de este sector potencial de votantes es grande. La Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica del INEGI señala, con datos de 2018, que San Luis Potosí se encuentra entre los 10 estados que más migrantes internacionales tienen, pues existe una larga tradición migrante (Gabarrot, 2000; Alanís, 2004); alrededor de 23,681 personas salieron del estado entre 2013 y 2018, de estos, 92.1% fue a los Estados Unidos (INEGI, 2020).

A su vez, con base en información del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME, 2020), 96.1% de los potosinos residentes fuera del país registrados se encuentran en Estados Unidos. De estos, los estados de ese país en los que radican la mayoría de los migrantes potosinos registrados son Texas con 64%, Georgia con 4.7%, Carolina del Norte con 4.3%, California con 3.6%, Florida con 3.0%, Illinois con 2.8%, Tennessee con 2.0. De igual forma el Consejo Estatal de Población del Gobierno del Estado (2018) ha identificado a Texas, Georgia, Illinois y Carolina del Norte como los principales estados destino.

Así, en la elección de 2021 cierta expectativa se centraba en qué tanta atención podría tener esta garantía de derecho de participación en los partidos políticos, tanto temáticamente como de promoción del voto y, por supuesto, en si los residentes en el extranjero harían efectivo el ejercicio de su derecho o no.

Antecedentes del voto desde el exterior en la entidad:

En nuestro país la participación desde el exterior para elegir presidente tiene ya tres elecciones (2006, 2012 y 2018). Estos procesos electorales nos permiten tener cierta

¹ Doctor de Investigación en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política por la FLACSO México. Profesor investigador Titular en el Programa de Estudios Políticos e Internacionales de El Colegio de San Luis. Correo electrónico: javier.contreras@colsan.edu.mx

información en consideración como antecedentes para la jornada de 2021. Por ejemplo, de acuerdo con Espinoza (2021), el interés de los potosinos por participar ha crecido elección tras elección, al pasar de 955 inscritos en la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE) a 1,208 y 5,154, sin embargo, pese al creciente interés, la participación en términos porcentuales ha ido a la baja y se ha mantenido por debajo de la media nacional (ver Tabla 1).

Tabla 1. Registro y participación electoral de potosinos en el extranjero en elecciones presidenciales.

Año y tipo de Elección	2006	2012	2018
LNERE	955	1,208	5,154
Votos recibidos	668	777	2,211
Participación en territorio estatal (%)	69.95	64.32	42.90
Participación voto en el extranjero	81.05	68.87	54.33

Así, uno de los principales retos que afrontaba el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana (CEEPAC), consistía en impulsar el registro y la participación de los mexicanos en el extranjero, particularmente los radicados en Estados Unidos.

Estrategia institucional

La estrategia institucional que siguió el CEEPAC (2022) para organizar las actividades de Voto desde el extranjero se compuso de 5 puntos básicos:

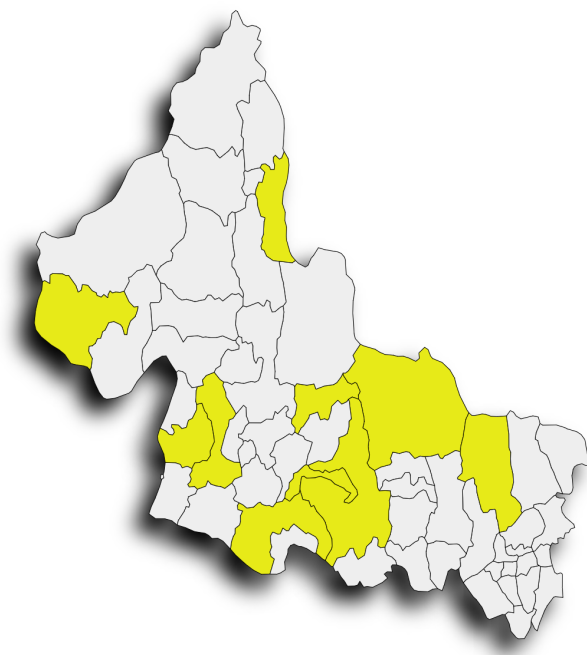
1. Mapeo de los municipios que expulsan más migrantes al extranjero - principalmente a los Estados Unidos de Norteamérica-, esto con la finalidad de tener una promoción focalizada;
2. Elaboración de un cronograma de las acciones a implementar por parte del CEEPAC de acuerdo con el calendario establecido por el INE;
3. Identificación del procedimiento de voto en el extranjero y marco legal;
4. Diseño de promocionales y folletería, y

5. Mapeo de asociaciones de potosinos residentes en el extranjero, entre otras.

De esta manera, el CEEPAC identificó:

- 1) que de los 58 municipios que conforman el estado, los principales municipios de origen de las personas migrantes son: San Luis Potosí, Rioverde, Matehuala, Ciudad Valles, Cerritos, Ciudad Fernández, Mexquitic de Carmona, Ciudad del Maíz, Santa María del Río y Villa de Ramos;

Mapa 1. Municipios de San Luis Potosí con mayor migración



- 2) que más del 90% de los migrantes se orientan hacia Estados Unidos de Norteamérica;
- 3) que los estados en dicho país a los que se dirige la migración son Georgia, Texas, Carolina del Norte, California y,
- 4) que se podrían identificar tres públicos clave receptores de la información:
 - a) Las y los potosinos residentes en el extranjero, quienes tendrían la posibilidad de registrarse en el Listado Nominal de Electores Residentes en el Extranjero y registrarse para emitir su voto para elegir la próxima gubernatura del estado; y

- b) Familiares, amigos y organizaciones que tuvieran contacto directo con los migrantes, bajo la idea de que las y los potosinos residentes en el extranjero podrían ser más receptivos con quienes forman parte de su círculo de confianza, que a una invitación institucional, dada la desconfianza que puede suscitar las condiciones de legalidad de su residencia, principalmente para el caso de los migrantes en Estados Unidos.
- c) A su vez, se identificó también un tercer grupo de público receptor de la información, pero en este caso, no para promover el voto sino para informar las actividades al respecto: los partidos políticos y candidaturas independientes, como interesados en el buen desarrollo de la actividad del organismo electoral ante potenciales votantes.

Diseño institucional de la instancia encargada y su interacción con los paisanos y sus organizaciones;

En este caso la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí no prevé la formación de una Comisión Permanente para coordinar las actividades relativas al voto de los mexicanos en el exterior y, al interior del CEEPAC, tampoco se optó por generar una Comisión Temporal que diera seguimiento a las labores correspondientes. Quienes se hicieron cargo de la actividad fue uno de los consejeros electorales acompañado de la Dirección Ejecutiva de Acción Electoral, en coordinación con la Dirección de Organización Electoral, la Dirección de Educación Cívica y Participación Ciudadana, así como la de Comunicación Electoral.

Este equipo de trabajo se encargó de desarrollar un micrositio en la página institucional del organismo electoral con información básica para la ciudadanía potosina residente en el extranjero; diseñar un folleto institucional, siguiendo los lineamientos de formato del INE, con el objeto de orientar a las y los potosinos residentes en el extranjero en la tramitación de la credencial para votar con fotografía, los plazos para registrarse y poder emitir su voto fuera de territorio nacional y las dos modalidades que estarían disponibles (postal y electrónica); construir un directorio de Asociaciones y Clubes de migrantes potosinos, 166 organizaciones fueron identificadas (61 en EUA y 105 en el resto del mundo), con las cuales se realizó contacto; implementar una campaña de difusión en redes sociales institucionales

y medios de comunicación externos con el objetivo de promocionar y divulgar a la ciudadanía la manera en que podrán votar las y los potosinos en el extranjero; así como elaborar el diseño del Sobre-Voto para ejercer el derecho al voto en la modalidad postal y el instructivo para hacer llegar dicho paquete al INE.

Participación electoral

Las previsiones que realizó el CEEPAC respecto al posible registro en la Lista Nominal de Electores Registrados en el Extranjero (LNERE) oscilaba entre los 3520 y 2275 ciudadanos (ver Tabla 2). Finalmente se registró un total de 1,689 personas residentes en el extranjero para votar y participar en la elección de la gubernatura del estado, lo que estaba por debajo de las expectativas del OPLE.

Tabla 2. Previsiones del CEEPAC respecto al LNERE

	COTA INFERIOR	COTA SUPERIOR	LNERE 2021
San Luis Potosí	2,275	3,520	1,689

Las personas que manifestaron su deseo de votar desde el extranjero lo hicieron desde 35 países: E.U.A., Alemania, España, Canadá, Francia, Reino Unido, Países Bajos, Australia, Italia, República Checa, Perú, Irlanda, Portugal, Serbia, Argentina, Dinamarca, Panamá, Puerto Rico, Arabia Saudita, Austria, Bélgica, Brasil, Chile, China, Colombia, Guatemala, Haití, Hungría, Japón, Jordania, Noruega, Polonia, Sudáfrica, Suecia y Turquía.

La votación recibida fue de 716 votos, 293 por la vía postal (de los cuales uno de los sobres se encontró vacío y por tanto no se contabilizó voto) y 423 por la vía electrónica, lo cual representa una participación ciudadana del 42.3%, la cual está por debajo del 58.7% registrado en territorio potosino, lo que se encuentra por debajo de las previsiones iniciales que planteó el CEEPAC. Como era de esperarse, el país de donde más votos se recibieron fue Estados Unidos de América, seguido de Alemania, España, Francia, Canadá, Países Bajos, Reino Unido y Australia. (Ver Tabla 3).

Tabla 3. Distribución por país y tipo de voto recibido.

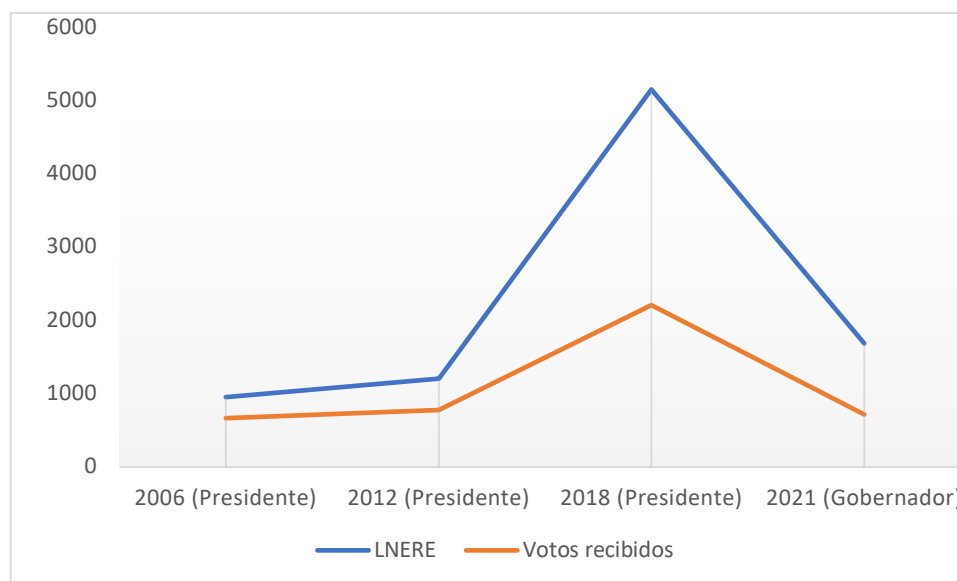
NÚMERO	PAÍS	VOTO POSTAL	%	VOTO ELECTRÓNICO	%	VOTOS TOTALES	%
1	ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	282	51.09	270	48.91	552	77.09
2	ALEMANIA	3	8.11	34	91.89	37	5.17
3	ESPAÑA	1	4.55	21	95.45	22	3.07
4	FRANCIA	1	5.88	16	94.12	17	2.37
5	CANADÁ	1	7.14	13	92.86	14	1.96
6	PAÍSES BAJOS	1	10.00	9	90.00	10	1.40
7	REINO UNIDO	1	10.00	9	90.00	10	1.40
8	AUSTRALIA	0	0.00	8	100.00	8	1.12
9	ITALIA	0	0.00	7	100.00	7	0.98
10	REPÚBLICA CHECA	0	0.00	5	100.00	5	0.70
11	PERÚ	0	0.00	4	100.00	4	0.56
12	IRLANDA	0	0.00	3	100.00	3	0.42
13	PORTUGAL	0	0.00	3	100.00	3	0.42
14	SERBIA	0	0.00	3	100.00	3	0.42
15	DINAMARCA	0	0.00	2	100.00	2	0.28
16	PANAMÁ	0	0.00	2	100.00	2	0.28
17	PUERTO RICO	0	0.00	2	100.00	2	0.28
18	ARGENTINA	0	0.00	1	100.00	1	0.14
19	AUSTRIA	0	0.00	1	100.00	1	0.14
20	BÉLGICA	0	0.00	1	100.00	1	0.14
21	BRASIL	0	0.00	1	100.00	1	0.14
22	CHILE	0	0.00	1	100.00	1	0.14
23	CHINA	0	0.00	1	100.00	1	0.14
24	COLOMBIA	1	100.00	0	0.00	1	0.14
25	GUATEMALA	0	0.00	1	100.00	1	0.14
26	HAITÍ	0	0.00	1	100.00	1	0.14
27	JAPÓN	0	0.00	1	100.00	1	0.14
28	NORUEGA	0	0.00	1	100.00	1	0.14
29	POLONIA	0	0.00	1	100.00	1	0.14

30	SUECIA	0	0.00	1	100.00	1	0.14
31	SUIZA	1	100.00	0	0.00	1	0.14
32	TURQUÍA	1	100.00	0	0.00	1	0.14
	TOTALES	293	40.92	423	59.08	716	100.00

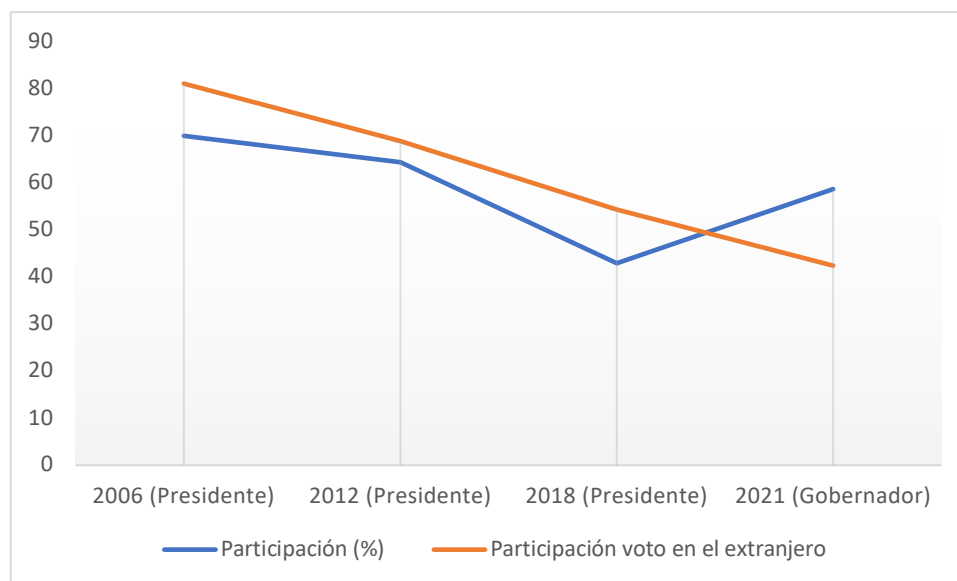
Es de destacar también que, en los totales, el voto electrónico fue la vía preferida para emitir el voto, sin embargo, un número importante de votantes prefirió el voto postal, sobre todo en Estados Unidos, quizá esto indique que entre los mexicanos que se encuentran en ese país existe una desconfianza importante en la modalidad electrónica., lo que no sucede en los demás países donde los potosinos optaron preferentemente por la vía electrónica.

La votación recibida y contada, 715 votos (292 por la vía postal y 423 por la vía electrónica), de los 1,689 ciudadanos registrados en la LNERE, representa una participación ciudadana del 42.39%, la cual está por debajo del 58.72% registrado en territorio potosino. Con este porcentaje de participación, la caída en que se venía observando en las elecciones federales para presidente se confirma, lo que puede indicar una pérdida de interés en participar pese a que en número absolutos se han registrado más potosinos que en las primeras elecciones, particularmente en la elección presidencial de 2018 que despertó un interés particular (ver gráficas 1 y 2).

Gráfica 1. Electores registrados y votos recibidos



Gráfica 2. Participación en territorio nacional y participación en extranjero



Resultados de la elección

La elección a gobernador del estado en 2021 tuvo 9 candidatos. Esta es la elección a la que más candidatos se han presentado: César Octavio Pedroza Gaitán por la Coalición Sí por San Luis integrada por el Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido de La Revolución Democrática (PRD) y el local Partido Conciencia Popular (PCP); José Ricardo Gallardo Cardona por la Coalición Juntos Haremos Historia integrada por el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM); Adriana Marvely Costanzo Rangel por Movimiento Ciudadano (MC); Mónica Liliana Rangel Martínez por Movimiento Regeneración Nacional (Morena); Javier Rico Avalos por Partido Nueva Alianza San Luis Potosí (PNA); Adrián Esper Cárdenas por Partido Encuentro Solidario (PES); José Luis Romero Calzada por Redes Sociales Progresistas (RSP); Juan Carlos Machinena Morales por Fuerza por México (FxM) y José Arturo Segoviano García como Candidato Independiente.

Durante la campaña, solamente uno de los candidatos, Adrián Esper del PES, tuvo en consideración a los migrantes potosinos en Estados Unidos al proponer que se realizara un debate en territorio estadounidense, misma que fue rechazada por los demás candidatos al considerar que era un gasto excesivo y que se podía obtener el mismo resultado con los debates que tenía considerado organizar el Consejo Estatal Electoral en territorio estatal. La

propuesta no fue tomada en serio porque se percibía que era un intento de un candidato con bajo posicionamiento para tratar de llamar la atención. Y si bien los migrantes estuvieron presentes en el discurso de todos los candidatos no hubo propuestas concretas ni estructurales para resolver algunas de sus problemáticas.

La elección tuvo como ganador a José Ricardo Gallardo Cardona de la alianza PVEM-PT. Este resultado implicó un proceso de cambio político, donde el duopolio que mantenían PRI y PAN como los dos partidos fuertes en el estado, al menos desde 1991 cuando la competencia electoral tomó fuerza en el estado, y que habían protagonizado el proceso de alternancia de PRI a PAN en el gobierno estatal en 2003, se vieron desplazados por un par de partidos que hasta entonces sólo habían jugado como partidos menores aliados a uno mayor, el Verde aliado al PRI o al PAN y el PT frecuente aliado del PRD y a Morena².

Tal victoria se debió a varias razones: 1) el proceso interno de Morena fue titubeante y conflictivo, primero se especuló que Gallardo sería el candidato de Morena-PVEM-PT y que se registraría ante el CEEPAC sin considerar a la dirigencia y militantes estatales, lo que provocó cierta confrontación al interior del morenismo entre la dirigencia nacional que apoyaba la candidatura de Gallardo y las fuerzas estatales del partido que impidieron se concretara este acuerdo, luego porque la convocatoria para seleccionar candidato se modificó ya iniciado el proceso para dar lugar a una postulación de género, lo que generó desencuentros internos nuevamente, y porque en la segunda convocatoria la candidata seleccionada había sido funcionaria del gobierno estatal priista en curso y militante priista también, lo que sumó desencantos nuevamente, y si bien no hubo rupturas con el partido sí se produjeron importantes fugas de apoyos que se redireccionaron hacia Gallardo; 2) la alianza PRI-PAN-PRD seleccionó candidato a partir del proceso del PAN, el proceso interno de ese partido tuvo desencuentros que no le permitieron llegar unido a la votación además de que no pudieron, y aparentemente tampoco quisieron, evitar rupturas de liderazgos y operadores importantes, y si bien en el PRI sus aspirantes se disciplinaron a la decisión de la dirigencia nacional, también hubo rupturas y fugas a nivel de cuadros regionales operativos hacia Gallardo, además que el PRD -que había sido desarticulado por Gallardo unos años antes cuando era militante de ese partido- y Conciencia Popular no aportaban mucho en

² Para una entrada a la literatura sobre los procesos electorales de San Luis Potosí ver Contreras (2017) y Contreras y Alonso (2018).

votación; 3) tras el intento no concretado de ser registrado por Morena, Gallardo fue nombrado candidato del PVEM, partido en el que militaba recientemente, sin competencia alguna, el partido se alió con el PT y utilizaron el nombre de la coalición que llevó a Andrés Manuel López Obrador a la presidencia de México, Juntos Haremos Historia, sosteniendo un juego seguido por la dirigencia de Morena de que el candidato real era él, lo que era confirmado por quienes sin romper con Morena apoyaron su candidatura; 4) la presencia de 5 candidatos más, sin posibilidades reales de ganar, pulverizaron el voto en ciertos distritos y si bien no se lo sumaron a Gallardo sí se lo restaron en forma importante al PRI y al PAN; y 5) los distritos de la capital, que habían sido tradicionalmente dominio panista, desde la elección de 2015 comenzaron a modificar su comportamiento electoral al ser colonizados por las fuerzas gallardistas, por lo que en 2021, a pesar de que en la elección municipal la capital quedó en manos de la alianza PRI-PAN-PRD-PCP, la votación a gobernador fue muy cerrada entre el candidato de la alianza Sí x San Luis y el de Juntos Haremos Historia, lo que le permitió ganar con cierta holgura la elección.

Así, los resultados de la elección arrojaron en total una votación de 458,156 votos para José Ricardo Gallardo Cardona de la Coalición Juntos Haremos Historia (PVEM-PT), contra 400,273 para César Octavio Pedroza Gaitán de la Coalición Sí por San Luis (PAN-PRI-PRD-PCP, seguidos por Mónica Liliana Rangel Martínez de Morena con 139,243 (ver tabla 4).

Tabla 4. Resultados Elección a Gobernador 2021 San Luis Potosí

2021	Coalición SI por San Luis	Coalición Juntos Heremos Historia	Movimiento Ciudadano	Morena	Nueva Alianza	Partido Encuentro Solidario	Redes Sociales Progresistas	Fuerza por México	Independiente	Candidatos No Registrados	Votación Válida Emitida	Votos Nulos	Votación Emitida	Lista Nominal	Participación
	PAN-PRL-PRD-PCP	PVEM-PT													
	César Octavio Pedroza Gaitán	José Ricardo Gallardo Camróna	Manvelly Costanzo Rangel	Mónica Liliana Rangel Martínez	Javier Rico Avalos	Adrián Esper Cárdenas	José Luis Romero Calzada	Juan Carlos Machiarena Morales	José Arturo Segoviano García						
Voto interno	399,692	458,082	31,502	139,203	12,188	12,878	105,854	6,091	4,322	2,536	1,172,418	42,223	1,214,641	2,068,290	58,727
	311	74	25	240	11	11	16	2	8	2	700	15	715	1,689	42,333
Voto externo	400,273	458,156	31,527	139,243	12,199	12,889	105,870	6,093	4,330	2,538	1,173,118	42,238	1,215,356	2,069,979	58,713
Porcentaje															
Voto total	32,935	37,697	2,594	11,457	1,004	1,061	8,711	0,501	0,356	0,209	96,525	3,475	100	100	
Voto interno	32,906	37,713	2,594	11,460	1,003	12,166	8,715	0,501	0,356	0,209	96,524	3,476	99,941	99,918	58,727
Voto externo	43,497	10,350	3,497	33,566	1,538	1,538	2,238	0,280	1,119	0,280	97,902	2,098	0,059	0,082	0,035

Ahora bien, cuando se hace la distinción del voto interior respecto al que provino del exterior se puede observar una clara diferencia en las preferencias. En la votación interior gana Ricardo Gallardo Cardona candidato de PVEM-PT, seguido de Octavio Pedroza de la alianza PAN-PRI-PRD-PCP y Liliana Rangel de Morena; sin embargo, en la votación del exterior es Octavio Pedroza de la alianza PAN-PRI-PRD-PCP quien encabeza las preferencias, seguido de Liliana Rangel de Morena y en tercer lugar Ricardo Gallardo del PVEM-PT (ver Tabla 5).

Espinoza (2021) propone una clasificación para tipificar el comportamiento electoral del voto interior y exterior. Cuando el orden de las preferencias en voto interior y exterior coinciden, particularmente en la primera posición, es similar, cuando no coinciden es diferente, en este caso el voto fue claramente diferente. Por otra parte, también Espinoza (2021) propone clasificar el voto como opositor o no opositor de acuerdo con la pertenencia política del ganador en el voto interno respecto a la filiación política del ejecutivo en funciones al momento de la elección.

En tanto que el partido que gobernaba en la entidad era el PRI, que en esta ocasión compitió en alianza con el PAN, el PRD y el partido local CP, se puede considerar que el voto interno fue opositor, sin embargo, el voto del exterior fue no opositor. Si consideramos la elección previa inmediata donde participaron migrantes, que fue la elección para presidente de 2018 en la que el ganador fue Andrés Manuel López Obrador de Morena-PT-PVEM-PES como propone Espinoza (2021), entonces, el voto puede ser considerado no opositor porque el partido ganador formó parte de la coalición que postuló a López Obrador pero como en este caso compitió -al menos formalmente- contra Morena, el partido principal de aquella coalición y al que pertenece el presidente, entonces el voto interno es opositor y el externo también.

Tabla 5. Clasificación del voto (similar/diferente; opositor/no opositor)

2021	Votación	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto	Sexto	Séptimo	Octavo	Noveno		
	Voto interior	José Ricardo Gallardo Camróna	César Octavio Pedroza Gaitán	Mónica Liliana Rangel Martínez	José Luis Romero Calzada	Manvely Costanzo Rangel	Adrián Esper Cárdenas	Javier Rico Avalos	Juan Carlos Machinena Morales	José Arturo Segoviano García		Opositor*
	Voto exterior	César Octavio Pedroza Gaitán	Mónica Liliana Rangel Martínez	José Ricardo Gallardo Camróna	Manvely Costanzo Rangel	José Luis Romero Calzada	Javier Rico Avalos	Adrián Esper Cárdenas	José Arturo Segoviano García	Juan Carlos Machinena Morales	Diferente	Opositor

Ahora bien, cuando se observa el desglose de votos del exterior por partido el panorama es diferente al de por candidato: el primer lugar lo obtiene morena con 240 votos, seguido del

PAN con 221, y en tercer lugar el PRI con 58 votos. Por su parte, los partidos de la alianza ganadora obtienen 47 el PVEM y 27 el PT, es decir, 6.57% y 3.77% respectivamente de la votación total del exterior.

Conclusiones

Varias reflexiones se pueden desprender de esta primera experiencia de voto en el extranjero para la elección de Gobernador en San Luis Potosí. Una de ellas es que sin duda es positivo el que se garantice la participación política electoral de los mexicanos en el extranjero, sin embargo no se está llegando con fuerza a ellos, pues como se puede observar (Tabla 6 y gráficas 1 y 2) el crecimiento de la Lista Nominal es lento y la participación está disminuyendo en términos porcentuales.

Tabla 1. Registro y participación electoral de potosinos en el extranjero

Año y tipo de Elección	2006 (Presidencial)	2012 (Presidencial)	2018 (Presidencial)	2021 (Gobernador)
LNRE	955	1,208	5,154	1,689
Votos recibidos	668	777	2,211	715
Participación en territorio nacional (%)	69.95	64.32	42.90	58.71
Participación voto en el extranjero (%)	81.05	68.87	54.33	42.33

Que el interés por participar sea poco en la población residente en el extranjero y que el impacto de la votación en el extranjero sea residual en el resultado (0.035% de la participación total) explica que exista una percepción entre los responsables de la organización de las elecciones y de los mismos candidatos y partidos de que esta es una acción costosa para el poco impacto en términos de votación.

De ahí que garantizar este derecho lo consideren como un esfuerzo de baja prioridad, distractor de las actividades centrales del OPLE. Esto podría explicar que no se haya considerado en el CEEPAC crear una comisión temporal que se hiciera cargo de darle seguimiento puntual al voto de los mexicanos en el exterior y sólo adaptar o sumar esas tareas

a un consejero y a las diversas áreas de este. Sin embargo, no tener una Comisión Temporal o Permanente especializada dio al equipo de trabajo una cierta informalidad organizacional que pudo dificultar sus actividades.

El problema con esta percepción es que genera una dinámica que profundiza el problema pues también los partidos y candidatos al considerar a este segmento electoral como no rentable y difícil acceder no lo toman en consideración, por lo que no se promueve la inscripción al listado y posteriormente el voto, generándose una profecía autocumplida por parte del OPLE y los mismos candidatos y partidos.

Además de estas situaciones, se debe considerar como un obstáculo a la participación, al menos para el caso de los mexicanos en Estados Unidos su situación migratoria legal pues esta puede ser un factor que contenga el interés por participar y/o genere una potencial desconfianza al ponerlos en alguna condición de vulnerabilidad ante las autoridades migratorias.

También se puede observar cierta rigidez en las posibilidades de promover el voto dados los lineamientos y formatos que se deben seguir y son diseñados por el INE, pues restan creatividad, agilidad y ajuste a cuestiones locales que se pueden aprovechar para la difusión de la información.

Finalmente, las circunstancias enunciadas permiten considerar que aún no se logra dimensionar el tamaño del segmento de potenciales electores por parte de los partidos y candidatos. A su vez, las autoridades electorales cuentan con diversas áreas de oportunidad para los siguientes procesos electorales, quienes en esta primera experiencia si lograron establecer contacto con diversas asociaciones de migrantes para transmitir la información no consolidaron convenios de colaboración que permitan ir construyendo una relación de confianza y promoción de la participación electoral a mediano y largo plazo. DE igual forma, la indispensable renovación de los partidos políticos deberá considerar su postura y oferta a los mexicanos en el extranjero.

Bibliografía;

Alanis, Fernando Saúl. 2004. “Nos vamos al norte: la emigración de San Luis Potosí a Estados Unidos entre 1920 y 1940”, en *Migraciones Internacionales*, Vol. 2, Núm. 4, pp. 66-94.

Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana. 2022. INFORME DE ACTIVIDADES DEL VOTO DE LAS Y LOS POTOSINOS RESIDENTES EN EL EXTRANJERO EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020 – 2021. SAN LUIS POTOSÍ. s/f.

Contreras Alcántara, Javier. 2017. “Historia político-electoral del estado de San Luis Potosí”, en Marcela Bravo (coord.), *Política y elecciones en México. Nuevas historias regionales 1980-2015*. México: UNAM. pp. 131-158.

Contreras Alcántara, Javier y Héctor Ramón Alonso Vázquez. 2020. *La construcción de una democracia subnacional en México. Emergencia y transformación de la institucionalidad representativa y democrática en San Luis Potosí (1808-2018)*. México: El Colegio de San Luis.

Consejo Estatal de Población del Estado de San Luis Potosí. 2018. Migración y Remesas en San Luis Potosí. Informe. Disponible en <https://slp.gob.mx/coespo/SiteAssets/MigracionyRemesas2018.pdf>

(Consultado por última vez el 3 de junio de 2022).

Espinoza, Víctor Alejandro. 2021. El sufragio extraterritorial de las y los mexicanos. Participación, preferencias políticas y tipología del voto a distancia. México: INE.

Gabarrot, Mariana. 2000. “Un panorama actual de la migración potosina a los Estados Unidos” en *Vetas*, año II, Núm. 4, pp. 21-49.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. 2020. Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/temas/migracion/> (revisado el 1 de marzo de 2022)

Instituto Nacional de Migración. 2020. Registro del Número de Residentes Mexicanos Originarios del Estado de San Luis Potosí. Disponible en https://nextcloud.sre.gob.mx/index.php/s/jQPPfHfP2QNErQj?dir=undefined&path=%2FPoblacion_Mexicana_en_el_Mundo%2FEstado%20de%20la%20Republica%2F2020&openfile=779091 (revisado el 1 de marzo de 2022).