

Los congresos locales mexicanos a partir de 2015

Por Luis Eduardo Medina¹, Elizabeth Rodríguez Martínez² y Karolina Gilas³

Introducción

La reforma electoral de 2013-2014 estableció criterios generales para la asignación de los escaños de representación proporcional en los congresos estatales de México: el umbral mínimo será del 3% de los votos, el sesgo máximo de sobre representación es del 8%, al igual que el sesgo de sub representación y se introduce la asignación directa como el mecanismo inicial del procedimiento de representación proporcional.

Esta ponencia propone revisar los resultados proyectados con las nuevas reglas nacionales para los comicios locales de 2015 y 2016, contrastando las diferencias que se presentarán en la distribución de escaños con dos modelos de distribución: por cocientes y por proporciones o expectativa del congreso.

El estudio es de carácter cuantitativo comparando dos distribuciones con dos procedimientos diferentes y con los mismos resultados, a fin de obtener dos ejercicios de proyección. La hipótesis de trabajo es que la variable diferenciadora será el tamaño de la legislatura y que el modelo de proporciones será más distributivo que el de cocientes.

1. Las variables de los sistemas electorales

Una de las discusiones constantes sobre los sistemas electorales es la manera de clasificarlos. Al ubicar a un sistema electoral determinado en una de las familias específicas, la mayoritaria o la proporcional, se asume que tal sistema provocará efectos más distributivos o menos distributivos; empero, en varias ocasiones esto no es preciso, ya que existen sistemas proporcionales que terminan generando efectos mayoritarios.

¹ Profesor de la Universidad Autónoma de Zacatecas. Lemt68@yahoo.com

² Estudiante de Ciencia Política de la UACM. ely.thereason@hotmail.com

³ Profesora Investigadora del Centro de Capacitación del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. karolina_gilas@hotmail.com

Por esto, Sartori indica que, por ejemplo, se ha comprendido mal al sistema alemán al ser claramente proporcional, a pesar de ser considerado mixto o combinado. Y no es ninguno de estos dos porque “...la combinación de sus elementos no implica un resultado mixto. Como dije, el resultado es totalmente proporcional...” (Sartori, 2010: 32).

Tomaremos este apunte de Sartori para plantear que la conceptualización de los sistemas proporcionales tiene que hacerse por sus resultados, ya que habrá sistemas que a pesar de llamarse proporcionales terminando actuando como mayoritarios (España), además de la diversidad de fórmulas y mezclas que permiten las variables de los sistemas proporcionales (Lijphart 1995).

Así, la literatura especializada reconoce en un número determinado las variables que afectan la configuración de los sistemas electorales, siendo el principio decisorio (Nohlen 2004) o la fórmula electoral (Lijphart 1995) la variable central, aunque Sartori (2010) ha indicado que es más importante el tamaño de la asamblea.

A continuación revisamos las variables convencionales más el tamaño de la asamblea. Como sugerimos en otro trabajo (Gilas y Medina, 2012) la operacionalización de las variables puede hacerse traduciendo los conceptos jurídicos a términos estadísticos convencionales.

La primera definición es el principio decisorio o fórmula electoral, lo que ha llevado a establecer la lógica de sistemas mayoritarios o proporcionales, distinguiéndolos por el uso de una fórmula o principio de cada una de las familias. El problema aquí es cómo clasificar a los sistemas mixtos o combinados en los que se integran ambos principios.

CUADRO DE TIPOS MAYORITARIOS Y PROPORCIONALES

Representación Proporcional			Mayoría
RP por listas	Divisores	D'Hondt (Portugal, Argentina)	Relativa (Reino Unido, Panamá)
		Saint-Laguë (Polonia, Bolivia)	Simple (Francia, Congo, Malí)
	Cocientes	Hare (Hong Kong)	Voto Alternativo (Australia,

			FIji)
		Droop (algunos sistemas de VUT: Australia, Malta)	Voto en Bloque (Filipinas hasta 1997, Palestina hasta 2005)
		Imperiali (Ecuador desde 2004, Italia hasta 1991)	
Voto Único Transferible		Irlanda, Estonia 1990	Voto en Bloque por Partido (Camerún, Chad en 2004)
Voto doble		Uruguay hasta 1996	

La segunda variable es la cantidad de escaños en disputa, lo que es dicotómico: un escaño o más de un escaño. Las fórmulas mayoritarias pueden operar con los dos tipos de escaños: único o plural, pero las fórmulas proporcionales únicamente operan con escaños plurales, tiene que haber más de un espacio en disputa. Mientras menor es el tamaño de la circunscripción, más desproporcional el resultado. Por ejemplo voto único no transferible (Afganistán, Jordania, Islas Pitcairn y Vanuatu, para las del Senado en Indonesia y Tailandia). En los sistemas proporcionales, la cantidad de escaños en disputa en demarcaciones específicas puede variar: de 1 a 5 escaños son demarcaciones pequeñas (binominal en Chile, entre 3 y 5 en Irlanda y Hong Kong), de 6 a 20 escaños son demarcaciones medianas (Polonia, República Dominicana) y de más de 21 escaños son demarcaciones grandes (en Holanda e Israel todo el territorio estatal es considerado como única circunscripción electoral, con 150 escaños en el primer caso y 120 en el segundo; México aplica un sistema con 5 circunscripciones de 40 escaños).

La tercera variable es la cantidad de votos que tiene un elector, aquí también la alternativa es dicotómica: un voto o más de un voto, ambas posibilidades se adaptan a sistemas mayoritarios o a proporcionales. Por ejemplo, bajo el sistema de voto limitado, que se utiliza en distritos plurinominales, cada elector dispone de más de un voto, pero su número es menor al de representantes a elegir. Los candidatos con el mayor número de votos ganan los escaños. Su aplicación a nivel nacional se reduce a Gibraltar y al Senado español (desde 1977). En Luxemburgo y Suiza, los electores tienen tantos votos como escaños a ocupar y los pueden distribuir entre los candidatos de una sola lista de partido o entre varias listas diferentes, como ellos lo deseen (*panachage*).

La cuarta variables es el tipo de candidatura, siendo las dos convencionales de carácter nominativo, regularmente en sistemas donde se disputa un escaño, o bien de lista con diversas variantes, lo que se utiliza normalmente en sistemas en los que se disputa más de un escaño.

CUADRO DE TIPO DE CANDIDATURAS

Individual (Estados Unidos, México en el segmento de MR)	Lista cerrada y bloqueada (Argentina, Israel)
	Lista cerrada y no bloqueada (Brasil, Holanda)
	Lista abierta (Luxemburgo, Suiza)

La quinta variable que operacionalizó Lijphart y posteriormente retomó Sartori es el tamaño de la asamblea que ejerce su impacto de manera muy similar a la magnitud de circunscripción: a medida que incrementa el tamaño de la asamblea, el sistema se vuelve más proporcional. Por ejemplo, la cámara baja en México tiene 500 diputados, en Brasil 513, en Bélgica 150, en Uruguay 130 y en Inglaterra 650.

Las variables anteriores son las que se utilizan para sistematizar las características de los diversos sistemas electorales. En lo que sigue utilizamos las variables para ordenar los sistemas sub nacionales de México con un agregado que lo vuelve una clasificación diferente debido a las reglas legales que han estipulado los congresos estatales de México; así, los casos subnacionales mexicanos se pueden agrupar en tres grandes tipos: asignación directa, cociente y expectativa de congreso.

Se propone clasificar a los sistemas mexicanos por tres grandes tipos y no por el principio decisorio porque en los casos se mezclan tanto fórmulas mayoritarias como proporcionales; el ejemplo más claro es el sistema de asignación directa en el que se le adjudica un escaño a cada partido político que haya rebasado el umbral legal, sin realizar ninguna otra operación o consideración. Esta determinación puede llegar al caso que no sea necesario ningún otro paso, ya que de agotarse los escaños disponibles entre los diversos partidos que tienen derecho a un escaño, el procedimiento de adjudicación habría concluido en el primer paso.

De no presentarse el caso de una asignación completa, entonces, se requiere de un segundo o hasta un tercer procedimiento que puede variar en cada sistema, por lo que se convierte de una adjudicación directa a un mecanismo distributivo. Situación similar acontece con los sistemas de cociente y de expectativa de congreso que requieren de manera reiterada dos procedimientos para completar la asignación, siendo común en ambos el uso de los restos mayores para tener la adjudicación completa. Para los sistemas subnacionales mexicanos existe otro elemento que debe ser considerado otro elemento que son el sesgo máximo y mínimo de representación.

2. Los modelos de representación proporcional en los congresos locales de México

Como señalamos en otro trabajo (Gilas y Medina, 2012), en el caso de México desde la reforma política de 1977 están presentes tanto la elección de mayoría relativa en demarcaciones uninominales como la representación proporcional por cocientes en circunscripciones plurinominales. En las diversas reformas nacionales se han ido modificando tanto el tamaño de las cámaras como los umbrales e incluso el diseño de las demarcaciones; sin embargo, el uso de los cocientes en la pista proporcional y de la pluralidad en la ruta mayoritaria se han mantenido hasta la reciente reforma electoral.

En las entidades federativas del país, los congresos locales han ido adaptando el modelo federal e incorporando particularidades en la integración de sus poderes legislativos. Tales modificaciones han permitido que los casos locales presenten una variabilidad alta, por lo que en un intento de sistematización se pueden clasificar de la siguiente forma:

- Los sistemas de cocientes, que efectúan la asignación por medio de divisiones y guardan parecido con el caso federal mexicano.
- Los sistemas de asignación directa, que realizan una primera adjudicación sin procedimiento alguno y posteriormente desarrollan algún método de distribución.
- Los sistemas de proporciones o expectativa de integración del congreso, que realizan primero una asignación hipotética y posteriormente efectúan una distribución real.

- Los sistemas de mejores perdedores o de segundos lugares, que implica la presentación de listas abiertas que son completadas con las candidaturas de los distritos uninominales que no obtuvieron el triunfo de mayoría relativa.

En las variaciones anteriores no se agotan los diversos casos locales, empero, en un intento de clasificación se pretende ordenarlos en la tipología antes listada. A continuación se describe cada uno de los sistemas con sus rasgos principales.

El sistema de cocientes tiene como característica distintiva que la asignación se realiza tomando los votos de los partidos que rebasaron el umbral legal y dividiendo la sumatoria entre la cantidad de escaños que se repartirán. El resultado que se obtiene de la división es el cociente que se utiliza para asignar a cada partido político el número de escaños que le correspondan; regularmente quedan votos sobrantes por lo que el sistema de cocientes se tiende a acompañar con los remanentes o restos mayores para poder completar la distribución total del congreso respectivo a semejanza del modelo federal.

El sistema de asignación directa posee como nota distintiva que se adjudica un escaño a cada partido político que rebasa el umbral, posteriormente se completa la distribución ya sea por medio del sistema de cociente o con algún otro método previsto en la legislación local. El sistema de asignación directa no realiza ninguna operación inicial, solamente verifica que el partido político rebase el umbral legal determinado.

El sistema de proporciones o expectativa de integración del congreso tiene como característica nodal el doble procedimiento que se tiene que realizar, primero, a través de una asignación hipotética para verificar los límites legales y el cumplimiento de los requisitos. En una segunda fase se ajustan los rebases que se detecten en la asignación hipotética y se procede a realizar una distribución real, ya con los límites verificados.

El sistema de segundos lugares tiene como rasgo notorio que la lista de representación proporcional se integra con aquellos candidatos que no obtuvieron el triunfo en los distritos, pero que fueron competitivos al obtener las votaciones más altas. De este sistema existen, por lo menos, dos modalidades: el número de votos o el porcentaje de aquellos; esto también puede ser diferenciado del porcentaje más alto en cada uno de los distritos frente a otros partidos o del porcentaje más alto en la entidad federativa.

Los cuatro tipos anteriores pueden ser combinados en diversas variantes, sin embargo, el primer elemento tiende a ser el rasgo característico. En todos los casos se estipula una segunda cláusula que define el procedimiento que prosigue, siempre y cuando quedaran escaños por repartir, lo que implica que existe la posibilidad que la distribución completa se realice en la primera fase o etapa.

Si bien los diversos sistemas descritos tienen rasgos comunes y pueden ser considerados como métodos proporcionales o distributivos porque pretenden desagregar los escaños entre los diversos partidos políticos que han cumplido con los requisitos legales, salvo el caso de segundos lugares que es un derivado del resultado de mayoría.

En el caso del sistema de asignación directa es posible que sea necesaria una segunda fase de adjudicación, ya que solamente por la cantidad de partidos se distribuyan todos los escaños de forma inicial, se vuelve necesario un procedimiento para asignar los espacios faltantes. Esto significa que es lógico que junto con el sistema de asignación directa se utilice en una segunda fase un método de cociente o de segundos lugares o de ambos (caso Sonora).

Algo similar sucede con los métodos de cocientes o de proporciones que requieren cerrar los espacios a través de los remanentes o restos mayores que permiten terminar de integrar la totalidad de escaños por asignar en un congreso local.

Una discusión permanente que se ha mostrado en las acciones de inconstitucionalidades hasta donde los diversos procedimientos determinados por las leyes electorales locales cumplen con el objetivo proporcional, ya que en varios casos terminan provocando efectos mayoritarios como el caso de gobiernos unificados.

Ya la literatura especializada había mostrado desde los sesenta que la norma electoral no es neutra sino que genera efectos específicos y que, en principio, la ley tendría que ser consistente con el propósito que buscara. Esto es que si se establece un sistema mayoritario lo que se pretende obtener es un ganador definido, mientras que si se estipula un sistema proporcional lo que se busca es reflejar la composición del cuerpo electoral.

La misma literatura de sistemas electorales encontró casos donde a pesar de que el sistema tendría un principio específico tendía a funcionar de una forma contraria, como el caso español que utiliza cifra repartidora que es un método proporcional y que genera efectos mayoritarios al sobre representar a los partidos más grandes en las dos provincias españolas mayores: Cataluña y Madrid que concentran la mayor cantidad de escaños parlamentarios.

Los problemas anteriores también se presentan en los casos de los congresos locales de las entidades federativas de México, ya que recurrentemente se presenta una suerte de expectativa sobre controlar las variables del sistema electoral para obtener un resultado en las urnas que beneficie a alguno de los partidos políticos en la contienda.

Como habría señalado Rae (1971) desde los sesentas existe una tentación para hacer que la ley genere efectos beneficiosos para algunos partidos y afecte de manera negativa a otros. Esto se observa de forma notable en las diferencias de los partidos medianos con respecto a los pequeños, ya que tienden a obtener el mismo número de escaños aunque su caudal de votos haya sido diferente.

Así, la discusión sobre los sistemas electorales es como el suplicio de Sísifo: cuando parece que se llegó al final de la cuesta, los congresos vuelven a modificar la legislación y se presentan nuevas dificultades que, en principio, tendrían que haber sido resueltas con los cambios legales. En esto ahora hay que considerar al sistema de justicia electoral del país: la Corte y el Tribunal Electoral.

3. La comparación de los datos

Para observar sistemáticamente la situación anterior en este documento se proponen revisar los treinta y dos casos locales de los congresos de las entidades federativas con una misma distribución de votos y de escaños de mayoría relativa con la finalidad de que sean comparables los resultados globales.

En el anexo a la ponencia están los resultados del comparativo de los métodos de cocientes frente a expectativa de congreso. Lo primero que resalta es que solamente en dos casos, Colima y Yucatán, no hay diferencias entre los dos métodos de asignación, ya que en los

restantes 30 casos sí hay diferencias. Los casos contrarios son Guerrero, Nayarit, Sonora donde hay diferencias en la mayor cantidad de partidos; el caso extremo es Zacatecas, donde se presentan diferencias para todos los partidos.

CASOS SIGNIFICATIVOS

<i>Colima 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>25</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	9	9	0	
PRI	10	10	0	
PRD	2	2	0	
PT	1	1	0	
PVEM	1	1	0	
MC	0	0	0	
Asociación por la Democracia Colimense	0	0	0	
PANAL	2	2	0	
TOTAL	25	25	0	

Guerrero 2012		Congreso Total:		46
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	4	3	1	en expectativa obtiene uno más
PRI	12	14	-2	en expectativa obtiene dos menos
PRD	19	20	-1	en expectativa se le quitaron 2 escaños
PT	2	3	-1	en expectativa obtiene uno menos
PVEM	4	2	2	en expectativa obtiene dos más
MC	4	3	1	en expectativa obtiene uno más
PANAL	1	1	0	
TOTAL	46	46	0	en expectativa el resultado total es 48 escaños

<i>Nayarit 2011</i>	<i>Congreso Total:</i>	<i>30</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>		

Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	10	9	1	en expectativa obtiene uno más
PRI	11	13	-2	en expectativa se le quitan 3 escaños y obtiene dos menos
PRD	4	3	1	en expectativa obtiene uno más
PT	1	1	0	
PVEM	1	2	-1	en expectativa obtiene uno menos
PRS	1	0	1	en expectativa obtiene uno más
C	1	0	1	en expectativa obtiene uno más
PANAL	1	2	-1	en expectativa obtiene uno menos
TOTAL	30	30	0	en expectativa el resultado total es de 30 escaños

Sonora 2012	Congreso Total:			33
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	13	15	-2	en expectativa obtiene dos menos
PRI	12	14	-2	en expectativa obtiene dos menos
PRD	3	2	1	en expectativa obtiene uno más
PVEM	1	1	0	
PT	1	0	1	en expectativa obtiene uno más
MC	1	0	1	en expectativa obtiene uno más
PANAL	2	1	1	en expectativa obtiene uno más
Total	33	33	0	

Yucatán 2012		Congreso Total:		25
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	11	11	0	
PRI	13	13	0	
PRD	1	1	0	
PT	0	0	0	
PVEM	0	0	0	
MC	0	0	0	
PANAL	0	0	0	
PSD-Yuc	0	0	0	

TOTAL	25	25	0
--------------	----	----	---

<i>Zacatecas 2010</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>30</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	5	6	-1	en expectativa obtiene uno de menos
PRI-PVEM-PANAL	18	13	5	en expectativa se le quita un escaño y obtiene cinco de más
PRD-C	4	6	-2	en expectativa obtiene dos de menos
PT	3	5	-2	en expectativa obtiene dos de menos
TOTAL	30	30	0	en expectativa el resultado total es de 31 escaños

Al analizar los casos extremos, observamos que en Colima y Yucatán los congresos son pequeños, de 25 escaños ambos, lo que sugiere que efectivamente el tamaño de la asamblea genera efectos más o menos distributivos. Por su parte, en los casos contrarios tenemos que en los otros cuatro estados, los congresos son de 30 o más escaños como Guerrero, que es de 46 curules.

En una perspectiva general hay que resaltar que el método de expectativa ajusta mejor las distribuciones que el de cocientes. Esto sucede porque en el de expectativa es sistemático que el partido mayoritario termina siendo ajustado a la baja, mientras que en el modelo de cocientes no hay una sistematicidad específica.

Otro elemento a considerar son los sesgos de sobre y en particular el de sub representación de ocho puntos. Como ha razonado recientemente el TEPJF, en las sentencias de los casos de los congresos de Nayarit y Coahuila, es necesario aplicar tanto el tope máximo como el mínimo en las distribuciones y tales determinaciones están vigentes desde este 2014.

En ese sentido es claro que es más accesible ajustar con el modelo de expectativa al utilizar las proporciones y verificar cada etapa, mientras que en el de cociente hay que hacer el procedimiento completo y posteriormente descontar. Empero, el modelo de expectativa es más complicado técnicamente y es más complejo conceptualmente porque se hace cargo desde el principio sobre la discusión de proporcionalidad, punto que recién los órganos

jurisdiccionales mexicanos están abordando (SRM-JRC-14/2014 y acumulados), lo que muestra que la decisión sobre el modelo y el procedimiento de asignación de representación proporcional se ha convertido, en palabras de Rae, la consecuencia política de las leyes y las resoluciones electorales.

Consideraciones finales

La fórmula general es complicada por mezclar varios factores, asignación directa y sesgos, lo que se vuelve difícil de cumplir.

El modelo de expectativas distribuye mejor, porque afecta a los partidos mayoritarios.

El modelo de cocientes es menos distributivo, porque afecta a los partidos medianos.

La sentencia de la SCJN apunta a los cocientes al declarar inconstitucional la obligación de asignación directa y mantener los sesgos de sobre y sub representación.

Referencias

Duverger, Maurice. 1954. *Los partidos políticos*. México: FCE

Gilas, Karolina y Medina Torres, Luis Eduardo. 2012. *Manual de asignación de representación proporcional*. México: TEPJF

Lijphart, Arend. 1995. *Electoral Systems and Party Systems*. Avon: Oxford

Nohlen, Dieter, 2004. *Sistemas electorales y partidos políticos*. México: FCE

Rae, Douglas. 1971. *The Political Consequences of Electoral Laws*. New Haven: Yale

Sartori, Giovanni. 2010. *Ingeniería constitucional comparada*. México: FCE

Sartori, Giovanni. 2013. *La política. Lógica y método en las ciencias sociales*. México: FCE

Anexo. Cuadros de datos del comparativo de los métodos de cocientes frente a expectativa de congreso

Aguascalientes 2010		Congreso Total:		27	
Con reglas de operación del 2014					
Partido político	expectativa del congreso	cocientes	diferencia	observaciones	
PAN	6	5	1	en expectativa obtiene uno más	
PRI	12	12	0	se le quitó un escaño en expectativa	
PRD	1	1	0		
PT	1	1	0		
PVEM	2	2	0		
PC	1	1	0		
PANAL	4	5	-1	en expectativa obtiene uno menos	
TOTAL	27	27	0	en expectativa el resultado total es 28	

<i>Baja California 2010</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>25</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN- PANAL	9	8	1	en expectativa obtiene uno más
PRI- PVEM	13	14	-1	en expectativa se le quitaron dos escaños y en cociente obtiene uno más
PRD	1	1	0	
PT	1	1	0	
BC	1	1	0	
TOTAL	25	25	0	en expectativa el resultado total es 27

<i>Baja California Sur 2011</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>21</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN-PRS	6	9	-3	en expectativa se le quitaron 4 escaños y en cociente 1
PRI-PVEM	5	6	-1	en expectativa obtiene uno menos
PRD-PT	4	4	0	
PCONV	5	1	4	en expectativa obtiene cuatro más
PNAL	1	1	0	
TOTAL	21	21	0	en expectativa el resultado total es 25

<i>Campeche 2012</i>		<i>Congreso Total:</i>		<i>35</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	11	10	1	en expectativa obtiene uno más
PRI-PVEM	19	20	-1	en expectativa obtiene uno menos
PRD	2	2	0	
MORENA -MC-PT	1	1	0	
PANAL	2	2	0	
TOTAL	35	35	0	en expectativa el resultado total es 37

<i>Chiapas 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>40</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	5	4	1	en expectativa obtiene uno más
PRI	12	14	-2	en expectativa obtiene dos menos
Movimiento Progresista	8	5	3	en expectativa obtiene tres más
PVEM	11	13	-2	en expectativa obtiene dos menos
PANAL	2	2	0	
Orgullo Chiapas	2	2	0	
TOTAL	40	40	0	

Chihuahua 2010		Congreso Total:		33
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	10	8	2	en expectativa obtiene dos más
PRI	19	19	0	
PRD	1	1	0	
PT	0	0	0	
PVEM	1	2	-1	en expectativa obtiene uno menos
CONV	0	0	0	
PANAL	2	3	-1	en expectativa obtiene uno menos
TOTAL	33	33	0	

Coahuila 2011		Congreso Total:		25
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN-UDC	4	5	-1	en expectativa obtiene uno de menos
PRI	14	13	1	en expectativa obtiene uno de más
PRD	0	0	0	
PT	0	0	0	
PVEM	2	2	0	
CONV	0	0	0	
PANAL	2	2	0	
PSD	1	1	0	
PPC	2	2	0	
TOTAL	25	25	0	

<i>Colima 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>25</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	9	9	0	
PRI	10	10	0	
PRD	2	2	0	
PT	1	1	0	
PVEM	1	1	0	
MC	0	0	0	
Asociación por la Democracia Colimense	0	0	0	
PANAL	2	2	0	
TOTAL	25	25	0	

<i>D. F. 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>66</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	12	12	0	
PRI	11	9	2	en expectativa obtiene dos escaños más
PRD	31	32	-1	en expectativa se le quitaron dos escaños y en cociente uno
PT	6	7	-1	en expectativa obtiene un escaños menos
PVEM	2	2	0	
MC	2	2	0	
PANAL	2	2	0	
TOTAL	66	66	0	en expectativa el resultado total es 68

<i>Durango 2010</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>30</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN-PRD-C	11	9	2	en expectativa obtiene dos más
PRI	13	15	-2	en expectativa obtiene dos menos
PT	2	2	0	
PVEM	1	1	0	
PD	1	1	0	
PANAL	2	2	0	
TOTAL	30	30	0	

<i>Guanajuato 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>36</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	19	19	0	
PRI	12	13	-1	en expectativa obtiene uno menos
PRD	2	2	0	
PT	0	0	0	
PVEM	2	1	1	en expectativa obtiene uno más
MC	0	0	0	
PANAL	1	1	0	
TOTAL	36	36	0	

Guerrero 2012		Congreso Total:		46
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	4	3	1	en expectativa obtiene uno más
PRI	12	14	-2	en expectativa obtiene dos menos
PRD	19	20	-1	en expectativa se le quitaron 2 escaños
PT	2	3	-1	en expectativa obtiene uno menos
PVEM	4	2	2	en expectativa obtiene dos más
MC	4	3	1	en expectativa obtiene uno más
PANAL	1	1	0	
TOTAL	46	46	0	en expectativa el resultado total es 48 escaños

<i>Hidalgo 2010</i>		<i>Congreso Total:</i>		<i>30</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	5	4	1	en expectativa obtiene uno más
PRI	10	12	-2	en expectativa se le quitaron 3 escaños y obtiene uno menos
PRD	5	4	1	en expectativa obtiene uno más
PT	1	1	0	
PVEM	3	2	1	
C	1	1	0	
PANAL	5	6	-1	en expectativa obtiene uno menos
TOTAL	30	30	0	en expectativa el resultado total es de 33 escaños

<i>Jalisco 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>39</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	12	11	1	en expectativa obtiene uno más
PRI	14	17	-3	en expectativa obtiene tres menos
PRD	2	2	0	
PT	1	0	1	en expectativa obtiene uno más
PVEM	2	2	0	
MC	7	5	2	en expectativa obtiene dos más
PANAL	1	2	-1	en expectativa obtiene uno menos
TOTAL	39	39	0	

Estado de México 2012				Congreso Total:	75
<i>Con reglas de operación del 2014</i>					
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones	
PAN	12	12	0		
PRI	39	39	0		
PRD	10	11	-1	en expectativa obtiene uno menos	
PT	3	2	1	en expectativa obtiene uno más	
PVEM	3	2	1	en expectativa obtiene uno más	
C	6	3	3	en expectativa obtiene tres más	
NA	2	6	-4	en expectativa obtiene cuatro menos	
PSD	0	0	0		
TOTAL	75	75	0		

Michoacán 2011		Congreso Total:		40
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN-PANAL	12	11	1	en expectativa obtiene uno más
PRI-PVEM	15	17	-2	en expectativa obtiene dos menos
PRD-PT	13	12	1	en expectativa obtiene uno más
C	0	0	0	
TOTAL	40	40	0	

<i>Morelos 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>30</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	6	4	2	en expectativa obtiene dos más
PRI-PANAL	8	9	-1	en expectativa obtiene uno menos
PT-PRD-MC	12	13	-1	en expectativa se les quitan 2 escaños y obtiene uno menos
PVEM	3	3	0	
PSD	1	1	0	
TOTAL	30	30	0	en expectativa el resultado total es de 32 escaños

Nayarit 2011		Congreso Total:		30
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	10	9	1	en expectativa obtiene uno más
PRI	11	13	-2	en expectativa se le quitan 3 escaños y obtiene dos menos
PRD	4	3	1	en expectativa obtiene uno más
PT	1	1	0	
PVEM	1	2	-1	en expectativa obtiene uno menos
PRS	1	0	1	en expectativa obtiene uno más
C	1	0	1	en expectativa obtieno uno más
PANAL	1	2	-1	en expectatava obtieno uno menos
TOTAL	30	30	0	en expectativa el resultado total es de 30 escaños

Nuevo León 2012		Congreso Total:		42
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	18	21	-3	en expectativa obtiene tres menos
PRI-PVEM	16	16	0	
PRD	3	2	1	en expectativa obtiene uno más
PT	2	1	1	en expectativa obtiene uno más
MC	0	0	0	
PANAL	3	2	1	en expectativa obtiene uno más
TOTAL	42	42	0	

<i>Oaxaca 2010</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>42</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	9	11	-2	en expectativa obtiene dos de menos
PRI	17	15	2	en expectativa obtiene dos de más
PRD	9	9	0	
PVEM	1	1	0	
PT	2	2	0	
CONV	3	3	0	
UP	1	1	0	
PANAL	0	0	0	
TOTAL	42	42	0	

<i>Puebla 2010</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>41</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN-PRD-C-PANAL	19	21	-2	en expectativa obtiene dos menos
PRI-PVEM	18	18	0	
PT	4	2	2	en expectativa obtiene dos más
TOTAL	41	41	0	

<i>Querétaro 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>25</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	9	10	-1	en expectativa obtiene uno menos
PRI	8	8	0	
PRD	2	1	1	en expectativa obtiene uno más
PT	1	0	1	en expectativa obtiene uno más
PVEM	2	2	0	
MC	1	1	0	
PANAL	2	3	-1	en expectativa obtiene uno menos
TOTAL	25	25	0	

<i>Quintana Roo 2010</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>25</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	4	4	0	
PRI	11	11	0	
PRD	3	4	-1	en expectativa obtiene uno menos
PVEM	2	2	0	
CONV	1	1	0	
PT	1	1	0	
PANAL	3	2	1	en expectativa obtiene uno más
TOTAL	25	25	0	

<i>San Luis Potosí 2012</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>27</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	6	6	0	
PRI	8	9	-1	en expectativa obtiene uno menos
PRD	2	2	0	
PT	1	1	0	
PVEM	4	5	-1	en expectativa obtiene uno menos
PCP	1	1	0	
PMC	1	1	0	
PNA	4	2	2	en expectativa obtiene dos más
TOTAL	27	27	0	

<i>Sinaloa 2010</i>		<i>Congreso Total:</i>		<i>40</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN-PRD-PT-C	20	17	3	en expectativa obtiene tres más
PRI-PVEM-PANAL	20	23	-3	en expectativa obtiene tres menos
TOTAL	40	40	0	

Sonora 2012		Congreso Total:		33	
Con reglas de operación del 2014					
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones	
PAN	13	15	-2	en expectativa obtiene dos menos	
PRI	12	14	-2	en expectativa obtiene dos menos	
PRD	3	2	1	en expectativa obtiene uno más	
PVEM	1	1	0		
PT	1	0	1	en expectativa obtiene uno más	
MC	1	0	1	en expectativa obtiene uno más	
PANAL	2	1	1	en expectativa obtiene uno más	
Total	33	33	0		

Tabasco 2012		Congreso Total:		35
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	2	2	0	
PRI	11	8	3	en expectativa obtiene tres más
PRD	15	17	-2	en expectativa obtiene dos menos
PT	4	4	0	
PVEM	1	1	0	
MC	2	3	-1	en expectativa obtiene uno menos
PANAL	0	0	0	
TOTAL	35	35	0	

Tamaulipas 2012		Congreso Total:		36	
Con reglas de operación del 2014					
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones	
PRI	21	22	-1	en expectativa obtiene uno de menos	
PAN	10	8	2	en expectativa obtiene dos de más	
PRD	1	2	-1	en expectativa obtiene uno de menos	
PT	0	0	0		
PVEM	2	2	0		
PANAL	2	2	0		
CONV	0	0	0		
TOTAL	36	36	0		

<i>Tlaxcala 2010</i>	<i>Congreso Total:</i>			<i>32</i>
<i>Con reglas de operación del 2014</i>				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PRI-PVEM	11	12	-1	en expectativa obtiene uno de menos
PAN-PANAL	9	11	-2	en expectativa obtiene dos de menos
PRD	4	3	1	en expectativa obtiene uno de más
PT	2	2	0	
PAC	1	1	0	
PS	2	2	0	
CONV	1	1	0	
PPT	1	0	1	en expectativa obtiene uno de más
PLT	1	0	1	en expectativa obtiene uno de más
PP	0	0	0	
TOTAL	32	32	0	

Veracruz	Congreso Total:			50
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	19	17	2	en expectativa obtiene dos de más
PRI	21	25	-4	en expectativa obtiene cuatro de menos
PRD	4	3	1	en expectativa obtiene uno de más
PVEM	1	1	0	
CONVERGENCIA	2	2	0	
PT	1	0	1	en expectativa obtiene uno de más
PANAL	2	2	0	
VERACRUZANO	0	0	0	
TOTAL	50	50	0	

Yucatán 2012		Congreso Total:		25
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	11	11	0	
PRI	13	13	0	
PRD	1	1	0	
PT	0	0	0	
PVEM	0	0	0	
MC	0	0	0	
PANAL	0	0	0	
PSD-Yuc	0	0	0	
TOTAL	25	25	0	

Zacatecas 2010		Congreso Total:		30
Con reglas de operación del 2014				
Partido político	expectativa	cociente	diferencia	observaciones
PAN	5	6	-1	en expectativa obtiene uno de menos
PRI-PVEM-PANAL	18	13	5	en expectativa se le quita un escaño y obtiene cinco de más
PRD-C	4	6	-2	en expectativa obtiene dos de menos
PT	3	5	-2	en expectativa obtiene dos de menos
TOTAL	30	30	0	en expectativa el resultado total es de 31 escaños

