

MORENA: un partido que aspiró a ser horizontal pero que acabo siendo vertical¹

Ma. Aidé Hernández García²

Morena se ha posicionado como la primera fuerza electoral en el país, sin embargo este éxito no responde, en gran medida, a la fortaleza de la estructura de la base de Morena sino acuerdos políticos que se toman desde el Comité Ejecutivo Nacional (CEN), este partido ha dejado ver que es muy estratégico y, como se observó en las elecciones de 2018 y posteriormente en 2021, apuesta más que a su estructura partidaria a las negociaciones cupulares (Hernández y Mares, 2021), en cada entidad se reunieron los liderazgos federales y locales para proponer candidatos (internos y externos del partido) sin procesos que incluyeran una amplia participación de la militancia.

Esta investigación busca analizar la forma de organización de Morena utilizando la elección de 2021, donde se disputaron espacios para: presidencias municipales, regidurías, diputaciones federales y, en algunos estados diputaciones locales (Hernández y Mares, 2021). Para poder analizar este tema se hizo una revisión de los Juicios Para la Protección de los Derechos Político-electorales de los Ciudadanos (JDC) que se llevaron en los tribunales electorales locales en todo la República mexicana. De manera paralela a estas demandas se realizaron entrevistas a delegados nacionales, y se incluye una memoria de esta elección escrito por mujeres militantes de MORENA, donde exponen temas similares a los que se demandaron en los JDC.

Cabe señalar que se encontró un patrón en los JDC estudiados a lo largo del país, donde a MORENA se le demanda por imposición de las y los candidatos, además de que no considero todos los registros, el partido justifica que en la convocatoria se dejaba claro que la Comisión Nacional de Elecciones (CNE) era la que decidía las y los candidatos a cada una de las elecciones. Hay que mencionar que en la elección de 2018, la cual representó la tercera vez que Andrés Manuel iba de candidato a la presidencia de la República, MORENA ya no apostó a su militancia al no permitir y/o organizar la renovación de los comités municipales, por lo que desde aquí el partido ya no garantizó la posibilidad que desde los municipios se pudiera proponer mediante asambleas votadas líderes posibles para la competencia política.

Para la elección de 2021, el partido continuo sin elecciones en los comités municipales y estatales, sin embargo, como se analizará en este trabajo, Morena ha dejado ver un gran control desde

¹ Esta ponencia es parte del artículo que será publicado en el libro “Los partidos políticos en México y su organización interna en la elección 2021-2022”. Editorial UG-Grañen Porrúa. 2023.

² Profesora-investigadora del departamento de Estudios Políticos y de Gobierno. Universidad de Guanajuato.

el centro en la designación de las candidaturas en todo el país. La falta de elecciones municipales y estatales a partir de 2018 es muy conveniente al partido, pues no hay una oposición articulada e institucional que pueda revertir las decisiones verticales del CEN y CNE. Para lograr estas decisiones verticales el CEN se valió de Senadores, Diputados federales y locales y/o de los Delegados de Programas para el Desarrollo en el Estado de Guanajuato o como se les conoce coloquialmente “super delegados”; estos actores fungieron como “negociadores” y fueron quienes sugirieron a la CNE quienes deberían ser los y las candidatas, decisiones avaladas por el CEN.

Este partido desde su nacimiento ha generado un discurso de ser horizontal en su forma de decidir al interior del mismo, de manera paradójica, en sus propios estatutos da la posibilidad de una forma vertical de organización. En el artículo 44 de los estatutos de MORENA por un lado, señala formas horizontales de participación: elecciones, insaculación y encuestas, sin embargo, en el mismo artículo establece que se destinara hasta el 50% de externos en representación de mayoría, lo cual son espacios que se quitan a la militancia, en el caso de las representación proporcional un 33% de externos pueden ocupar la tercera fórmula de cada tres lugares³, por tanto, no sólo se permite un amplio porcentaje para externos los cuales se proponen directamente por la CNE, sino además en este mismo artículo el inciso “w” establece una facultad discrecional a la CNE y al CEN en situaciones extraordinarias tomar las decisiones necesarias para resolver.

Artículo 44°. La selección de candidatos de MORENA a cargos de representación popular, tanto en el ámbito federal como en el local, se realizará en todos los casos, sobre las siguientes bases y principios:

- a. La decisión final de las candidaturas de Morena resultará de la utilización armónica de los métodos de elección, insaculación y encuesta de acuerdo a lo señalado en este apartado.
- b. Del total de candidaturas regidas por el principio de representación uninominal, se destinará hasta el 50% de las mismas a personalidades externas.
- c. Las listas de candidaturas por el principio de representación proporcional incluirán un 33% de externos que ocuparán la tercera fórmula de cada tres lugares.
- d. Las candidaturas externas serán presentadas por la Comisión Nacional de Elecciones al Consejo Nacional de Morena para su aprobación final.

³ file:///C:/Users/Ma%20Aid%C3%A9/Downloads/Estatuto-de-MORENA-Publicado-DOF-5-nov-2014%20(4).pdf

e. Las candidaturas de Morena correspondientes a sus propios afiliados, y regidas bajo el principio de representación proporcional, se seleccionarán de acuerdo al método de insaculación. Para tal efecto, previamente se realizarán Asambleas Electorales Distritales simultáneas en todos los distritos electorales del país, o de la entidad federativa si se trata de comicios locales, a las que serán convocados todos los afiliados a MORENA a través de notificaciones domiciliarias y de la publicación del día, hora y lugar de cada reunión en un diario de circulación nacional, con por lo menos 30 días de anticipación.

f. Los afiliados a MORENA elegirán en la asamblea distrital que les corresponda hasta diez propuestas (cinco hombres y cinco mujeres) por voto universal, directo y secreto. Cada afiliado podrá votar por 17 un hombre y una mujer. Los cinco hombres y cinco mujeres que tengan más votos participarán, junto con los diez electos en cada uno de los demás distritos -de la circunscripción, en el caso federal, y de la misma entidad, en el caso local, en el proceso de insaculación.

g. La Comisión Nacional de Elecciones, en presencia del Comité Ejecutivo Nacional, la Mesa Directiva del Consejo Nacional y la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, realizará el proceso de insaculación frente al conjunto de afiliados propuestos por las asambleas distritales.

h. El proceso de insaculación se realizará, en el caso federal, por cada circunscripción, y en el caso local, por entidad federativa. Cada precandidato que resulte insaculado se ubicará secuencialmente en orden de prelación de la lista correspondiente. El primero que salga insaculado ocupará el primer lugar disponible y así sucesivamente hasta completarla. A efecto de cumplir lo que marca la Ley en materia de equidad de géneros en la asignación de las candidaturas, se procederá a realizar por separado la insaculación de hombres y mujeres; y una vez terminada dicha insaculación se intercalarán los resultados para que por cada dos lugares uno sea para una mujer y otro para un hombre o viceversa.

....

w. Los aspectos y situaciones relacionados con la selección de candidaturas de MORENA no previstos o no contemplados en el presente Estatuto serán resueltos por la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional de acuerdo con sus atribuciones respectivas.

El partido utilizó la pandemia como situación excepcional, y lo interesante es que los tribunales electorales de todos los incisos de este artículo dieron por bueno la justificación a utilizar este último inciso, así que avalaron las decisiones cupulares de MORENA en todo el país.

Hay que apuntar que, desde el proceso electoral de 2018 se ha ido fortaleciendo una estructura vertical de organización y de decisiones políticos al interior de MORENA (Hernández y Mares, 2020). Uno de los elementos que ayudó y justificó la verticalidad del partido fue la pandemia, la cual fue muy conveniente pues en lugar de motivar reuniones virtuales se aprovechó para tomar decisiones cupulares, dejando sin certeza jurídica a los militantes en la elección interna del partido.

En este sentido, las decisiones se concentraron en la Comisión Nacional de Elecciones. De manera ventajosa el partido lanzó su convocatoria en la cual se podían inscribir aquellos que cubrieran los requisitos establecidos por la misma, sin embargo, en la misma se señala que la CNE sería la que elegiría las y los candidatos, y de acuerdo a los estatutos cuando hubiese varios candidatos elegidos se realizaría una encuesta, muchos de los militantes esperaron los resultados del CNE, sin embargo, ésta sólo nombró a un candidato o candidata, de esta forma no fue necesario ir a la encuesta. Ante esta forma de actuar de la CNE no hubo ninguna justificación o explicación de porqué se eligieron esos perfiles y no otros, tal como se analizará a continuación.

A partir de la revisión de los JDC en los tribunales locales podemos decir que en todos los estados se observó:

- 1) Falta de claridad de la Comisión Nacional de Elecciones en la designación de las y los candidatos para los distintos puestos de representación.
- 2) Excesivo papel de la Comisión Nacional de Elecciones.
- 3) Utilización parcial y conveniente al CEN y CNE de los estatutos.
- 4) Tendencia de los Tribunales locales a fallar en favor del partido.

A continuación, iniciaremos con los hallazgos del análisis de los JDC más importante en el país, y los fortaleceremos con entrevistas a militantes del partido, además de retomar las experiencias de militantes mujeres de MORENA en el proceso electoral de 2021 y que lo plasmaron en el libro *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021*.

En el caso de Baja California Norte y Sur nos detendremos en esta última entidad por la importancia de sus JDC, tal como es el TEEBCS-JDC-28/2021⁴, en él se manifiesta el demandante

⁴ <https://drive.google.com/file/d/18ivJ3XaZFC9dsWC99xT719zNMddu6-r/view>

contra la designación que hizo MORENA del Diputado por el Distrito Electoral local 16 en el municipio de los Cabos, Baja California Sur, argumenta que al no ser militante de MORENA su procedimiento de selección no cumplió con las disposiciones de la Convocatoria y su designación no se encuentra ajustada a derecho. Esta demanda es representativa de lo que sucedió en gran parte del país, el partido invitó a participar en las elecciones como candidatos a ciudadanos externos, y la forma de elegirlos fue poco transparente y cupular. Esta verticalidad el partido la justificó por la pandemia, sin embargo, tal como lo muestran Hernández y Mares (2020) esta manera de organización ya la venía realizando desde las elecciones de 2018. Lo interesante de la lectura de este JDC, es observar como el Partido desde su convocatoria cuidó que sus decisiones verticales fueran legales, por lo mismo el Tribunal falla en contra del demandante, en primer lugar, exponiendo que el actor no impugnó la convocatoria, por ende aceptó las reglas y en estas se establecía claramente la facultad de la CNE de elegir a quien le “pareciera cumpliera con los requisitos para ser candidato”, con dicha facultad sólo eligió un candidato y, por ser único no tuvo que realizar otro proceso interno como es la encuesta. En segundo lugar, también los tribunales citaron el artículo 44, inciso w, de los estatutos, donde se le otorga una facultad *sui generis* a la Comisión Nacional de Elecciones para hacer las designaciones de los candidatos. Es interesante que los tribunales retomaron este inciso y no otro del artículo 44 de los estatutos para legitimar las decisiones del partido.

En el caso de Chihuahua uno de los juicios que llama la atención es el JDC-39/2021⁵, donde se argumenta que fueron imposiciones las candidaturas y no hubo claridad en los procesos internos:

a) En el proceso de encuesta no hubo transparencia, pues desconoce cuál fue la empresa encargada, el método utilizado y el periodo de realización de la encuesta prevista en la Convocatoria. Además, no tuvo conocimiento de quién resultó designado, ni de los métodos utilizados o alguna invitación al acto de designación. b) Fue inequitativo el proceso interno, pues se privilegió a los contendientes que ejercían cargos públicos. En ese mismo sentido, es inelegible el candidato designado al ejercer el cargo de senador de la República. c) Es improcedente la designación de Cruz Pérez Cuéllar, al desconocer las necesidades del municipio de Juárez y ser prácticamente nula su residencia en el lugar. d) Es improcedente la designación de Cruz Pérez Cuéllar, al haber competido en la elección interna de Morena a la gubernatura de Chihuahua.

⁵ <https://www.techihuahua.org.mx/expediente-jdc-39-2021/>

MORENA está replicando lo que se ha hecho en la política mexicana, senadores, diputados, gobernadores, presidentes municipales que aún no terminan sus cargos y ya están pensando en otro, para ello piden permisos en sus actuales puestos de representación política para ir a la candidatura de otro espacio, dejando sin concluir sus espacios por lo que fueron votados. En este caso, hay que mencionar que, en 2020 Pérez Cuéllar, pide permiso en el senado, se registró para ser candidato de MORENA a la gubernatura de Chihuahua, no se la dan e impugna el proceso el cual abandona cuando negocia la presidencia municipal de Juárez, todo esto sin un proceso claro al interior del partido, sin asambleas, ni consulta a la militancia, sólo con acuerdo cupulares. Hay que señalar que resultó victorioso en la elección.

Esto coincide con lo plasmado en las memorias de las militantes de este partido *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021*, en el caso Chihuahua se expone las imposiciones de las y los candidatos por los líderes estatales y nacionales, pero además de cómo los Delegados de Programas para el Desarrollo en el Estado de Guanajuato jugaron un papel importante en la designación de los candidatos o candidatas:

Ya como candidato, Juan Carlos Loera de la Rosa, apoyado por el Delegado José Ramón Enríquez, conformó su equipo de trabajo mayormente con los empleados de Bienestar. Loera abusó de tal manera del poder que tuvo el atrevimiento de nombrar a los candidatos de los municipios, imponiendo en lugares clave, como ciudad de Chihuahua a personajes muy reconocidos.. de origen panista y priista y por supuesto empleados activos de la Secretaría de Bienestar; ello generó aún más inconformidad. Loera y el senador Enríquez secuestraron el partido haciendo a un lado y minimizando la autoridad del presidente del partido, el profesor Martín Chaparro... Fue así como los y las militantes y simpatizantes que aspiraban a alguna candidatura y que siguieron el proceso legal de acuerdo con las convocatorias emitidas por el partido, quedaron fuera de toda participación... (Cárdenas; 2021: 20)

En Nuevo León, se observa los mismos acontecimientos: el partido no tomó en cuenta el trabajo previo de sus militantes e impuso a sus candidatos y candidatas. Pero además, en el libro *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021*, en el capítulo correspondiente a este estado, se expone el uso de elementos institucionales, en este caso del padrón de programas sociales para lograr beneficios en el proceso electoral:

Se excluyó a la militancia de la posibilidad de ocupar cargos de elección popular, y fueron impuestas las candidaturas de personajes del PRI, el PAN y el PRD. Con el argumento, esgrimido por la misma Citlali [Hernández Mora, Secretaria General de MORENA] de que en la militancia no había cuadros, se postularían candidatos que llevaran votos a Morena, que ganara elecciones.

...Los morenistas, a invitación de la licenciada Bertha Puga, veníamos conformando la estructura de la defensa y promoción del voto desde octubre de 2020. Incluso en enero se nos autorizó la contratación de auxiliares para seguir conformando dicha estructura. Pero de forma abrupta y sin explicación o aviso previo, el senador Menchaca [Actual Gobernador de Hidalgo] decidió la destitución de todos, sin entregarles el pago correspondiente al mes laboral.

...Algunos compañeros lograron colocarse como candidatos gracias a que impugnaron y el Tribunal falló a su favor... A manera de referencia, es importante señalar que hay compañeros como Anyly Bendición Hernández, ex coordinadora del Programa de Bienestar para el Adulto Mayor, quien se distinguió por usar el padrón de los programas sociales... (López, 2021: 106-107)

Esta denuncia que hacen militantes de Nuevo León deja ver a un partido cupular, donde las elites se rolan los puestos de representación popular dejando pocos espacios a nuevos cuadros, por ejemplo Citlali Hernández era Senadora [2018-2020], ahora Secretaria General del partido, Julio Ramón Menchaca Salazar Senador [2018-2022] y ahora gobernador electo del estado de Hidalgo. Pero además, Morena en el discurso señala que es inclusivo a toda la militancia, sin embargo lo encontrado en esta artículo es otra realidad muy distinta.

De manera reitera, los militantes que demandaron al partido expusieron la falta de certezas legales que tuvieron en el proceso electoral, tenemos el juicio ciudadano: JDC-134/2021 Y SU ACUMULADO JDC-135/2021⁶, el cual presenta una demanda de dos militantes de Morena, de género femenino y masculino, que quejan de la falta de claridad y respuesta de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, ante la demanda de la lista de candidaturas a las diputaciones locales por el principio de representación proporcional, debido a que se adjudican las primeras cuatro posiciones a diversas personas, en detrimento del orden en que los demandantes salieron sorteados en el proceso

⁶ <https://www.tee-nl.org.mx/sentencias.php?frSentencia=2680&frBuscar=morena%20&frPagina=1>

de elección. Considerando que ellos habían resultado en el primer y segundo lugar, sin embargo, se les ubicó en el quinto y octavo. Como se puede observar, esta práctica fue común en el partido y a lo largo de todo el país, pero además representa un simulacro o mala copia de las prácticas políticas de la antigua Grecia (Manin, 1998), pues no se respeta a quien ganó de manera aleatoria, contrario a ello son enviados hasta al cuarto lugar o más abajo, espacios que son difíciles de llegar si no hay una victoria electoral amplia por parte del partido.

En el caso de Coahuila se puede ver que una gran parte de los juicios ciudadanos fueron ciudadanos aspirantes a diputaciones locales por principio de representación proporcional y se duelen de que MORENA no respetó los lineamientos de sus propios estatutos, así como la violación a las normas estatutarias, al considerar que la CNE y el CEN y el Estatal no actuaron apegada a los estatutos. Pero lo que llama la atención de este estado es que en la demandas se observa como los líderes pusieron a sus propios familiares, en el juicio ciudadano TECZ-JDC-26/2020⁷ un precandidato a la diputación de representación proporcional se queja de que en el segundo lugar de la lista de candidatos se encuentra alguien que no reúne los requisitos establecidos por la ley, pero además, es esposo de una de las dirigentes del partido en el estado, agravando la igualdad en el proceso de designación de candidaturas y es por ello que pide que el registro se revoque. El tribunal concluye reencausando la demanda a la Comisión Nacional de Honor y Justicia la cual siempre apoyó las decisiones y designaciones de la CNE.

En Aguascalientes también se observó la imposición de los y las candidatas, en las memorias *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021*, en el caso de este estado, se plasma una situación de división interna, la cual es evidente no sólo en este libro sino en los distintos JDC. Esta división, también como lo apunta Hernández y Mares (2020) está presente principalmente desde la elección de 2018 y se ha fortalecido en cada una de las elecciones con las distintas invitaciones de líderes externos:

La imposición de candidatos externos, que sumó un aproximado de 95%, tuvo bastante que ver con los resultados y con el escaso o nulo apoyo de la militancia. De hecho, se formó un grupo de militantes y simpatizantes que trabajó en contra, dando la nota en medios de comunicación y en medios digitales, atacando abiertamente a los candidatos, incitando a no votar por...(Morena) y llamando a votar por los candidatos no registrados (Martínez, 2021: 70)

⁷ https://drive.google.com/file/d/1EYtXNAYcrsL5EoK_tjjCDOIV9L4gvokz/view

Esta narración también coincide con demandas electorales como la TEEA-JDC-117/2021⁸, donde se señala que se excedió en un 33% los candidatos externos, lo cual contradice los estatutos. Pero además un tema interesante fue la respuesta que da el tribunal local de este estado, el cual apunta que no se puede saber quiénes son candidatos externos pues el padrón de Morena no es confiable, lo anterior genera incertidumbre a las y los militantes. Los tribunales del país han permitido que MORENA continúe y participe en elecciones sin cumplir con un padrón confiable y actualizado, lo anterior contraviene la certeza política de la militancia:

“En cuanto a los agravios relacionados con la militancia, candidaturas externas e insaculación, en la sentencia se retoman los criterios sostenidos por Sala superior y Sala Regional Monterrey en cuanto al tema, señalado que MORENA no cuenta con un padrón confiable ni cierto de militantes... En ese entendimiento, la Comisión de Elecciones tiene la facultad discrecional para valorar si los interesados reúnen o satisfacen los requisitos e intereses propios del partido MORENA” (TEEA-JDC-117/2021)⁹

En Jalisco, se observaron los mismos temas, en el juicio destacado JDC-563/2021¹⁰, se expone la negativa de MORENA, a reconocerla a la actora como candidata a presidenta municipal de Puerto Vallarta, Jalisco, la demandante apunta que diversos directivos y representantes del partido, en reiteradas ocasiones le habían expresado que “oficialmente no era la candidata”, y que por ello no podía hacer campaña, que sólo era cuestión de tiempo para que restituyan la planilla como de origen se había registrado, hay que señalar que el partido en un primer momento había expuesto que sería mujer en este municipio. Ante el tribunal local ella expone que observó una negativa de origen a su candidatura registrada sin dar razones de la misma. Ella apunta que líderes estatales del partido le habían señalado que no se reconocía el acuerdo del Instituto Electoral, y que se iba a “echar abajo en tribunales su candidatura”, imposibilitándole a toda costa el acceso, entre otros, al material necesario para la promoción del voto, propaganda oficial del partido, acceso al sistema para registro de gastos de campaña y fiscalización. Este caso termina, cuando el partido logra cambiar el género de la

⁸ <http://teeags.mx/?s=TEEA-JDC-117%2F2021&limit=5&ordering=date&task=search>

⁹ <http://teeags.mx/?s=TEEA-JDC-117%2F2021&limit=5&ordering=date&task=search>

¹⁰ <https://www.triejal.gob.mx/jdc-563-2021/>

candidatura para “supuestamente” lograr la paridad electoral en el estado, por ello la actora sólo logró ser candidata a una regiduría. La actora apunta que todo esto sucedió sin reglas claras ni transparentes en la elección del candidato a la presidencia municipal.

En el caso de Guanajuato el presente JDC TEEG-JPDC-196/2021¹¹ fue interpuesto por una mujer militante de Morena aspirante a ser candidata por una diputación local de representación proporcional. El objetivo de la demanda es controvertir la resolución interpartidista CNHJ-GTO-1227/2021 en donde se declara improcedente la queja de la actora al considerar que debió haber impugnado dentro de los cuatro días naturales. Este tema también fue muy común a lo largo del país, los militantes se olvidaban de firmar su demanda o la entregaron extemporáneamente, lo que deja ver que están aprendiendo a realizar sus demandas por escrito y aún hay un gran desconocimiento de los procesos legales. La actora de este JDC se dolía de la existencia de un acuerdo que reservaba las cuatro primeras posiciones para situaciones o condiciones que no cumple el partido político MORENA con los estatutos, como primera insaculada, la enviaban a la quinta posición -lo cual pasó en todo el país-, por tanto ella solicitaba ocupar el número uno de la lista de candidatos ante el instituto local, asimismo exponía que el registro se llevó a cabo incumpliendo lo establecido en el artículo 44 inciso h) de sus estatutos (v. pág. 3). Al final se debe aclarar que como en los casos de todo el país no logró ser diputada y se impuso la candidata designada por la CNE de MORENA.

Aunado a esta demanda, en una de las entrevistas que se realizó a la Candidata A se puede observar los mismos elementos que se han encontrado en los JDC a lo largo del país: decisiones verticales y/o cupulares, tema al igual como lo apuntan Hernández y Mares (2020) ya se venía realizando desde 2018, sin embargo, por el material expuesto en este artículo, es claro que en la elección de 2021 esto se fortaleció:

...en el 2018, el comité municipal me invita como candidata... Entonces, se nombra a un delegado regional Leonel Godoy procedente de Michoacán y él ... decidió quién ocuparía las candidaturas al interior del Comité Ejecutivo Estatal...Y ahora en el 2021, pues el escenario no fue ni muy diferente...En la convocatoria que sale en enero se afirma que pueden registrar a las personas interesadas internas o externas al partido y que el total de aspirantes se aplicaría una encuesta para medir el posicionamiento y en función del serían asignadas las posiciones...

¹¹ <https://transparencia.teegto.org.mx/resolucion2021/juicios/TEEG-JPDC-196-2021.pdf>

...se descartó completamente el resultado de la encuesta, al final no fue un criterio en la determinación de los perfiles, lo que se decidió fue una reunión de los liderazgos estatales del partido con personas de la CNE y entonces era indispensable que esos liderazgos apoyarán a uno u otro perfil, es por eso que se seleccionaron perfiles sin rentabilidad electoral o desconocidos por la militancia, porque ahí tampoco se mencionaron con claridad los criterios con los que se eligieron a esos candidatos.. [¿Sabe quiénes se reunieron?] Emmanuel Reyes Cardona [Diputado Federal-experredista], el diputado Miguel Ángel Chico Vieira [Diputado Federal expriista], Ernesto Prieto diputado también [Diputado Local], Ricardo Sheffield... [kll], un representante del superdelegado [Delegado de Programas para el Desarrollo en el Estado de Guanajuato] y las dos Senadoras; Malú Mítcher Camarena y Antares Vázquez Alatorre, la diputada Magdalena Rosales [Diputada local] y Alma Alcaraz secretaria general del comité directivo estatal; [ellos] decidieron quiénes iban a ocupar las candidaturas del Estado de cada uno de los municipios y de los distritos- [¿Cuál fue el criterio?] Se desconoce.

...los líderes estatales lo deciden todo y estos acuerdos entre ellos fueron avalados por la Comisión Nacional de elecciones esto significa que sin el respaldo de un liderazgo era virtualmente imposible aspirar a una candidatura (Entrevista a Candidata A).

Esta entrevista es muy reveladora de lo que está sucediendo en MORENA cuando hay elecciones, senadores, diputados locales y federales se reúnen con algunos de los dirigentes de los comités estatales, con los “super” delegados y personas de la CNE y entre ellos deciden quien va y quien no, entonces para que sacar una convocatoria, para qué decirles a los militantes que pueden participar, cuáles es la intención del partido al sacar convocatorias para que participe las y los militantes y no se les tomará en cuenta.

En el caso de Hidalgo, quienes interponen se duelen ante la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA debido a que el proceso y los resultados de selección interna por parte de la CNE para determinar las candidaturas no fue claro y con poca certidumbre y garantía de los derechos políticos electorales de los militantes. En entrevista el Entrevistado B en Hidalgo mencionó:

Para la elección municipal en este caso del municipio de Tepeapulco Hidalgo, en primer lugar el partido abrió la convocatoria a todo el mundo, se inscribieron como 200 aspirantes a presidentes municipales, supuestamente el CEE (Comité Ejecutivo Estatal), el CNE y el CE (Consejo Estatal) iban a revisar el expediente de cada aspirante como filtro para elegir al que

supuestamente tuviera el perfil que indican los estatutos, sin embargo solo fue simulación, porque entre CEN y CEE decidieron la terna y supuestamente hubo una encuesta, pero nadie supo de ella, al final quedó Marisol como única candidata, quien no reunía el perfil básico que unifican los estatutos.

En el caso de la tómbola, para los regidores, ya no fue como antes que se realizaba una asamblea para elegir a los que iban a la tómbola, de acuerdo al trabajo en el partido, ahora entramos a la tómbola todos y sin importar si era o no militante. Los que resultaron insaculados representaban sólo el 50% o 60% de la planilla de regidores, el resto se lo dejaron a la candidata ya electa, es decir Marisol, quien al principio ni siquiera pretendía hacer caso al proceso de la convocatoria. Tuvimos que meter un JDC para que se viera obligada a reconocer y respetar a los regidores que resultaron insaculados. Ella tuvo que retirar el registro de regidores que ya había hecho y el INE tuvo que aceptar los insaculados.

En el caso de los diputados locales fue pura simulación, de nuevo el CEN, la CNE y el CEE simularon una revisión de expedientes de los aspirantes a diputados, al final de nuevo aplicaron sus famosas encuestas, que nadie sabe de ellas nada, sólo dijeron quien fue el único candidato o candidata.

Es interesante esta entrevista, pues en los JDC así como en la memorias de las mujeres sobre la elección de 2021 hablan de encuestas y no hubo tal, lo cual también deja ver la falta de claridad en el actuar de la CNE.

En el caso del Estado de México, nuevamente se observa la imposición de candidatos sin considerar a los militantes, esto también es narrado en el libro *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021*:

“En esto comicios hubo otra vez imposición de candidatos por parte de la dirigencia nacional de Morena...

...Morena se ha convertido en un partido electorero de negociaciones y acuerdos; perdió su esencia como movimiento en el estado para hacer frente al gobierno priista”.

...La dirigencia estatal se ha convertido en un elefante blanco que sólo ve por sus aspiraciones políticas personales. No hay un Comité Estatal que informe a la militancia o fije una postura;

todas las decisiones; todas las decisiones las toma un grupo minoritario encabezado por Maurilio Hernández, Issac Montoya y el senador Higinio Martínez.

...Durante esta elección, muchos de los y las militantes de Morena se fueron a otros institutos políticos; Morena no los tomó en cuenta ni en la integración de planillas para los ayuntamientos (Lozada, Hernández, Guerrero y Colín, 2021: 16-17),

Si se analiza los JDC de este estados se observa esta situación, la gran mayoría de los juicios ciudadanos los presentan ciudadanos que controvierten la determinación de la CNE de Morena donde denuncian irregularidades en los procesos internos para la selección de candidaturas para presidencias municipales y diputaciones al congreso locales; además la mayoría de ellos apuntan que la convocatoria no se respetó, que la CNE decidió de los que se registraron una sólo candidatura, sin dar explicaciones de dicha selección.

Esta problemática también se puede ver en la Ciudad de México, en este caso hay que rescatar que por lo menos el Tribunal local llegó a señalarle al partido que aclarara sus decisiones. En el juicio TECDMX-JLDC047/2021¹², el tribunal local de acuerdo a la resolución que hizo la sala regional en el expediente SCMJDC-88/20213, determinó que Morena había incumplido con las disposiciones de la Ley General de Partidos Políticos, esto, porque no se previó un medio de defensa que permitiera a las personas participantes en el proceso de selección certeza jurídica. Los artículos 46 y 48 de la Ley General de Partidos Políticos, señala que los partidos deben establecer procedimientos de justicia intrapartidaria que incluyan mecanismos alternativos de solución de controversias, los cuales deberán constar, entre otros elementos, de: a) Una sola instancia, y b) Plazos ciertos para la interposición, sustanciación y resolución de los medios de defensa, además de respetar las formalidades esenciales del procedimiento y ser eficaces para, en su caso, restituir a la militancia en el goce de los derechos político-electorales vulnerados.

Es interesante esta resolución pues la ley de partido que este tribunal utilizó puede ser utilizada para beneficiar a los militantes de los partidos, sin embargo, no pasó así, como se analiza en este artículo se dio mayor preferencia y apoyo a las decisiones verticales de Morena por todo el país. En este sentido, también hay que destacar el hecho de que Morena contestó cuando se lo solicitaron los tribunales, pero sin dar información específica y, en este caso los tribunales locales y regionales

¹² <https://www.tecdmx.org.mx/wp-content/uploads/2021/04/VERSION-DEFINITIVA-SENTENCIA-TECDMX-JLDC-047-2021-transparencia.pdf>

aceptaron este contexto. Esto se puede observar en el juicio TECDMX-JLDC050/2021¹³ nuevamente, el demandante controvierte diversos actos y omisiones derivados del proceso interno de selección de las candidaturas aprobadas del partido MORENA a las concejalías de la Alcaldía Álvaro Obregón, el demandante se duele de la falta de respuesta a su escrito, a través del cual solicitó a la Comisión Nacional de Elecciones diversa información relacionada: con los criterios de selección, valoración y ponderación de perfiles para seleccionar las candidaturas de MORENA a las concejalías de la Alcaldía Álvaro Obregón, las encuestas para definir dichas candidaturas, los parámetros de los perfiles sometidos a encuestas, y finalmente la fundamentación y motivación del criterio decisorio adoptado para aprobar y elegir dichos perfiles. La respuesta que da el partido apela a su facultad discrecional de nombrar las candidaturas y no desarrolló las características o los criterios que cumplió quien se designó, lo cual es de esperarse pues fue sólo designación cupular, sin embargo, como el partido apelo a las facultades de la CNE de elegir, los Tribunales no hicieron un análisis cualitativo y profundo de los casos, y se tomó por válido una respuesta que confirmó la falta de claridad en la elección de los candidatos.

También en la Ciudad de México versaron las demandas en el sentido que la CNE habían dado un sólo candidato, se cuestionó la falta de claridad de esta decisión y el por qué no hubo encuestas, ejemplos de estas son TECDMX-JLDC-038/2021¹⁴, TECDMX-JLDC-075/2021¹⁵. Aunado al anterior se observó la falta de claridad en condición de “militante”, tema que es claro una violación a la certeza política de quienes dicen pertenecer al partido, en los juicios: TECDMX-JLDC-035/2021¹⁶, TECDMX -JLDC-062/2021¹⁷, en los cuales las partes demandantes no pudieron demostrar su militancia, pues no hay registro actualizado en el partido, por tanto, se desechó su demanda.

En el caso de Puebla, persiste en los JDC la verticalidad de la CNE y la falta de objetividad de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia ante las denuncias de los militantes. El juicio ciudadano TEEP-JDC-060/2021¹⁸ es presentado por un militante del partido Morena en contra de la Comisión

¹³ <https://www.tecdmx.org.mx/wp-content/uploads/2021/04/VERSION-DEFINITIVA-SENTENCIA-TECDMX-JLDC-050-2021.pdf>

¹⁴ <https://www.tecdmx.org.mx/wp-content/uploads/2020/03/VERSION-DEFINITIVA-SENTENCIA-TECDMX-JLDC-038-2021.pdf>

¹⁵ <https://www.tecdmx.org.mx/wp-content/uploads/2021/06/VERSIO%CC%81N-DEFINITIVA-SENTENCIA-TECDMX-JLDC-075-2021-CON-CERTIFICACIO%CC%81N-Testada.pdf>

¹⁶ <https://www.tecdmx.org.mx/wp-content/uploads/2021/03/VERSIO%CC%81N-DEFINITIVA-SENTENCIA-TECDMX-JLDC-035-2021-CON-CERTIFICACIO%CC%81N-ok.pdf>

¹⁷ <https://www.tecdmx.org.mx/wp-content/uploads/2021/05/VERSIO%CC%81N-PU%CC%81BLICA-SENTENCIA-TECDMX-JLDC-062-2021-PDF22.pdf>

¹⁸ https://www.teep.org.mx/images/stories/inf_transp/resoluciones/2021/jdc/RESOLUCION_JDC-60-2021.pdf

Nacional de Honestidad y Justicia, en sus agravios argumenta lo siguiente: el demandante expresa que dentro de la instancia interpartidista presentó un escrito de queja ante la CNHJ de Morena en contra de dos personas; el primero un militante del partido y el segundo es colaborador en el Comité Ejecutivo Estatal y Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal por la presunta comisión de actos de corrupción al ofrecer la venta de la candidatura del ayuntamiento de San Gabriel Chilac en el estado de Puebla. Sin embargo, la CNHJ consideró improcedente el recurso de queja -apoyándose en el artículo 22, inciso e), fracción IV del Reglamento de la CNHJ de Morena- debido a que el actor se apoyó de notas periodísticas para ofrecer pruebas, considerándolas frívolas y generales.

En ese sentido, el actor manifiesta que la CNHJ de Morena vulneró sus derechos político-electorales de acceso a la justicia interpartidista al considerar de forma indebida que su denuncia tenía que ser desechada por haber ofrecido pruebas de los hechos de corrupción apoyadas en notas periodísticas. El Tribunal local considera fundados los agravios del demandante al considerar lo siguiente: primero, si bien es cierto que el actor aportó tres notas periodísticas con las que se pretende exhibir un audio en el que supuestamente los denunciados ofrecen la venta de la candidatura del ayuntamiento de San Gabriel Chilac, se desprenden de diversos medios de información y estos a su vez coinciden con los supuestos actos de corrupción, situación que a la fecha no ha sido desmentida y, por tanto, existen suficientes indicios para el inicio de la investigación respectiva. Segundo, el criterio de la CNHJ para desechar la queja es difuso, toda vez que, si bien existe un fundamento legal contemplado para desechar aquellas quejas que sean frívolas, no se razona por qué la presente queja cumple con esa característica. Finalmente, el Tribunal revoca la resolución impugnada por la CNHJ y le instruye admitir la queja y pronunciarse al respecto del fondo de la denuncia interpuesta por el actor en un plazo de tres días hábiles. Por medio de la resolución interpartidista, de expediente CNHJ-PUE-424/2021- II¹⁹, la CNHJ desdeñó las pruebas al señalar que por su naturaleza son de fácil manipulación, así que no pueden tomarse como verdaderas para fincar responsabilidades: “Las pruebas técnicas por su naturaleza no son suficientes para comprobar los hechos que pretenden demostrar; pues tienen un carácter imperfecto, siendo necesario se admitirán con otro elemento de prueba para crear convicción en los hechos que contienen y que pretenden comprobar”. Además, la CNHJ refirió que el demandante es omiso en “señalar las personas que participan en el audio, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar que dichas pruebas pretender probar, por lo que es imposible para la presente CNHJ tener certeza de quienes participan en los audios contenidos en las

¹⁹ https://www.morenacnhj.com/files/ugd/3ac281_fa87a09f63374e5b8894d161b5f3e028.pdf

notas periodísticas”, en este sentido la queja se desecha y nadie le interesa realizar un estudio de fondo o cualitativo de estas quejas.

En este caso, Yazmin Curiel²⁰, reportera del periódico local Intolerancia, señala que:

En febrero, se expusieron audios en los que se involucra a Pedro Garmendia de los Santos quien presuntamente ofrecía espacios de elección popular, presumía la influencia de su hermano Edgar Garmendia de los Santos en el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Morena.

De acuerdo con el audio publicado en febrero, Pedro Garmendia de los Santos explica que las candidaturas se resuelven “entre cúpulas” y “*si Chilac se gana estoy comprometido a poner el 15 por ciento del techo financiero, si se gana Chilac (...) porque el compromiso es buscar la candidatura*”, se menciona en el audio.

Sin embargo, hay que apuntar que no fue la única nota que muestra la falta de transparencia en las designaciones de las y los candidatos de Morena, Diana Lemus²¹ del periódico Municipios sostiene que las candidaturas fueron seleccionadas por: “la Comisión Nacional de Elecciones, fueron avaladas por el Coordinador de la Cuarta Circunscripción en el instituto político, el Diputado Armando Contreras; además del Secretario del Comité Ejecutivo Nacional y Enlace para el Estado de Puebla, Carlos Alberto Evangelista Aniceto”; lo cual fortalece con la evidencia de que la designación de las candidaturas en el país fue un proceso altamente cupular, en el cual se vieron involucrados miembros del legislativo designados por las cúpulas del partido.

Otro estado también interesante, de acuerdo a los objetivos de este artículo, fue Veracruz, el tribunal local se encontró con demandas de diversas omisiones por parte de la Comisión Nacional de Elecciones y del Comité Ejecutivo Nacional, relacionadas con el proceso interno de selección de candidaturas de Morena. Como ejemplo de esto tenemos el caso TEV-JDC-164/2021²², en esta sentencia la demandante quien se ostenta como militante del partido político MORENA y aspirante a candidata a Diputada Local por el Distrito VII, con cabecera en Martínez de la Torre, Veracruz, la actora reclama las diversas omisiones por parte de la Comisión Nacional de Elecciones y del Comité

²⁰ ²⁰ <https://intoleranciadiario.com/articles/politica/2021/05/02/978119-ordena-teep-a-morena-abordar-denuncia-por-presunta-venta-de-candidaturas.html>

²¹ <https://municipiospuebla.mx/nota/2021-03-30/puebla/ellos-son-los-candidatos-de-morena-las-presidencias-municipales>

²² <https://teever.gob.mx/SENTENCIAS/2021/ABR/28/TEV-JDC-164-2021-SENTENCIA.pdf>

Ejecutivo Nacional, relacionadas con el proceso interno de selección de candidaturas de ese partido en el estado de Veracruz: por la omisión de no haber publicado la relación de las solicitudes aprobadas de los aspirantes a la candidatura; no dar a conocer la lista de los distritos en los que se llevarán a cabo las encuestas y, por ende, no conocer qué perfiles iban a contender por el distrito VII, con cabecera en Martínez de la Torre, Veracruz. Como se observó en más de un JDC a lo largo del país, en este estado el Tribunal local reencausó los JDC a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones se proceda, y como ya se mencionó, Morena contestó que el CNE trabajó conforme a sus atribuciones.

En el libro escrito por militantes mujeres de Morena *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021*, se fortalece lo encontrado en los JDC en Veracruz donde se deja ver un tema que ha sido reiterado a partir de 2018 con la apertura a candidatos de otros partidos. Pero además, las autoras del capítulo de Veracruz también menciona las divisiones internas del partido: están los militantes “originarios” y los “de otros partidos”; hay que señalar que de entrada es la división más clara que se observar tanto en esas memorias como en los JDC, sin embargo en cada estado estos dos grupos a su vez están divididos, y en el caso de los externos están lo que pertenecían al: PRD, PRI, PAN y/o líderes sociales (Hernández y Mares, 2020). Esta fragmentación lleva, de acuerdo a estas memorias a que estos grupos no trabajen en unidad, y mucho menos hay incentivos para ello cuando se observan imposiciones del CEN y de la CNE: “...el divisionismo al interior del partido impidió la unificación en torno a la candidatura, y a ello se añadió la falta de empatía de la abanderada tanto con la militancia como con la ciudadanía; y en segundo lugar está la imposición de candidaturas...” (Reyes, 2021: 33).

En el caso de Morelos, en este mismo libro también se menciona la imposición de candidaturas: “los pobres resultados que se obtuvieron en Morelos se deben a las imposiciones y aún proceso enrarecido por la opacidad y la corrupción... nunca se supo cómo se realizó el proceso de selección de los candidatos. Fueron impuestos de acuerdo con los intereses particulares de un sector” (Pág. 74). De manera paralela se observa el JDC TEEM/JDC/111/2021²³ con la misma queja que a lo largo del país: las designaciones de los candidatos se tomaron desde el centro del partido y no se consideró a los militantes del partido, hubo falta de transparencia y certeza jurídica sobre la elección de la candidata elegida, en este caso a la Segunda Regiduría del Municipio de Yautepec, Morelos, pero también de la omisión por parte de la CNHJ de Morena de resolver en tiempo y forma el medio

²³ <http://www.teem.gob.mx/resoluciones/2021/JDC-111-2021-3-A.pdf>

de defensa, lo cual deja ver la actitud del partido ante sus militantes. En este caso el tribunal le exige al partido que conteste en un límite de 24 horas, sin embargo, ya se ha observado previamente el tipo de respuesta que suele dar el partido, donde deja ver tanto lo establecido por la convocatoria como las atribuciones de la CNE.

En Chiapas, como en todo el país, para todos los cargos a elección la Comisión Nacional de Elecciones sólo eligió un candidato, por lo que no era necesario la encuesta, y como se establecía en la convocatoria era una prerrogativa de la CNE, por tanto, el tribunal local en la mayoría de los casos falló a favor del partido, en otros casos reencausó la problemática en primer lugar a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

En Campeche, Quintana Roo y Yucatán se repite el mismo tema que a lo largo del país, de hecho en Yucatán, en el expediente JDC-037/2021²⁴ abierto por Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, la actora quien se ostenta como aspirante a candidata a Regidora por el Principio de Representación Proporcional de MORENA, demanda en contra de la resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (CNHJ-YUC-1220/2021), la cual se declaró improcedente debido a extemporaneidad de la queja; pero en este JDC la actora impugna la imposición de la CNE del partido MORENA de la candidata a regidora municipal, así como la omisión de publicitar la lista de aspirantes a las candidaturas como se señaló en la convocatoria correspondiente. La actora manifiesta que Comisión Nacional de Honestidad y Justicia rechazó la queja sin entrar a estudio y sin justificar la omisión de la publicidad del resultado de la encuesta y la relación de registros aprobados. Asimismo, argumenta ser falso que se haya vencido el término de días para interponer su queja ya que se enteró de manera extraoficial la designación e imposición de Elisa Zúñiga quien no apareció en los registros aprobados que en la convocaría estableció publicitar en la página de internet, lo que considera que se violentado sus derechos políticos. Aunado a lo anterior, manifestó su inconformidad de la expedición de la constancia de Elisa como candidata a regidora de la representación proporcional por el partido MORENA, toda vez que violaron los mecanismos determinados por el mismo partido político y los principios de transparencia, sin tener conocimiento del motivo por lo que no fue contemplada para la candidatura lo que menoscaba sus derechos electorales. Sin embargo, a juicio de este Tribunal Electoral los conceptos de agravio que hace valer la actora son inoperantes debido a que aun de asistirle razón, respecto de que fue indebida la determinación de declarar improcedente su recurso de

²⁴ <http://www.teey.org.mx/img/pdf/sentencias/JDC0372021VE-l739o5rj5o.pdf>

queja, lo expresado en el mismo sería insuficiente para alcanzar su pretensión de ser postulada a la regiduría del ayuntamiento de Mérida.

El análisis de todos los estados de los JDC en los tribunales locales hacia el partido Morena respecto a su forma de organización nos permite exponer los siguientes puntos:

1. La convocatoria fue engañosa, pues aunque decía que la Comisión Nacional de Elecciones tendría la decisión final de designar a la y los candidatos, la militancia nunca se imaginó que elegirían a uno para evitar la encuesta.
2. Se vulneró la posibilidad real de que cualquier militante pudiera participar, pues como se vio por todo el país, los líderes estatales y los delegados nacionales (muchas veces senadores del partido) elegían quien o quienes serían los candidatos, así que aunque el partido dejó que se registrara el que cumpliera con los requisitos establecidos en la convocatoria, ellos sabían que ninguno de ellos sería el candidato o candidata, sino el que resultara de la negociación cupular.
3. MORENA dio a los estatutos un uso conveniente a la cúpula y no a la militancia, haciéndolo un partido de decisiones cupulares y no horizontales.
4. Los tribunales electorales fueron pieza clave para que MORENA pudiera hacer este tipo de acciones, fallaron a favor de todo lo que la Comisión Nacional de Elecciones decidió. En este sentido, los tribunales, de todas las instancias, fueron omisos en resolver de acuerdo al principio pro persona las demandas de los militantes de MORENA, y favorecieron tendenciosamente al partido político, en esto sentido se entiende por que no fueron críticos con el uso de los estatutos ni llevaron los estudios de fondo pertinentes para dar certeza jurídica a las y los militantes.

Conclusiones

El partido MORENA que nace con una ideología de izquierda y criticando la verticalidad de los partidos, y a casi ocho años de su origen se está transformando en un partido donde las élites son quien dirigen, deciden sin consultar a la militancia, y peor, engañan a las y los militantes haciéndoles creer que pueden participar y llegar a un puesto de elección popular, cuando no es así, y esto no sólo se observó en esta elección de 2021 sino que se ha ido dando desde la elección federal de 2018.

Por tanto, con esta investigación podemos concluir que efectivamente: hubo falta de claridad en como la CNE decidió un sólo candidato o candidata en cada entidad y para cada puesto de representación popular, nunca se estableció cuáles eran los criterios, para conocer si efectivamente se cumplían o no.

Con la revisión de los JDC es muy claro el excesivo papel que se le otorgó a la CNE justificando que había un momento excepcional (la pandemia del covid-19), para ello, los líderes nacionales del partido hicieron un uso conveniente de los estatutos.

Pero lo que también expone esta investigación es el poco estudio de fondo de los tribunales electorales ante las demandas de las y los militantes de MORENA por la falta de transparencia en el proceso electoral interno además de la violación a los estatutos. La decisión de avalar, de manera sistemática las decisiones de la CNE por parte de estos organismos, nos puede llevar a cuestionarnos su autonomía respecto al partido en el gobierno, sin embargo, esto puede ser tema de otra investigación.

Bibliografía

Alemán, Silvia (2021) "Proceso electoral 2020-2021, Guerrero". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA

Hernández, Ma. Aidé y Daniel Alejandro Mares (2020) "Coaliciones y liderazgos, el éxito de Andrés Manuel López Obrador en los resultados electorales del 2018". En Hernández, Ma. Aidé, Aldo Muñoz Armenta y Guillermo Rafael Gómez (2020) *El triunfo de la izquierda en las elecciones de 2018 ¿ideología o pragmatismo?* México. Grañen Porrúa.
http://www.ddpg.ugto.mx/images/DEstudiospoliticos/Publicaciones/pdf/2020_02_LIBRO_El-triunfo-de-la-izquierda.pdf

Hernández, García Ma. Aidé y Mares Sánchez (2001) "Las coaliciones ante un partido con fuerza electoral". En *Regiones y Desarrollo Sustentable*. México. Año XXII. Núm. 42. Pág. 1-32.
<http://www.coltlax.edu.mx/openj/index.php/ReyDS/article/view/239/PDF>

Cárdenas, Irene (2021) "Proceso electoral 2020-2021, Chihuahua". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA.

Manin, Bernard (1998) *Los principios del gobierno representativo*. España. Alianza Editorial.

Martínez, Guadalupe (2021) "Análisis de las elecciones en Aguascalientes". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA.

López, Adelaida Selma (2021) "Balance mujeres, Nuevo León". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA.

Lozada, Griselda, María del Refugio Hernández, Sarina Guerrero y Juanita de Jesús Colín (2021) "Proceso electoral 2021, Estado de México". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA.

Ramírez, María Fernanda (2021) "Balance San Luis Potosí". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA.

Reyes, Silvia (2021) "Elecciones municipales en Acayucan, 2021". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA.

Roblero, Berthy (2021) "Análisis de las elecciones en Chiapas". En Barrera, Virginia (2021) *Encuentro Nacional. Mujeres MORENA. Balance del proceso electoral 2021* (2021). México. MORENA.

.-----