

## **“Evolución del listado nominal de electores de Baja California Sur después de la distritación electoral de 2016”**

Maestro José Antonio Beltrán Morales

[jbeltran@uabcs.mx](mailto:jbeltran@uabcs.mx)

Profesor-Investigador de la Universidad Autónoma de Baja California Sur

### **Introducción**

Producto de la reforma constitucional y legal de 2014, al Instituto Nacional Electoral (INE) se le otorgaron atribuciones en materia de distritación local y conservó y amplió las que tenía en el ámbito federal. Durante, el 2015 y el 2016, tanto en Baja California Sur, como en el resto del país, se realizaron foros estatales, mesas informativas y convenios con los actores políticos y sociales interesados (partidos políticos nacionales y representaciones de pueblos y comunidades indígenas) a fin de robustecer y perfeccionar los trabajos que se desarrollaron, en lo local. Y en el ámbito federal se llevó a cabo un proceso similar con el propósito de que se acudiera a las elecciones de 2018 con la distribución de electores, tanto a nivel federal como a nivel local, lo más cercana posible al principio democrático una persona un voto.

El 26 de agosto de 2016, el Consejo General del INE aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Baja California Sur, a propuesta de la Junta General Ejecutiva del INE, mediante el Acuerdo INE/CG606/2016 y, el 1 de julio, al igual que el resto del país, se acudió a votar ya con una nueva y mejorada distribución de electores en lo local y en lo federal. El presente trabajo tiene como propósito destacar lo concerniente a la distritación local en sus 16 distritos locales teniendo en cuenta el análisis del comportamiento electoral previo a dicho proceso de distribución de electores, así como su evolución hasta el 2020.

## **Planteamiento y Justificación**

El proceso de distritación electoral local 2015-2016 se llevó a cabo con la finalidad de corregir las asimetrías observadas en el número de habitantes que cada distrito electoral tenía al momento de iniciar los trabajos y que, además, había sido un hecho recurrente dada, entre otras razones, por la dispersión poblacional en un territorio singularmente accidentado como lo es Baja California Sur.

El diseño (trazos territoriales y número de habitantes) de los distritos electorales no es definitivo y no se pueden fijar una vez y para siempre. Por lo tanto, la variación y dinámica poblacional debe verse reflejada en tal proceso. Es, por lo tanto, es indispensable llevar a cabo un proceso permanente ajuste.

Según el Censo General de Población y Vivienda, la población de Baja California Sur ha crecido en forma significativa en las últimas décadas. Pasó de 317 mil habitantes en 1990 a 637 mil en 2010 y de acuerdo al Censo de Población de 2015, la población estimada era de 712 mil. El Consejo de Población y Vivienda estima que, para el 2020, la entidad contaría con 878 mil habitantes. Es decir, en 30 años la población casi se ha triplicado.

La entidad, desde 1990, estuvo organizada territorialmente en 15 distritos uninominales locales y para el 2005 se adicionó uno más para totalizar 16, que son los con los que actualmente cuenta Baja California Sur. En esta materia, la diferencia entre los distritos de mayor y de menor listado nominal se fue haciendo cada vez mayor. En las elecciones de 2015 un distrito local era 11.5 veces mayor que otro y, como resultado del proceso de distritación concluido el 2016, esa diferencia es solo de 1.5. No obstante, esta separación sigue en continuo crecimiento.

Revisar y analizar el proceso de distritación local de Baja California Sur 2015-2016 es de suma importancia, del mismo modo que el resto de las entidades, porque permite documentar el primer, y único, ejercicio de distritación local de la entidad con la experiencia de modelos técnicamente probados y la imparcialidad del órgano electoral nacional que se basó en los siguientes criterios: Equilibrio poblacional; Población indígena; Integridad municipal;

Compacidad; Tiempo de traslado; Continuidad geográfica y Factores socioeconómicos y accidentes geográficos.

Al mismo tiempo, permite estimar que el próximo ejercicio de reubicación de electores está próximo a realizarse, ya con los datos de población que ofrezca el Censo General de Población y Vivienda levantado durante el 2020, a fin de continuar conservando un equilibrio poblacional entre los diferentes distritos uninominales electorales. Por ello, el presente trabajo tiene como finalidad describir y analizar el proceso de distritación electoral de Baja California Sur 2015-2016, destacando la importancia de realizar ajustes en el número de electores que conforman cada distrito electoral local en la medida que la población tiende a variar de manera continua. A fin de contextualizar dicho proceso, se ofrece un contexto electoral de la entidad en los años recientes en lo que se refiere a las elecciones de gobernador y de diputaciones locales.

### **Antecedentes electorales**

El 8 de octubre de 1974 se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el Decreto a través del cual se reformaron diversos artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), con el objetivo de transformar la categoría jurídico-política de los hasta entonces territorios federales de Baja California Sur y de Quintana Roo. El 10 de noviembre de ese mismo año deberían realizarse, tal como lo disponía el artículo cuarto transitorio del referido decreto, las elecciones de los diputados constituyentes en el naciente estado de Baja California Sur. El 15 de enero de 1975 la Constitución Política del Estado de Baja California Sur (CPEBCS) se publicó en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado. A pocos días se publicó la Ley Electoral del Estado de Baja California Sur.

Una vez promulgada la CPEBCS y publicada la legislación reglamentaria correspondiente, se estableció que el Poder Legislativo se depositaría en una Asamblea a la que se le denominaría Congreso del Estado de Baja California Sur y estaría conformada por un determinado número de diputados electos por los principios de mayoría relativa (7) y representación proporcional (1). A partir de 1975, se eligió al primer gobernador

constitucional y a la primera legislatura local. Ya los Ayuntamientos habían sido electos (1972 y 1974).

Desde entonces a la fecha, se han electo 15 legislaturas locales, la más reciente para el periodo 2018-2021. En ese transcurso se han elegido a 254 diputados de los cuales el 40.2% pertenecen al PRI; el 23.6% al PRD; el 22.0% al PAN; el 6.3% a MORENA y el 7.9% a otras agrupaciones políticas. Mientras que la titularidad del Poder Ejecutivo local se ha depositado en candidatos postulados por el PRI, PRD y PAN, en sendos casos mediante alianzas tanto con partidos nacionales como partidos locales. El PRI gobernó la entidad desde 1975 hasta 1999 y desde entonces, no ha podido recuperar la gubernatura. El PRD lo hizo de 1999 a 2011, en tanto que el PAN lo hace desde 2011 para concluir en 2021, año en el que se elirá al noveno gobernador de la entidad junto con otras 14 para totalizar 15, casi la mitad de las entidades del país.

En este contexto de alternancias partidistas en la gubernatura del Estado y en la composición del Poder Legislativo local, solo en un par de ocasiones el partido titular de la gubernatura ha tenido minoría de diputados al Congreso local. En la legislatura 2011-2015 el PAN sólo tuvo 9 de 21 diputados y en la actual, 2018-2021, este mismo partido ganó una curul derivado de la votación del primer domingo de julio de 2018 que le dio a MORENA la mayoría calificada en la XV legislatura.

## **División territorial distrital y comportamiento del listado nominal municipal y distrital, 1993-2016**

### **Comportamiento del listado nominal municipal, 1993-2016**

La entidad está conformada, actualmente, por 5 municipios: La Paz, Los Cabos, Loreto, Comondú y Mulegé. Como se señaló líneas arriba, en 1974 se eligió al Congreso Constituyente y en 1975 a la primera legislatura, en ambos casos el territorio estatal se dividió en 7 distritos, del mismo modo la segunda. Para elegir a la tercera lagislatura la entidad se

dividió en 8 y para la cuarta, quinta y sexta legislaturas, Baja California Sur se organizó en 10, 12 y 15 distritos uninominales, respectivamente. A partir de entonces, el número distritos se mantuvo constante hasta la décima legislatura. Finalmente, desde la onceava legislatura el territorio de la entidad se divide en 16 distritos uninominales.

**Tabla 1**  
**Principios y proporciones de eleccion Congreso local**  
**Baja California Sur, 1975-2018**

<b>Legislatura</b>	<b>Mayoría Relativa</b>	<b>Proporción</b>	<b>Representación Proporcional</b>	<b>Proporción</b>	<b>Total</b>
<b>I</b>	7	87.5%	1	12.5%	8
<b>II</b>	7	87.5%	1	12.5%	8
<b>III</b>	8	80.0%	2	20.0%	10
<b>IV</b>	10	76.9%	3	23.1%	13
<b>V</b>	12	80.0%	3	20.0%	15
<b>VI</b>	15	83.3%	3	16.7%	18
<b>VII</b>	15	83.3%	3	16.7%	18
<b>VIII</b>	15	83.3%	3	16.7%	18
<b>IX</b>	15	71.4%	6	28.6%	21
<b>X</b>	15	71.4%	6	28.6%	21
<b>XI</b>	16	76.2%	5	23.8%	21
<b>XII</b>	16	76.2%	5	23.8%	21
<b>XIII</b>	16	76.2%	5	23.8%	21
<b>XIV</b>	16	76.2%	5	23.8%	21
<b>XV</b>	16	76.2%	5	23.8%	21

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

Los datos disponibles y razonablemente confiables del listado nominal de la entidad por distrito local electoral nos remiten a 1993. Para esta sección del trabajo, se tendrá en cuenta esa referencia en el tiempo y se analizará su comportamiento hasta el corte previo a la distritación local de 2016, con el propósito de contrastar los resultados de la misma.

El listado nominal de la entidad en 1993 era de poco más de 154 mil electores distribuidos en los 15 distritos uninominales. Por municipio la disposición de distritos locales era la siguiente: La Paz, 6; Los Cabos, 3; Comondú, 3; Mulegé, 3 y Loreto, 1. La mitad de los

electores se ubicaban en el municipio de La Paz, mientras que en Los Cabos poco más del 14.0%; es decir, en la región sur de la entidad habitaban, casi, las dos terceras partes de los ciudadanos aptos para votar y el restante tercio en la zona centro-norte: Comondú, 17.5%; Mulegé, 13.3% y Loreto, 4.7%. (Ver tabla 2)

**Tabla 2**  
**Municipios, Distritos y Listado Nominal**  
**Baja California Sur, 1993**

<b>Municipio</b>	<b>Distritos</b>	<b>Listado Nominal</b>
La Paz	6	77,290
Los Cabos	2	22,080
<b>Total Sur</b>		<b>99,370</b>
Comondú	3	26,902
Loreto	1	7,192
Mulegé	3	20,559
<b>Total Centro-Norte</b>		<b>54,653</b>
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>154,023</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

Calculando la densidad de electores por kilómetro cuadrado, en los años de referencia, se observa que en 1993 los valores oscilaban entre 0.6 y 6.0, el municipio de Los Cabos sistemáticamente se ha ubicado en el sitio más alto y Mulegé, por su parte, en el más bajo. (Ver tabla 3) Sin embargo, lo destacable es la dinámica de cambio de este indicador a lo largo del tiempo analizado. Los municipios localizados al sur manifiestan un crecimiento muy significativo en comparación con los ubicados en el centro-norte. Lo anterior se explica por el explosivo incremento poblacional y, desde luego, del listado nominal observado en La Paz y Los Cabos durante el periodo 1993-2016. (Ver tabla 5)

**Tabla 3**  
**Municipios, Listado Nominal y densidad de electores**  
**Baja California Sur, 1993**

	<b>Listado Nominal</b>	<b>Proporción</b>	<b>Sup. (km2)</b>	<b>Proporción</b>	<b>Densidad Electores</b>
<b>La Paz</b>	77,290	50.2%	15,376	21.0%	5.0
<b>Los Cabos</b>	22,080	14.3%	3,684	5.0%	6.0
<b>Comondú</b>	26,902	17.5%	18,074	24.7%	1.5
<b>Loreto</b>	7,192	4.7%	4,402	6.0%	1.6
<b>Mulegé</b>	20,559	13.3%	31,772	43.3%	0.6
<b>Total</b>	<b>154,023</b>	<b>100.0%</b>	<b>73,308</b>	<b>100.0%</b>	<b>2.1</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

Para 2016, semanas previas al inicio del proceso de distritación local en Baja California Sur, el listado nominal de electores se había triplicado; sin embargo, su crecimiento fue desequilibrado entre los municipios y distritos. Por ejemplo, Los Cabos pasó de 22,080 electores registrados en 1993 a 179,069 en 2016. En 1993 el 14.3% de los votantes residía en esa región y veintitrés años después, el 39.5%. La Paz también creció de manera significativa en cuanto al número de electores se refiere, pero no al ritmo de Los Cabos. No obstante el municipio paceño vio disminuida su proporción de electores respecto del total de la entidad, ya que pasó de 50.2% a 39.7%, mismo caso de Comondú, cuya participación en la proporción de electores pasó de 17.5% a 9.8%.

La constante migración al sur de la entidad y el cambio de vecindad de los habitantes de los municipios del norte de la entidad hacia Los Cabos, sobre todo, no hizo más que confirmar la intensa explosión demográfica acaecida en la década de los 90. Al transcurrir 23 años, el 80% de los electores se tenían su residencia en los municipios de La Paz y Los Cabos, mientras que el 20% se dispersaba entre Loreto, Comondú y Mulegé.

**Tabla 4**  
**Municipios, Distritos y Listado Nominal**  
**Baja California Sur, 2016**

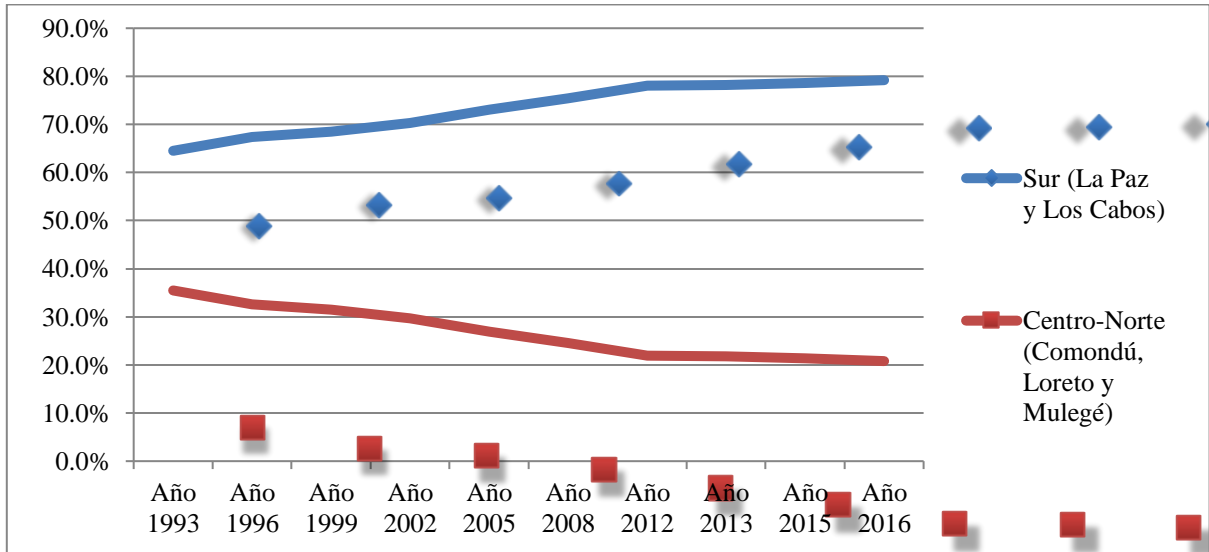
<b>Municipio</b>	<b>Distritos</b>	<b>Listado Nominal</b>
La Paz	6	180,102
Los Cabos	3	179,069
<b>Total Sur</b>		<b>359,171</b>
Comondú	3	44,569
Loreto	1	14,246
Mulegé	3	35,319
<b>Total Centro-Norte</b>		<b>94,134</b>
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>453,305</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

Como se puede observar en la tabla 4 (ver tabla 4) y no obstante esas significativas modificaciones en el patrón de comportamiento poblacional local, el número de distritos uninominales por municipio se mantuvo constante. En 1993, La Paz y Los Cabos sumaban casi 100 mil electores, el 65% de los votantes y tenían el 53% de los distritos, 6 y 2, respectivamente. En tanto que Loreto, Comondú y Mulegé solo contaban con 54 mil votantes, concentraban el 35% de los electores y sumaban el 47% de los distritos uninominales locales, 1,3 y 3, respectivamente.



**Gráfica 1**  
**Proporción del listado nominal de electores por zona geográfica**  
**Baja California Sur, 1993-2016**



Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS

Para 2016, el listado nominal estatal ya se había triplicado, pero a nivel municipal y distrital este crecimiento fue desequilibrado. (Ver gráfica 1)

**Tabla 5**  
**Municipios, Listado Nominal y densidad de electores**  
**Baja California Sur, 2016**

	Listado Nominal	Proporción	Sup. (km2)	Proporción	Densidad Electores
<b>La Paz</b>	180,102	39.7%	15,376	21.0%	11.7
<b>Los Cabos</b>	179,069	39.5%	3,684	5.0%	48.6
<b>Comondú</b>	44,569	9.8%	18,074	24.7%	2.5
<b>Loreto</b>	14,246	3.1%	4,402	6.0%	3.2
<b>Mulegé</b>	35,319	7.8%	31,772	43.3%	1.1
<b>Total</b>	<b>453,305</b>	<b>100.0%</b>	<b>73,308</b>	<b>100.0%</b>	<b>6.2</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

En la tabla 5 (ver tabla 5) se aprecian la intensidad de cambio en las proporciones de densidad de electores por kilómetro cuadrado después de 23 años. Las asimetrías en la distribución de electores por municipio son más que evidentes, sin embargo, en ese espacio territorial las correcciones hacia una distribución equilibrada, en el número de electores, dadas las condiciones geográficas y de dispersión poblacional, es imposible.

En la siguiente sección se analizará el comportamiento del listado nominal de electores durante el periodo 1993-2016. En este espacio de análisis es posible observar los crecimientos desequilibrados que se registraron, sobre todo, entre la zona sur de la entidad y la región norte.

### **Comportamiento del listado nominal distrital, 1993-2016**

Como se señaló en los párrafos anteriores, la entidad entre 1993 y 2016 pasó de 15 a 16 distritos electorales uninominales en los que se dividió el territorio, (ver tablas 2 y 3) número que me mantiene hasta la fecha. Previo a elección de 2005, en 2004 se creó el distrito número XVI mismo que resultó de fraccionar los dos distritos locales con los que contaba el municipio de Los Cabos, a fin de despresurizar la alta concentración de electores que se distribuían en ambos distritos, de modo tal, que a los VII y VIII se adicionó el recién establecido.

**Tabla 6**  
**Listado nominal de electores por distrito electoral local**  
**Baja California Sur, 1993-2016**

<b>La Paz</b>	<b>Distritos</b>	<b>Incr. Anual</b>					
		<b>1993</b>	<b>2002</b>	<b>2005</b>	<b>2016</b>	<b>Incr.93/16</b>	<b>93/16</b>
	<b>I</b>	17,352	27,491	29,414	30,023	73.0%	3.2%
	<b>II</b>	14,451	21,606	22,520	18,329	26.8%	1.2%
	<b>III</b>	11,949	18,992	20,491	19,116	60.0%	2.6%
	<b>IV</b>	13,769	23,949	30,093	65,491	375.6%	16.3%
	<b>V</b>	13,455	23,893	27,137	32,450	141.2%	6.1%
	<b>VI</b>	6,314	9,497	10,930	14,693	132.7%	5.8%
<b>Subtotal</b>		<b>77,290</b>	<b>125,428</b>	<b>140,585</b>	<b>180,102</b>	<b>133.0%</b>	<b>5.8%</b>
<b>Los Cabos</b>							
	<b>VII</b>	10,997	23,546	29,115	65,811	498.4%	21.7%
	<b>VIII</b>	11,083	38,793	27,955	82,336	642.9%	28.0%
	<b>XVI</b>			28,099	30,922	10.0%	0.4%
<b>Subtotal</b>		<b>22,080</b>	<b>62,339</b>	<b>85,169</b>	<b>179,069</b>	<b>711.0%</b>	<b>30.9%</b>
<b>Comondú</b>							
	<b>IX</b>	8,396	11,910	12,396	12,293	46.4%	2.0%
	<b>X</b>	8,452	14,211	15,352	17,442	106.4%	4.6%
	<b>XI</b>	10,054	13,167	13,515	14,834	47.5%	2.1%
<b>Subtotal</b>		<b>26,902</b>	<b>39,288</b>	<b>41,263</b>	<b>44,569</b>	<b>65.7%</b>	<b>2.9%</b>
<b>Loreto</b>							
	<b>XII</b>	7,192	10,444	11,077	14,246	98.1%	4.3%
<b>Subtotal</b>		<b>7,192</b>	<b>10,444</b>	<b>11,077</b>	<b>14,246</b>	<b>98.1%</b>	<b>4.3%</b>
<b>Mulegé</b>							
	<b>XIII</b>	8,878	11,820	12,595	13,686	54.2%	2.4%
	<b>XIV</b>	6,065	11,318	11,964	14,877	145.3%	6.3%
	<b>XV</b>	5,616	6,256	6,330	6,756	20.3%	0.9%
<b>Subtotal</b>		<b>20,559</b>	<b>29,394</b>	<b>30,889</b>	<b>35,319</b>	<b>71.8%</b>	<b>3.1%</b>
<b>Total</b>		<b>154,023</b>	<b>266,893</b>	<b>308,983</b>	<b>453,305</b>	<b>194.3%</b>	<b>8.4%</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

En la tabla 6 se puede observar como de manera gradual pero consistente, la zona sur de la entidad mantuvo un crecimiento sostenido de su listado nominal de electores, tanto a nivel municipal y, sobre todo, a nivel distrital y, en contraste, la zona norte su incremento fue, más

bien, contenido y en niveles significativamente inferiores comparado con el resto de la entidad. Veamos algunos hallazgos. El listado nominal del municipio de Los Cabos (distritos VII, VIII y XVI) era casi el doble al número de electores que se avecindaban en los municipios de Loreto, Comondú y Mulegé que sumaban 7 distritos uninominales. Más aún, un solo distrito, el VIII, era casi equivalente a la suma de los electores registrados en Mulegé y Comondú. Finalmente, considerando casos extremos, el distrito XV que se ubicaba en la zona conocida como Pacífico Norte, en el municipio de Mulegé, tenía 12.2 veces menos votantes que el referido VIII localizado en Los Cabos. Hacia 2016, semanas previas a la generación del primer escenario de distritación local, tres distritos sumaban casi el 50% de todos los electores de la entidad, según se puede observar en la siguiente tabla (ver tabla 7)

**Tabla 7**  
**Proporción del listado nominal de electores por distrito electoral local**  
**Baja California Sur, 1993-2016**

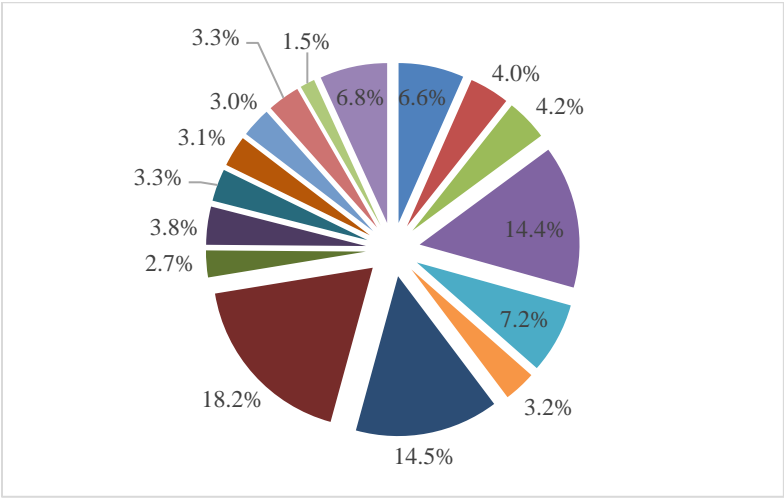
	<b>1993</b>	<b>1996</b>	<b>1999</b>	<b>2002</b>	<b>2005</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2016</b>
<b>DI</b>	11.30%	11.70%	11.00%	10.30%	9.50%	8.50%	7.20%	7.10%	6.60%
<b>DII</b>	9.40%	9.30%	8.70%	8.10%	7.30%	6.20%	4.70%	4.60%	4.00%
<b>DIII</b>	7.80%	8.00%	7.60%	7.10%	6.60%	5.80%	4.70%	4.60%	4.20%
<b>DIV</b>	8.90%	9.40%	9.10%	9.00%	9.70%	10.80%	12.90%	13.20%	14.40%
<b>DV</b>	8.70%	8.60%	9.00%	9.00%	8.80%	8.20%	7.60%	7.60%	7.20%
<b>DVI</b>	4.10%	3.90%	3.70%	3.60%	3.50%	3.40%	3.30%	3.30%	3.20%
<b>DVII</b>	7.10%	7.60%	8.00%	8.80%	9.40%	11.50%	13.60%	13.70%	14.50%
<b>DVIII</b>	7.20%	9.00%	11.30%	14.50%	9.00%	12.20%	16.40%	16.60%	18.20%
<b>DIX</b>	5.50%	5.30%	4.90%	4.50%	4.00%	3.50%	2.90%	2.90%	2.70%
<b>DX</b>	5.50%	5.70%	5.60%	5.30%	5.00%	4.50%	4.10%	4.10%	3.80%
<b>DXI</b>	6.50%	5.70%	5.50%	4.90%	4.40%	4.00%	3.50%	3.50%	3.30%
<b>DXII</b>	4.70%	4.20%	4.20%	3.90%	3.60%	3.40%	3.20%	3.20%	3.10%
<b>DXIII</b>	5.80%	4.90%	4.70%	4.40%	4.10%	3.60%	3.10%	3.10%	3.00%
<b>DXIV</b>	3.90%	3.90%	4.10%	4.20%	3.90%	3.70%	3.50%	3.50%	3.30%
<b>DXV</b>	3.60%	2.90%	2.70%	2.30%	2.00%	1.80%	1.60%	1.60%	1.50%
<b>DXVI</b>					9.10%	8.80%	7.60%	7.50%	6.80%
<b>TOTAL</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

En la tabla previa se aprecia la distribución en proporciones de los distritos uninominales para el periodo 1993-2016 y se evidencia la gradual concentración del listado nominal, sobre todo, en la zona sur de la entidad y, señaladamente, en los distritos IV que se ubicaba en La Paz y el VII y VIII localizados en Los Cabos.

Lo anterior, demuestra la alta concentración poblacional y de electores que caracterizaba a Baja California Sur e impedía que, el principio democrático una persona un voto, se observara y evidenciaba, además, la muy marcada asimetría del número de votantes entre los distritos electorales locales. Corregir era más que necesario: era impostergable. En la siguiente gráfica (ver gráfica 2) se observa a plenitud, tanto los contrastes señalados así como la concentración del listado nominal en los distritos locales referidos líneas arriba, semanas previas a la presentación del primer escenario de distritación local.

**Gráfica 2**  
**Proporción del listado nominal de electores por distrito electoral local**  
**Baja California Sur, abril de 2016**

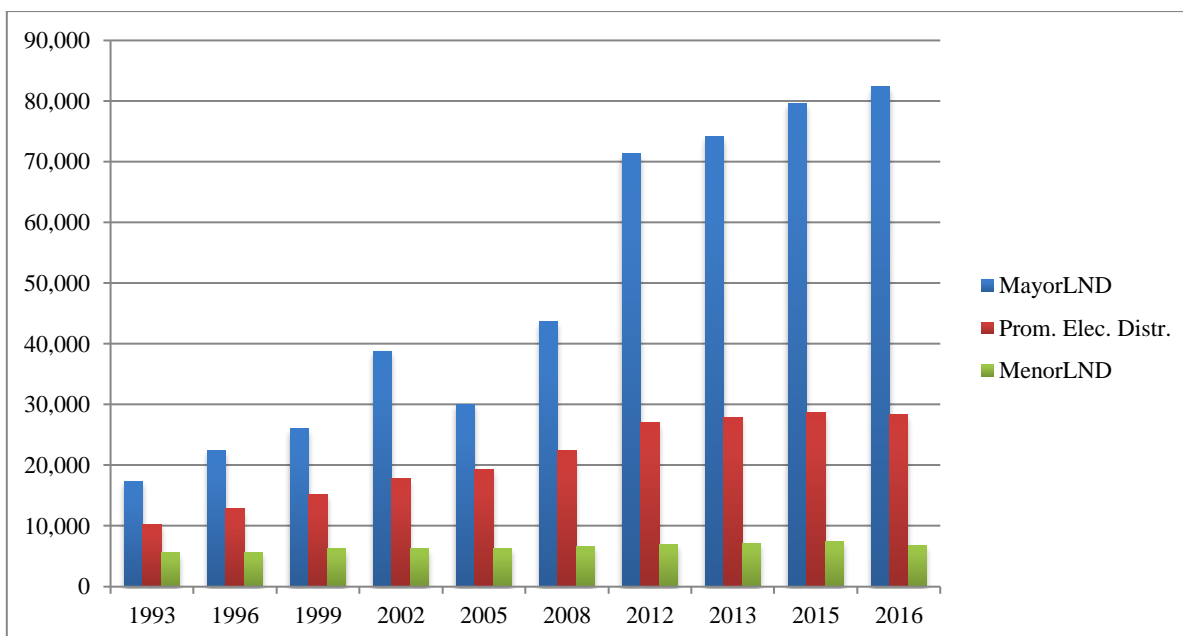


Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

En estos términos, la comparación entre el distrito con el mayor número de electores (MayorLND) y el de menor número de electores (MenorLND), agregándole el componente

del número de votantes promedio por distrito local, podría ilustrar la idea de la SRD que prevaleció en la entidad, destacadamente, entre el periodo 1993-2016.

**Gráfica 3**  
**Distrito local con Mayor Listado Nominal, Menor Listado Nominal y Promedio de**  
**Electores por Distrito**  
**Baja California Sur, 1993-2016**



Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

En esas condiciones de asimetría en la representación distrital observadas en Baja California Sur durante los últimos 25 años, fue como se llegó al inicio del proceso de distritación electoral local de todo el país, formalizado mediante Acuerdo INE/CG258/2014 el 19 de noviembre de 2014, en el cual el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (CGINE), aprobó la creación del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.

## **Nueva demarcación territorial de los distritos uninominales locales**

Como se sabe, el 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia político-electoral y tres meses después se formalizó el Decreto por el que se expidió la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), mismo que abrogó al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Entre otras, una de las modificaciones más relevantes derivadas de dichas reformas consistió en la transformación de Instituto Federal Electoral a Instituto Nacional Electoral el órgano administrativo rector de la organización de los procesos electorales en México, con las facultades y atribuciones ya ampliamente conocidas y estudiadas. Una de ellas, la que es de interés destacar en este documento, es la relacionada con la demarcación territorial de los distritos electorales, tanto federales como locales, según lo determina la LGIPE.

El artículo 44, numeral 1, inciso I) de la LGIPE, señala que el CGINE tiene, entre otras atribuciones, la de dictar los Lineamientos relativos al Registro Federal de Electores y ordenar a la Junta General Ejecutiva hacer los estudios y formular los proyectos para la división del territorio de la República en 300 Distritos electorales uninominales y su cabecera, su división en secciones electorales, para determinar el ámbito territorial de las cinco circunscripciones electorales plurinominales y la capital de la entidad federativa que será cabecera de cada una de ellas; así como la división territorial de los Distritos en el ámbito local y, en su caso, aprobarlos. (Acuerdo INE/CG606/2016)

En el cuerpo del referido Acuerdo se establece que el CGINE “considera que la nueva distritación en el estado de Baja California Sur, deviene necesaria y es acorde a los principios de interpretación normativa *pro homine*, en atención a que con su implementación se persiguen los siguientes objetivos:

- a) Que cada voto emitido tenga el mismo valor, por servir siempre para elegir un número similar de representantes;

- b) Que en la delimitación de los Distritos no prevalezcan motivos políticos que beneficien a un partido en especial;
- c) Facilitar a los ciudadanos la emisión del sufragio, de tal forma que les sea asequible el traslado al lugar donde habrán de sufragar y la autoridad no encuentre dificultades para recibir los expedientes de casilla y realizar los cómputos respectivos, y
- d) La homogeneidad de la población, con lo cual se busca preservar, en la medida de lo posible, la división geográfica preestablecida de barrios, colonias, delegaciones, municipios y la integridad de comunidades rurales e indígenas.

En efecto, cada uno de estos objetivos que son acordes con el concepto y propósito de la geografía electoral, pretenden la protección más amplia de los derechos civiles y políticos de los ciudadanos.

Previo a la conformación del proyecto de demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales de la entidad, se ejecutaron seis fases: preparatoria; informativa; de socialización de la información entre la población indígena; de ejecución; de valoración técnica de las opiniones y de conclusión de la consulta y entrega de la distritación. (Acuerdo INE/CG606/2016)

En términos del artículo 23, numeral 1, inciso a), de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, es posible garantizar los derechos fundamentales en materia política-electoral, "... solamente se logra si cada Distrito electoral uninominal en que se elige a un diputado de mayoría relativa cuenta con un número similar de población, y en todo caso se permite una desviación población de  $\pm 15\%$ , lo que evidencia la necesidad de que se aplique la distritación que efectuó este órgano electoral en el próximo Proceso Electoral del estado de Baja California Sur." (Acuerdo INE/CG606/2016; Pág. 44)

El 23 de mayo de 2016 se entregó, formalmente, el primer escenario de la demarcación de los Distritos electorales uninominales del estado de Baja California Sur a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, al Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Local Ejecutiva y al representante del Organismo Público Local de la entidad. Respecto de este primer ejercicio de distritación, de manera oficial se recibieron tres propuestas de escenarios alternativos, mismos fueron considerados



como improcedentes ya que ninguna de ellas mejoraban el valor de la función de costo del primer escenario de distritación.

El proceso de la nueva demarcación territorial de los distritos uninominales locales en los que se divide la entidad, formalmente, concluyó el 16 de agosto 2016. La distribución de los distritos uninominales electorales locales, una vez concluido el proceso, modificó de manera significativa la fisonomía territorial distrital por municipio en la entidad: La Paz conservó los mismos 6; Los Cabos 3 pasó a 6; Comondú de 3 a 2; mientras que entre Loreto y Mulegé, que sumaban 4 entre los dos, ahora contarían con la mitad de distritos. (Ver tabla 8)

**Tabla 8**  
**Municipios, Distritos y Listado Nominal**  
**Baja California Sur 2016**

<b>Municipio</b>	<b>Distritos Antes de la Distritación</b>	<b>Distritos Después de la Distritación</b>
La Paz	6	6
Los Cabos	3	6
<b>Total Sur</b>	<b>9</b>	<b>12</b>
Comondú	3	2
Loreto	1	0.5
Mulegé	3	1.5
<b>Total Centro-Norte</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
<b>Total Baja California Sur</b>	<b>16</b>	<b>16</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

No obstante el cumplimiento de los propósitos de la nueva demarcación territorial de los distritos uninominales locales en los que se divide la entidad; el desarrollo de su proceso en los términos previstos por la normatividad contando con el concurso de los principales

interesados y las correcciones realizadas al determinar que cada voto tenga el mismo valor en la definición de quien es electo, en cada uno de los distritos electorales uninominales, hubo resistencias locales durante dicho proceso.

Autoridades de la Junta Local Ejecutiva del INE en la entidad entregaron, al Poder Legislativo local, formalmente la cartografía que contiene la nueva distritación el 15 de noviembre de 2016. Sin embargo, el reunión previa con algunos representantes populares a la XIV Legislatura local, el Diputado Venustiano Pérez “... mostró su inconformidad por la nueva grografía distrital en el estado, al señalar que los ciudadanos y ciudadanas del norte de Baja California Sur fueron despojados de la representatividad política, cuando se privilegió un criterio poblacional y no geográfico” (Boletín de Prensa 369/2016, Congreso del Estado de Baja California Sur)

A partir de esta nueva demarcación territorial de los distritos uninominales locales en los que se divide la entidad ya no es posible comparar, hacia el pasado, el comportamiento del listado nominal distrital no solo porue cambió su numeración sy localización geográfica municipal, sino porque se diseñaron nuevas fronteras y demarcaciones entre estos espacios de análisis. Los estudios comparados sugieren realizarlos a nivel casilla o sección electoral, lo cual no es propósito de este trabajo. En todo caso, los puntos de comparación se tendrían que formular a partir de 2016 una vez concluido el proceso de distritación en tanto no haya modificaciones sustantivas posteriores.

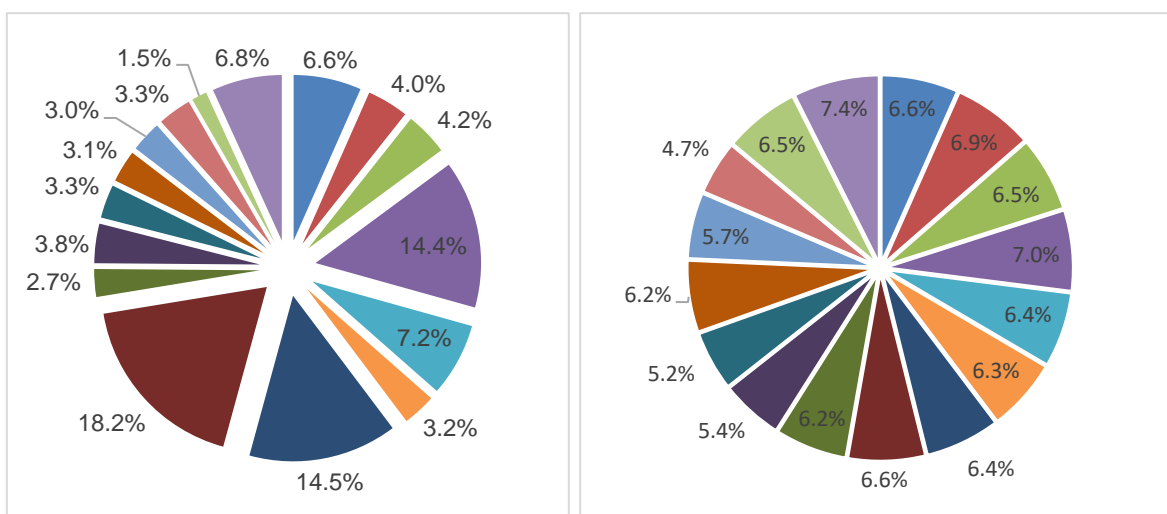
Se estima que, una vez concluido el proceso electoral 2020-2021 se inicien los trabajos de distritación nuevamente todas vez que ya se dispondrá de datos de población a 2020 derivados del Censo General de Población y Vivienda que levantó el INEGI para llegar al proceso electoral 2023-2024 con una distribución del listado nominal lo más equilibrada posible, tanto a nivel federal como a nivel local. En la siguiente sección se presentarán los principales hallazgos del comportamiento del listado nominal distrital en la entidad posterior a la distritación de 2016 hasta los datos obtenidos en febrero de 2020.

## Comportamiento del listado nominal de electores por distrito local 2016-2020

Como se señaló párrafos atrás, a finales de noviembre de 2016 directivos de la Junta Local Ejecutiva del INE en la entidad dio a conocer la conformación de la nueva demarcación territorial de los distritos uninominales locales en los que se divide la entidad incluyendo sus respectivas cabeceras distritales, ello justo a un año del inicio del proceso electoral local 2017-2018 que daría inicio el 1 de diciembre de 2017, a fin de que los partidos políticos, autoridades electorales locales, medios de comunicación y público interesado dispusieran de información sobre la ubicación de los distritos y de las secciones que ahora los integrarían de cara a la próxima competencia electoral.

Comparando las proporciones previas a la distritación del listado nominal de electores por distrito electoral local con las observadas después de la distritación, se aprecian contrastes muy importantes. Conviene señalar que las proporciones distritales en el escenario final no registraron cambios significativos con el primero.

**Gráfica 4**  
**Proporción del listado nominal de electores por distrito electoral local**  
**Baja California Sur, abril de 2016 y noviembre 2016**



Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

Como se puede ver en la gráfica anterior (ver gráfica 4), antes de la distritación las proporciones del listado nominal distrital oscilaban entre 1.5 y 18.2%, así como se apreciaba una alta concentración de electores en tres distritos cuyas proporciones sumadas eran cercanas al 50%. Es decir, en ellos estaban registrados casi la mitad de los votantes de la entidad y el distrito con el listado nominal más abultado era 12.1 veces mayor que el distrito con menos votantes.

Después del escenario final de distritación la corrección de las asimetrías fue muy significativa ya que las proporciones distritales se redujeron sensiblemente y ahora rondaban entre 4.7 y 7.4% y, como consecuencia, ya no se aprecia una alta concentración de electores en alguno de los distritos y ahora, el distrito con el listado nominal más voluminoso sólo era 1.6 veces mayor que el distrito con menos votantes.

La tabla 9 (ver tabla 9) consigna el número de electores por distrito electoral local posterior a la distritación definitiva y una vez dadas a conocer, tanto la numeración de los mismos, así como sus respectivas cabeceras municipales. Como se señaló en los párrafos que antecedieron, antes de la distritación se observaban datos de tal asimetría como los registrados entre el Distrito VIII y XV, donde en el primero, el listado nominal era de poco más de 82 mil electores y, en el segundo, de alrededor de 6 mil 700 votantes. Con la distritación esos márgenes ya no se aprecian.

**Tabla 9**  
**Municipios, Distritos y Listado Nominal**  
**Baja California Sur, noviembre 2016**

<b>Distrito</b>	<b>Secciones</b>	<b>Listado nominal</b>
1 (Los Cabos)	<b>11</b>	31,706
2 (La Paz)	<b>45</b>	33,116
3 (La Paz)	<b>39</b>	30,918
4 (La Paz)	<b>35</b>	33,183
5 (La Paz)	<b>37</b>	30,767
6 (La Paz)	<b>35</b>	29,851
7 (Los Cabos)	<b>31</b>	30,720
8 (Los Cabos)	<b>22</b>	31,675
9 ( Los Cabos)	<b>30</b>	29,693
10 (Comondú)	<b>27</b>	25,746
11 (Comondú)	<b>42</b>	24,610
12 (Los Cabos)	<b>17</b>	29,457
13 (Mulegé y Loreto)	<b>32</b>	27,196
14 (Mulegé)	<b>23</b>	22,230
15 (La Paz)	<b>34</b>	31,106
16 (Los Cabos)	<b>23</b>	35,392
<b>Total</b>	<b>483</b>	<b>477,366</b>
<b>Promedio LN</b>		<b>29,835</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

Producto de la distritación, el promedio de listado nominal distrital (29,835) no se aleja significativamente del número de electores que conforman cada distrito. El rango de potenciales votantes oscila entre 22,230 y 35,392, registros, sensiblemente, menores a los observados antes de la distritación electoral. Ante la realidad irrefutable de que los distritos

no se fijan de una vez ni para siempre, conviene cuestionarse que ha sucedido, con el tamaño y proporción del listado nominal distrital después de 2016:

Se ofrecerán datos del listado nominal de electores a nivel distrital, municipal y estatal para el periodo de noviembre de 2016 a febrero de 2020 a fin de observar su comportamiento y ofrecer cierta evidencia sobre la necesaria distritación que debería llevarse a cabo entre 2021 y 2022, tanto local como nacional.

**Tabla 10**  
**Municipios, Listado Nominal y densidad de electores**  
**Baja California Sur, febrero 2020**

	<b>Listado Nominal</b>	<b>Proporción</b>	<b>Sup. (km2)</b>	<b>Proporción</b>	<b>Densidad Electores Municipio</b>
<b>La Paz</b>	204,644	38.7%	15,376	21.0%	13.3
<b>Los Cabos</b>	219,014	41.5%	3,684	5.0%	59.5
<b>Comondú</b>	52,856	10.0%	18,074	24.7%	2.9
<b>Loreto</b>	11,687	2.2%	4,402	6.0%	2.7
<b>Mulegé</b>	40,058	7.6%	31,772	43.3%	1.3
<b>Total</b>	<b>528,259</b>	<b>100.0%</b>	<b>73,308</b>	<b>100.0%</b>	<b>7.2</b>

Fuente: Con datos del CIND-e de la UABCS.

El listado nominal de electores de la entidad, entre noviembre de 2016 y febrero de 2020 se incrementó en poco más de 50 mil ciudadanos. El municipio que observó los mayores incrementos fue el de Los Cabos ya que se acumularon poco más de 30 mil electores adicionales a los de 2016. Es decir, 2 de cada 3 votantes nuevos en toda la entidad, se registraron en el municipio de Los Cabos entre noviembre de 2016 y febrero de 2020. La tabla anterior (ver tabla 10) evidencia la permanente concentración de electores en la zona sur de la entidad.

Comparando con las proporciones vistas en la tabla 5, la densidad de electores de Los Cabos pasó de 48.6 a 59.5 en poco más de 4 años y La Paz creció apenas 1.6 en ese mismo periodo. En tanto que en Comondú se observa un incremento de 0.4 puntos; en Loreto de 0.8 y en Mulegé de 0.2.

**Tabla 11**  
**Municipios, Distritos y Listado Nominal**  
**Baja California Sur, noviembre 2016-febrero 2020**

<b>Distrito</b>	<b>Nov. 16</b>	<b>´julio 17</b>	<b>´julio 18</b>	<b>30ag19</b>	<b>`14feb20</b>	<b>Incr. 16-20</b>	<b>% Incr. 16-20</b>
1 (Los Cabos)	31,706	33,591	35,350	38,297	38,748	7,042	22.2%
2 (La Paz)	33,116	33,864	34,497	33,667	33,289	173	0.5%
3 (La Paz)	30,918	31,734	32,336	31,765	31,467	549	1.8%
4 (La Paz)	33,183	35,351	37,466	39,965	40,651	7,468	22.5%
5 (La Paz)	30,767	32,200	33,423	34,336	34,553	3,786	12.3%
6 (La Paz)	29,851	31,139	31,884	32,175	32,083	2,232	7.5%
7 (Los Cabos)	30,720	32,000	33,173	34,853	35,068	4,348	14.2%
8 (Los Cabos)	31,675	33,509	35,147	37,590	38,022	6,347	20.0%
9 ( Los Cabos)	29,693	31,500	32,948	34,799	34,841	5,148	17.3%
10 (Comondú)	25,746	26,680	27,571	27,539	27,147	1,401	5.4%
11 (Comondú)	24,610	25,342	26,095	26,029	25,709	1,099	4.5%
12 (Los Cabos)	29,457	30,688	31,767	33,031	33,196	3,739	12.7%
13 (Mulegé y Loreto)	27,196	27,980	28,804	28,526	28,070	874	3.2%
14 (Mulegé)	22,230	23,453	24,179	23,862	23,675	1,445	6.5%
15 (La Paz)	31,106	31,955	33,424	32,895	32,601	1,495	4.8%
16 (Los Cabos)	35,392	36,821	38,082	39,159	39,139	3,747	10.6%
<b>Total</b>	<b>477,366</b>	<b>497,807</b>	<b>516,146</b>	<b>528,488</b>	<b>528,259</b>	<b>50,893</b>	<b>10.7%</b>
<b>Promedio LN</b>	<b>29,835</b>	<b>31,113</b>	<b>32,259</b>	<b>33,031</b>	<b>33,016</b>		
<b>ML/ml</b>	<b>1.592</b>	<b>1.570</b>	<b>1.570</b>	<b>1.575</b>	<b>1.641</b>		

A fin de analizar lo sucedido con el listado nominal por distrito local electoral entre 2016 y 2020, se dispone de serie de cuatro registros posteriores al ejercicio de distritación definitivo dado a conocer el noviembre de 2016. (Ver tabla 11) En efecto, se observan comportamientos diferenciados, aunque con un comun denominador: no ha dejado de crecer el listado nominal de electores en cada uno de los distritos uninominales, sin embargo, con un ritmo de incremento significativamente distinto y con márgenes que oscilan entre el 0.5 y el 22.5%.

### **Fuentes de información**

Acuerdo INE/CG606/2016.

Beltrán Morales, José Antonio y González Cervantes, José Salvador (2014). “Delimitación de los distritos locales electorales: el caso de Baja California Sur”. En revista Espacialidades no.2. Volumen 4. UAM-C.

Beltrán Morales, José Antonio y Ramírez Solís, Mónica Beatriz (2014). “Integración del Congreso del Estado de Baja California Sur, 1975-2011”. En Revista Espacios Públicos no. 41. UAEM. Estado de México.

<https://www.cbcs.gob.mx/index.php/boletin-de-prensa/2044-los-siete-diputados-locales-de-igual-numero-de-distritos-de-los-municipios-de>

<https://www.cbcs.gob.mx/index.php/boletines-2016/2191-dan-a-conocer-a-diputados-y-diputadas-nueva-distritacion-en-bcs>

Centro de Información y Documentación Electoral de la UABCS (CIND-e de la UABCS)

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, actualizada con el Decreto por el que se reforma el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF), 10 de febrero de 2014, en <<http://www.ordenjuridico.gob.mx/Constitucion/cn16.pdf>>.

López Levi, Liliana (2004). “Representación ciudadana y mala representación en México”, en Mario Alejandro Carrillo Luvianos et al. (coords.), Imagen electoral de México (1980-2002). México: UAM Xochimilco.

López Levi, Liliana (2006). “Redistribución electoral en México: logros pasados y retos futuros”, Investigaciones Geográficas, núm. 61 (Instituto de Geografía, UNAM): 99-113.



Murillo Hernández, Juan Cuauhtémoc (2005), Breve Historia del Congreso de Baja California Sur, ISC-Congreso del Estado de Baja California Sur. La Paz.

Nohlen, Dieter (1994). Sistemas electorales y partidos políticos. México. FCE.

Reynoso, Diego (2002). “¿Es tan malo el malapportionment?: sobrerrepresentación distrital, bicameralismo y heterogeneidad”, Republican: Revista de Política, Gobierno y Sociedad, núm. 1 (Universidad de Guadalajara): 55-64.

Reynoso, Diego (2004), Votos ponderados. Sistemas electorales y sobrerrepresentación distrital. México: Flacso/LIX Legislatura, Cámara de Diputados/Miguel Ángel Porrúa.

Sartori, Giovanni (1994). Ingeniería constitucional comparada. México. FCE.