

El giro tardío de la izquierda en Colombia Las elecciones presidenciales de 2022

Javier Duque Daza
PhD Ciencia Política, Flacso México.
Universidad del Valle, Colombia
Jduqued86@hotmail.com

Introducción

Desde finales de la década de 1990 la política en América latina ha presentado grandes cambios políticos, tres de estos han sido el acceso de partidos y líderes de izquierda a la presidencia; el consecuente cambio en el péndulo del poder; y el replanteamiento de las relaciones entre los poderes públicos y la sociedad con la crisis del modelo tradicional de gobernabilidad.

Desde finales de la década de 1990 partidos o coaliciones de izquierda en América Latina han ganado la presidencia. La primera ola de este giro se dio en Venezuela (Hugo Chávez 1999-2002; 2007-2013; y Diosdado Cabello 2002-2007, continuaría luego Nicolás Maduro 2013-2023), Nicaragua (Daniel Ortega 2007-2012 que luego fue reelegido 2012-2017, 2017-2022, 2022-2027); Brasil (Luiz Inácio Lula da Silva 2002-2006 y Dilma Rousseff 2011-2016), Argentina (Néstor Kirchner 2003-2007 y Cristina Fernández 2007-2015), Chile (Michelle Bachelet 2006-2010 y 2014-2018), Uruguay (Tabaré Vázquez 2005-2010 y 2015-2020 y José Mujica 2010-2015), Paraguay (Fernando Lugo 2008-2012), Bolivia (Evo Morales 2006-2010 y 2010-2015) y Ecuador (Rafael Correa 2007-2009; 2009-2013 y 2013-2017 y, en principio, también Lenin Moreno 2017-2021). La segunda ola incluyó a diez países: México (Andrés Manuel López Obrador en 2018), Argentina (Alberto Fernández, 2019), Panamá (Laurentino Cortizo Cohen, 2019), República Dominicana (Luis Abinader, 2020) y Bolivia (Luís Arce, 2020). Con los casos recientes de Chile (Gabriel Boric Font, 2021), Honduras (Xiomara Castro, 2021), Colombia (Gustavo Petro Urrego, 2022), Perú (Pedro Castillo, 2021) y, de nuevo, Brasil (Luiz Inácio Lula da Silva).

No se trata de casos aislados, por el contrario, todos hacen parte de dos olas sucesivas de búsquedas, de replanteamientos de la política, de los partidos, de la dominación tradicional, de remoción y surgimiento de nuevos liderazgos. En términos comparados, hay

una conjugación de factores que están presentes en los diversos casos, elementos centrales comunes, pero también diferencias que han llevado a hablar de diferentes izquierdas ¹

En este contexto, el más reciente caso de este giro es el de Colombia en donde hubo una ruptura en las pautas históricas de dominio de los partidos Liberal y Conservador y de líderes y agrupaciones nuevas surgidas por escisiones y reagrupaciones de sectores de ambos partidos. En el 2022 por primera vez ganó un candidato de izquierda, Gustavo Petro Urrego, apoyado en una coalición de partidos de izquierda y el respaldo de diversa organizaciones sociales, sindicatos, personajes públicos y sectores de otros partidos políticos.² En las elecciones para Congreso de finales del mes de marzo del mismo año se había dado un remezón inédito en el que la misma coalición logró posicionarse como la agrupación con mayorías relativas.

Esta ponencia analiza el caso de Colombia y las elecciones de 2022 en las que ganó el candidato de la coalición de izquierda del Pacto Histórico el exguerrillero Gustavo Petro Urrego. Se propone dar respuesta a tres cuestiones centrales: ¿Qué características tuvo la competencia política en estas elecciones respecto a las dimensiones izquierda derecha, sistema de partidos, polarización y contenido ideológico? ¿Cuáles factores sociales,

¹ No hay espacio para desarrollar este punto. Solo retomamos la consideración según la cual, aunque en América Latina se suele considerar que por la débil orientación ideológica los partidos son más bien populistas, personalistas y clientelistas, el esquema izquierda-derecha tiene validez (Colomer y Escatel, 2005). Hoy las izquierdas se asocian con la defensa del papel regulador del Estado en la economía y en la sociedad; no cuestionan el capitalismo sino su orientación “salvaje” neoliberal; defienden la democracia, pero con reivindicación de procesos participativos; defienden la necesidad de conformar bloques regionales para mejorar sus economías y la soberanía nacional; defienden políticas distributivas y de calidad de vida para toda la sociedad; también las libertades individuales y el pluralismo, así como derechos de cuarta generación y el laicismo y la secularización y la construcción de estrategias y acciones comunitarias orientadas a la autodeterminación. Las derechas se identifican, en términos generales, con el Estado mínimo; las privatizaciones; la defensa del libre mercado de forma ortodoxa; el asistencialismo focalizado en lugar de una política de redistribución; el apego a valores e instituciones tradicionales como la familia, la religión, valores católicos, la oposición al pluralismo y la liberalización de los hábitos y de las costumbres y asuntos como la eutanasia, las libertades sexuales, los matrimonios del mismo sexo, el aborto (Arditi, 2009). Son pocos los autores que no aceptan la distinción izquierda-derecha para América Latina, entre ellos Alain Touraine, para quien “Las categorías de *izquierda* y *derecha* pierden sentido en América Latina. Lo central en América Latina es si los países logran encontrar una expresión política para sus profundos problemas sociales, si consiguen ubicar las luchas sociales dentro de un marco institucional y democrático” (Touraine, 2007).

² La ubicación de los partidos como de izquierda se hace con base en su autodefinición y, de forma complementaria, de acuerdo con las mediciones del Barómetro de las Américas sobre auto identificación de quienes se consideran afines a estos partidos En el espectro izquierda-derecha en el que el valor 1 corresponde a la extrema izquierda y 10 a la extrema derecha, los partidos son considerados de derecha tienen los siguientes valores: Liberal 7.3, Conservador 7.4, Cambio Radical 6.4, Partido de la U, 6.4, Centro Democrático 7.8, MIRA 5.4. En la izquierda el Polo Democrático Alternativo y parte de las agrupaciones integradas en el Pacto Histórico tienen un valor de 4.8, COMUNES (la ex FARC) y la Unión Patriótica un valor de 3.7 (Barómetro de las Américas. Colombia, 2019).

económicos y políticos incidieron en el triunfo de la izquierda por primera vez en la historia del país? ¿Qué incidencia tuvo el liderazgo del candidato Gustavo Petro en este triunfo?

Para dar respuesta a estas cuestiones el texto plantea tres enunciados que lo guían:

E₁: Las elecciones presidenciales de 2022 en Colombia se diferenciaron de las que le antecedieron porque fueron elecciones de discontinuidad y de ruptura. Se dio una reestructuración del espacio de la competencia partidista que reflejó los cambios sustanciales en la redistribución del poder político en el país.

E₂: Como resultado de lo anterior, en Colombia se dio un movimiento en el péndulo del poder de la derecha históricamente dominante a la izquierda emergente que encontró en Gustavo Petro un líder movilizador de apoyos suficientes para un triunfo electoral que abre una nueva época política en el país.

E₃: Como ha ocurrido en otros países de América Latina desde comienzos de la década del 2000, en Colombia se dio también un giro a la izquierda con el ascenso a la presidencia de Gustavo Petro con el respaldo de una coalición de partidos y organizaciones sociales. En este cambio incidieron factores relacionados con el contexto social y político general en el subcontinente y con otros propios de la coyuntura interna.

El texto consta de tres partes. La primera presenta la reconfiguración del espacio electoral y de la competencia política. La segunda plantea los dos conjuntos de factores que incidieron para que se diera el triunfo de la izquierda. La tercera en un breve cierre de conclusiones.

1. Reestructuración del espacio de la competencia partidista

En las elecciones presidenciales de Colombia del 2022 se reestructuró el espacio de la competencia partidista: por primera vez no hubo candidatos presidenciales por parte de los partidos históricos Liberal y Conservador y no fue una competencia entre partidos sino entre

coaliciones. Después de la selección de candidatos se decantaron las candidaturas y quedaron finalmente seis, cuatro de ellos de coaliciones a través de consultas y con expectativas reales de triunfo, y dos con respaldo de una sola agrupación y marginales. Para la primera vuelta las fuerzas políticas establecieron negociaciones y se articularon en torno a cuatro candidatos principales: Gustavo Petro del Pacto Histórico Colombia; Rodolfo Hernández, por la Liga de Gobernantes Anticorrupción; Federico Gutiérrez, por Equipo por Colombia y Sergio Fajardo por Centro Esperanza. Otros dos candidatos se presentaron por la alianza de dos partidos que tienen de base a comunidades religiosas cristianas, el Movimiento Independiente de Renovación, MIRA, y Colombia Justa, ambos postularon al candidato John Milton Rodríguez (Colombia Justa-Libres) y el Movimiento de Salvación Nacional (un partido que había existido hasta las elecciones de 1998 y había perdido su personería jurídica que fue restablecida por la Corte Constitucional).

Un hecho relevante de la competencia desde la primera vuelta fue la renuncia a presentar candidato por parte del Centro Democrático, el partido de Gobierno. Aunque había adelantado una consulta interna, las tensiones faccionales y los magros resultados en las encuestas hicieron desistir a su candidato Óscar Iván Zuluaga.

Tabla 1
Coaliciones partidistas que compitieron en las elecciones presidenciales

Candidato	Coalición primera vuelta (solo partidos)	Coalición segunda vuelta (solo partidos)
Gustavo Petro Urrego “Pacto Histórico”	-Unión Patriótica. -Partido Comunes. -Fuerza Ciudadana. -Colombia Humana. -Movimiento Gente Nueva. -Alianza Democrática Amplia -Movimiento Alternativo Indígena y Social –MAIS- -Autoridades Indígenas de Colombia -Partido del Trabajo de Colombia -Polo Democrático Alternativo. -Partido Comunista Colombiano. -Partido Indígena Colombiano. -Unidad Democrática. -Todos Somos Colombia. -Alianza Verde.	-Unión Patriótica. -Partido Comunes. -Fuerza Ciudadana. -Colombia Humana. -Movimiento Gente Nueva. -Alianza Democrática Amplia -Movimiento Alternativo Indígena y Social –MAIS- -Autoridades Indígenas de Colombia -Partido del Trabajo de Colombia -Polo Democrático Alternativo. -Partido Comunista Colombiano. -Partido Indígena Colombiano. -Unidad Democrática. -Alianza Social Independiente –ASI- -Todos Somos Colombia. -Colombia Renaciente. -Movimiento Gente en Movimiento. -Sector de la Alianza Verde. -Sector del Nuevo Liberalismo. -Un sector del Partido Liberal. -Un sector de Centro de Esperanza. -Un sector de Colombia Justa-Libres
Rodolfo Hernández “Liga de Gobernantes Anticorrupción”	-Partido Verde Oxígeno. -Liga de Gobernantes Anticorrupción.	-Partido Verde Oxígeno. -Liga de Gobernantes Anticorrupción. -Centro Democrático. -Partido Conservador Colombiano. -Nuevo Liberalismo. -Movimiento de Salvación Nacional. -Un sector del Partido Liberal. -Cambio Radical. -Un sector del Partido de la U.
Federico Gutiérrez “Equipo por Colombia”	-Partido Conservador Colombiano. -Partido de la U. -Partido Político MIRA. -Centro Democrático. -Partido Liberal.	
Sergio Fajardo “Centro de Esperanza”	-Partido Dignidad -Nuevo Liberalismo. -Colombia Renaciente. -Compromiso Ciudadano. -Alianza Social Independiente –ASI-	
John Milton Rodríguez	-Colombia Justa-Libres	
Enrique Gómez Martínez	-Movimiento de Salvación Nacional	
Fuente: elaboración del autor con base en: El Tiempo, junio 19 de 2022; Asuntos legales, junio 1 de 2022; El País, junio 6 de 2022; El Tiempo, abril 5 de 2022; El Espectador, mayo 23 de 2022; Semana, mayo 23 de 2022; Infobae, abril 27 de 2022.		

La reestructuración de la competencia comenzó con las elecciones previas para Congreso realizadas el 13 de marzo. La coalición de izquierda Pacto Histórico obtuvo el mayor número de curules en ambas cámaras, 20 de los 108 senadores y 28 de los 188 representantes a la Cámara. Este hecho fue significativo por cuanto por primera vez un candidato presidencial de izquierda competía respaldado por una bancada importante en el Congreso que marcaba un punto de partida del mínimo de sus electores. Esto fue significativo por cuanto se trataba de electores alineados ideológicamente que probablemente votarían en las elecciones presidenciales por el candidato de la misma coalición.

En las dos vueltas de las elecciones se impuso el candidato de coalición de izquierda y centro-izquierda Gustavo Petro. Como lo anticiparon todas las encuestas previas, en la primera vuelta ganó el candidato del Pacto Histórico con una votación sin precedentes para la izquierda y con una gran ventaja sobre el segundo lugar (8.541.317 votos, el 41.1%). Contrario a las encuestas y a lo que se esperaba por que no contaba con una bancada en el Congreso ni maquinarias locales que movilizaran votos a su favor, Rodolfo Hernández ocupó el segundo lugar (9.965.335 votos, el 28.17%). Federico Gutiérrez, el candidato respaldado por la coalición del Gobierno y el partido en el poder, Centro Democrático, quedó relegado al tercer lugar. La cuarta candidatura que parecía viable, la de Sergio Fajardo, que puso todos sus esfuerzos en presentarse como moderado, de centro, en un lugar intermedio entre la izquierda del Pacto Histórico y la derecha de Rodolfo Hernández y de Federico Gutiérrez, fue derrotada sin atenuantes y escasamente sobrepasó por muy poco el umbral mínimo legal para el reconocimiento estatal de gastos de campaña. Los resultados de las otras candidaturas fueron poco relevantes. De los derrotados solo la votación de Sergio Fajardo podía ser relevante para futuras alianzas en la segunda vuelta.

En la segunda vuelta se dio un realineamiento de fuerzas políticas y partidos, movimientos y sectores se redistribuyeron entre los dos candidatos, mayoritariamente con el candidato de la derecha Rodolfo Hernández. Fue una segunda ronda altamente competitiva en la que la diferencia entre ambos candidatos fue mínima (3.13%). Se movilizaron 7.389.671 electores adicionales, cifra sin precedentes en el país. El candidato de la Liga de Gobernantes Anticorrupción movilizó más electores debido a que a él se adhirieron la mayoría de congresistas de los partidos Liberal y de la U, un sector de la Alianza Verde, y los partidos

Conservador y Centro Democrático. También al candidato Petro se sumaron congresistas de diferente procedencia, aunque próximos a la izquierda y a sectores alternativos.

Tabla 2
Resultados de las elecciones presidenciales

Candidato	Primera Vuelta	%	Segunda vuelta	%	Diferencia entre las dos vueltas	
					Votos	%
Gustavo Petro Urrego Pacto Histórico	8.541.317	40.34	11.291.986	50.44	+ 2.750.669	+10.04
Rodolfo Hernández Liga Anticorrupción	5.965.335	28.17	10.604.337	47.31	+4.639.002	+ 19.14
Federico Gutiérrez Equipo por Colombia	5.069.448	23.94	---	---	---	---
Sergio Fajardo Centro Esperanza	885.268	4.18	---	---	---	---
John Milton Rodríguez Colombia Justa Libres	271.372	1.28	---	---	---	---
Enrique Gómez Martínez Salvación Nacional	48.685	0.23	---	---	---	---
Votación por candidatos	21.441.605	100	---	---	---	---
Fuente: con base en: Registraduría Nacional del Estado Civil. *Con base en el 99.99						

2. El giro a la izquierda en Colombia: concurrencia de dos tipos de factores.

En el triunfo inédito de la izquierda en las elecciones presidenciales en el país confluyeron factores del contexto internacional y otros internos.

2.1. Orientaciones y cambios en la izquierda latinoamericana.

En Colombia también hicieron presencia una serie de factores que incidieron en el acceso al poder de candidatos y partidos ideológicamente caracterizados como de izquierda.

Por una parte, la transformación del pensamiento y la concepción de las izquierdas respecto de la democracia. Se dio el tránsito del rechazo y subvaloración de la democracia liberal, que era calificada como “seudodemocracia”, “democracia burguesa” e instrumento de control, disciplinamiento y dominio instrumental de las clases dominantes, se valora la democracia y la defensa de la democratización. La apertura democrática se convierte en una

reivindicación, tanto en los países que padecieron de dictaduras como en los que no. A su vez, se reivindican valores liberales como la libertad, la autonomía y se plantean la necesidad de ampliar la democracia representativa con componentes, espacios y mecanismos de deliberación y participación. Sin ambigüedades, se oponen al uso de la violencia para el acceso al poder. (Garavito, 2004; Barre, 2005; Cleary, 2006; Ellner, 2012).

Por otra parte, el cambio en su orientación, no es una izquierda socialista o comunista. En una nueva época y transcurridos varios lustros desde la caída del muro de Berlín las nuevas izquierdas no enuncian discursos anticapitalistas, se oponen al tipo de capitalismo implementado en estos países, el “capitalismo salvaje” de cuño neoliberal. Asumen posiciones críticas frente a la globalización, el deterioro ambiental e incorporan en sus discursos y acciones nuevos problemas que atraen el apoyo de jóvenes y otros sectores históricamente discriminados como las minorías indígenas, los afrodescendientes, las mujeres. (Duterme, 2006, Archila, 2008; Stoessel, 2014).

En tercer lugar, las dinámicas sociales y económicas de los modelos de desarrollo adoptados por los sectores dominantes en la mayoría de países entraron en una etapa muy crítica por el deterioro de las condiciones de vida de la población. Esta situación se manifestó especialmente en el empobrecimiento de las sociedades debido a la implementación de las políticas pro-mercado derivados del modelo neoliberal que en la mayoría de países latinoamericanos generó la ampliación de la pobreza y la indigencia en términos absolutos. También se expresaron en la mayoría de países diversas formas de acción colectiva de contestación frente al estado y los gobernantes y se evidenció una repolitización y ampliación de las esferas públicas a través de numerosos y amplios movimientos sociales, indígenas, campesinos, de derechos humanos, de minorías sexuales, que se constituyeron en protagonistas de la inconformidad y del rechazo de los efectos de las políticas de desregulación del neoliberalismo. Emergió una ciudadanía activa, más exigente y reivindicativa. (Stoessel, 2014; De Sousa Santos, 2001; Garavito, 2004; Svampa, 2005; Hershberg, 2022).

En cuarto lugar, aunque este aspecto no suele ser enfatizado en los análisis sobre el giro a la izquierda, en muchos países de América latina se conformaron nuevos partidos por agregación de diversos sectores políticos democráticos, partidos y movimientos de izquierda o centro izquierda en confluencia con organizaciones sociales de jóvenes, de mujeres, de

intelectuales, de ambientalistas y de otro tipo. Debido a la corrupción, el clientelismo, los nexos con la criminalidad en algunos países, su inoperancia para agregar intereses de la sociedad y generar respuestas a las expectativas y exigencias de la gente, los partidos tradicionales e históricos dejaron de ser vistos como actores relevantes de la democracia y se abrió un espacio para nuevas opciones políticas. (Stoessel, 2014:6).

En este proceso han sido importantes los liderazgos políticos con capacidad de convocatoria, generadores de ideas y de propuestas de ruptura con las políticas y acciones de los anteriores gobernantes carentes de respuestas a las expectativas de la sociedad. Dentro de los líderes sobresalen José Mujica, Luiz Inácio Lula da Silva, Dilma Rousseff, Rafael Correa, Gabriel Boric; Michel Bachellet, Xionara Castro, Andrés Manuel López Obrador, Gustavo Petro.

2.2. La coyuntura socio-política en Colombia.

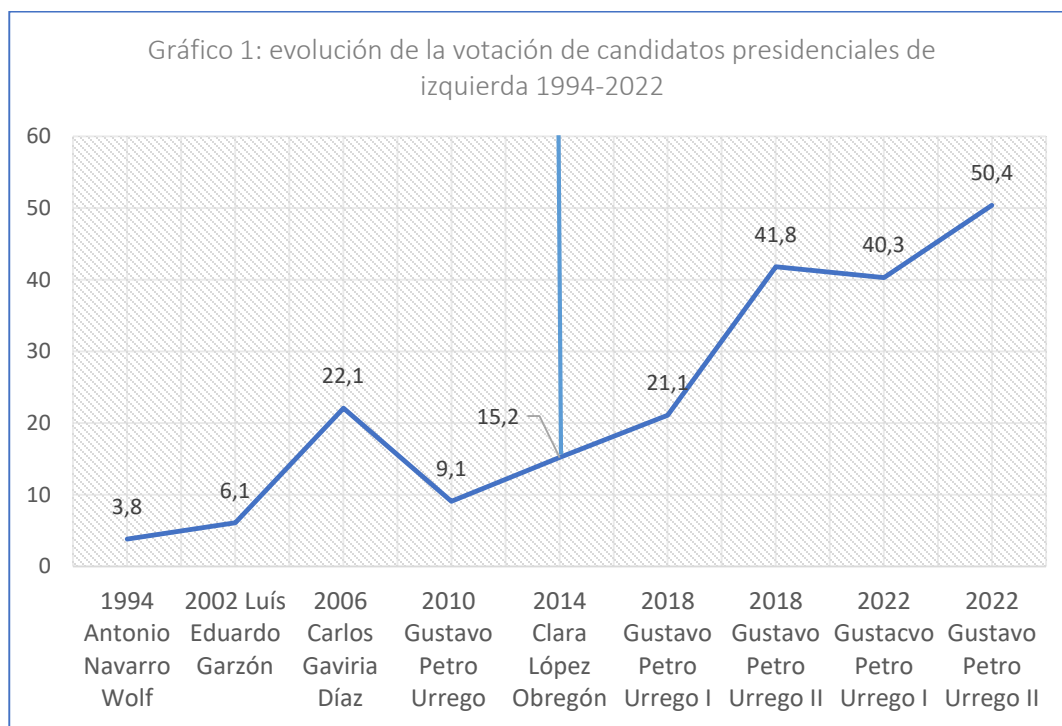
La trayectoria electoral de la izquierda en el último medio siglo en Colombia (desde el final del Frente nacional en 1974 hasta las elecciones de 2022) ha pasado por tres momentos:

(a) Entre 1974-1989 fue una izquierda muy dividida y alineada con las tendencias internacionales, que en su mayoría estaba de acuerdo con la tesis de la combinación de las formas de lucha, era marxista en sus diversas orientaciones y marginal electoralmente. Lentamente fue cambiando y pasó de rechazar y tratar de forma peyorativa a la democracia y a las elecciones a valorarlas. Su mayor intento movilizador fue la Unión Patriótica, la organización creada en 1985 como el resultado del proceso de paz frustrado del Gobierno de Belisario Betancur con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-FARC-. Este partido político fue sometido a una política de exterminio que dejó varios miles de muertos entre líderes y militantes. Durante este periodo la izquierda política nunca sobrepasó el cinco por ciento de los votos en ninguna elección.

(b) Entre 1991-2002, la izquierda partidista pasó por un momento de euforia con la Alianza Democrática M-19, partido creado como el resultado de otro proceso de reincorporación de una guerrilla, el M-19, y un proceso impulsado por los gobiernos de Virgilio Barco (1986-1990) y César Gaviria (1990-1994). Esta agrupación también tuvo el carácter de agregación y fue protagonista central en la elección de la Asamblea Nacional Constituyente de 1990-1991 y en su desarrollo. Asimismo, en 1991 obtuvo el mayor número de curules en el Congreso que hasta el momento hubieses alcanzado una agrupación de izquierda (9 senadores y 13 representantes a la Cámara, el 10.3%). este partido se disolvió en el faccionalismo y hasta las elecciones de 2002 la izquierda se dispersó en pequeños partidos con electorados marginales y pocas curules en el Congreso y en corporaciones locales.

(c) Entre 2006-2022, la izquierda entra en procesos de unidad con el proyecto del Polo Democrático Alternativo creado en 2005 producto de la unión de varios grupos y movimientos previamente agrupados en el Polo Democrático Independiente y Alternativa Democrática y que se mantuvo en medio de tensiones durante las elecciones de 2006, 2010 y 2014, años en que fue creciendo su electorado. Este partido de nuevo se fragmentó y sus principales líderes desertaron y se incorporaron a otras organizaciones. Con todo, la izquierda logró aumentar su votación y sus curules en el Congreso, así como las alcaldías de Bogotá y de otras ciudades.

En estos tres momentos las elecciones presidenciales para la izquierda mantuvieron el mismo ritmo: fueron marginales hasta 1990, presentaron altibajos entre 1994 y 2006 cuando la candidatura del exmagistrado de la Corte Constitucional Carlos Gaviria obtuvo la más alta votación de la historia de la izquierda hasta ese momento y desde el 2014 los resultados electorales presentaron un crecimiento sostenido y la figura de Gustavo Petro fue ocupando un lugar central participando en tres elecciones (2010, 2018 y 2022. Ver gráfica 1). El giro a la que condujo al triunfo electoral de la izquierda corresponde al ciclo electoral 2018-2022 en el que el candidato de izquierda logró a aglutinar a la mayoría de agrupaciones de esta ideología y también a líderes de otras tendencias políticas y a organizaciones sociales y sindicales.



Fuente: elaboración del autor con base en estadísticas Electorales de la Registraduría Nacional del Estado Civil (2022).

Además de los cuatro factores generales mencionados que incidieron para que en América latina tuvieran éxito electoral candidatos presidenciales de izquierda, hubo al menos cuatro razones de la coyuntura social, económica y política entre 20220-2022 que coadyuvaron para que se diera el triunfo en Colombia de Gustavo Petro Urrego.

Razón 1: respuesta a la inconformidad social con un programa de ruptura.

Como en otros países latinoamericanos, Colombia se caracteriza por los altos niveles de pobreza, desigualdad, desempleo e informalidad en su economía que hace que millones de personas no accedan a bienes y servicios básicos, que no son cubiertas por el sistema de seguridad social ni cuentan con la expectativa de obtener una pensión para su vejez. Sin el propósito de ser exhaustivos, algunos datos nos permiten visualizar el cuadro de esta

situación. Según los datos oficiales del Departamento Nacional de Estadística (DANE, 2022) la pobreza monetaria en Colombia en los años del ciclo electoral correspondió al 42.5% en 2020 y 39.3% en 2021 y de pobreza monetaria extrema, 15.1% en 2020 y de 12.2% en 2021. Los valores más altos de la última década. El país es el segundo con mayor desigualdad en América Latina y está entre los primeros cinco de todo el planeta: el Coeficiente de Gini correspondió a 0.544 en 2020 y al 0.523 en 2021, sin mejoría apreciable en la última década. El desempleo en el país en junio de 2022 fue del 11.0%. La tasa de desempleo para de los jóvenes de 15 a 28 años fue mayor, del 18,2%. La población ocupada informal en el país entre febrero de 2021 y mayo de 2022 osciló entre el 61.7% y el 58.3% (DANE, 2022). Además, históricamente ha habido una exclusión social, económica y política de amplios sectores en el país, especialmente minorías indígenas y de afrodescendientes.

El deterioro social y el empobrecimiento, los problemas laborales, de ingreso a la educación media y superior, las limitadas oportunidades para los jóvenes en las ciudades y en el campo, todo agravado por la severa crisis de la pandemia, confluyó en el país en una serie de protestas urbanas que se expresaron a nivel nacional en contra de las políticas y las acciones del Gobierno de Iván Duque Márquez y de la coalición de partidos del Centro Democrático, Cambio Radical, Partido Conservador, Partido Social de Unidad Nacional y el Partido Liberal. Primero fueron las marchas de comienzos de 2019 por escándalos de corrupción, también por las acciones posteriores de las Fuerzas Armadas que produjeron víctimas de la sociedad civil; en noviembre del mismo año hubo protestas indígenas, se dio el paro nacional de noviembre 21 impulsada por sindicatos, estudiantes y organizaciones sociales de diversa índole. La contestación social continuó. Tras la muerte de una persona por acciones arbitrarias de la Policía Nacional se dieron nuevas protestas de jóvenes en septiembre de 2020. La protesta más fuerte se dio entre finales de abril y mediados de junio de 2021. Fue un estallido social sin precedentes en el país. Confluyeron la inconformidad general agravada por una nueva reforma tributaria, los incumplimientos a los Acuerdos de Paz firmados con las guerrillas de las FARC en 2016, la inconformidad por el manejo social de la pandemia, el agravamiento de los problemas sociales y las cuestionadas actuaciones de

la policía.³ Diversas encuestas registraron el apoyo mayoritario de los colombianos a la protesta social (Lawradio.com, mayo 11 de 2021; Semana, mayo 11 de 2021).

Como en los casos señalado de América latina, el más reciente en Chile, también en Colombia la gente salió a las calles a expresar sus expectativas, sus necesidades, sus demandas sociales y su inconformidad. Y como Boric, Gustavo Petro leyó el mensaje y orientó su accionar político y su campaña en esta dirección, lo cual no fue difícil por cuanto este había sido su discurso desde que se reintegró a la vida civil y a la política democrática a comienzos de la década de 1990. Después de tres décadas como político Gustavo Petro se fue puliendo en sus conductas, ya es un político veterano, menos hosco que en el pasado, se expresa bien y es claro en sus mensajes. En entrevistas, intervenciones y en los debates expresó con claridad sus ideas, hizo un llamado a los jóvenes, a las mujeres y a los sectores excluidos. Respondió a las demandas de la gente y su llamado tuvo eco.

Gustavo Petro y el programa del Pacto Histórico articularon su campaña en torno a varias ideas fuertes y claras dirigidas hacia los sectores de inconformes:

- (a) “Colombia potencia mundial de la vida”: mensaje que caló en un país signado por la muerte, el conflicto armado, los asesinatos selectivos y con recientes episodios de violencia policial en las protestas, que también fueron violentas en algunas ciudades.
- (b) La oferta de creación de un ministerio de la Igualdad: un rediseño pensado para gestionar y proponer políticas orientadas a la superación de la desigualdad y la exclusión social.
- (c)) La necesidad de iniciar una transición energética: un discurso en boga y que motivó especialmente a los jóvenes militantes de causas relacionadas con los problemas de la debacle planetaria por el cambio climático.
- (d) Pasar de una economía extractivista a una economía productiva: una alternativa frente a los estragos de la minería ilegal y la crisis del sector agrícola.

³ Hay diversos reportes respecto a estas recientes protestas sociales, entre ellos: Montoya, María Jimena (2019). Infobae, 27 de mayo de 2021; El Espectador, noviembre 20 de 2020; Datos.com, mayo 14 de 2021; Publimetro. Com, junio 28 de 2021.

- (e) Hacer una reforma pensional: orientada a remediar la precariedad de la cobertura de las pensiones y las críticas a los fondos privados⁴.
- (f) La necesidad de diseñar e implementar un ingreso vital mínimo universal para reducir la pobreza como alternativa a los limitados subsidios vigentes⁵.
- (g) Un paquete de propuestas dirigida a los jóvenes: garantizar la educación superior gratuita y reformar al Instituto Colombiano de Crédito Educativo de estudios en el Exterior, Icetex: uno de los reclamos de los jóvenes en las protestas que ven cerradas sus posibilidades de ingreso a la educación superior altamente privatizada. Asimismo, la eliminación del servicio militar obligatorio y garantía a la objeción de conciencia; empleabilidad direccionada al cuidado de los recursos naturales y una propuesta de acceso a créditos blandos

Fue presentado como un programa para estimular el desarrollo del capitalismo en el país, la defensa de la propiedad privada, los derechos y la democracia, pero desde una perspectiva progresista, auto denominada como socialdemócrata y contraria a las orientaciones de todos los gobiernos precedentes asociados con el neoliberalismo.

Razón 2: Posicionamiento frente a la crisis de la derecha partidista y de los fracasos del Gobierno de Iván Duque Márquez.

La propuesta programática proyectada sobre los dos pilares del deterioro social y económico y la protesta social contó con un tercer pilar de crítica al gobierno que terminaba: el debilitamiento del partido de gobierno, la mala imagen de sus líderes y del presidente y los magros resultados sociales.

⁴ En Colombia solamente uno de cada cuatro adultos mayores logra una pensión en el país, es decir, el 75% de las personas no se pensionan. Solo hay 1.500.000 pensionados por Colpensiones (estatal) y 251.000 por los fondos de pensiones privados. (La República, septiembre 14 de 2022).

⁵ El programa Ingreso Vital se daría como una alternativa a las políticas vigentes de subsidios precarios de “Familias en Acción” que no sería eliminado sino modificado y enfocado en las personas mayores sin pensión y las madres cabeza de familia. Sería de medio salario mínimo, es decir de casi \$500.000 mensuales (Forbes.com, marzo 7 de 2022).

Desde el comienzo Iván Duque fue percibido como un político joven, sin experiencia, inexperto y remolcado por el liderazgo del expresidente Álvaro Uribe que ganó la presidencia más por la agregación de votos multipartidistas que por sus propuestas, programas, carisma o capacidad de movilización y liderazgo. Debió enfrentar la pandemia del Covid 19 con sus múltiples efectos en la economía y en la sociedad y no lo hizo bien. Se adelantó una campaña efectiva de vacunación con amplio alcance, no obstante, no se fortaleció el sistema de salud que sigue presentando una amplia cobertura, pero sin un acceso real y efectivo. El Estado nunca apareció como una fuerza reguladora y protectora de la sociedad, la población más vulnerable no recibió apoyos importantes (solo una transferencia monetaria equivalente a 40 dólares mensuales llamada Ingreso Solidario que cobijó a algunos sectores muy pobres). Tampoco los pequeños y micro empresarios que generan el mayor número de empleo en el país recibieron apoyo, menos aún quienes sobreviven de la economía informal (más del 58% de la población, superior al 48% del comienzo de su mandato). Además, el país debió ser receptor de centenares de miles de venezolanos que huyen de su país, empobrecido por los sucesivos gobiernos del Socialismo del Siglo XXI, esto agravó la situación social y económica por cuanto el Gobierno asumió la responsabilidad de acogimiento por solidaridad, pero sin contar con los medios para hacerlo. Hubo un claro deterioro en las condiciones de vida de la población y un mayor empobrecimiento.⁶

Adicionalmente, tras el acuerdo de Paz del Gobierno de Juan Manuel Santos con la guerrilla de las FARC que fue firmada en 2016, el Gobierno no adelantó las medidas de su implementación y no hubo avances significativos, por el contrario, adelantó acciones que frenaron o intentaron frenar sus desarrollos (El País, junio 28 de 2022; Verdadabierta.com, agosto 4; Trejos y Badillo, 2022). A su vez, la política de seguridad fue frágil e ineficiente. Se recrudeció la violencia generada por diversos actores ilegales que incluyen a bandas criminales, grupos de reciclaje del paramilitarismo, ejércitos privados de narcotraficantes, las disidencias de la guerrilla que se separaron del proceso, todos alimentados del negocio del narcotráfico desbordado e incontrolado. Hubo más de 950 asesinatos de líderes sociales durante el cuatrienio y 261 firmantes del acuerdo de paz (Instituto de Estudios para el Desarrollo y la Paz, 2022; CNN en español, agosto 6 de 2022).

⁶ No hay espacio para desarrollar en profundidad estos aspectos. Algunos reportes soportados en cifras al respecto pueden verse en: Galindo, Jorge “Cómo cambió Colombia bajo Iván Duque, en cifras”, El País, agosto 5 de 2022; CNN en español, agosto 6 de 2022; Cambio, agosto 2 de 2022; Lasillavacia.com, julio 15 de 2022.

Asimismo, Colombia continuó siendo uno de los más países más corruptos del planeta y hubo algunos casos relevantes durante este gobierno que incidieron en la percepción de los ciudadanos sobre el Gobierno y los partidos (Transparencia por Colombia, agosto 2 de 2022; El País, julio 29 de 2022). Tampoco hizo el presidente una elección adecuada de sus ministros y colaboradores. Contrario a lo que había anunciado, desconoció cualquier proceso de meritocracia y se rodeó de personajes cercanos, amigos, allegados, familiares y recomendados políticos.

Por todos estos hechos, por las críticas de la oposición y de algunos medios y debates en el Congreso y ante la ausencia de giros o cambios en el Gobierno, el presidente, sus ministros y altos funcionarios siempre fueron cuestionados. La imagen de favorabilidad del presidente Duque siempre fue muy baja y solo en una de las encuestas superó el 50.0%. Comenzó con un 40% y terminó con el 20% de opinión a favor. El entonces senador Gustavo Petro tampoco contaba con una imagen favorable que superara el 50% de los encuestados. Era percibido por un sector de la sociedad de forma negativa debido a su militancia de izquierda, de su condición de excombatiente del M-19, de su proximidad en su momento con la Venezuela de Chávez y de la campaña de sus opositores que lo asociaban con el comunismo, el terrorismo, el ser enemigo de las libertades y de la democracia. No obstante, ha tenido una imagen positiva entre otros sectores de la población. Desde su reintegración a la sociedad civil ha jugado bajo las reglas de la democracia, sobresalió como congresista por su labor de opositor a la facción liderada por la derecha más radical liderada por Álvaro Uribe Vélez y sus círculos de apoyo. Fue uno de los que denunció las relaciones del paramilitarismo como políticos regionales, también el caso de corrupción en Bogotá durante la alcaldía de Samuel Moreno Rojas (2008-2011). En estas elecciones su campaña enfatizó en la moderación y para tranquilizar y aclarar su posición reforzó el mensaje de respeto a las libertades y a la Constitución, la idea de profundización de la democracia, no expropiación y respeto de la propiedad privada. Muy cerca del día de las elecciones lo reiteró en una entrevista que difundió entre sus más de cinco millones de seguidores en Twitter. El titular del diario ayudó: “Colombia no necesita socialismo, necesita democracia y paz” (El País, septiembre 18 de 2021).

Durante el mismo periodo en que se deterioraba la imagen del presidente y del líder de su partido, la de Gustavo Petro no superó nunca el 50% de favorabilidad, pero no se deterioró

de forma drástica y en los meses previos a las elecciones alcanzó el 42%. Frente a los demás candidatos estos índices de favorabilidad incidieron en las votaciones.

Razón 3: Movilizó mayorías de los votos urbanos, de las minorías indígenas, y de los afrodescendientes

En Colombia hay una alta concentración de la población en las ciudades, especialmente en las capitales de mayor tamaño y obtener mayorías en estas ciudades es fundamental para el triunfo en las elecciones. Gustavo Petro ganó en la mayoría de las ciudades y estas le aportaron cerca del 40% de su votación total. En la Bogotá obtuvo la cuarta parte de sus votos. Solo en Medellín (fortín de la campaña de Federico Gutiérrez adherido luego a la de Rodolfo Hernández) y en Bucaramanga (ciudad sede de la campaña de Rodolfo Hernández y de la cual fue alcalde) Petro perdió por amplia distancia. La población urbana es más informada, es menos susceptible del control que ejercen las redes de clientelismo en el campo y en centros poblados menores, es más autónoma y con mayores niveles de educación y en ellas están concentrados los centros de educación superior. (ver tabla 4).

Tabla 4
Votación de Gustavo Petro en las principales ciudades

Ciudades	Primera Vuelta	Segunda vuelta	Diferencia
Bogotá	1.772.001	2.255.941	+483.940
Cali	528.632	659.926	+131.291
Barranquilla	257.337	358.679	+101.342
Medellín*	275.780	371.257	+95.477
Cartagena	200.033	269.318	+68.538
Santa Marta	98.532	125.373	+26.841
Ibagué*	96.620	124.607	+27.987
Popayán	95.455	121.293	+25.838
Pereira*	88.954	114.085	+25.131
Bucaramanga*	68.600	86.226	+17.626
Total	3.478.944	4.486.705	+1.007.761
Porcentaje del total	(40.8%)	(39.7%)	(-1.1%)
Fuente: con base en Registraduría nacional del Estado Civil.			
*Ocupó el segundo lugar.			

También fue significativo el apoyo electoral en las regiones del país en donde hay alta población afrocolombiana. En 12 departamentos con alto porcentaje de población afrodescendiente Gustavo Petro obtuvo mayorías en ambas vueltas. Estos corresponden a la región del pacífico (Chocó, Valle del Cauca y Nariño) y en la región Atlántica (San Andrés, Sucre, La Guajira, Córdoba, Cesar, Atlántico y Magdalena). La mayoría de los municipios de estos departamentos presentan indicadores sociales más negativos que los promedios nacionales, la nota predominante ha sido la ausencia o precariedad de la presencia estatal en la provisión de bienes y servicios. Muchos son también zonas de alto conflicto.

En la votación de este segmento de la población a la campaña del Pacto Histórico influyeron algunos líderes afrocolombianos que actuaron como palancas de movilización. Influyó la presencia de Francia Márquez como fórmula vicepresidencial. Una mujer afrodescendiente, de origen humilde, lideresa social poco conocida en gran parte del país que obtuvo 785.215. Esto atrajo los reflectores de los medios y despertó más simpatías en algunos sectores de la opinión pública. Su presencia en la campaña ayudó a que Petro obtuviera más votación en los departamentos con mayoría de población afrodescendiente, a la vez los más pobres del país.

También contó el Pacto Histórico con el respaldo de las minorías indígenas agrupadas en los partidos Autoridades Indígenas de Colombia –AICO- y el Movimiento Alternativo Indígena y Social –MAIS- que cuentan con tres curules en el Congreso. Mediante diversas comunicaciones y en actos públicos expresaron el respaldo a la campaña de Gustavo Petro y Francia Márquez (Infobae, abril 27 de 2022; El País, junio 16 de 2022).

Tabla 5
Votación de Gustavo Petro en departamentos con alta población afrodescendiente.

Departamentos	Porcentajes población afrocolombiana	Primera vuelta	Segunda vuelta
Chocó	73.6	72.4	81.9
Valle del Cauca	26.9	53.3	63.8
Bolívar	26.7	50.0	60.9
Cauca	21.6	69.9	79.1
Nariño	18.5	70.2	80.9
San Andrés	17.5	40.3	51.3
Sucre	16.0	54.5	64.1
La Guajira	14.0	54.7	64.6
Córdoba	13.1	51.9	61.1
Cesar	12.0	44.0	53.1
Atlántico	10.6	54.7	67.1
Magdalena	9.7	49.4	60.3

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil; Ministerio de Cultura, 2020.

Fue especialmente significativo el aporte de los jóvenes a la campaña de Gustavo Petro quien siempre ganó en las encuestas en los segmentos de edades entre 18-25 y 25-34 años.⁷ El candidato apeló a la juventud en sus propuestas y en sus entrevistas de campaña. En los momentos en que las encuestas indicaban la posibilidad de un empate técnico expresó: “Si la juventud sale masivamente a votar como pasó en Chile [....] aquí puede pasar lo mismo”. (France24.com, junio 1 de 2022). Así sucedió.

Razón 4: La agregación programática y pragmática de apoyos.

El Pacto Histórico es una coalición izquierda, pero también hizo en estas elecciones una amplia alianza con sentido pragmático que le permitió agregar votos de diversa procedencia y no se ubicó de forma rígida en el espectro de la izquierda partidista, aunque se presentó siempre como de izquierda ideológica. Esta coalición se declaró de “puertas abiertas” a todo el que quisiera llegar. Faltando un día para las elecciones se enfatizó en que se construiría un acuerdo nacional (El Espectador, junio 17 de 2022).

La campaña de Petro recibió el apoyo de los partidos que lo crearon en el 2021: Colombia Humana, Unión Patriótica-Partido Comunista, Polo Democrático Alternativo, Movimiento Alternativo Indígena y Social (MAIS), Partido del Trabajo de Colombia, Unidad Democrática y Todos Somos Colombia. Estos partidos constituyen la mayor bancada del Congreso (20 senadores y 28 representantes). También contó con el respaldo de organizaciones de la sociedad civil: la Federación Nacional de Educadores –Fecode- que agrupa a casi 300.000 afiliados y sus familiares; la gran mayoría de organizaciones sindicales del país; organizaciones sociales, indígenas, de universitarios, de jóvenes; también colectivos culturales. Se sumaron igualmente políticos procedentes de partidos del establecimiento, sectores de Alianza Verde, Centro Esperanza, el Partido Liberal, la Alianza Social

⁷ En febrero de 2022 las encuestas indicaban que los jóvenes entre 18-25 años el 35% indicaba que votaría por Gustavo Petro y el 12% por Rodolfo Hernández y entre los que tenían entre 25-34 años el 31% de los encuestados respondieron que votarían por Gustavo Petro y el 14% por Rodolfo Hernández (El Colombiano, febrero 6 de 2022). Para la segunda vuelta la encuesta del Centro nacional de Consultoría indicó que entre los más jóvenes y hasta los 40 años, Petro era el que tenía mejor intención de votos y entre los votantes más jóvenes, entre 18 y 25 años tenía el 64% de preferencias. También los resultados de Invamer-Gallup indicaban las preferencias de Petro entre los jóvenes.

Independiente y numerosas personalidades de la academia, columnistas, escritores, artistas, ex ministros, ex alcaldes que también se sumaron.

Conclusión

Con Gustavo Petro se expresó en Colombia el giro a la izquierda que en las dos últimas décadas se ha presentado en América Latina. De forma más tardía que en otros países Colombia se sumó a este cambio en la conducción política y en el péndulo del poder político. Tras una larga tradición de casi dos siglos de predominio de partidos de derecha y centro derecha, un candidato de izquierda ganó las elecciones mediante la conformación de una coalición heterogénea en su composición, pero con cercanía ideológicas y programáticas.

En el triunfo de esta coalición de partidos, movimientos políticos, organizaciones sociales y personajes de la vida pública del país que se agruparon en torno al liderazgo de Gustavo Petro incidieron dos tipos de factores. Por una parte, factores que han estado presentes en los países en los que ha sido exitosa la izquierda y, por otra parte, las condiciones de la coyuntura social, económica y política en Colombia en los años 2020-2022.

El triunfo de la izquierda en Colombia corresponde a unas elecciones de discontinuidad y ruptura, se produjo una reestructuración del espacio y de la competencia electoral y se movió el péndulo del poder de la derecha a la izquierda. Este triunfo expresa una lectura exitosa de la situación del país que se tradujo en mensajes efectivos por parte del candidato, de sus asesores y de su campaña.

Queda la expectativa respecto al Gobierno. ¿Corresponderá la gestión, las políticas y los logros del próximo cuatrienio con las propuestas y las promesas del candidato y las esperanzas y expectativas de los electores que depositaron su confianza en el candidato y la coalición que lo respaldó? ¿Se mantendrá el cambio en el péndulo del poder en el siguiente periodo habrá un retorno al estado de cosas anterior a Gustavo Petro?

Bibliografía

Archila, Mauricio. 2000). La izquierda hoy. En J. E. Álvarez, Izquierda y socialismo en América Latina. (p.p.23-45) Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Arditi, Benjamín. 2009. El giro a la izquierda en América Latina: ¿una política post-liberal? *Ciências Sociais Unisinos*, 45(3).

Barrett, C. A. 2005. ¿La utopía revivida? Introducción al estudio de la nueva izquierda latinoamericana. *La nueva izquierda en América Latina*. (p.p. 15-165). Bogotá: Norma.

Borsani, Hugo. 2008. “Gobiernos De Izquierda, Sistemas De Partidos y Los Desafíos Para La Consolidación de la democracia en América del Sur”, *Stockholm Review of Latin American Studies*, Vol. 3, pp. 45-55.

Castañeda, Jorge. 2006. “Latin America’s Left Turn”, *Foreign Affairs*, 85(3), pp. 28-43.

Cleary, Matthew. 2006. “Explaining the left’s resurgence”, *Journal of Democracy*, Vol. 17, No. 4, pp. 35-49.

Colomer, Josep. & Escatel, Luís. 2005. “La dimensión izquierda-derecha en América Latina”, *Desarrollo Económico*, 44 (177), pp. 123-136.

Datos.com, mayo 14 de 2021, “Se metieron con la generación que no tiene nada que perder. Los excluidos de Cali”. Recuperado de: <https://datos-bo.com/mundo/se-metieron-con-la-generacion-que-no-tiene-nada-que-perder-los-excluidos-de-cali/>

Departamento Nacional de Estadística. 2022. Mercado laboral. Nueva medición de informalidad laboral, julio de 2022. Recuperado de: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/Nueva_medicion_informalidad.pdf

De Sousa Santos, Boaventura. 2001. “Los nuevos movimientos sociales”, *OSAL* No 5, Buenos Aires, pp. 177-188.

Ellner, Steve. 2012. “The Distinguishing Features of Latin America's New Left in Power: The Chávez, Morales, and Correa Governments”, *Latin America Perspectives*, Issue 182, N° 1, January, pp. 96-114.

El País, septiembre 18 de 2021 “Gustavo Petro: Colombia no necesita socialismo, necesita democracia y paz”. Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/2021-09-19/gustavo-petro-colombia-no-necesita-socialismo-necesita-democracia-y-paz.html>

El País, julio 29 de 2022 “El dinero destinado a la paz que terminó investigaciones por corrupción”. Recuperado de: <https://elpais.com/america-colombia/2022-07-29/el-dinero-destinado-a-la-paz-que-termino-en-investigaciones-por-corrupcion.html>

El País, junio 16 de 2022 “Una minga indígena recorre las calles en busca del voto por Petro”. Recuperado de: <https://elpais.com/america-colombia/elecciones-presidenciales/2022-06-16/una-minga-indigena-recorre-las-calles-en-busca-del-voto-por-petro.html>

El Tiempo, junio 19 de 2022 “Rodolfo y Petro: estos son los apoyos y alianzas de poder que sellaron”, recuperado de: <https://www.eltiempo.com/unidad-investigativa/rodolfo-hernandez-y-gustavo-petro-alianzas-y-apoyos-en-segunda-vuelta-681278>;

El Tiempo, mayo 29 de 2022 “Gustavo Petro y Rodolfo Hernández ¿Quiénes los apoyan en segunda vuelta?

El Espectador, junio 17 de 2022 “Gustavo Petro Comenzó a consolidar su acuerdo nacional”.

El Espectador, mayo 23 de 2022 “Congresistas de la Alianza Verde se unen a la campaña de Rodolfo Hernández”.

El Espectador, noviembre 20 de 2020, “Paro nacional de 2019: la protesta social que sacudió a Colombia.

El Espectador, marzo 18 de 2022 “Hito de Francia Márquez y 17 congresistas afros”.

El Espectador, junio 17 de 2022 “Gustavo Petro Comenzó a consolidar su acuerdo nacional”.

Forbes.com, marzo 7 de 2022 “Petro propone un ingreso vital para reformar Familias en Acción”. Recuperado de: <https://forbes.co/2022/03/07/actualidad/petro-propone-un-ingreso-vital-para-reformar-familias-en-accion/>

France24.com, junio 1 de 2022 “Petro va tras la juventud abstencionista ante el avance de su rival en Colombia”. Recuperado de: <https://www.france24.com/es/minuto-a-minuto/20220601-petro-va-tras-la-juventud-abstencionista-ante-el-avance-de-su-rival-en-colombia>

Garavito, C. A. 2004. “La nueva izquierda colombiana: orígenes, características y perspectivas”, en P. Barreck, D. Chávez, & C. Rodríguez, La nueva izquierda en América Latina, Bogotá: Norma, pp.191-238.

Grugel, Jean y Riggirozzi, Pía. 2009. “The end of the Embrace? Neoliberalism and Alternatives to Neoliberalism in Latin America”. En: Grugel, J. y Riggirozzi, P. (eds), Governance after Neoliberalism in Latin America, Palgrave Macmillan, New York, pp. 1-23.

Invamer-Gallup. Febrero de 2022. Medición #147. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/uploads/files/2022/02/17/2022-02%20Invamer%20Poll.pdf>

Infobae (27 de mayo de 2021) El saldo del paro: van al menos 2.100 heridos y 47 muertos, según Mindefensa. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/colombia/2021/05/25/el-saldo-del-paro-van-al-menos-2100-heridos-y-47-muertos-segun-mindefensa>

Infobae, abril 27 de 2022 “Liberales se dividen: estos son los senadores y representantes a la Cámara que apoyarán a Petro”. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/colombia/2022/04/27/liberales-se-dividen-estos-son-los-senadores-y-representantes-a-la-camara-que-apoyaran-a-petro/> .

Instituto de Estudios para el Desarrollo y la Paz. 2022. Cifras durante el Gobierno de Iván Duque-Balance de la violencia en cifras. Recuperado de: <https://indepaz.org.co/cifras-durante-el-gobierno-de-ivan-duque-balance-de-la-violencia-en-cifras/>

Lanzaro, Jorge. 2007. “La ‘Tercera Ola’ De Las Izquierdas Latinoamericanas: Entre el Populismo y La Social-democracia”, Encuentros Latinoamericanos, Dossier: Siglo XXI: El Lugar De La Izquierda En América Latina Pensamiento, Sociedad y Democracia, pp. 20–57.

Lawradio.com, mayo 11 de 2021, “Datexco: más del 70% de los colombianos apoya el paro nacional”. Recuperado de: <https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/datexco-mas-del-70-de-los-colombianos-apoya-el-paro-nacional/20210511/nota/4133749.aspx>

Petkoff, Teodoro. 2005. “Las dos izquierdas”, Nueva Sociedad, Vol. 197, pp. 114–128.

Ministerio de Cultura, 2020. Afrocolombianos, población con huellas de africanía. Recuperado de: <https://www.mincultura.gov.co/areas/poblaciones/comunidades-negras-afrocolombianas-raizales>

Montoya, María Jimena. 2019. 2021 El año del estallido social en Colombia, Pesquisa Javeriana, diciembre 29 de 2021, Bogotá. Recuperado de: <https://www.javeriana.edu.co/pesquisa/2021-el-ano-del-estallido-social-en-colombia/>

Publímetro. Com, junio 28 de 2021, “Colombia cumplió dos meses de paro nacional con protestas en todo el país”. Recuperado de: <https://www.publimetro.co/co/noticias/2021/06/28/colombia-cumplio-dos-meses-de-paro-nacional-con-protestas-en-todo-el-pais.html>

Ramírez Gallegos, Franklin. 2006. “Mucho Más Que Dos Izquierdas”, Nueva Sociedad, Vol. 205, pp. 30–44.

Redmas.com, junio 19 de 2021 “Los aliados de Gustavo Petro ¿con quienes gobernará el presidente electo de Colombia?” <https://redmas.com.co/w/aliados-equipo-gustavo-petro-presidente-de-colombia-gobierno>

Registraduría Nacional del Estado Civil. Recuperado de: <https://www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados-3635-3635-3635-3635-3635->

Stoessel, Soledad. 2015. “Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI”. Polis No. 39. Recuperado de: <http://polis.revues.org/10453>

Schamis, Hector E. 2006. “Populism, Socialism, and Democratic Institutions”, Journal of Democracy, Vol. 17, No.4, pp. 20–34.

Semana, mayo 23 de 2022 “Congresistas del partido Verde se sumaron a la campaña de Rodolfo Hernández”.

Transparencia por Colombia, agosto 2 de 2022 “Finaliza el periodo presidencial, ¿Qué sucedió con la lucha anticorrupción? Recuperado de: <https://transparenciacolombia.org.co/2022/08/02/finaliza-un-periodo-presidencial-que-sucedio-con-la-lucha-anticorrupcion/>

Trejos, Luís Fernando y Badillo, Reynell, “El Acuerdo de paz bajo Duque...y la paz bajo Petro”, Razón Pública, julio 17 de 2022. Recuperado de: <https://razonpublica.com/acuerdo-paz-duquey-la-paz-petro/>

Thwaites, Rey. 2009. “Después de la globalización neoliberal: ¿Qué Estado en América Latina?”. En OSAL, Número 27: pp. 19-43.

Verdadabierta.com, agosto 4, “Duque: el presidente que sabotó la ilusión de la paz”. Recuperado de: <https://verdadabierta.com/duque-el-presidente-que-saboteo-la-ilusion-de-la-paz/>

Weyland, Kurt. 2009. “The rise of Latin America’s Two Lefts: insights from Rentier State Theory”. En Comparative Politics, pp. 145-164.