

Programas sociales de combate a la pobreza del gobierno federal:2018-2021

¿política social o política clientelar?

Diego Muciño Segura¹

I. Introducción

Veinte años han pasado desde que se dio la transición partidista al poder presidencial en México. Frente a este cambio democrático reciente, se presenta una tradición de autoritarismo de siglos que ha creado un mismo estilo de gobernar entre la clase política, sin importar el partido del que provengan o la ideología que defiendan. Podemos encontrar en las tres principales fuerzas políticas (PAN, PRI, Morena) prácticas corporativas, autoritarias y clientelares que se fortalecieron por más de 70 años con la permanencia del Partido Revolucionario Institucional en el poder.

Las condiciones de pobreza y desigualdad de la población facilitaron la creación de un sistema clientelar bajo la lógica de la oferta del mercado electoral. Los gobiernos priistas ofrecían bienes, servicios y recursos monetarios limitados a cambio del apoyo electoral. La finalidad era movilizar a una gran cantidad de personas, generalmente en sectores rurales y poblaciones marginadas, para obtener su voto y ganar las elecciones, además de legitimar las acciones de los gobernantes y consolidar al PRI como partido único en el poder.

Implementar programas sociales en las comunidades más pobres del país fue el mecanismo más usado para ejercer el clientelismo electoral. Los funcionarios públicos condicionaban la entrega de los beneficios sociales a cambio de la afiliación al partido y la promesa del voto de los ciudadanos; al mismo tiempo, los operadores políticos se aseguraban de que los servidores públicos encargados del proceso fueran leales hacia la institución y al partido político que representaban, bajo la amenaza de que la deslealtad y la desobediencia, les haría perder sus puestos de trabajo.

A partir de la década de 1990, el clientelismo electoral se ejerció mediante programas sociales en un contexto de paternalismo y autoritarismo del Estado. Los ciudadanos, que

¹ Maestro en Ciencias Sociales y Humanidades por la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Cuajimalpa. Contacto: dimuseg@live.com

veían estos programas como dádivas gubernamentales, votaban por el partido que les otorgaba el mayor número de bienes o servicios. Las prácticas clientelares, asociadas con las estrategias electorales del PRI, se institucionalizaron y se reprodujeron en los partidos de oposición, de tal manera que las organizaciones gubernamentales y la población estaban alineadas a la lógica del intercambio de bienes y servicios por apoyo electoral.

En las últimas dos décadas, los programas sociales de transferencias monetarias han sido usados para manipular el voto de los beneficiarios mediante la desinformación y el condicionamiento de apoyos sociales. Algunas acciones de este tipo son: convencer a los beneficiarios de que perderán sus apoyos sociales si un partido distinto al que gobierna gana las elecciones; condicionar el apoyo social a cambio de afiliarse a un partido político; entregar tarjetas electrónicas con recursos monetarios previo a elecciones, para que se activen sólo si gana el candidato o el partido que las repartió.

De esta manera, se formularon las siguientes preguntas de investigación: ¿en qué medida las transferencias monetarias de los programas sociales influyen en los resultados electorales?, ¿el gasto social reduce la pobreza y mejora el ingreso de las personas en general o sólo de los afiliados a Morena? En consecuencia, surgió la hipótesis de que el clientelismo persiste como estrategia político-electoral en el sexenio de López Obrador.

Se utilizaron dos modelos econométricos de regresión lineal múltiple. El primero mide el impacto de las transferencias monetarias de 10 programas sociales sobre los votos obtenidos por Morena en los cargos de diputados federales, gobernadores, diputados locales y presidentes municipales en las elecciones intermedias de 2021. El segundo mide el impacto del gasto social de 10 programas sociales sobre el número de personas en situación de pobreza, el PIB per cápita y el número de afiliados a Morena.

Los programas sociales se seleccionaron de acuerdo con los siguientes criterios: 1) los de nueva creación, exceptuando el de adultos mayores que tuvo como finalidad contrastar los resultados; 2) los que transfieren recursos monetarios, y 3) los clasificados presupuestalmente bajo la denominación *sujetos a reglas de operación* (S) y *otros subsidios* (U), a saber: Apoyo a Hijos e Hijas de Madres Trabajadoras, Seguro de Vida para Jefas de Familia, Pensión para Adultos Mayores, Pensión de Personas con Discapacidad, Sembrando Vida, Beca de

Educación Básica, Beca de Educación Media Superior, Beca Elisa Acuña, Jóvenes Construyendo el Futuro, y Jóvenes Escribiendo el Futuro.

II. Teoría de la elección pública

La posibilidad de elegir es una de las libertades que promueve la democracia. Se asume que el raciocinio de cada individuo privilegia el interés colectivo y que las diferencias ideológicas ayudan a generar equilibrio social; sin embargo, la teoría de la elección pública demuestra que las decisiones de los individuos no dependen sólo de sus preferencias, sino de su posición socioeconómica y la relación con otros actores.

En el ámbito político electoral pueden añadirse otras condicionantes, como la pobreza y la desigualdad, el grado de información de la población sobre los candidatos gubernamentales, su trayectoria académica y política, o la oferta de sus propuestas. En el caso de México, se puede asumir que las condiciones sociales de pobreza de las mayorías permiten a la clase política gobernante ejercer un nivel de influencia sobre la población en su conjunto. Ante este panorama, una decisión racional para ambos actores consiste en priorizar su interés personal. La clase política buscará intercambiar bienes, servicios y recursos económicos provenientes del erario público con la finalidad de mantener el poder, y los votantes el beneficio material o económico a cambio de otorgar apoyo electoral.

Dennis Mueller (2003) define la elección pública como «el estudio económico de la toma de decisiones ajenas al mercado, o simplemente, la aplicación de la economía a las ciencias políticas» (Mueller, 2003). Algunos estudiosos del tema se han referido a esta teoría como teoría social o política económica.

Grofman (2004) describe seis estudios pioneros de la teoría de la elección pública:

1) *La teoría del votante mediano*, de Duncan Black's (1948). Se analizan las reglas de votación, en particular, la regla de mayoría simple, que explica que el candidato ganador será aquel que represente la política preferida por el votante mediano. En consecuencia, los políticos racionales optarán por mostrar ideologías centralistas respecto a las preferencias de los votantes.

2) *La elección social y los valores individuales*, de Kenneth Arrow (1950). Se muestra que las preferencias sociales dependen de las elecciones individuales, factor que permite a los agentes políticos determinar la construcción del bienestar social o el diseño de mecanismos de votación afines a sus intereses.

3) *Elección individual en la votación y el mercado*, de James Buchanan (1954). Se explica cómo el comportamiento de los individuos se modifica a partir del mercado de intercambio y cómo incide, de manera predecible, en la decisión de los votantes.

4) *La teoría económica de la democracia*, de Anthony Downs (1957). El autor analiza las sucesiones de los partidos en modelos de votación probabilísticos considerando que el interés individual, y no el colectivo, rige las preferencias de los votantes. Reconoce que el votante no tiene información completa acerca de las propuestas de los candidatos, y que el votante no puede saber si el ganador de la elección cumplirá lo que prometió.

5) *El cálculo del consenso*, de Gordon Tullock (1962). Se muestra cómo los incentivos individuales impiden formar coaliciones mayoritarias y combinar la provisión de bienes con redistribución económica. Se utiliza un modelo racional individual para evaluar costos y beneficios esperados al implementarse una decisión colectiva.

6) *La lógica de la acción colectiva*, de Mancur Olson (1965). Trata de un modelo de racionalidad económica basado en el cálculo de costo-beneficio desde la lógica de las acciones de los grupos privilegiados, los grupos intermedios y los grupos latentes, a través de la teoría de grupos y organizaciones (Grofman, 2004).

Como se observa en este recuento de estudios, la teoría de elección pública, con su enfoque positivista, muestra cómo algunas de las características del comportamiento humano inciden de manera negativa en el sistema de votación y, por ende, afectan el principio de equidad del sistema democrático. Por un lado, tenemos el racionalismo de los políticos y la formulación de propuestas moderadas que tienen mayor probabilidad de aceptación por la mayoría; por otro, el predominio de una ideología individual con repercusiones colectivas, es decir, la determinación de las acciones gubernamentales en el ámbito social siguiendo intereses particulares, y finalmente, el incrementalismo y el individualismo que permiten a las

personas sostener relaciones de intercambio con los políticos y elegir en función del máximo oferente.

Bajo los supuestos que se plantean, la elección pública se precisa como una teoría que modela el comportamiento de los individuos que persiguen su beneficio individual y buscan la maximización de la utilidad desde la lógica de la racionalidad, donde es congruente preferir más a menos. Desde el sector de la política, el gobierno y la sociedad, se presenta una contradicción entre el interés colectivo o público en el que se asume, por un lado, el bienestar de la sociedad, y por el otro, los beneficios personales mediante el utilitarismo de los votantes y los políticos que expresan sus preferencias de manera individual, a partir de decisiones tomadas de manera colectiva.

En la teoría de la elección pública se analizan también las decisiones de los votantes y los resultados de las contiendas electorales:

En el enfoque de los modelos político-económicos los votantes-consumidores evalúan el desempeño del gobierno y con ello, la oportunidad de que éste permanezca en el poder; que en general, depende de las condiciones económicas y políticas que imperan en el momento de la elección y que han sido producto de la actuación anterior del gobierno. De ahí que, desde este enfoque, el gobierno busca manipular la economía con el propósito de permanecer en el poder; maximizando su función de utilidad (López, 2016).

Las elecciones vistas como un mercado en donde la acción de intercambio son los bienes o servicios de los candidatos oferentes por votos de los electores consumidores, se presentan diferentes estrategias gubernamentales para ganar los comicios. Los votantes castigan o premian con el voto el desempeño del gobierno; el gobierno en turno juega un papel fundamental en el apoyo de sus candidatos, porque adquiere beneficios políticos, y los candidatos aceptan y distribuyen los apoyos entre los votantes para garantizar los resultados de la elección.

III. Clientelismo y programas sociales

El uso clientelar de los programas sociales es la forma más impositiva de los tipos de clientelismo porque los funcionarios, aprovechando su cargo público, condicionan el acceso de las personas a los beneficios de los programas sociales a cambio de la afiliación a un partido político o la votación por un candidato en particular.

En esta modalidad, dos aspectos se destacan: el uso indebido de los recursos públicos, donde los criterios de selección del gasto público se definen por lealtad electoral a poblaciones que conforman la base del apoyo del partido gobernante, o a territorios en disputa electoral, y la coerción ejercida hacia los ciudadanos en forma de amenaza, que vulnera los derechos ciudadanos de acceso a la protección social. En esta modalidad no existe la elección ni la racionalidad en el intercambio. En México, el diseño de la política social asume que los beneficiarios de los programas sociales deben ser personas en condiciones de vulnerabilidad, económica o social, lo que implica no tener ninguna posibilidad de rechazar y juzgar la conveniencia del intercambio.

El uso clientelar de los programas sociales, visto desde el enfoque de grupos de votantes, conduce a la sectorialización de las acciones gubernamentales para favorecer a poblaciones en particular. En Ciudad de México, por ejemplo, la población votante en 2018 fue de 7.5 millones, de los cuales, la alcaldía Iztapalapa concentró a 20% y la alcaldía Gustavo A. Madero a 13%, lo que significa que, si el gobierno pretende sesgar el voto, deberá dirigir las políticas públicas hacia estas alcaldías. Lo mismo sucede si desagregamos a la población votante por género o grupos de edad (IECM, 2018).

Fox y Haight (2009) consideran que cuando los programas sociales están dirigidos, se genera el *efecto recompensa*, es decir, los beneficiarios expresan agradecimiento, o temor a que el programa desaparezca con un gobierno proveniente de un partido político diferente, lo cual beneficia en ambas situaciones al gobierno en turno (Fox & Haight, 2009).²

² La encuesta del Grupo Reforma elaborada en 2006 apoya esta idea. Los resultados muestran que el porcentaje de los votantes de bajos ingresos que votaron por el PAN en las elecciones presidenciales de 2006 fue de 31%, mientras que el de las beneficiarias del programa Oportunidades fue de 41%.

Si los programas sociales tienen un efecto de agradecimiento en la población, se puede considerar una compra de voto anticipada porque los beneficios no se perciben como derechos, sino como dádivas; y si los ciudadanos tienen temor, el gobierno garantiza el voto de la población. La única alternativa para la oposición es prometer la continuidad de los programas o mejorar la oferta electoral. Estas acciones vulneran los principios democráticos porque limitan el ejercicio gubernamental y restringen la autonomía de los ciudadanos para decidir en libertad.

Cuando los programas no se sustentan sobre la base de los derechos sociales, el riesgo del uso clientelar es alto. En este caso, los elementos que acompañan el diagnóstico se observan en el perfil de los responsables de levantar el padrón de beneficiarios, en el aumento presupuestal de los programas en estados y municipios en épocas electorales, y en la falta de elementos vinculados con el enfoque de políticas públicas, como son: razones que justifican la intervención gubernamental, definición concreta de la problemática, exposición de alternativas, reglas de operación de los programas, establecimiento de indicadores y vinculación de los programas sociales con el Plan Nacional de Desarrollo.

El uso clientelar de los programas sociales en México está documentado a partir del sexenio de Carlos Salinas (1988-1994), sin embargo, hay antecedentes. En el sexenio de López Portillo (1976-1982), la política social tomó fuerza con la creación de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (Coplamar).³ Como elemento central de combate a la pobreza, este programa continuó en el sexenio de Miguel de la Madrid (1982-1988), pero fue agrupado en varios programas de desarrollo regional (Velázquez, 2012).

En el sexenio de Carlos Salinas se implementó el Programa Nacional de Solidaridad (Pronasol), con la finalidad de reducir la pobreza. El programa operó en tres vertientes: apoyos en salud, educación, vivienda, alimentación y abasto; apoyos para la producción minera, agropecuaria, agroindustrial y piscícola, así como desarrollo regional mediante aportaciones municipales e infraestructura carretera (Gutiérrez, 1992).

³ El objetivo del programa fue «articular acciones que permitieran que las zonas rurales marginadas contaran con elementos materiales y de organización para lograr una participación más equitativa de la riqueza nacional».

De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL (2003), este programa «utilizó estrategias como la descentralización de los recursos económicos a través de los comités de solidaridad⁴ para canalizar las demandas y ordenar las prioridades sociales, coordinar las obras con las autoridades gubernamentales y administrar los fondos asignados para las obras de infraestructura» (CEPAL, 2003).

Molinar y Weldon (1994) realizaron un estudio basado en un modelo que identifica tres variables en el nivel de gasto del programa: las dimensiones de pobreza, la capacidad económica de cada estado y las consideraciones políticas y electorales. Las conclusiones fueron que Pronasol no sólo tomaba en cuenta la meta explícita de combatir la pobreza, consideraciones políticas y electorales también estaban presentes; el gobierno gastó más donde hubo comicios estatales y federales, y los niveles de gasto de Pronasol no fueron indiferentes a los bastiones partidistas, es decir, el gasto en los estados influyó en los resultados electorales (Molinar, 1994).

Díaz-Cayeros, Estévez y Magaloni (2008) señalan en su estudio *Clientelismo y diversificación de carteras*, que Pronasol fue diseñado como estrategia electoral del PRI, porque benefició presupuestalmente a municipios que mostraron lealtad partidista. La estrategia consiste en dirigir los apoyos a los votantes que hayan respaldado al partido en el pasado, considerando que las bases de apoyo de un partido se reducen si el partido no ofrece beneficios para mantenerlos leales (Díaz-Cayeros, et al., 2008)

En el sexenio de Ernesto Zedillo (1994-2000), Pronasol fue sustituido en el tercer año de gobierno por el Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá). Éste se diferenció de Pronasol porque identificaba a los beneficiarios mediante el uso de herramientas estadísticas y geográficas para la focalización de los recursos presupuestales en las personas más pobres del país (López, 2007).

Progresá fue uno de los programas más exitosos. Después de tres años de operación, Parker y Teruel (2005) lo evaluarán. Concluyeron que los niños que vivían en zonas rurales

⁴ La estrategia consistía en que el gobierno proporcionaría materiales de construcción y asesoría a la población beneficiada, a partir de la integración de ésta en los comités de solidaridad, integrados por representantes de cada comunidad. Para 1994 existían 250 mil comités y se había capacitado a 228 mil vocales de control y vigilancia.

donde operaba el programa habían aumentado su matriculación en la escuela, tenían dietas más equilibradas y recibían más atención médica. Las transferencias monetarias que se realizaban a los beneficiarios estaban condicionadas a determinadas obligaciones por parte de la familia, por ejemplo, llevar a sus hijos a la escuela o cumplir con las vacunas establecidas en la cartilla de vacunación. Cabe señalar que el programa fue tomado como modelo para la implementación en otros países de América Latina (Parker & Teruel, 2005).

Durante el sexenio de Vicente Fox (2000-2006) se continuó con la estrategia de focalización del gobierno anterior, pero bajo el nombre de Oportunidades. Este programa se diferenció del anterior porque introdujo mayores beneficios y cobertura y, por primera vez, se amplió a personas pobres que habitaban en zonas urbanas; se implementó, además, la entrega de becas para estudiantes de media superior y superior, así como apoyos a adultos mayores (Animal político, 2014).

Al finalizar el sexenio, El Colegio de México (2006) realizó una evaluación del programa Oportunidades. Se analizó la asignación de recursos a municipios panistas en cuatro entidades federativas: Nayarit, Tlaxcala, Veracruz y Estado de México. Se encontró que la presencia de Oportunidades fue mayor en los años electorales; que el PAN mejoró su desempeño electoral y que los municipios panistas recibieron mayores recursos que los municipios priistas (López, 2007).

En otro estudio del mismo año, elaborado por Díaz-Cayeros, Magaloni y Estévez (2006), *Buying from the poor: effects of specific benefits in the 2006 presidential race*, se concluye que el uso clientelar de los programas Oportunidades y Seguro Popular mejoró la posición electoral en favor del PAN durante el proceso electoral de 2006; se indica también que el Seguro Popular fue más efectivo electoralmente que Oportunidades, porque el apoyo electoral para el PAN fue generado en mayor medida en lugares donde el Seguro Popular tuvo mayor presencia. (Díaz-Cayeros, 2006).

En la administración de Felipe Calderón (2006-2012) se decidió mantener el programa Oportunidades bajo el mismo nombre y con las mismas características asignadas por el gobierno anterior. Es decir, tres componentes: educación, salud y alimentación, que se traducen en becas educativas, pláticas sobre salud, nutrición e higiene y subsidios en efectivo para alimentos (Barajas, 2021).

Esperanza Palma (2007) publicó el documento *Problemas para la construcción de ciudadanía: un análisis de los beneficiarios del programa Oportunidades*, en el que se examina el perfil socioeconómico y las percepciones de los beneficiarios del programa Oportunidades, basado en la *Encuesta Nacional Sobre la Protección de los Programas Sociales Federales* de 2006. Se encontraron dos perfiles o grupos de beneficiarios de Oportunidades: el primer grupo representa a 39% de las personas que perciben que los beneficios obtenidos son resultado de la buena voluntad del gobierno; el segundo representa a 57% de personas que consideran estos beneficios como parte de sus derechos y de las obligaciones del gobierno (Palma, 2007).

La encuesta también revela que el perfil de ingresos del primer grupo es menor que el del grupo dos: la mayor parte son mujeres, tienen niveles de escolaridad más bajos, son indígenas, saben que existen comités sobre información de programas sociales y reciben información de éstos, perciben menor coerción de partidos políticos y gestores, tienen menos información acerca de sus derechos y obligaciones como beneficiarios y prefieren en menor medida la democracia (Palma, 2007).

El grado de vulnerabilidad de las personas que pertenecen al primer grupo, las perfila como un sector clave para la coacción y compra del voto; sin embargo, el grupo dos también puede ser sujeto de condicionamiento de los programas sociales a cambio de la afiliación partidista o la emisión del voto a favor de un partido político o candidato en particular. La pertenencia de las personas a los programas sociales las vuelve vulnerables frente a la red de corrupción electoral.

En el sexenio de Enrique Peña (2012-2018), se implementó el programa Prospera, que sustituyó al de Oportunidades. Esta estrategia de combate a la pobreza continuó con la intervención en educación, salud y alimentación para personas que viven en condiciones de pobreza; no obstante, se añadieron acciones de inclusión financiera, inserción laboral y productividad (Sedesol, 2014).

Durante este periodo, Serra (2016) documenta en el artículo *Clientelismo y corrupción electoral en México* el uso clientelar del programa Oportunidades/Prospera. Mediante una narración sustentada en audios y videos, muestra al secretario de finanzas del gobierno de

Veracruz explicando los planes para manipular el programa Oportunidades en favor de su partido (Serra, 2016).

Finalmente, a tres años de ejercicio gubernamental del presidente López Obrador, se han presentado los siguientes cambios en materia de política social: debido a la representación mayoritaria que Morena obtuvo en el Congreso de la Unión,⁵ se reformó el artículo 17 la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal para incorporar una nueva figura de representación y coordinación de la Secretaría de Bienestar en las entidades federativas. Designados y controlados por el presidente de la República, se trata de los *súper delegados*, así nombrados periodísticamente debido al poder de las atribuciones que les fueron concedidas, entre ellas, ejecutar los programas sociales y entregar el beneficio de manera directa a la población; realizar acciones de orientación y difusión con los beneficiarios, y supervisar los servicios y programas de beneficio directo a la población a cargo de las dependencias y entidades (Cámara de Diputados, 2021).

Una buena parte de los coordinadores estatales nombrados por el presidente, han sido operadores políticos en elecciones pasadas, han buscado la gobernatura de su estado, y otros más están siendo investigados por nepotismo y corrupción.

Asimismo, se han encontrado diversas irregularidades que denotan un cambio en la forma de asignar recursos y seleccionar beneficiarios. Por ejemplo, se creó un nuevo padrón de beneficiarios de los programas sociales sin considerar el artículo 16 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Social, que mandata a la Secretaría de Bienestar crear el Padrón Único de Beneficiarios (PUB) a partir de un conjunto de instrumentos, sistemas y reglas para la identificación, caracterización e integración de los beneficiarios, con elementos técnicos e información que le proporcionen las dependencias y entidades (Cámara de Diputados, 2008).

A diferencia de los sexenios anteriores, en éste todavía no se implementa un programa social que combata la pobreza en sus diferentes modalidades y grupos poblacionales; sin embargo, se eliminaron los programas Prospera, Estancias Infantiles, Apoyo Alimentario y

⁵ Actualmente, la Cámara de Diputados está conformada por 50.4% de representantes de Morena, 15.4% corresponde al PAN y 9.6% al PRI (Cámara de Diputados, 2021). El grupo parlamentario de Morena en el Senado está integrado por 46.8%, 19.53% del PAN y 10.16 del PRI.

Seguro Popular, además del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.⁶ Actualmente se cuenta con 19 nuevos programas, que hasta el momento no muestran con claridad la estrategia para incidir en la disminución de la pobreza y la desigualdad.

Coneval (2019) registró la existencia de 92 programas en materia de política social, de los cuales, 53 pertenecen a la modalidad presupuestaria, sujetos a reglas de operación (S), y 39 a la modalidad de otros programas de subsidios (U). Asimismo, se identificaron 19 programas que presentan similitud al 100% con uno o más programas en relación con el objetivo que persiguen, como es el caso del Programa Nacional de Becas SEP-Cultura y la Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez de la SEP. Se encontraron 27 programas que tienen similitud al 98%, entre éstos, el Programa Nacional de Becas y el Programa Beca Universal para Estudiantes de Media Superior Benito Juárez, casi idénticos al de Jóvenes Construyendo el Futuro (Coneval, 2019).

Hasta el momento no se encuentran estudios que analicen el posible uso clientelar de los programas sociales en este sexenio, sin embargo, en las primeras elecciones del periodo en los estados de Tamaulipas, Puebla y Baja California, la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales (Fepade) registró 68 anomalías. Entre las más destacadas se encuentran las denuncias por acarreo de votantes afiliados al programa Bienestar Social en Tamaulipas; por robo de casillas, compra de votos e intimidación de votantes en Puebla, y por el robo de 1,800 boletas en Baja California, todas estas denuncias en contra del partido Morena (Político, 2019).

Estos acontecimientos presuponen que las prácticas clientelares siguen vigentes a pesar de que uno de los principales ejes rectores de la nueva administración federal es el combate a la corrupción. Posiblemente la similitud entre las acciones clientelares de los actores políticos de los tres principales partidos se debe a que comparten una misma cultura política, así como una serie de incentivos de corte ascendente tanto económicos como de poder.

IV. Análisis de resultados del modelo de regresión lineal votos

Votos obtenidos por Morena en 2021 al cargo de diputados federales

⁶ Mediante la reforma constitucional a los artículos 3, 31 y 73, de mayo del 2019, se extinguió el organismo autónomo encargado de evaluar la educación del país.

Este modelo mide el impacto del gasto social sobre los votos obtenidos por el Morena para el cargo de diputados federales en las elecciones intermedias de 2021.

El modelo arrojó los siguientes resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0.97078997
Coefficiente de determinación R ²	0.94243317
R ² ajustado	0.93846305
Error típico	118854.075
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA					
		Grados de libertad de cuadrado de los cua		F	Valor crítico de F
Regresión	2	6.7066E+12	3.3533E+12	237.381172	1.05317E-18
Residuos	29	4.0966E+11	1.4126E+10		
Total	31	7.1163E+12			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	-61618.9507	34627.6193	-1.77947407	0.09	-132440.3842	9202.48281	-132440.3842	9202.482808
Beca de Educación Media Superior	0.00052905	2.9165E-05	18.1398855	0.00	0.000469397	0.00058869	0.000469397	0.000588694
Jóvenes Construyendo el Futuro	8.0893E-05	3.0149E-05	2.68309809	0.01	1.92313E-05	0.00014256	1.92313E-05	0.000142556

Fuente: elaboración propia.

Y = Número de votos obtenidos por el Morena

X_1 = Beca de Educación Media Superior

X_2 = Jóvenes Construyendo el Futuro

$$Y = -61618 + 0.00052905 X_1 + 8.0893E - 05 X_2$$

(0.09) (0.00) (0.01)

Las variables significativas en el modelo votos para el Morena fueron: Beca de Educación Media Superior (X_1), y Jóvenes Construyendo el Futuro (X_2). Estas variables explican el 94% ($R^2 = 0.94$) del comportamiento de las variables independientes.

La variable Beca de Educación Media Superior es significativa ($p = 0.00$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos de Morena en 0.00052905.

La variable Jóvenes Construyendo el Futuro es significativa ($p = 0.01$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos de Morena en 0.000080893.

De acuerdo con el modelo de regresión lineal, se estima que el programa Beca de Educación Media Superior debe destinar \$ 1,890 pesos para incrementar un voto de Morena, y el programa Jóvenes Construyendo el Futuro requiere de \$ 12,362 pesos para incrementar un voto de Morena.

En ambos programas se necesitaron 3 transferencias para incrementar los votos de Morena. El programa Becas de Educación Media Superior entrega apoyos económicos mensuales de \$800 pesos y el programa Jóvenes Construyendo el Futuro de \$ 3,748 pesos.

Una posible explicación del efecto del programa de Becas de Educación Media sobre los resultados electorales, es que este programa entrega apoyos económicos a jóvenes entre 15 y 18 años. Los jóvenes de 15 años que recibieron la beca en 2018 votaron por primera vez en el año 2021, y las transferencias monetarias no condicionadas que recibieron durante tres años generaron un sesgo electoral.

El programa Jóvenes Construyendo el Futuro está dirigido a los jóvenes de 18 a 29 años. Este sector poblacional conforma, de acuerdo con las estadísticas del INE, los dos grupos de edad que más votaron en las elecciones de 2021. Los jóvenes, al recibir las transferencias no condicionadas durante 10 meses, sesgaron su preferencia electoral hacia el partido que les ofreció un beneficio tangible.

Al retomar los resultados de las regresiones para los tres partidos al cargo de diputados federales, notamos que cuatro programas sociales afectaron la votación de la oposición. Morena en cambio, obtiene beneficio electoral de los programas Beca de Educación Media Superior y Jóvenes Construyendo el Futuro. A pesar de que el PRI obtuvo beneficio de los programas de educación básica y media superior, el monto que se necesita para incidir en los beneficiarios es superior al de Morena; en el caso del programa Beca de Educación Media Superior, y en el caso de Becas de Educación Básica se requieren de once transferencias. El PAN solo se beneficia del programa de discapacidad, pero es el partido con mayor afectación electoral por el programa Sembrando Vida, Becas de Educación Básica y Beca Elisa Acuña.

Votos obtenidos por Morena en 2021 al cargo de gobernadores

Este modelo mide el impacto del gasto social sobre los votos del Morena para el cargo de gobernadores en las elecciones intermedias de 2021. El modelo arrojó los siguientes resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0.96894326
Coefficiente de determinación R ²	0.93885104
R ² ajustado	0.93477444
Error típico	175209.196
Observaciones	33

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	2	1.414E+13	7.0699E+12	230.302601	6.24938E-19
Residuos	30	9.2095E+11	3.0698E+10		
Total	32	1.5061E+13			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	8078.84874	32448.1769	0.24897697	0.81	-58189.16921	74346.8667	-58189.16921	74346.86669
Seguro de Vida para Jefas de Familia	0.03218014	0.00709171	4.53771251	0.00	0.017696938	0.04666335	0.017696938	0.046663348
Beca de Educación Media Superior	0.00018399	6.7352E-05	-2.73181755	0.01	-0.000321543	-4.6442E-05	-0.000321543	-4.6442E-05

Fuente: elaboración propia.

Y = Número de votos obtenidos por Morena

X_1 = Seguro de Vida para Jefas de Familia

X_2 = Beca de Educación Media Superior

$$Y = 8078.84 + 0.03218014 X_1 + 0.00018399 X_2$$

(0.81) (0.00) (0.01)

Las variables significativas en el modelo votos para el Morena fueron: Seguro de Vida para Jefas de Familia (X_1), y Beca de Educación Media Superior (X_2). Estas variables explican el 93% ($R^2 = 0.93$) del comportamiento de las variables independientes.

La variable Seguro de Vida para Jefas de Familia es significativa ($p = 0.00$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos de Morena en 0.03218014.

La variable Beca de Educación Media Superior es significativa ($p = 0.01$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos para Morena en 0.00018399.

De acuerdo con el análisis del modelo de regresión lineal, se estima que el programa Seguro de Vida para Jefas de Familia debe destinar \$ 31 pesos para incrementar un voto de Morena, y el programa Beca de Educación Media Superior debe destinar \$ 5,435 pesos para incrementar un voto de Morena.

El programa Seguro de Vida para Jefas de Familia entrega apoyos monetarios mensuales de \$ 820 pesos por lo que se requiere una transferencia para incrementar los votos de Morena, y el programa Beca de Educación Media Superior entrega apoyos monetarios de \$ 800 pesos por lo que se requieren siete transferencias para incrementar un voto de Morena.

Uno de los probables factores de incidencia del programa de mujeres sobre los votos a Morena se debe a que, en gobiernos anteriores, los apoyos sociales para este sector poblacional no eran monetarios y los subsidios estaban condicionados y focalizados. Ahora se entregan recursos monetarios no condicionados y no focalizados, lo que permitió que más mujeres recibieran recursos económicos. La participación electoral de las mujeres en las elecciones de 2021 fue la más alta.

En el caso del programa Becas de Educación Media Superior es probable que la incidencia de votos a favor de Morena se deba a que los jóvenes tienen recursos limitados y, por lo tanto, valoran más los recursos transferidos por el gobierno. Los jóvenes tienen mayor acceso a la información y reconocen que los apoyos sociales provienen del gobierno morenista.

Al retomar los resultados de las regresiones para los tres partidos al cargo de gobernadores, notamos que tres programas sociales afectaron la votación de la oposición, y ningún programa la votación de Morena.

Votos obtenidos por Morena en 2021 al cargo de diputados locales

Este modelo mide el impacto de los votos del Morena sobre el gasto social para el cargo de diputados locales en las elecciones intermedias de 2021. El modelo arrojó los siguientes resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0.96512536
Coefficiente de determinación R ²	0.93146696
R ² ajustado	0.91828753
Error típico	120065.324
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA					
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrática	F	Valor crítico de F
Regresión	5	5.0942E+12	1.0188E+12	70.6758116	2.69643E-14
Residuos	26	3.7481E+11	1.4416E+10		
Total	31	5.469E+12			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	-148105.16	48189.1396	-3.07341367	0.00	-247159.3553	-49050.9652	-247159.355	-49050.96518
Apoyo a Hijos e Hijos de Madres Trabajadoras	-0.00133331	0.00059193	-2.25249526	0.03	-0.002550029	-0.00011659	-0.00255003	-0.000116589
Seguro de Vida para Jefas de Familia	0.022358	0.00874647	2.55623111	0.02	0.004379372	0.04033662	0.004379372	0.040336623
Beca Elisa Acuña	0.00041758	0.00010005	4.17371223	0.00	0.000211924	0.00062323	0.000211924	0.000623234
Beca de Educación Media Superior	0.00021423	7.0388E-05	3.04351673	0.01	6.95422E-05	0.00035891	6.95422E-05	0.000358911
Jóvenes Escribiendo el Futuro	0.00066628	0.00016757	3.97601051	0.00	0.000321824	0.00101073	0.000321824	0.001010735

Fuente: elaboración propia.

Y = Número de votos obtenidos por Morena

X_1 = Apoyo a Hijas e Hijos de Madres Trabajadoras

X_2 = Seguro de Vida para Jefas de Familia

X_3 = Beca Elisa Acuña

X_4 = Beca de Educación Media Superior

X_5 = Jóvenes Escribiendo el Futuro

$$Y = -148105.16 - 0.00133331 X_1 + 0.022358 X_2 + 0.00041758 X_3 + 0.00021423 X_4 + 0.00066628 X_5$$

(0.00) (0.03) (0.02) (0.00) (0.01) (0.00)

Las variables significativas en el modelo votos para Morena fueron: Apoyo a Hijas e Hijos de Madres Trabajadoras (X_1), Seguro de Vida para Jefas de Familia (X_2), Beca Elisa Acuña (X_3), Beca de Educación Media Superior (X_4), Jóvenes Escribiendo el Futuro (X_5). Estas variables explican el 93% ($R^2 = 0.93$) del comportamiento de las variables independientes.

La variable Apoyo a Hijas e Hijos de Madres Trabajadoras es significativa ($p = 0.03$). Por cada peso que se destina al programa, se reducen los votos de Morena en 0.00133331.

La variable Seguro de Vida para Jefas de Familia es significativa ($p = 0.02$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos de Morena en 0.022358.

La variable Beca Elisa Acuña es significativa ($p = 0.00$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos de Morena en 0.00041758.

La variable Beca de Educación Media Superior es significativa ($p = 0.01$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos de Morena en 0.00021423.

La variable Jóvenes Escribiendo el Futuro es significativa ($p = 0.00$). Por cada peso que se destina al programa, se incrementan los votos de Morena en 0.00066628.

De acuerdo con el análisis del modelo de regresión lineal, se estima que el programa Apoyo a Hijas e Hijos de Madres Trabajadoras debe destinar \$ 750 pesos para restarle un voto a Morena. En cambio, el programa Seguro de Vida para Jefas de Familia debe destinar \$ 45 pesos para incrementar un voto de Morena; el programa Beca Elisa Acuña \$ 2,395; el programa Beca de Educación Media Superior \$4,668 pesos y el programa Jóvenes Escribiendo el Futuro \$ 1,500 pesos.

El programa Apoyo a Hijos e Hijas de Madres Trabajadoras requiere de una transferencia para restarle un voto a Morena debido a que este programa entrega apoyos monetarios mensuales de \$ 1,600 pesos. El comportamiento electoral de las beneficiarias, posiblemente se debe a que tradicionalmente los apoyos dirigidos a las mujeres los otorgaba el PRI, ante la reciente transición del poder, cabe la posibilidad de que las mujeres no hayan generado todavía un vínculo con el partido gobernante.

En el modelo que se presenta, no se incluye la variable «preferencia electoral» por razones de acceso a la información. La variable omitida (*omitted variable bias*) puede explicar el inesperado comportamiento electoral de las beneficiarias a favor del PRI.

El programa Seguro de Vida para Jefas de Familia entrega apoyos económicos mensuales de \$ 820 pesos por lo que se requiere una transferencia para contribuir con un voto a favor de Morena; el programa Beca Elisa Acuña requiere de tres transferencias para contribuir con un voto a favor de Morena, ya que entrega apoyos económicos mensuales de \$ 900 pesos; el programa Beca de Educación Media requiere de seis transferencias ya que entrega apoyos económicos mensuales de \$800 pesos, y el programa Jóvenes Escribiendo el Futuro requiere de dos transferencias, ya que el programa entrega apoyos económicos mensuales de \$1,200 pesos.

Posiblemente, los programas Seguro de Vida para Jefas de Familia y Becas de Educación Media Superior aportaron votos para Morena a nivel local debido a la incidencia de los Super delegados en la entrega de los recursos federales en las entidades federativas o porque los beneficiarios identifican el apoyo social como un programa del gobierno federal que asocian con el partido Morena.

Al retomar los resultados de las regresiones para los tres partidos al cargo de diputados locales, notamos que cuatro de los siete programas que fueron significativos en el modelo de regresión lineal contribuyen a los votos de Morena, mientras que solo un programa contribuye a los votos de la oposición. El programa Pensión de Personas con Discapacidad le resta votos al PRI, Sembrando Vida al PAN y Apoyo a Hijos e Hijas de Madres Trabajadoras a Morena. El programa Seguro de Vida para Jefas de Familia es el programa que menos recursos necesita para incrementar un voto para Morena.

Votos obtenidos por Morena en 2021 al cargo de presidentes municipales

Este modelo mide el impacto de los votos del Morena sobre el gasto social para el cargo de presidentes municipales en las elecciones intermedias de 2021. El modelo arrojó los siguientes resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0.95684705
Coefficiente de determinación R ²	0.91555627
R ² ajustado	0.90650873
Error típico	132996.815
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA

		Grados de libertad de cuadrado de los cua		F	Valor crítico de F
Regresión	3	5.3698E+12	1.7899E+12	101.193921	3.8994E-15
Residuos	28	4.9527E+11	1.7688E+10		
Total	31	5.8651E+12			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	-93844.3293	39511.6581	-2.37510481	0.02	-174780.292	-12908.3666	-174780.292	-12908.3666
Beca de Educación Media Superior	0.00055453	3.8224E-05	14.5075937	0.00	0.000476234	0.00063283	0.000476234	0.000632828
Jóvenes Escribiendo el Futuro	-0.0006692	0.0002056	-3.25487517	0.00	-0.001090352	-0.00024805	-0.001090352	-0.000248049
Jóvenes Construyendo el Futuro	0.00011344	4.391E-05	2.58355625	0.02	2.34985E-05	0.00020339	2.34985E-05	0.00020339

Fuente: elaboración propia.

Y = Número de votos obtenidos por Morena

X_1 = Beca de Educación Media Superior

X_2 = Jóvenes Escribiendo el Futuro

X_3 = Jóvenes Construyendo el Futuro

$$Y = -93844.32 + 0.00055453 X_1 - 0.0006692 X_2 + 0.00011344 X_3$$

(0.02)
(0.00)
(0.00)
(0.02)

Las variables significativas en el modelo votos para Morena fueron: Beca de Educación Media Superior (X_1), Jóvenes Escribiendo el Futuro (X_2), Jóvenes Construyendo el Futuro (X_3). Estas variables explican el 91% ($R^2 = 0.91$) del comportamiento de las variables independientes.

La variable Beca de Educación Media Superior es significativa ($p = 0.00$). Por cada peso que se destina al programa, incrementan los votos de Morena en 0.00055453.

La variable Jóvenes Escribiendo el Futuro es significativa ($p = 0.00$). Por cada peso que se destina al programa, se reducen los votos de Morena en 0.0006692.

La variable Jóvenes Construyendo el Futuro es significativa ($p = 0.00$). Por cada peso que se destina al programa, incrementan los votos de Morena en 0.00011344.

De acuerdo con el análisis del modelo de regresión lineal, se estima que el programa Jóvenes Escribiendo el Futuro debe destinar \$ 1,492 pesos para quitarle un voto a Morena; el programa Beca de Educación Media Superior debe destinar \$1,803 pesos para incrementar un voto de Morena, y el programa Jóvenes Construyendo el Futuro debe destinar \$ 8,815 pesos para incrementar un voto a favor de Morena.

El programa Jóvenes Escribiendo el Futuro entrega apoyos económicos mensuales de \$ 2,400 pesos por lo que se requieren de una transferencia para reducir un voto de Morena. El comportamiento electoral de los beneficiarios posiblemente se debe a que los jóvenes universitarios tienen amplio acceso a la información, su voto es más razonado y su decisión depende más de orientaciones evaluativas que de orientaciones afectivas o cognitivas. El recurso que el gobierno federal les transfiere lo consideran como parte de sus derechos y no como dádivas gubernamentales. En el modelo que se presenta, no se incluye la variable «preferencia electoral» por razones de acceso a la información. La variable omitida (*omitted variable bias*) puede explicar el inesperado comportamiento electoral de los beneficiarios.

El programa Beca de Educación Media Superior requiere de dos transferencias para incrementar un voto para Morena, debido a que este programa entrega apoyos económicos mensuales de \$ 800 pesos, y el programa Jóvenes Construyendo el Futuro requiere de dos transferencias ya que este programa entrega apoyos económicos mensuales de \$ 3,748 pesos.

Una posible explicación del efecto del programa de Becas de Educación Media sobre los resultados electorales, es que este programa entrega apoyos económicos a jóvenes entre 15 y 18 años. Los jóvenes de 15 años que recibieron la beca en 2018 votaron por primera vez en el año 2021 y las transferencias monetarias no condicionadas que recibieron durante tres años generaron un sesgo electoral.

El programa Jóvenes Construyendo el Futuro está dirigido a los jóvenes de 18 a 29 años. Este sector poblacional conforma, de acuerdo con las estadísticas del INE, los dos grupos de

edad que más votaron en las elecciones de 2021. Los jóvenes, al recibir las transferencias no condicionadas durante 10 meses, sesgaron su preferencia hacia Morena porque ofreció un beneficio tangible.

Al retomar los resultados de las regresiones para los tres partidos al cargo de presidentes municipales, notamos que la mayor afectación electoral propiciada por las transferencias monetarias de los programas fue para el PAN, ya que dos programas reducen sus votos. El PRI pierde votos de los beneficiarios del programa de discapacidad, pero los incrementa con el programa de educación media. El programa Jóvenes Escribiendo el Futuro reduce los votos de Morena, pero el programa de Educación Media Superior los incrementa.

Al retomar los resultados agregados de todos los cargos de elección encontramos que de los seis programas sociales que fueron representativos para el modelo de regresión lineal, cuatro aportaron votos para Morena en las elecciones intermedias de 2021. El programa Seguro de Vida para Jefas de Familia es el que menos recursos requiere para incrementar los votos de Morena, y el programa Jóvenes Construyendo el Futuro el que más recursos necesita.

El programa de Educación Media Superior fue el que más incidencia tuvo en los cargos de elección, seguido de los programas Seguro de Vida para Jefas de Familia, el cual aportó votos para Morena en los cargos de gobernadores y diputados locales, y Jóvenes Construyendo el Futuro, que aportó votos para los cargos de diputados federales y presidentes municipales.

La mayor ganancia electoral para Morena se encuentra en el cargo de diputados locales, con una incidencia de cuatro programas sociales, seguido del cargo de presidentes municipales con tres programas, y del cargo de diputados federales y gobernadores con dos programas. A pesar de que estos dos últimos cargos tuvieron menor incidencia del gasto de los programas, ningún programa les resto votos.

En el siguiente apartado, se analiza el segundo modelo econométrico que mide el nivel de gasto social total y de los 10 programas sociales en términos del número de personas en situación de pobreza, el Producto Interno Bruto por persona (PIB per cápita) y el número de

afiliados a Morena. Este modelo tiene la finalidad de medir la existencia del clientelismo a nivel federal o el uso electoral de los programas sociales.

Análisis del modelo de regresión lineal gasto social

Gasto social del programa Apoyo a Hijos e Hijas de Madres Trabajadoras

Este modelo mide el impacto del programa Apoyo a Hijos e Hijas de Madres Trabajadoras sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación	0.988890868
Coefficiente de determinación	0.977905149
R ² ajustado	0.976432159
Error típico	44651600.68
Observaciones	33

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	2	2.64729E+18	1.32364E+18	663.8912094	1.46004E-25
Residuos	30	5.9813E+16	1.99377E+15		
Total	32	2.7071E+18			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	622508.0086	8263239.644	0.075334619	0.94	-16253278.72	17498294.73	-16253278.72	17498294.73
Pobreza	23.4538126	5.662565069	4.141906066	0.00	11.88931193	35.01831328	11.88931193	35.01831328
Afiliados Morena	1801.339437	937.4683876	1.921493526	0.05	-113.2264295	3715.905304	-113.2264295	3715.905304

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Apoyo a Hijos e Hijas de Madres Trabajadoras

X_1 = Pobreza

X_2 = Afiliados a Morena

$$Y = 622508.00 + 23.45 X_1 + 1801.33 X_2$$

(0.94) (0.00) (0.05)

Las variables significativas en el modelo gasto social fueron: pobreza (X_1) y afiliados a Morena (X_2)⁷. Estas variables explican el 97% ($R^2 = 0.97$) del comportamiento de las variables independientes⁸.

⁷ La variable omitida (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión es el PIB per cápita. No se incluye porque no es significativa estadísticamente.

⁸ El alto grado de correlación en el coeficiente de determinación se explica porque las variables X_1 pobreza y X_2 afiliados a Morena mantienen una relación fuerte, más no perfecta, es decir, es probable que los afiliados formen parte de las personas en situación de pobreza; sin embargo, X_1 y X_2 son variables diferentes.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 23.45 pesos.

La variable afiliados a Morena es significativa ($p = 0.05$). Por cada afiliado a Morena se destinan \$ 1,801 pesos.

Gasto social del programa Pensión de Adultos Mayores

Este modelo mide el impacto del programa Pensión de Adultos Mayores sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de corr	0.884071238
Coefficiente de det	0.781581954
R ² ajustado	0.76651864
Error típico	1547886592
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA

ANÁLISIS DE VARIANZA						
		Grados de libertad de cuadrado de los cuadr			F	Valor crítico de F
Regresión	2	2.48635E+20	1.24318E+20	51.8864559	2.62835E-10	
Residuos	29	6.94826E+19	2.39595E+18			
Total	31	3.18118E+20				

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	537087874.4	430366546.8	1.247977749	0.22	-343110544.1	1417286293	-343110544.1	1417286293
Pobreza	594.3459731	204.4196947	2.907479018	0.01	176.2607541	1012.43119	176.2607541	1012.431192
Afiliados Morena	266562.8414	41600.68418	6.407655226	0.00	181479.889	351645.794	181479.889	351645.7938

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Pensión de Adultos Mayores

X_1 = Pobreza

X_2 = Afiliados a Morena

$$Y = 53708787.4 + 594.34 X_1 + 266562.84 X_2$$

(0.22) (0.01) (0.00)

Las variables significativas en el modelo gasto social fueron: pobreza (X_1) y afiliados a Morena (X_2)⁹. Estas variables explican el 78% ($R^2 = 0.78$) del comportamiento de las variables independientes.

⁹ La variable omitida (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión es el PIB per cápita. No se incluye porque no es significativa estadísticamente.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 594 pesos.

La variable afiliados a Morena es significativa ($p = 0.05$). Por cada afiliado a Morena se destinan \$ 266,562 pesos.

Gasto social del programa Seguro de Vida para Jefas de Familia

Este modelo mide el impacto del programa Seguro de Vida para Jefas de Familia sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de α	0.828631005
Coefficiente de β	0.686629342
R^2 ajustado	0.665017572
Error típico	3141078.901
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA					
		<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	2	6.2693E+14	3.1347E+14	31.7710838	4.92999E-08
Resíduos	29	2.8612E+14	9.8664E+12		
Total	31	9.1306E+14			

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	4250015.23	873329.666	4.86645009	0.00	2463855.51	6036174.95	2463855.51	6036174.949
Pobreza	1.731301909	0.41482263	4.17359559	0.00	0.882894366	2.57970945	0.882894366	2.579709451
Afiliados Morena	273.5799968	84.4189956	3.24073978	0.00	100.9237647	446.236229	100.9237647	446.2362288

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Seguro de Vida para Jefas de Familia

X_1 = Pobreza

X_2 = Afiliados a Morena

$$Y = 4250015.23 + 1.735 X_1 + 273.57 X_2$$

(0.00) (0.00) (0.00)

Las variables significativas en el modelo gasto social fueron: pobreza (X_1) y afiliados a Morena (X_2)¹⁰. Estas variables explican el 68% ($R^2 = 0.68$) del comportamiento de las variables independientes.

¹⁰ La variable omitida (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión es el PIB per cápita. No se incluye porque no es significativa estadísticamente.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 1.73 pesos.

La variable afiliados a Morena es significativa ($p = 0.00$). Por cada afiliado a Morena se destinan \$ 273.57 pesos.

Gasto social del programa Pensión de Personas con Discapacidad

Este modelo mide el impacto del programa Pensión de Personas con Discapacidad sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación	0.898846683
Coefficiente de determinación	0.807925359
R ² ajustado	0.794678833
Error típico	128429159.5
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA

		Grados de libertad de cuadrado de los cuadrados		F	Valor crítico de F
Regresión	2	2.012E+18	1.006E+18	60.99148582	4.07676E-11
Residuos	29	4.7833E+17	1.6494E+16		
Total	31	2.4903E+18			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	60542744.79	35707792.9	1.69550509	0.100692074	-12487891.7	133573381	-12487891.7	133573381.3
Pobreza	65.98657104	16.9608353	3.89052602	0.00	31.29776792	100.675374	31.29776792	100.6753742
Afiliados Morena	21830.52964	3451.63588	6.32469078	0.00	14771.14162	28889.9177	14771.14162	28889.91765

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Pensión de Personas con Discapacidad

X_1 = Pobreza

X_2 = Afiliados a Morena

$$Y = 60542744.79 + 65.98 X_1 + 21830.52 X_2$$

(0.10) (0.00) (0.00)

Las variables significativas en el modelo gasto social fueron: pobreza (X_1) y afiliados a Morena (X_2)¹¹. Estas variables explican el 80% ($R^2 = 0.80$) del comportamiento de las variables independientes¹².

¹¹ La variable omitida (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión es el PIB per cápita. No se incluye porque no es significativa estadísticamente.

¹² El alto grado de correlación en el coeficiente de determinación se explica porque las variables X_1 pobreza y X_2 afiliados a Morena mantienen una relación fuerte, más no perfecta, es decir, es probable que los afiliados formen parte de las personas en situación de pobreza; sin embargo, X_1 y X_2 son variables diferentes.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 66 pesos.

La variable afiliados a Morena es significativa ($p = 0.00$). Por cada afiliado a Morena se destinan \$ 21,830 pesos.

Gasto social del programa Beca de Educación Media Superior

Este modelo mide el impacto del programa Beca de Educación Media Superior sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación	0.939279327
Coefficiente de determinación	0.882245655
R ² ajustado	0.874124665
Error típico	290342552.4
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA				
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrada	F
Regresión	2	1.83161E+19	9.15803E+18	108.637706
Residuos	29	2.44467E+18	8.42988E+16	
Total	31	2.07607E+19		

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	77919069.87	80725372.45	0.965236425	0.34	-87182854.73	243020994	-87182854.73	243020994.5
Pobreza	231.9425786	38.34372376	6.049036345	0.00	153.5208582	310.364299	153.5208582	310.3642991
Afiliados Morena	59810.94402	7803.187188	7.664937746	0.00	43851.63428	75770.2538	43851.63428	75770.25376

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Beca de Educación Media Superior

X_1 = Pobreza

X_2 = Afiliados a Morena

$$Y = 77919069.87 + 231.94 X_1 + 59810.94 X_2$$

(0.34) (0.00) (0.00)

Las variables significativas en el modelo gasto social fueron: pobreza (X_1) y afiliados a Morena (X_2)¹³. Estas variables explican el 88% ($R^2 = 0.88$) del comportamiento de las variables independientes¹⁴.

¹³ La variable omitida (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión es el PIB per cápita. No se incluye porque no es significativa estadísticamente.

¹⁴ El alto grado de correlación en el coeficiente de determinación se explica porque las variables X_1 pobreza y X_2 afiliados a Morena mantienen una relación fuerte, más no perfecta, es decir, es probable que los afiliados formen parte de las personas en situación de pobreza; sin embargo, X_1 y X_2 son variables diferentes.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 232 pesos.

La variable afiliados a Morena es significativa ($p = 0.00$). Por cada afiliado a Morena se destinan \$ 59, 811 pesos.

Gasto social del programa Sembrando Vida

Este modelo mide el impacto del programa Sembrando Vida sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

Estadísticas de la regresión

Coefficiente	0.42592004
Coefficiente	0.18140788
R ² ajustado	0.15318056
Error típico	275514901
Observacion	31

ANÁLISIS DE VARIANZA

		Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrática	F	Valor crítico de F
Regresión	1	4.8784E+17	4.8784E+17	6.42667856	0.016893823	
Residuos	29	2.2013E+18	7.5908E+16			
Total	30	2.6892E+18				

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	79446665.5	68512907	1.15958684	0.25567573	-60677962.81	219571294	-60677962.8	219571293.9
Pobreza	76.7257827	30.2655129	2.53508946	0.02	14.82585856	138.625707	14.82585856	138.6257068

Fuente: elaboración propia.

Este modelo no muestra relevancia significativa en términos estadísticos en el coeficiente de determinación, por lo que los resultados no se consideraron para el análisis de la investigación.

Gasto social del programa Beca de Educación Básica

Este modelo mide el impacto del programa Beca de Educación Básica sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de	0.88798003
Coefficiente de	0.78850854
R ² ajustado	0.78145883
Error típico	418019720
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA					
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1.9545E+19	1.9545E+19	111.8497	1.2223E-11
Residuos	30	5.2422E+18	1.7474E+17		
Total	31	2.4787E+19			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	137460503	101481930	1.35453181	0.18568126	-69793248.31	344714254	-69793248.3	344714254.2
Pobreza	481.511948	45.529162	10.5759019	0.00	388.5289948	574.494902	388.5289948	574.4949016

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Beca de Educación Básica

X_1 = Pobreza

$$Y = 137460503 + 481 X_1$$

(0.18) (0.00)

La variable significativa en el modelo gasto social fue: pobreza (X_1). Esta variable explica el 78% ($R^2 = 0.78$) del comportamiento de las variables independientes¹⁵.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 481 pesos.

Gasto social del programa Beca Elisa Acuña

Este modelo mide el impacto del programa Beca Elisa Acuña sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de c	0.880654062
Coefficiente de d	0.775551576
R ² ajustado	0.760072375
Error típico	150560252.4
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA					
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	2	2.2715E+18	1.1358E+18	50.102815	3.90113E-10
Residuos	29	6.5738E+17	2.2668E+16		
Total	31	2.9289E+18			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	-102005026.7	41861009.9	-2.43675504	0.02	-187620404.9	-16389648.5	-187620405	-16389648.5
Pobreza	-97.83060162	19.8835502	-4.92017776	0.00	-138.497028	-57.1641753	-138.497028	-57.1641753
Afiliados Morena	40351.75433	4046.42662	9.97219476	0.00	32075.88266	48627.626	32075.88266	48627.62599

Fuente: elaboración propia.

¹⁵ Las variables omitidas (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión fueron el PIB per cápita y afiliados a Morena. No se incluyen porque no fueron significativas estadísticamente.

Y = Gasto social del programa Beca Elisa Acuña

X_1 = Pobreza

X_2 = Afiliados a Morena

$$Y = 137460503 - 97.83 X_1 + 40351.75 X_2$$

(0.02) (0.00) (0.00)

Las variables significativas en el modelo gasto social fueron: pobreza (X_1) y afiliados a Morena (X_2)¹⁶. Esta variable explica el 77% ($R^2 = 0.77$) del comportamiento de las variables independientes.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se redujo el gasto en \$ 98 pesos. A diferencia de los modelos anteriores, en este modelo se observa que el gobierno federal no destina recursos para el combate a la pobreza. Posiblemente, el resultado se debe a que los jóvenes universitarios, beneficiarios de este programa, son una población reducida respecto a los beneficiarios de otros programas sociales como el de adultos mayores o niños, y, por lo tanto, el efecto sobre la pobreza no es relevante.

La variable afiliados a Morena es significativa ($p = 0.00$). Por cada afiliado a Morena se destinan \$ 40,351 pesos.

Gasto social del programa Jóvenes Escribiendo el Futuro

Este modelo mide el impacto del programa Jóvenes Escribiendo el Futuro sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

¹⁶ La variable omitida (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión es el PIB per cápita. No se incluye porque no es significativa estadísticamente.

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coeficiente de determinación R ²	0.818822184
Coeficiente de determinación R ² ajustado	0.67046977
R ² ajustado	0.659485429
Error típico	115460391.3
Observaciones	32

ANÁLISIS DE VARIANZA					
		<i>Grados de libertad de cuadrado de los cuadrados</i>		<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	1	8.1371E+17	8.1371E+17	61.0386885	1.01989E-08
Residuos	30	3.9993E+17	1.3331E+16		
Total	31	1.2136E+18			

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	85422578.3	28030121.2	3.04752797	0.00478084	28177433.89	142667723	28177433.89	142667722.7
Pobreza	98.24908371	12.5755188	7.81272606	0.00	72.56644798	123.931719	72.56644798	123.9317194

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Jóvenes Escribiendo el Futuro

X_1 = Pobreza

$$Y = 85422578.3 + 98.24 X_1$$

(0.00) (0.00)

La variable significativa en el modelo gasto social fue: pobreza (X_1)¹⁷. Esta variable explica el 67% ($R^2 = 0.67$) del comportamiento de las variables independientes.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 98 pesos. Las variables PIB per cápita y afiliados a Morena no fueron significativas.

Gasto social del programa Jóvenes Construyendo el Futuro

Este modelo mide el impacto del programa Jóvenes Construyendo el Futuro sobre la pobreza, el PIB per cápita, y los afiliados a Morena. A continuación, se presentan los resultados:

¹⁷ Las variables omitidas (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión fueron el PIB per cápita y afiliados a Morena. No se incluyen porque no fueron significativas estadísticamente.

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente	0.68584194
Coefficiente	0.470379167
R ² ajustado	0.433853593
Error típico	595643957.5
Observación	32

ANÁLISIS DE VARIANZA

		<i>Grados de libertad de cuadrado de los cua.</i>		<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	2	9.1381E+18	4.569E+18	12.8780771	9.94245E-05
Residuos	29	1.0289E+19	3.5479E+17		
Total	31	1.9427E+19			

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	155054818.3	165609829	0.9362658	0.36	-183655312	493764949	-183655312	493764948.7
Pobreza	257.8529397	78.6629696	3.27794566	0.00	96.96910259	418.736777	96.96910259	418.7367768
Afiliados a Morena	21476.13681	16008.4055	1.34155378	0.05	-11264.72854	54217.0022	-11264.7285	54217.00216

Fuente: elaboración propia.

Y = Gasto social del programa Jóvenes Construyendo el Futuro

X_1 = Pobreza

X_2 = Afiliados a Morena

$$Y = 155054818.3 + 257.85 X_1 + 21476.13 X_2$$

(0.36) (0.00) (0.05)

La variable significativa en el modelo gasto social fue: pobreza (X_1) y afiliados a Morena (X_2)¹⁸. Esta variable explica el 47% ($R^2 = 0.47$) del comportamiento de las variables independientes.

La variable pobreza es significativa ($p = 0.00$). Por cada persona en situación de pobreza se destinan \$ 257 pesos.

La variable afiliados a Morena es significativa ($p = 0.05$). El gasto social contribuyó de manera marginal a la afiliación de los beneficiarios de los programas sociales a Morena. Por cada afiliado a Morena se destinan \$ 21,476 pesos.

Nueve de los diez programas analizados forman parte de los modelos econométricos, ya que el programa de Sembrando Vida tiene un porcentaje bajo de relación entre las variables predictoras.

¹⁸ La variable omitida (*omitted variable bias*) en este modelo de regresión es el PIB per cápita. No se incluye porque no es significativa estadísticamente.

Los cuatro programas que menos recursos necesitan para incrementar el número de afiliados son: Apoyo a Hijas e Hijos de Madres Trabajadoras, Seguro de Vida para Jefas de Familia, Beca de Educación Básica y Jóvenes Escribiendo el Futuro, y los cinco programas que más recursos necesitan para incrementar el número de afiliados son: Pensión de Adultos Mayores, Beca de Educación Media Superior y Beca Elisa Acuña, Pensión de Personas con Discapacidad, y Jóvenes Construyendo el Futuro.

IV. Conclusiones

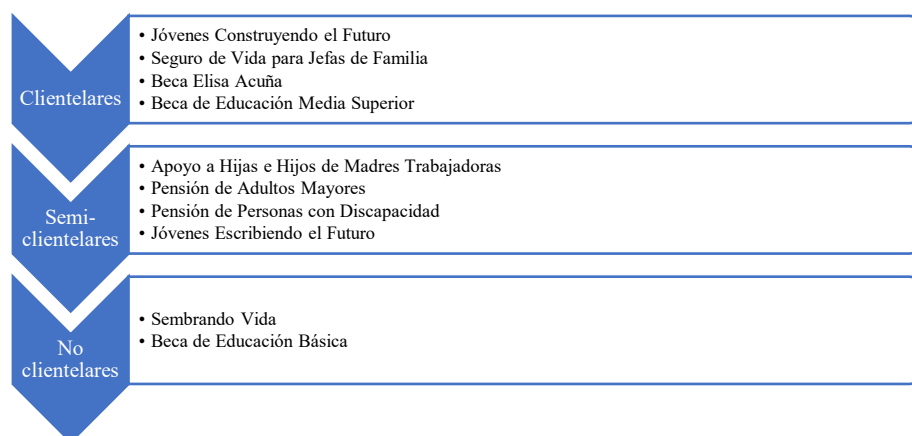
El primer modelo de regresión lineal mostró que las transferencias monetarias de los programas Seguro de Vida para Jefas de Familia, Beca Elisa Acuña, Beca de Educación Media Superior y Jóvenes Construyendo el Futuro, influyeron en la decisión de los electores en las votaciones intermedias de 2021, aportando mayor beneficio al cargo de diputados locales debido al número de incidencias de los programas sociales para este cargo.

El segundo modelo mostró que las transferencias monetarias inciden más sobre la base electoral de Morena que sobre la pobreza. De los 10 programas analizados, 7 programas destinaron mayor gasto a los afiliados de Morena que a las personas en situación de pobreza. De los programas restantes, Sembrando Vida no fue significativo estadísticamente. El programa Beca de Educación Básica y Jóvenes Escribiendo el Futuro no fueron estadísticamente significativos respecto a los afiliados a Morena, pero si en relación con las personas en situación de pobreza.

La nula influencia de los programas Beca de Educación Básica y Jóvenes Escribiendo el Futuro sobre los afiliados al partido Morena posiblemente se explica porque los beneficiarios del primer programa no votan al ser menores de edad, y en el segundo, a que los beneficiarios del programa pertenecen a sectores minoritarios: indígenas y afrodescendientes que viven en zonas de violencia y marginación. Las características de esta población reducen la posibilidad de afiliación a un partido político.

A partir de estos resultados, y de acuerdo con los criterios que se plantearon, se realizó la siguiente clasificación:

Cuadro 1. Clasificación clientelar de los programas sociales



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de los modelos econométricos de esta investigación.

Dentro de los programas más clientelares se encuentran: Becas de Educación Media Superior, Jóvenes Construyendo el Futuro y Seguro de Vida para Jefas de Familia. El primero tuvo incidencia en los cuatro cargos analizados. Para el cargo de diputados federales el programa requirió de tres transferencias para incidir en un voto; para el cargo de gobernadores siete transferencias; para el cargo de diputados locales seis, y para el cargo de presidentes municipales dos.

El programa Jóvenes Construyendo el Futuro tuvo dos incidencias en los cargos analizados. Para el cargo de diputados federales el programa requirió de tres transferencias para incidir en un voto y para el cargo de presidentes municipales, el programa requirió de una transferencia para incidir en un voto.

Finalmente, el programa Seguro de Vida para Jefas de Familia tuvo dos incidencias en los cargos analizados. Para el cargo de gobernadores y diputados locales el programa requirió de una transferencia para incidir en un voto.

Bibliografía

Animal político, 2014. *De Solidaridad a Prospera: los programas sociales no logran cumplir su objetivo en 30 años*. [En línea]
Available at: <https://www.animalpolitico.com/2014/09/de-solidaridad-prospera-los->

programas-sociales-han-logrado-disminuir-el-numero-de-pobres/

[Último acceso: 23 julio 2021].

Barajas, G., 2021. *Red pobreza*. [En línea]

Available at: <http://www.redpobreza.org.mx/files/Gasto%20Federal.pdf>

[Último acceso: 23 julio 2021].

Cámara de Diputados, 2008. *Reglamento de la Ley General de Desarrollo Social*. [En línea]

Available at:

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/NME/Documents/Reglamento_de_la_Ley_General_de_Desarrollo_Social.pdf

[Último acceso: 30 julio 2021].

Cámara de Diputados, 2021. [En línea]

Available at: http://sitl.diputados.gob.mx/LXIV_leg/info_diputados.php

[Último acceso: 30 julio 2021].

CEPAL, 2003. México: Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA). En: *La pobreza rural en América Latina: lecciones para una reorientación de las políticas*. Santiago de Chile: CEPAL, pp. 211-224.

Coneval, 2019. *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social*. [En línea]

Available at:

https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2019/COMUNICADO_06_CONSIDERACIONES

[Último acceso: 26 julio 2021].

Díaz-Cayeros, A., Estévez, F. & Magalon, B., 2008. The Core Voter Model: Evidence from México. *Strategies of Vote Buying: Social*, p. 44.

Díaz-Cayeros, M. E., 2006. Comprar a los pobres: efectos de los beneficios específicos en la carrera presidencial 2006.

Fox, J. & Haight, L., 2009. El condicionamiento político del acceso a programas sociales en México. En: *Candados y contrapesos. La protección de los programas, políticas y derechos sociales en México y América Latina*. Guadalajara: ITESO, pp. 71-103.

Grofman, B., 2004. Reflexiones sobre la elección pública. *Springer*, pp. 31-51.

Gutiérrez, C. R., 1992. El Programa Nacional de Solidaridad: hechos e ideas en torno a un esfuerzo. *Comercio exterior*, 42(5), pp. 440-448.

IECM, 2018. [En línea]

Available at: <https://portal.iecm.mx/estadisticas2018/consultas/resultados.php?mod=4>

[Último acceso: 23 julio 2021].

López, I., 2007. *La Rentabilidad Política Electoral del Gasto social en El Sistema Político Mexicano Durante el Periodo 1994-2006*. Ciudad de México: FLACSO.

- López, I., 2016. Elección Pública y Análisis Institucional de la Acción Gubernamental. *Economía informa*, Issue 396, pp. 49-66.
- Molinar, J. & W. J. A., 1994. *Electoral Determinants and Consequences of National Solidarity in Cornelius Wayne, Craig Ann & Fox, J. (eds) Transforming State-Society Relations in Mexico: The National Solidarity Strategy*. Center for U.S.-Mexican Studies, UCSD: La Jolla.
- Mueller, C. D., 2003. *Public Choice*. Primera edición ed. New York: Cambridge University Press.
- Palma, E., 2007. Problemas para la construcción de ciudadanía: un análisis de los beneficiarios del pprograma Oportunidades. *Proyecto de Protección de Programas Sociales Federales*, p. 34.
- Parker & Teruel, S. & G., 2005. Randomization and social program evaluation: The case of progresa. *Annals of the American Academy of Politicasl and Social Science*, Volumen 599, pp. 199-219.
- Político, A., 2019. *FEPADAE registra 68 anomalías en la jornada electoral; en Puebla y BC los más relevantes*. [En línea]
Available at: <https://www.animalpolitico.com/bbc/sueno-americano-covid-me-dio-oportunidad-ayudar-migrantes/>
- Sedesol, 2014. *Con Prospera "Nuevos beneficios"*, Ciudad de México: s.n.
- Serra, G., 2016. Clientelismo y corrupción electoral en México: Persistencia a pesar de los avances legislativos. *Revista mexican de estudios electorales*, Issue 17, pp. 149-174.
- Velázquez, L. B., 2012. *Los programas sociales en México*. México: Senado de República LXI Legislatura.