

# **El primer gobierno de Morena en la CDMX: ¿en busca de la igualdad social?**

**Francisco Reveles Vázquez<sup>1</sup>**

## **Introducción**

En este trabajo analizamos el ejercicio de gobierno del partido Morena en la Ciudad de México entre 2018 y 2021, con el objetivo de explicar de qué manera enfrentó los problemas más apremiantes de sus habitantes, en especial respecto de la desigualdad social. La Jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum, ha reiterado su adhesión a la izquierda, recuperando todos los elementos que componen el discurso de Andrés Manuel López Obrador, presidente de la República Mexicana. Por ello, hipotéticamente, una de sus prioridades fue buscar la igualdad social para la población capitalina. En este trabajo, para evaluar la incidencia de las políticas sociales en la mejora de las condiciones de vida de los habitantes de la capital, se toman en cuenta cuatro materias: educación, salud, empleo e igualdad de género. Asimismo, se abordan algunas otras acciones importantes pero secundarias para el gobierno actual. Y al final se exponen los resultados en general y las asignaturas pendientes en cuanto a generación de empleo formal y atención a discapacitados,

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencia Política. Profesor de tiempo completo del Centro de Estudios Políticos de la FCPS de la UNAM. Investigador Nacional Nivel III del Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Sus libros más recientes son: *Saldo de la democracia: el ejercicio de gobierno del PRD en la CDMX*, publicado por la UNAM y editorial Gernika, y *Gobiernos y democracia en América Latina: problemas del ejercicio del poder en las democracias realmente existentes*, y *Gobiernos y democracia en América Latina: ¿en la búsqueda de la igualdad social?*, ambos editados por la UNAM y editorial Teseo. Deseo agradecer el apoyo en la búsqueda y sistematización de datos y fuentes de consulta de Ana Karen Cortés Hernández y Sebastián Godínez Rivera, asistentes de investigación del SNI-CONACyT.

integrantes de la diversidad sexual e indígenas, cuyas necesidades siguen siendo poco atendidas por el gobierno.

Por su complejidad, dejamos fuera del análisis las acciones realizadas por el gobierno durante la pandemia. Solamente hacemos mención sobre su impacto en la toma de decisiones y respecto de las principales políticas sociales. Como veremos, sus indeseadas e inesperadas secuelas fueron enfrentadas con un incremento en los apoyos económicos gubernamentales, sin que por el momento se pueda hacer una evaluación objetiva sobre su eficacia.

La búsqueda de la igualdad es una de las facetas esenciales de los gobiernos democráticos en la actualidad, sean de derecha o de izquierda. Para los de izquierda, este objetivo es obligado porque entre sus convicciones doctrinales está el igualitarismo (Bobbio, 1996: 166; Piketty, 2020: 1110).<sup>2</sup> En términos teóricos, recuperamos los elementos que Leonardo Morlino indica para evaluar la calidad de la democracia en la dimensión referente a la igualdad social.<sup>3</sup> En términos prácticos, se revisan las políticas sociales instrumentadas en la primera mitad del gobierno del partido Movimiento de Regeneración Nacional, encabezado por Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno para el periodo 2018-2024.

---

<sup>2</sup> Piketty coloca la igualdad en el centro del debate ideológico actual para “superar el actual sistema capitalista y trazar lo que podrían ser las bases de un nuevo socialismo participativo de cara al siglo XXI, de una nueva perspectiva igualitaria de alcance universal, basada en la propiedad social, la educación y en compartir el conocimiento y el poder” (2020: 1110).

<sup>3</sup> Morlino señala ocho dimensiones o cualidades de la democracia, entre ellas “la implementación progresiva de una mayor *igualdad* política, social y económica” (2019: 295). Más adelante indica que: “Los principales derechos sociales de una entidad política democrática incluyen el derecho a la salud o al bienestar mental y físico; el derecho a la asistencia y la seguridad social; el derecho al trabajo; el derecho a la dignidad humana; el derecho de huelga; el derecho a estudiar; el derecho a un medio ambiente sano y, en general, al medio ambiente y a la protección del medio ambiente; y el derecho a la vivienda” (2019:310).

El programa y los informes anuales de gestión sirven para hacer la valoración del desempeño gubernamental. Hay limitaciones en el análisis debido a que, en primer lugar, el examen se realiza a poco menos de la mitad del sexenio; en segundo, la evaluación se hace a los programas y a lo que los gobernantes realizan o dicen realizar, sin posibilidad de revisar su impacto en los beneficiarios, a partir de sus propias percepciones; y finalmente, una limitación más consiste en que las consecuencias de las políticas sociales se revelarán en el mediano o largo plazo. Como es natural, a la fecha no hay mediciones confiables y objetivas al respecto.

En este capítulo se destacan las prioridades del gobierno en materia de igualdad. Como se expondrá a continuación, las principales políticas tuvieron un enfoque de universalización y fueron dirigidas a la educación. El gobierno traspasó varios programas sociales al gobierno federal, lo que redundó en la conservación e incluso el incremento de su gasto social en algunos rubros. A semejanza de administraciones anteriores, dio continuidad a una política social que ha demostrado resultados positivos, pero graduales y limitados.

Poco más de la mitad de los casi nueve millones de pobladores de la Ciudad de México vive en condiciones de pobreza desde hace mucho tiempo, pese a la presencia de gobiernos de izquierda desde 1997. Con una economía con ventajas significativas respecto de las entidades federativas de la República Mexicana, y no obstante su pretensión de ser parte de una fuerza política que busca la transformación de fondo del sistema político, el gobierno de Sheinbaum se encamina a ser una administración más sin impactos contundentes e inmediatos en el bienestar social de los capitalinos.

## **Antecedentes**

En el discurso presidencial de AMLO está presente la idea de que su equipo de gobierno no es integrado por políticos iguales a los del pasado. Que son diferentes, luchadores sociales, honestos y dedicados a la obtención del bienestar del pueblo y a hacer realidad la democracia. Claudia Sheinbaum es considerada por el presidente como parte de sus colaboradores más cercanos y los medios la consideran una potencial sucesora en el cargo para el año 2024.

Las principales decisiones de gobierno del presidente de la República se han replicado en la Ciudad de México (CDMX). Por ejemplo, la política de austeridad fue establecida desde el comienzo del sexenio, llevando a la Jefa de Gobierno a seguirla sin mayor discusión. En adición, el programa de gobierno de Morena para la capital del país no ofreció novedades respecto de las administraciones perredistas anteriores. Esto se explica, en parte, debido a la anterior militancia de los dirigentes morenistas al Partido de la Revolución Democrática, incluyendo a la misma Jefa de Gobierno. Sin embargo, hay algunos temas donde quedó establecido el deslinde: en primer lugar, en el combate a la corrupción, cuyas denuncias habían sido ignoradas por la anterior administración (Sheinbaum, 2019). La Jefa identificó diversos asuntos de la gestión gubernamental donde se vieron involucrados los anteriores funcionarios: seguridad pública, regulación de establecimientos mercantiles, permisos de construcción de vivienda, y adjudicación de contratos de obra pública.

Con frecuencia, muchos de los problemas de la ciudad fueron achacados a la administración anterior, encabezada por Miguel Ángel Mancera, actual senador

del PRD.<sup>4</sup> Este funcionario se ganó el cargo como colaborador del Jefe de Gobierno Marcelo Ebrard en el periodo 2006-2012. Mancera nunca se afilió y se mantuvo distante del partido, construyendo su propia corriente con cuadros perredistas y aspirando a la candidatura presidencial de 2018. Sus decisiones políticas lo distanciaron de corrientes y liderazgos como el de Sheinbaum, y los perredistas en conjunto dejaron problemas sin resolver que, con el tiempo, les correspondió enfrentar como integrantes del partido Morena. Las respuestas fueron más o menos las mismas, como veremos más adelante, sin que haya claridad sobre un proyecto de largo plazo para la ciudad.

Los gobernantes de este territorio se han beneficiado de las extraordinarias condiciones de vida y desarrollo económico que tiene la CDMX, en comparación con otras entidades (Reveles, 2016: 182-183). Y Sheinbaum ha tenido la fortuna de gobernar con la mayoría de su partido en la Asamblea Legislativa. Este panorama cambió en sentido negativo para Morena en los comicios de 2021, pero de cualquier manera el partido se mantuvo como dominante. En el plano federal, Morena tuvo la mayoría en el Congreso de la Unión en el periodo 2018-2021 y posteriormente siguió siendo el primer grupo parlamentario, aunque sin los representantes suficientes para reformar la constitución o decretar nuevas leyes. A todo esto se debe agregar el apoyo político, público y notorio, del presidente de la República hacia Sheinbaum.

---

<sup>4</sup> En el programa de gobierno se afirma que: “En los últimos años, vivimos el abandono del servicio público y la democracia, se estableció un modelo de desarrollo urbano desigual que privilegió la ganancia inmobiliaria sobre el interés público, que ahondó las desigualdades; un gobierno que se dedicó al espionaje político, que privilegió el interés de grupos y se instauró la práctica clientelar por encima de los derechos sociales, que utilizó la fuerza para reprimir al pueblo y regreso la corrupción, que provocó el abandono de los servicios públicos y el retorno de la inseguridad.” (Sheinbaum, 2019: 8).

En vez de promover un ambicioso programa de gobierno para rebasar al gobierno federal y resolver con prestancia acuciantes problemas capitalinos, como la desigualdad social y la persistente pobreza, la jefa de gobierno optó por seguir al pie de la letra las políticas dictadas desde el Poder Ejecutivo.

### **Problemática social y políticas gubernamentales**

En su programa original, la jefa planteó dos prioridades: trabajar en pro de los derechos sociales de los capitalinos e impulsar la innovación en la gestión gubernamental para una atención más eficaz hacia la sociedad. Con base en los principios de igualdad, honestidad, sustentabilidad, innovación y gobierno abierto, se propuso trabajar definiendo seis ejes: Igualdad de Derechos; Ciudad Sustentable; Más y Mejor Movilidad; Ciudad de México, Capital Cultural de América; Cero Agresión y Mayor Seguridad; y Ciencia, Innovación y Transparencia. Por razones de espacio, en este trabajo estudiamos solamente lo referente a las políticas en busca de la igualdad social. Esta es la más importante de las dimensiones de la vida cotidiana de los capitalinos, que pueden resultar más afectadas por la gestión de un gobierno que se presume democrático y diferente a los que la ciudad ha tenido desde 1997.

En alusión a la igualdad, se indicó “Nuestro faro es trabajar para transformar las desigualdades sociales a partir de fortalecer el derecho a la educación, la salud, la vivienda, el agua, la movilidad, la cultura y el espacio público”. En adición, se planteó la búsqueda de la equidad de género y de soluciones a las diferentes

expresiones de la desigualdad hacia personas con discapacidad, infantes e integrantes de la juventud y de la diversidad sexual.

El punto de partida para la administración morenista no era tan negativo como los de otras entidades. Desde 1997 se habían instaurado políticas de corte progresista, particularmente en materia de política social (Vargas, 2016; Yanes, 2016). Una de ellas, la pensión para adultos mayores, instaurada por el entonces Jefe de Gobierno, Andrés Manuel López Obrador, fue replicada por los gobiernos del PAN y del PRI en el plano nacional, por su evidente pertinencia. A partir de 2018, esta política capitalina, junto con la beca para estudiantes de bachillerato y las becas para personas con discapacidad, pasaron a ser proporcionadas por el gobierno federal.

La gestión de Sheinbaum no minimizó los graves problemas sociales. Al contrario, impulsó una nueva forma de medición de la pobreza, con base en indicadores cualitativamente diferentes a los del órgano federal en la materia, el CONEVAL. Evalúa CDXM, órgano supervisor de la política social, estableció en 2018, conforme al Método de Medición Integral de la Pobreza,<sup>5</sup> que el 52.5% de la población de la ciudad se encontraba en condiciones de pobreza y el 19.6% padecía pobreza extrema. Considerando estratos sociales, la pobreza extrema se componía por 622 mil personas afectadas con pobreza muy alta y un millón 97 personas con pobreza alta, para un subtotal de un millón 719 mil; en pobreza moderada se ubicaban dos millones 895 mil. De este modo, sumados ambos tipos de pobreza,

---

<sup>5</sup> Cuyo autor principal es Julio Boltvinik (2020; Boltvinik y Damián, 2019).

acumulaban a un total de cuatro millones 614 mil personas, de un total poblacional de 8 millones 781 mil capitalinos (Damián, 2020: 61-62; Sheinbaum, 2019: 94).

La desigualdad es parte también de la problemática social capitalina, pese a la continuidad de los gobiernos de izquierda desde hace más de dos décadas. En el mismo programa de la administración actual, como una de las formas de medir el problema, se aportaban datos sobre el ingreso corriente per cápita en la CDMX: en 2016, el decil poblacional X, con mayor riqueza, tenía un ingreso de 96, 899 pesos, mientras que el decil I, el de mayor pobreza, era de 2,058 pesos. El 20% más rico de la población concentraba el 62% del ingreso total de las personas, mientras que el 20% más pobre tan sólo el 4%. (Sheinbaum, 2019: 94).

La Población Económicamente Activa ascendía a casi 4 y medio millones de personas. De ellas, casi la tercera parte recibía ingresos de máximo dos salarios mínimos mensuales, el 29% tenía un empleo informal y la desocupación afectaba al 4.6%, en su mayoría jóvenes (Sheinbaum, 2019: 36). La cifra de informalidad cambia en el mismo documento, pues en otra parte se indica que la informalidad laboral abarcaba al 48.9% de la PEA, afectando a 1.22 millones de personas, dedicadas al comercio y a servicio de restaurantes (Sheinbaum, 2019: p. 40). La gran mayoría de ellos tenía ingresos de hasta un salario mínimo mensual.

La administración de Sheinbaum dio continuidad a las políticas sociales desarrolladas hasta entonces por sus predecesores. Sin un programa sectorial definido, pero con cambios legales y de estructura institucional que parecen demostrar su preocupación al respecto. Después de traspasar al gobierno federal los programas más conocidos, de mayor monto presupuestal y número de beneficiarios, Sheinbaum adquirió el compromiso de garantizar los derechos

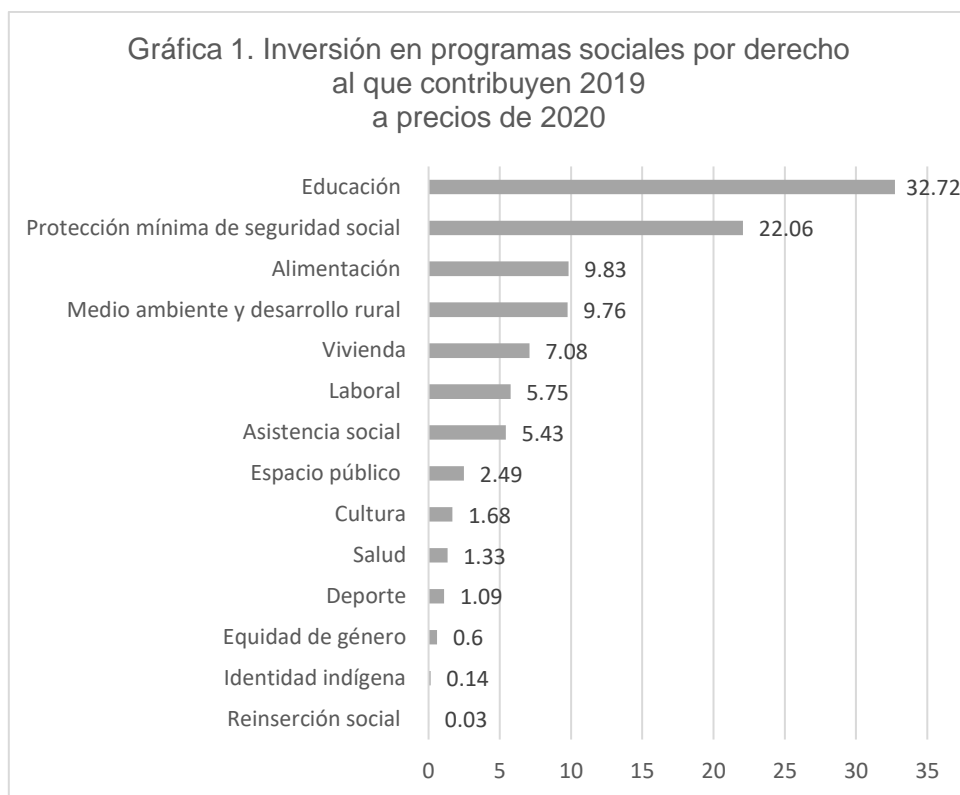


sociales y optó por ampliar las transferencias económicas directas con cobertura universal. En 2019, tales transferencias se distribuyeron en 41 programas, por un monto de 10,438,210,395 pesos; las ayudas en especie se distribuyeron mediante cuatro programas por un monto de 1,068,598,755 pesos; y los apoyos por servicios, a través de diez programas, en los cuales se erogaron 783,596,220 pesos (Damián, 2021: 125). De acuerdo con Evalúa CDMX, órgano evaluador de la política de desarrollo social en la capital, esto implicó un cambio de fondo puesto que se hizo a un lado la perspectiva de “brindar oportunidades”, se eliminó la focalización al máximo y se reafirmaron los preceptos de la Constitución Política local, en el sentido de la responsabilidad del estado de garantizar los derechos sociales.<sup>6</sup>

Los grupos sociales más beneficiados por la Jefatura de Gobierno ya no fueron los adultos mayores o los jóvenes estudiantes, sino los infantes de educación básica, principalmente. Y el rubro educativo se confirmó como el principal asunto de interés de la gestión de Morena en la capital: en 2012, absorbió el 32.72% de la inversión en programas sociales, en tanto que la protección mínima de seguridad social se llevó el 22.06%, la alimentación casi el 10% y medioambiente y desarrollo rural otro tanto similar. En contraposición, equidad de género e indígenas recibieron muy poca inversión, como se aprecia en la gráfica siguiente:

---

<sup>6</sup> “Esto implica la transición desde una perspectiva de necesidades a un enfoque de derechos; de una política asistencialista a una de provisión de servicios sociales; de una relación de promotor y beneficiario a una triada de gobierno, comunidad y persona” (Sheinbaum, 2019a: 69).



Fuente: Damián, 2020: 111.

El traslado de programas a la administración federal aportó recursos para la capital (alrededor de más de 9.600 millones de pesos anuales promedio a partir de 2020, según cálculos de Evalúa CDMX (Damián, 2021: 101). Sin especificar el monto, el gobierno de Sheinbaum aseguró que una buena parte de tales ingresos fueron aprovechados para sostener y ampliar algunos de los programas sociales.

Los cambios en la estructura institucional del gabinete no parecen sustantivos en materia social, salvo por el uso de la noción de bienestar en sustitución del de desarrollo social, de tal modo que la Secretaría de Desarrollo Social cambió a Secretaría de Inclusión y Bienestar Social (SIBISO). La siguiente

tabla enlista los programas nuevos que se llevaron a cabo por lo menos hasta la mitad del sexenio.

Tabla 1. Nuevos programas sociales en la CDXM

#	Programa	Presupuesto
1	Mi beca para empezar	1,470,200,000
2	Altépetl	1,000,000,000
3	Mejor Escuela	282,500,000
4	Servidores de la ciudad	130,000,000
5	"Ponte pila" deporte comunitario	127,116,000
6	Talleres de artes y oficios comunitarios	106,643,200
7	Ciberescuelas en PILARES	99,535,000
8	Promotores culturales de la CDMX	65,680,000
9	Educación para la autonomía económica en PILARES	56,491,000
10	Red de mujeres por la no violencia de la CDMX	38,400,000
11	Colectivos culturales comunitarios CDMX 2019	33,929,000
12	Mi beca para terminar la prepa en PILARES	12,039,200
13	Programa de fortalecimiento y a poyo a las comunidades indígenas 2019	7,400,000
14	Coinversión para la igualdad de la CDMX	7,000,000
15	Programa especial 2019 de apoyo a personas que perdieron algún familiar en el sismo del 19 de septiembre del 2017	5,472,000
	Total	3,442,405,400

Fuente: Damián, 2020: 105.

El interés del gobierno por la superación de las precarias condiciones sociales de los capitalinos fue mediado por las dificultades de crecimiento económico nacional. Pese a ello, las cifras señalan que a la ciudad le fue mejor que al país. Entre 2003 y 2017, el PIB de la ciudad tuvo un crecimiento promedio anual de 2.4% y, dado que la cantidad de población permaneció estable, el PIB per cápita tuvo un crecimiento de 2.3% anual. Los montos de gasto social durante la hegemonía perredista fluctuaron entre 5 y 7%, y en el primer año de la gestión en estudio, 2019, se incrementó en casi 10% respecto del 2018, lo que no significó un aumento sustancial.

Al seguir la clasificación por funciones de gobierno, Evalúa CDMX indica que, en cuanto a desarrollo social, en el último año de la gestión anterior, el gasto fue de 99.51 millones de pesos; en 2019, aumentó a 119.5 millones y en 2020 se redujo ligeramente y quedó en 109.54 millones. En términos porcentuales, las cifras fueron de 43.31%, 45.59% y 45.84% respectivamente. De cualquier manera, fue el monto de egresos gubernamentales más elevado de los dos primeros años (Damián, 2021: 95-96). Esto no implicaría un incremento sensible, si se toman en cuenta las enormes carencias que se debieron enfrentar desde el principio, con políticas contundentes y que sentaran las bases de la profundización o la aceleración del cambio. En vez de ello, la administración morenista se desentendió de muchos programas de la anterior administración, principalmente de los programas focalizados y los de aportaciones en especie. Respecto de los primeros, argumentó deficiencias en su formulación o instrumentación, como por ejemplo en el caso de uno de los más emblemáticos, como *El Médico En Tu Casa*, o debido a su limitado impacto en la búsqueda de la equidad o por el uso clientelar que se les dio, como los consistentes en la distribución de despensas. En números gruesos, en los dos primeros años del sexenio, los programas universales, que fueron cuatro, tuvieron un presupuesto promedio superior a los 800 millones de pesos y los focalizados solamente 95 millones (Damián, 2021: 14).

Aunque en materia de política social el gobierno prefirió el impulso de medidas con enfoque universal, a la postre también estableció la acción conocida como *Estrategia 333 Colonias, Pueblos y Barrios (E333)*, con el fin “garantizar los derechos, mejorar la calidad de vida y disminuir la violencia” en los territorios de mayor marginación social. En 2018, el 84% de estas colonias tenía niveles bajos

de desarrollo social y el 27% ostentaron los mayores niveles de delitos de alto impacto. Hacia tales demarcaciones fueron dirigidas las acciones en materia de seguridad, además de que se instalaron 81 PILARES, funcionaron 152 comedores sociales, se realizaron más de 35 mil visitas con base en el programa de Médico en tu casa, y se canalizaron los distintos apoyos de los cuales dispone el gobierno, que detallaremos más adelante. De momento no hay datos sobre los resultados de todas estas acciones, pero se podrá tener en el mediano plazo, cuando Evalúa CDMX vuelva a medir los niveles de desarrollo social por colonia (tarea que ya llevado a cabo en el pasado).

## **Educación**

Una de las prioridades de la Jefatura de Gobierno, la principal por su monto presupuestal y número de beneficiarios es la educación. Sin embargo, hay programas sociales que los gobiernos en general tienen que desarrollar forzosamente, como el mantenimiento de las escuelas de nivel básico. Pese a su exaltación de parte del gobierno y a ser considerado como nuevo programa, su instrumentación no varió significativamente respecto del pasado. Tal vez sólo se modificó al establecer que los padres y madres de familia tienen ahora la posibilidad de participar en la definición del destino de los recursos del mantenimiento, pero de momento no hay evaluaciones al respecto.

El monto de las transferencias para la adquisición de útiles y uniformes escolares se duplicó en el primer año del gobierno actual. En 2020, para contrarrestar la pandemia, el apoyo llegó a mil pesos para cada uno de los infantes

escolarizados, que en ese momento llegaban al millón 203 mil 476. Estas transferencias datan de la administración de López Obrador (2000-2006), y constituyen un apoyo relevante para la economía de millones de hogares. Como se dan una vez al año, su impacto es coyuntural pese a que es recibido por todos aquellos que acuden a la escuela.

*Mi Beca Para Empezar* fue la política social original y más importante de la jefatura de gobierno actual, con una cobertura del 60% de personas en hogares con pobreza. De acuerdo con Evalúa CDMX, los hogares más pobres incrementaron sus ingresos hasta en un 8% (Damián, 2021:14). Fue concebido desde el gobierno como un programa que podría sentar la base para el “mínimo vital para una vida digna” que se menciona en la Constitución capitalina (Constitución, 2019: 27). Lo cierto es que todavía está lejos de serlo, pese a su universalidad.<sup>7</sup> Esta beca sustituyó al programa *Niños Talento*, que daba apoyos económicos mensuales a estudiantes de educación básica (preescolar, primaria, secundaria y especial), en razón de su promedio escolar. El nuevo programa dispuso la distribución de un apoyo económico (300 pesos al mes en preescolar, 330 pesos al mes en primaria y secundaria y 400 pesos al mes para primaria, secundaria y laboral de los Centros de Atención Múltiple) para todos los estudiantes sin distinción. Por la pandemia, se hicieron pagos adelantados en 2020 y se otorgó un monto adicional único de 500 pesos en el mes de mayo a los niños inscritos, cuyo número ascendía a un millón 186 37 escolares (Sheinbaum, 2020: 67).

---

<sup>7</sup> Sobre las características del llamado ingreso básico universal, cfr. en particular los capítulos 1 y 2 de Van Parijs y Vanderborght, (2017: 17-74).

La eliminación del mérito académico como requisito fue un cambio sustantivo, aunque el monto del apoyo es reducido. Asimismo, la población infantil que no asiste a la escuela queda excluida de dicho beneficio. Los infantes en edad de preescolar que no acuden a la escuela no disfrutaban de este beneficio y mucho menos los integrantes de la primera infancia. De cualquier manera, es un apoyo que destaca por su tendencia a la universalización. Pero los niños de cero a 5 años, cuya cantidad era de 661 mil en 2015 (Damián, 2020a:11), no recibieron la atención necesaria a pesar de las iniciales estrategias programadas por el gobierno a principios del sexenio (Sheinbaum, 2019a). Al parecer, la falta de presupuesto desplazó su interés inicial por esta población, quedando en las mismas condiciones de debilidad que en administraciones anteriores, hasta el día de hoy.

La administración 2018-2024 tiene interés en resolver la limitada cobertura educativa en los niveles de educación media superior y superior. Pero sus acciones al respecto no muestran aun sus bondades. Según el mismo programa de gobierno, se reconocía que en 2018 sólo 4 de cada diez jóvenes con edades de entre 12 y 18 años asistía a la escuela, y 75 de cada 100 la abandonaban. En esta línea, el gobierno continuó con el fortalecimiento del Instituto de Educación Media Superior al habilitar más escuelas preparatorias (dos en la alcaldía Gustavo A. Madero y una en Iztapalapa), y al mantener el apoyo a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. En adición, de manera conjunta con el gobierno federal, promovió la construcción de una nueva institución de educación superior, el Instituto de Educación Superior Rosario Castellanos, con distintas sedes en zonas de rezago

social.<sup>8</sup> Los estudiantes de estas escuelas reciben transferencias económicas ahora de parte del gobierno federal, por lo que la Jefatura de Gobierno se ha desentendido de su atención. Otras acciones a destacar fueron la fundación de la Universidad de la Salud, que en su primer año, 2020, atendía a mil 44 estudiantes, y la reinauguración del Centro de Estudios Interculturales Nezahualcóyotl, “para hacer efectivo el derecho de los pueblos indígenas a la educación”, de acuerdo con el Primer Informe de Gobierno.

Una política social original y relevante, desde la perspectiva del gobierno, es la conocida como *PILARES* (*Puntos de Innovación, Libertad, Arte, Educación y Saberes*), que son centros que dan servicios de carácter educativo y cultural, como capacitación para el trabajo, talleres artesanales, formación artística y actividades deportivas y de recreación. Se conciben como de carácter comunitario, por la promoción que potencialmente pueden dar a la participación social y a la creación o recuperación del tejido social en las comunidades donde desarrollan su actividad. Para su operación se parte de un enfoque de focalización territorial puesto que se da prioridad a las colonias con mayor índice de marginación. La meta inicial del gobierno era que a la mitad del sexenio estuvieran funcionando 300 PILARES. El crecimiento del número de este tipo de centros se retrasó por el confinamiento social debido a la pandemia. Los estudiantes en línea son beneficiarios de la Beca PILARES, aunque en los hechos su número es reducido pues su cobertura es de casi 11% de la población necesitada. Lo mismo sucede con *Mi Beca Para Terminar la Prepa en PILARES*, cuya cobertura es de menos del 1% (Damián, 2021: 115).

---

<sup>8</sup> En 2020 había cuatro unidades, distribuidas en Azcapotzalco, Coyoacán, Gustavo A Madero y Cuauhtémoc. Atendía a seis mil 714 estudiantes.



El impacto de los PILARES es limitado si se presta atención a la precariedad de las condiciones en que muchos de ellos surgieron y se desarrollaron. Diversos recintos o edificios de dimensión reducida fueron reutilizados para su instalación, como casas de la cultura, estaciones o módulos de policía, módulos de participación social, ciberescuelas o edificios abandonados por anteriores gobiernos. Son evidentes las dificultades para el equipamiento y, sobre todo, para cubrir los gastos de la plantilla de maestros encargados de las distintas actividades. Aunque hubo programas dirigidos a usuarios de estos centros, como la beca de prepa (ya mencionado) o el de Educación para la Autonomía Económica, dirigido a mujeres, sus coberturas son limitadas (éste último tiene una cobertura de 8.2% de la población necesitada, de acuerdo con cálculos de Evalúa CDMX). Adicionalmente, la suspensión de actividades debido a la pandemia bloqueó su labor por más de un año, por lo menos en cuanto a actividades presenciales se refiere.

## **Salud**

El gobierno de Sheinbaum decidió suprimir los programas de salud para invertir en equipamiento e infraestructura para brindar servicios de manera masiva, con prestancia, calidez y eficacia. Al mismo tiempo que se definió esta estrategia, a principios del segundo año de mandato la política de salud capitalina debió concentrarse en enfrentar las consecuencias de la pandemia por el Covid 19 desde marzo de 2020.

De entrada, es preciso señalar que una de las desigualdades sociales más evidentes en la capital es la referente a este servicio. De suyo es un problema

nacional, en gran medida derivado de la irresponsabilidad de los gobiernos del PRI y el PAN. En la capital está toda la infraestructura de salud existente en el plano nacional, pero alrededor de cuatro millones de capitalinos no se beneficia de ella debido a que no está afiliada a las dos grandes instituciones de salud del país, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y el Instituto de Seguridad y Servicios de Salud de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) (Gutiérrez, 2016; Schlaepfer y Mendoza, 2016). El gobierno capitalino tiene su propia infraestructura, con base en centros de salud, clínicas y hospitales, todos ellos del anteriormente llamado Seguro Popular y ahora Instituto de Salud y Bienestar (INSABI). Una de las acciones relevantes de la administración actual, como ya se indicó, fue la fundación de la Universidad de la Salud en 2020, para formar médicos y enfermeras para cubrir necesidades del sector salud capitalino. Otro problema con el que tuvo que lidiar fue con las prácticas de corrupción, que afectaron principalmente el abasto de medicamentos y el mantenimiento de la infraestructura.<sup>9</sup>

Una de las acciones más sobresalientes del gobierno de Mancera, que fue replicado en otros países latinoamericanos, de acuerdo con información oficial, el *Médico En Tu Casa*, fue desechado por la nueva administración. Los argumentos esgrimidos fueron desde problemas en su diagnóstico, formulación e instrumentación, además de que los beneficios eran limitados y dudosos sus resultados. Sin embargo, las visitas a domicilio a adultos mayores y enfermos sin

---

<sup>9</sup> El gobierno denunció actos de corrupción en el sistema de salud, donde debido a malos manejos hubo escasez de medicamentos, insumos y equipo médico; deudas sin saldar; contratos sin licitaciones de por medio (hasta un 70% de las adquisiciones de medicamentos e insumos se hizo por asignación directa), contratos en condiciones desventajosas para la administración de salud, excesivo número de trabajadores comisionados. Cfr. Las declaraciones de la Secretaria de Salud, Olivia López Arellano, en *La jornada*, 9 de marzo de 2019, <https://www.jornada.com.mx/2019/03/09/capital/026n1cap>

movilidad o con dificultades de movilidad continuaron por parte de la Secretaría de Salud, ahora con la estrategia identificada como *Salud en Tu Casa*. Supuestamente ya no como programa social, sino como una actividad cotidiana. En 2019 se realizaron 416 mil visitas, a partir de las cuales se detectó a 16 mil personas necesitadas de atención médica (Sheinbaum, 2019a). La cifra fue superior a las 15 mil personas atendidas por el programa *Médico en tu casa* en 2018. Pero ninguna de las dos acciones parece suficiente, si se toma en cuenta que en la ciudad habitan más de 870 mil adultos mayores, muchos de ellos con problemas de salud y dificultades de movilidad.

El gobierno emprendió una serie de medidas para fortalecer esta infraestructura, como la construcción de dos hospitales, uno en Topilejo y otro en Cuajimalpa, que se agregarían a las 18 clínicas especializadas que regula el gobierno local. Asimismo, se dedicó a la construcción de ocho nuevos centros y a la ampliación de once, así como en la inversión en equipamiento y contratación de personal para los que funcionaban de manera regular. Con base en ello, 111 de un total de 206 centros de salud ampliaron su horario de servicio de atención. La entrega de medicamentos gratuitos a hospitales y centros de salud pasó de 30% en diciembre de 2018 a 85% un año después (Sheinbaum, 2019).

El reto es enorme si se considera el tamaño de la demanda potencial por la gran cantidad de personas que trabajan en la informalidad o que viven en pobreza y que requieren de atención médica. La pandemia no hizo más que empeorar una situación de suyo preocupante, frente al cual las políticas son inexistentes o

insuficientes.<sup>10</sup> Por decisión propia, en materia de salud, el gobierno canceló los programas anteriores, sin promover nuevos. La pandemia surgió como un problema adicional y de gran magnitud, que fue enfrentado con muchas complicaciones, sobre todo a principios del año 2021, cuando el nivel de contagios fue mayor. Desde el año anterior, se emitió un programa denominado *Hogares Responsables y Protegidos*, consistente en apoyo económico, médico y alimentario a familias con un integrante contagiado de Covid-19. El gobierno identificó 36 colonias con mayores índices de contagio, en las que estableció un conjunto de medidas para evitar la propagación del virus. Mediante visitas domiciliarias, se distribuyeron mil 661 apoyos del programa mencionado y se entregaron 3 mil 179 kits de salud con tarjetas de vales con un valor de mil pesos (Sheinbaum, 2020: 122).

Hay información insuficiente sobre el impacto de la pandemia en las finanzas gubernamentales, pero es claro que muchos recursos fueron canalizados a enfrentar la extraordinaria situación. De acuerdo con el segundo informe de gobierno, hasta el primer semestre de 2020, todos los apoyos sociales sumaron 4,899.9 millones de pesos (Sheinbaum, 2020: 124), o sea casi el 40% del monto total de transferencias económicas del año anterior. La pandemia reveló las carencias del sistema de salud de manera cruda, con una mayor afectación para los sectores más pobres. De acuerdo con algunos estudios, tan sólo en cuanto a gastos por atención médica o medicamentos para enfrentar la enfermedad, las personas

---

<sup>10</sup> Una medida desesperada fue el llamado de la Jefa de Gobierno a los altos mandos de la burocracia a solidarizarse con la gente mediante algún donativo de su salario. Ella puso el ejemplo con la aportación de dos meses de su sueldo, que a junio de 2020 acumulaba 14 millones 576 mil 457 pesos (Sheinbaum, 2020: 73).

más pobres tuvieron que desembolsar más de 50% de sus ingresos anuales (*El universal*, 17 de junio, 2021, A21).

## **Política social en pro de la igualdad de género**

En esta materia, las acciones fueron la conversión del Instituto de Mujeres en Secretaría de la Jefatura de Gobierno, la creación de la Fiscalía de Feminicidios y el impulso de una *Red de Mujeres por la Igualdad y la No Violencia* y otra denominada como *Red de Apoyo Mutuo de Mujeres Indígenas en la CDMX para Prevenir y Erradicar la Violencia y Discriminación* en distintos barrios y pueblos.

Al inicio, los principales apoyos fueron reducidos, a tal grado que solamente se distinguieron dos nuevas acciones en esta gestión: por un lado, el conjunto de servicios que se proporcionan mediante las Unidades Territoriales de Atención denominadas como *LUNAS*, que son 27 centros de atención ubicados en las 16 alcaldías que “ofrecen servicios de canalización, asesoría psicológica y acompañamiento jurídico a mujeres víctimas de violencia” (Sheinbaum, 2020: 159). Una parte de las mujeres violentadas que se registran en estos centros reciben un apoyo económico, que es reducido y temporal (solamente beneficia al 2.4% de las mujeres en dicha situación).<sup>11</sup> En segundo lugar, el gobierno constituyó una red 156 abogadas defensoras de los derechos de las mujeres, que laboran en las coordinaciones territoriales y agencias del ministerio público de toda la ciudad, para la atención de quienes lo requieran. Del 4 de marzo al 31 de agosto de 2019, 26 mil

---

<sup>11</sup> En 2020 el apoyo ascendía a 3690 pesos al mes hasta por seis meses (con posibilidad de prórroga por tres meses más). En ese entonces el número de beneficiarias fue de 875.

6145 atenciones a mujeres víctimas de violencia de género, 5 mil 59 carpetas de investigación, con 2569 casos de representaciones legales ante el Ministerio Público. En el siguiente año, del primero de agosto al 31 de julio de 2020, el gobierno reportó la atención de casi 50 mil víctimas, el inicio de 12 mil carpetas de investigación, con la representación legal en 7,736 casos.

En sus inicios, el gobierno se propuso organizar la *Red de Mujeres por la Igualdad y la No Violencia*. Fue integrada por 212 coordinadoras zonales y 2,596 mujeres impulsoras, acompañadas por 43 profesionales, todas ellas encargadas de difundir los derechos de las mujeres en el ámbito territorial. Desde el primer año tuvo problemas porque el trabajo de las participantes fue maniatado por los partidos PRD y Morena, por lo que perdió fuerza en el segundo y sobre todo en el tercer año (por la pandemia). Una tarea y un problema similares tuvo la *Red de Jóvenes por la Paz y la No Violencia*, encaminado a apoyar a las mujeres y a los jóvenes en especial.

Una política adicional que se concibe como parte de la atención a la violencia de género es la de *Sendero Seguro*, que se vincula con la atención respecto del espacio público. Consiste básicamente en instalar o mejorar la iluminación a calles inseguras y deterioradas. En 2020 se informó de la conclusión de 127 senderos seguros. Tal política se conjunta con otras que algunas alcaldías desarrollaron desde tiempo atrás y aunque son bien recibidas, no hay todavía una evaluación disponible sobre su impacto en la vida cotidiana de las mujeres. Como se sabe, el acoso y la violencia contra las mujeres ocurre en espacios abiertos o cerrados, iluminados o no, y a cualquier hora del día.

La intensa lucha feminista que se ha desarrollado en la ciudad (Espinoza, 2021; Pantoja, 2021; San Martín, 2021) forzó a la emisión de un *Plan de Acciones Inmediatas de Atención a la Violencia Contra las Mujeres* en agosto de 2019, lo que llevó a la emisión de la alerta de violencia contra las mujeres en la CDMX en noviembre de 2019 (Sheinbaum, 2020: 159). Pese a las exigencias sociales, el gobierno solamente intensificó las acciones que previamente ya instrumentaba, considerando que eran suficientes para dar respuesta a las exigencias de las mujeres en acción. La persistencia de la movilización demostró que no fue así; ni siquiera en tiempos de confinamiento, cuando el incremento de la violencia intrafamiliar volvió a llevar a las calles a activistas, mujeres y personas en general. La Jefa de Gobierno se quedó con pocas respuestas, y puso en evidencia su incapacidad para seguir una línea de gobierno diferente a la del presidente de la República, quien minimizó el problema y descalificó las movilizaciones (supuestamente por su agresividad). Ante la continua movilización feminista, el gobierno capitalino llevó a cabo nuevas acciones: creación del Registro Público de Agresores Sexuales; decreto de la llamada *ley Olimpia* (para sancionar los delitos contra la intimidad sexual de las mujeres en el ámbito digital, conocido como ciberacoso); mayor capacitación en la materia para funcionarios públicos, policías y empleados de los ministerios públicos; atención al problema del acoso en el transporte público, especialmente en el Metro y en el servicio de taxis; y apertura de tres unidades para la Atención de Delitos Sexuales en los centros de justicia para mujeres de Azcapotzalco, Iztapalapa y Tlalpan (Sheinbaum, 2020).

## **Resultados y asignaturas pendientes**

Para culminar este trabajo, conviene citar el número de beneficiarios atendidos por este tipo de políticas, lo cual se distingue en la tabla siguiente:

Tabla 2. Beneficiarios directos de programas de transferencias monetarias y en especie de la CDMX en 2019

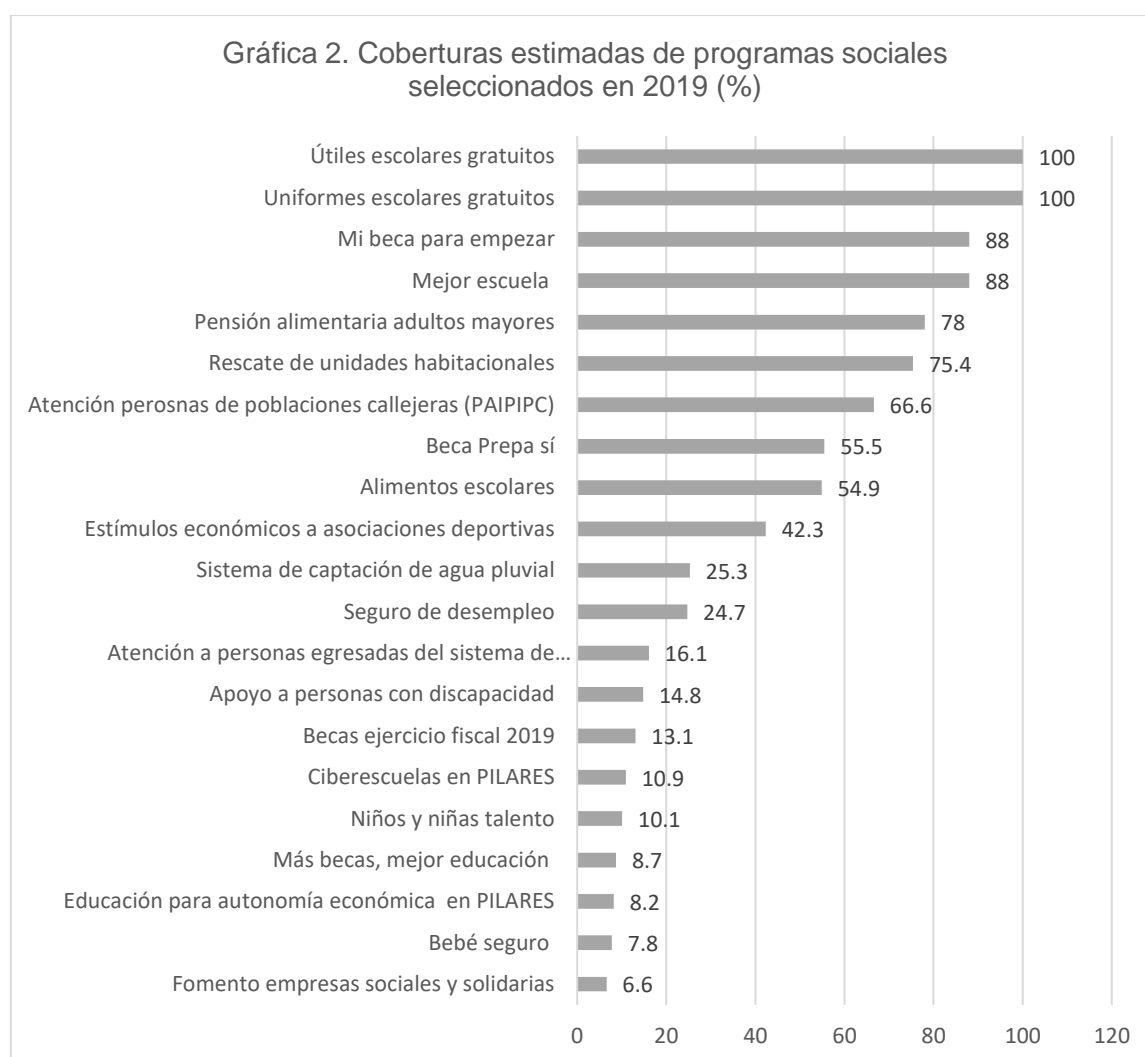
Programa	Número de beneficiarios
Útiles y uniformes escolares gratuitos	1,250,000
Mi beca para empezar	1,100,000
Alimentos escolares	686,661
Pensión alimentaria adultos mayores	525,000
Prepa sí	215,400
Niños y niñas talento	93,885
Apoyo a personas con discapacidad permanente	77,890
Seguro de desempleo	52,443
Más becas, mejor educación	23,715
Vivienda en conjunto	9,857
Educación garantizada	9,368
Bebé seguro	8,031
Fomento trabajo digno	7,041
Becas IEMS	6,200
PAIIPC	4,500
Beca PILARES	3,854
Los jóvenes unen al barrio	3,700
Atención personas con discapacidad en UBR	2,600
PAIMS	2,387
Seguro autonomía de las mujeres	2,050
Mejoramiento de vivienda	1,802
Atención a personas egresadas SJP	1,500
Apoyo personas material de Osteosíntesis	1,300
Estímulos económicos a deportistas	400
Ciudad hospitalaria y movilidad humana	344
Apoyo económico a policías y bomberos	207
Impulso laboral personas egresadas SJP	200

Gráfica 13, Damián, 2021:113

Como es evidente, los programas de mayor impacto son los educativos, los apoyos a personas con discapacidad y el seguro de desempleo. Los más limitados se



refieren a apoyos a organizaciones de la sociedad civil o a proyectos productivos de personas o micro y pequeñas empresas. En conjunto, estos programas beneficiaron a aproximadamente un millón 900 mil personas en 2019 y a más de dos millones al año siguiente, de acuerdo con cifras de Evalúa CDMX.<sup>12</sup> Es interesante la medición de este organismo respecto de su cobertura, pues nos da una idea mejor de su alcance en el bienestar social. La tabla siguiente contiene el dato de los principales programas de esta administración.



<sup>12</sup> En 2018, el total de personas beneficiadas fue de 1,749,299; en 2019, fueron 1,913,857; en 2020, 2,050,408. Damián, 2021: 199.

Fuente: Damián, 2021: 115.

Las políticas sociales fueron punta de lanza de los gobiernos anteriores. El de Sheinbaum ratificó la mayoría de los programas y beneficios, dando preferencia a las transferencias económicas directas, sin profundizar ni atender los más apremiantes, como la falta de empleo y la profusa cantidad de trabajadores informales. Se mantienen las precarias condiciones de trabajo de muchos empleados, subempleados o personas que trabajan por cuenta propia, con pequeños negocios que tienen dificultades para funcionar de manera regular o desempeñando labores sin las mejores condiciones de trabajo y de seguridad social. Sectores importantes de la población siguen padeciendo pobreza y marginación, lo que se distingue a simple vista y cotidianamente, por ejemplo en los distintos espacios de esparcimiento disponibles o en las estaciones del transporte público con mayor circulación de personas.

En suma, la desigualdad social sigue presente, y se expresa en la vida cotidiana de la capital. Lo hace en la misma magnitud que la pobreza, que es padecida por millones de personas, en una proporción similar a la que tendencialmente se estableció desde las administraciones perredistas de antaño. Según el propio gobierno, 4.3 millones de los nueve que componen la población capitalina son pobres y, de ellos, alrededor de un millón 700 mil forman parte de la llamada pobreza extrema. Si se considera el impacto negativo de la pandemia y el confinamiento social, este problema se ha agravado y superarlo costará mucho más que antes.

## **A modo de conclusión**

Es difícil sacar alguna conclusión sólida por las limitaciones señaladas al principio de este trabajo. A la espera del término de la gestión morenista y de datos completos sobre crecimiento económico e índices de bienestar sociales, solamente resta destacar algunas ideas a partir de la incipiente evaluación que hemos hecho en estas páginas.

El gobierno de Claudia Sheinbaum tendría que reforzar sus convicciones ideológicas para avanzar de con paso firme en la búsqueda de la igualdad social. Su credo democrático y de izquierda así lo exige. Su pertenencia a una fuerza política que gobierna la capital desde hace más de veinte años y actualmente su militancia en la fuerza política hegemónica en el plano nacional también la comprometen a ello. Y las condiciones son las más propicias para que los gobernantes de la ciudad ejerzan el poder en un sentido netamente social. La gran magnitud de la población que vive en precarias condiciones desde hace décadas necesita soluciones gubernamentales inmediatas.

La experiencia de gobiernos democráticos o de izquierda de otras naciones demuestra que hay políticas sociales de impacto alto e inmediato para la mejora de las condiciones de vida de la población (Araníbar y Rodríguez, 2013; Van Parijs y Vanderborgh, 2017; Reveles, 2020). Medidas que no han sido tomadas en cuenta de manera sistemática en nuestro país y tampoco en el ámbito capitalino. La promoción del pleno empleo, la redistribución de la riqueza y la ampliación y mejora en la prestación de servicios son acciones que han surtido efectos contundentes en

la vida de muchas personas en otras naciones, y que bien podrían replicarse en México y en su capital en particular.

En vez de ello, la política social del gobierno en funciones ha optado por seguir las políticas dictadas desde el gobierno federal. En el plano local, ha adoptado un enfoque universalista para las transferencias económicas directas, que es el principal instrumento de política social que se ha llevado a cabo hasta hoy. No se ha concedido relevancia al pleno empleo ni a la promoción de proyectos productivos (salvo uno que en efecto trasciende su carácter de política social y con el que se respalda fundamentalmente a productores rurales). La individualización de los apoyos y sus exiguos montos son limitaciones difíciles de superar, pero que requerirían en efecto modificaciones sustanciales para reorientar la política económica, en aras de cambios de fondo en la matriz productiva, por lo menos en el ámbito local. La propiedad social o colectiva y las sociedades cooperativas son figuras que se podrían promover al máximo, para también darle un sentido ideológico distinto a la gestión gubernamental.

Con frecuencia, en el discurso de la Jefa de Gobierno y de su partido, aparece la petición a la sociedad de mantener la esperanza en un futuro mejor. La sociedad capitalina ha esperado eso desde 1997. Es tiempo de hacer realidad un discurso que lleva mucho tiempo pidiendo paciencia a millones de personas que sobreviven con lo mínimo diariamente.

## **Fuentes consultadas**

Araníbar, Antonio y Benjamín Rodríguez (coords.) (2013), *América Latina, ¿del neoliberalismo al neodesarrollismo?*, Buenos Aires, Siglo XXI-PNUD, 1ª edición, 424 p. Cuaderno 3 America latina del neoliberalismo al neodesarrollismo.pdf (unam.mx)

Bobbio, Norberto (1996); *Derecha e izquierda. Razones y significados de una distinción política*, Madrid, Taurus. (99+) (PDF) Derecha e izquierda. Razones y significados de una distinción política (Bobbio) | Paola Nicole González - Academia.edu

Boltvinik, Julio (2020), *Pobreza y florecimiento humano. Una perspectiva radical*, Zacatecas, Universidad Autónoma de Zacatecas, Editorial Itaca. 2020\_Pobr y flor hum.pdf (julioboltvinik.org)

Boltvinik, Julio y Araceli Damián (2020), *Medición de la pobreza de México: análisis crítico comparativo de los diferentes métodos aplicados*. México, CEPAL, Serie Estudios y Perspectivas, núm. 183, 358 p. disponible en: Medición de la pobreza de México: análisis crítico comparativo de los diferentes métodos aplicados (julioboltvinik.org)

Damián, Araceli (coord.) (2020), *Evaluación estratégica de la política social de la Ciudad de México 2018-2020*, México, Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México (Evalúa CDMX), 15 de agosto. evaluacion-estrategica-de-la-politica-social-de-la-ciudad-de-mexico-15-de-agosto-2020.pdf (cdmx.gob.mx)

Damián, Araceli (coord.) (2020a), *Infancias en la Ciudad de México, 2020*, México, Evalúa CDMX, 104 p.  
<https://www.evalua.cdmx.gob.mx/comunicacion/nota/infancias-en-la-ciudad-de-mexico-2020>.

Espinosa, Verónica (2021), “No sentimos que no avanzamos porque no disminuyen los feminicidios”, *Proceso*, México, número especial, junio, pp. 15-18.

Gutiérrez Mejía, Irma Eugenia (2016), “Políticas innovadoras en salud en el DF en 15 años de gobiernos de izquierda (1997-2012)”, en Vargas, Pablo (coord.) (2016), *Ciudad de México. Quince años de políticas públicas en gobiernos de izquierda*, México, UACM, pp.

Pantoja, Sara (2021), “Violencia digital en la CDMX, Cientos de víctimas pero ninguna condena”, *Proceso*, México, número especial, junio, pp. 19-23.

Piketty, Thomas (2020), *Capital e ideología*, México, Grano de sal, 1215 p

Reveles, Francisco (2016), *Saldos de la democracia. Ejercicio de gobierno en el Distrito Federal*, México, UNAM-Gernika, 460 p.

Reveles, Francisco (coord.) (2020), *Gobiernos y democracia en América Latina: ¿en la búsqueda de la igualdad social?*, Buenos Aires, UNAM-Teseo, 360 p.

San Martín, Neldy (2021), “Bloque Negro, radicalidad de la protesta”, *Proceso*, México, número especial, junio, pp. 77-81.

Schlaepfer, Loraine y Jorge Alberto Mendoza (2016), “Políticas públicas del Gobierno del Distrito Federal en materia de salud, en las tres administraciones de izquierda: 1997-2012”, en Vargas, Pablo (coord.) (2016), *Ciudad de México. Quince años de políticas públicas en gobiernos de izquierda*, México, UACM, pp. 265-300.

Sheinbaum, Claudia, (2019), *Programa de gobierno 2019-2024*, México, Gobierno de la Ciudad de México. [plan\\_gob\\_nov\\_digital.pdf](https://www.cdmx.gob.mx/plan_gob_nov_digital/pdf) (cdmx.gob.mx)

Sheinbaum, Claudia (2019a), *Primer informe de gobierno*, México, Gobierno de la Ciudad de México.

Sheinbaum, Claudia (2020), *Segundo informe de Gobierno. Agosto 2019-2020*, México, Gobierno de la Ciudad, septiembre, 278 p. Informe de Gobierno (cdmx.gob.mx)

Van Parijs, Philippe y Yannick Vanderborght, (2017), *Ingreso básico. Una propuesta radical para una sociedad libre y una economía sensata*, México, Grano de Sal, 476 p.

Vargas, Pablo (coord.) (2016), *Ciudad de México. Quince años de políticas públicas en gobiernos de izquierda*, México, UACM, pp.

Yanes, Pablo (2016), "Quince años de política social en la Ciudad de México. Logros y desafíos, lecciones y tensiones", en Vargas, Pablo (coord.) (2016), *Ciudad de México. Quince años de políticas públicas en gobiernos de izquierda*, México, UACM, pp. 249-264.