

¿Cuándo sí y cuándo no? Alianzas electorales y comportamiento del voto en las elecciones presidenciales de México (2024)

Dr. Ignacio Daniel Torres Rodríguez

ignacio.torres@correo.buap.mx

Dr. José Fernando Treviño Martínez

fernando.trevino@correo.buap.mx

Dr. Carlos Enrique Ahuactzin Martínez

carlos.ahua@correo.buap.mx

Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Resumen: Aún ante la preeminencia de los factores de corto plazo para la determinación del voto, el fenómeno aliancista supone un ejercicio decisorio de mayor complejidad y requiere de otro tipo de valoraciones, mucho más ligadas a los factores que la literatura identifica como de largo plazo. Ante la reducción de la oferta electoral provocada por la presencia de alianzas electorales resulta menester conocer ¿qué condiciona a los electores para seguir a su partido predilecto en una coalición y qué provoca que deserten la alianza electoral? Argumentamos que son las condiciones de asimetría, ideología, simpatía por la coalición y por las personas candidatas, y de convivencia prolongada entre las fuerzas políticas las que responden a dicha interrogante. Metodológicamente, el estudio aquí desplegado tiene por base empírica una encuesta preelectoral nacional que muestra consonancia con lo acontecido en la elección presidencial mexicana de 2024, en tanto que corrobora parcialmente las hipótesis planteadas. Se identifican por igual nuevas pautas sobre el comportamiento electoral actual en México.

Palabras clave: alianzas electorales, comportamiento del voto, decisión de voto, asimetría, ideología, simpatía.

Introducción

El efecto de las alianzas electorales en el comportamiento electoral sigue siendo un tema poco estudiado. Quienes analizan este último atribuyen sus manifestaciones -en mayor medida- a los llamados factores de corto plazo, siendo la identificación partidista una motivación aparentemente marginal para la decisión de voto. No obstante, además de que el fenómeno aliancista reduce la oferta electoral predetermina la toma de decisiones del votante, esto al brindarle (menos) opciones que pueden o no ser de su total agrado por distintos aspectos. Otros estudios (más ligados al terreno demoscópico) han evidenciado también que, a pesar de la poca relevancia de la identificación partidista como un factor de peso en la decisión del voto, buenos porcentajes de las muestras reconocen poseer posturas particulares de ideología política y afinidad por partidos políticos específicos. Ante ello, resulta de interés conocer ¿qué condiciona a los electores para seguir a su partido predilecto en una coalición y qué provoca que deserten la alianza electoral? Para dar respuesta a este cuestionamiento, se argumenta que factores como la asimetría y la ideología de los partidos que componen la alianza, así como la simpatía respecto de la coalición en su todo y de quiénes son los candidatos, inciden en la decisión final de voto. Metodológicamente, se revisan los resultados de una encuesta analítica que consideró una muestra representativa nacional (n=420) en torno a la edición más reciente de las elecciones presidenciales en México (2024). Además de perseguir inferencias de una muestra representativa hacia amplias poblaciones, el interés de este trabajo radica en buscar asociaciones, patrones de comportamiento, probar y generar hipótesis. Tanto los hallazgos y contrastes de pertenencia/afinidad a una ideología política y a un partido político como la variación mostrada entre partido, candidato y coalición se presentan de interés junto con una primera aproximación a la prueba de distintas hipótesis, a saber, las de: a) asimetría; b) de ideología; c) de simpatía por la coalición; d) de simpatía por el candidato; y, e) de ajuste.

En lo subsecuente a esta breve introducción, el resto del trabajo se articula de la siguiente forma. En primer plano, por un apartado teórico que revisa la literatura aliancista como variable explicativa y su relación y expectativa en torno al comportamiento electoral. En el apartado inmediato se despliegan y fundamentan las hipótesis que, recuperadas de los estudios especializados, sirvieron de guía para la investigación. A continuación, se abordan las particularidades metodológicas y algunas precisiones descriptivas de la muestra. En seguida, encontramos el apartado de análisis de resultados, donde se muestran, primero, la contrastación entre lo suscitado en los comicios y aquello reportado (en su momento) por la encuesta preelectoral; segundo, los elementos que motivaron la decisión de voto en el marco de la elección; y, tercero, las consideraciones respecto de los elementos que componen las hipótesis. Ulteriormente, se presentan las conclusiones del estudio y se ponen sobre la mesa algunas consideraciones sobre el comportamiento electoral frente a las figuras de participación asociativa.

Teoría

En su generalidad, el comportamiento electoral es la “manera en cómo los ciudadanos toman la decisión de por quién votar en una democracia” (Flores y Saldierna, 2017, p. 39). El estudio sistemático de este fenómeno ha develado que su configuración se debe a factores sociales, contextuales (religión, educación, raza, lenguaje, etc.), de identificación partidista, así como a otros factores de corto plazo -tales como los candidatos, los temas de campaña y la evaluación de los gobiernos-, siendo estos últimos a los que en la actualidad se les atribuye el mayor peso decisorio (Meixueiro y Moreno, 2014; Ortega, 2021).

El desalineamiento partidista parece ser “la variable central que incentiva los factores de corto plazo al momento de votar” (Díaz y Alva, 2020, p. 8), no obstante, si bien esta identificación con un grupo o fuerza política es cada vez menor, es igual de cierto que las alianzas electorales refrescan las dimensiones ideológica y partidista en la mente de este (supuesto) votante apartidista. Lo anterior debido a que no solo le representan un ejercicio decisorio con menores opciones de voto, sino una valoración obligada en torno a si los socios en cuestión poseen contigüidad ideológica o de menos consonancia en sus argumentos programáticos, y al sentir derivado de una alianza en específico y sus condiciones de participación (Bahnsen, Gschwend y Stoetzer, 2020), especialmente considerando los candidatos y su procedencia partidista.

Ciertamente, aún se sabe poco sobre la asimilación cognitiva producida por este fenómeno, el proceso de “(re)ordenamiento de preferencias electorales” (Plescia, 2016, p. 148) y el efecto real de la figura aliancista en la decisión unipersonal del voto. Los hallazgos más significativos sugieren tres variables explicativas, a saber, la ideología, el tamaño de los partidos (Gschwend y Hooghe, 2008; Plescia, 2016) y las expectativas postelectorales de la coalición (Hortala-Vallve, Meriläinen y Tukiainen, 2022), pues a final de cuentas hay “un electorado que analiza el futuro. Los votantes tienen expectativas de la capacidad de los partidos para proporcionar un futuro próspero, y estas expectativas tienen una fuerte influencia en la elección del voto” (Ortega, 2021, p. 23). Respecto de la ideología, se han demostrado tanto la existencia de un voto de castigo a proyectos aliancistas con disimilitud ideológica como la localización de votos de interés personal en el marco de una coalición (Hortala-Vallve et al., 2022). Aun cuando en México el componente ideológico, por sí mismo, parece no mostrar significación en la configuración del voto, la visión prospectiva en torno al posible desempeño de una alianza bien puede ser asimilado o calculado con base en factores de esta índole.

El tamaño de los partidos es clave porque de dicho indicador pueden depender los niveles de participación partidista en el marco de una coalición. Esto puede ser negativo, cuando lo que se disputa son cargos aislados -como una gubernatura- y no hay cabida para la representación de las fuerzas menores a través de candidaturas; o bien, positivo, toda vez que cuando hay

simultaneidad electoral los partidos más modestos pueden obtener cierto poder o número de candidaturas respaldadas por el pleno de la coalición (Hortala-Vallve et al., 2022). De ahí que, al no considerar el intercambio de beneficios en otros espacios (por ser ajenos a su interés), son los electores identificados con partidos pequeños quienes desestiman la idea de apoyar una coalición (Gschwend y Hooghe, 2008) al no existir propensión por ver reflejados sus intereses políticos mediante una representación.

Las expectativas postelectorales son igual de importantes, ello debido a que reducen la incertidumbre en torno a la identidad operativa de un posible gobierno, proveen señales al electorado sobre el compromiso de los partidos involucrados en un proyecto conjunto de gobierno y clarifican, en cierto sentido, los potenciales resultados de una elección (Tillman, 2013). De igual forma, esto puede tener un impacto diferenciado. Por un lado -y quizás por lo cual la ideología es un componente que se marca como relevante en diversos estudios-, puede ser positivo si dicho proyecto externa cierta congruencia entre ideales y acciones, algo que las alianzas ideológicamente inconsistentes no siempre pueden garantizar por sus obvias diferencias originarias. Por otra parte, la percepción puede ser negativa si los partidos involucrados no únicamente han mostrado rivalidad histórica y haber defendido ideales divergentes, sino un sistemático golpeteo político dentro y fuera de las justas electorales; es entonces cuando la simple incompatibilidad de una alianza adquiere excesivos tintes utilitaristas y, por ende, genera desencanto en el electorado.

La presencia de un grupo político que en particular cause la aversión del elector, aun cuando el candidato no provenga del mismo, puede terminar por dilapidar la convocatoria electoral de las opciones conjuntas. A manera de ejemplo, se destaca el contraste observado entre la constitución y desempeño de las alianzas PAN y PRD (alianzas antihegemónicas) y aquellas posteriores, formadas por esos mismos partidos en asociación con el PRI, para contrarrestar el poderío del Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA). Aunque la composición, de origen inusual y heterogénea es similar, puesto que son partidos de ideología y tradición programática distintas; en realidad la alianza PAN-PRD fue fincada con el propósito de combatir la hegemonía del Revolucionario Institucional en las entidades, algo derivado de un longevo desgaste del entonces llamado partido oficial durante buena parte del siglo XX (Reynoso y Espinosa, 2017). Ergo, si bien la alianza PAN-PRI-PRD es un intento por concentrar todo el capital electoral posible en contra de MORENA, el hecho de incluir al PRI en referida coalición, para algunos resulta ser una muestra de incongruencia y señal de un pragmatismo político exacerbado, que por supuesto, juega en contra del objetivo recaudatorio de sufragio.

Hipótesis

a) **Hipótesis de asimetría:** Los votantes que apoyan a los partidos pequeños serán más propensos a abandonar la coalición que aquellos quienes soportan a los partidos grandes.

b) **Hipótesis de ideología:** A mayor contigüidad ideológica entre socios aliancistas mayor probabilidad de apoyar la coalición. A mayor distancia ideológica mayores probabilidades de votar por otra opción.

c) **Hipótesis de simpatía por la coalición:** Los electores son más propensos a abandonar la coalición si poseen disgusto respecto de los socios que integran la alianza.

d) **Hipótesis de simpatía por la persona candidata:** Si el candidato que más simpatía genera no pertenece a la coalición las probabilidades de abandonar la coalición incrementan. Si el candidato pertenece a la coalición las probabilidades de voto incrementan.

e) **Hipótesis de ajuste:** Entre más tiempo haya tenido el elector para adaptarse a las señales de una coalición mayores serán las probabilidades de seguirla.

Metodología

¿Cómo conocer los motivos y el proceso cognitivo que definen una decisión de voto? A pesar de que existen ejercicios de medición sobre la/s preferencia/s del electorado antes de las justas comiciales y de que los resultados electorales son explícitos por cuanto concierne al anuncio de los ganadores y sus porcentajes de votación obtenidos, resulta en realidad muy complicado inferir, más allá de las tendencias, las razones que hay detrás. Por tanto, parece irremediable acudir a los propios electores para descubrir qué elementos son considerados para la decisión de sufragio y el peso atribuido a cada uno de ellos.

Sin duda, para desahogar el problema de investigación aquí abordado se debatió entre una exploración a profundidad y otra que privilegia el descubrimiento de tendencias cuantitativas. Tomando en cuenta que aun cuando -como coloquialmente se advierte- *cada cabeza es un mundo* y que el proceso de asimilación de oferta electoral es estrictamente personal, consideramos que la literatura especializada cuenta con las tablas para extender hipótesis que nos permiten llegar a la generación de un conocimiento sistemático, de generalización suficiente. De este modo, se optó por trabajar con una muestra estadísticamente representativa que no solo reflejara una visión nacional del fenómeno estudiado, sino patrones empíricos a la luz de la teoría disponible y del enfoque aquí propuesto. La técnica de investigación que permitió recabar información directamente de los electores y cumplir con los parámetros de alcance y representatividad fue la encuesta, misma que comprendió un

total de 420 respuestas y consideró algunas preguntas de control, así como otras tantas en torno a las preferencias electorales y los efectos de las particularidades de la oferta en la definición del voto.

En tanto a la dimensión sociodemográfica se advierte que del 100% de los encuestados, 50% fueron mujeres y 50% hombres, con 210 registros cada uno. Con respecto a los rangos de edad se destaca que 107 (25.48%) encuestados se ubicaron en el rango de edad que oscila entre los 18 y los 24 años, 107 (25.48%) más en el que considera de los 25 a los 34 años; otros 80 encuestados (19.05%) manifestaron formar parte del grupo etario de los 35 a los 44 años, 57 (13.57%) al de 45 a 54 años y 69 (16.43%) al grupo mayor de 54 años. En tanto al ingreso aproximado mensual familiar percibido se reconoce que el 10.24% subsiste con menos de 6 mil pesos; el 24.29% cuenta con un ingreso que oscila entre los 6 mil y los 10 mil pesos; el 40% entre esta última cantidad y los 30 mil pesos mensuales; el 15.24% se sitúa en el rango existente entre los 30 mil y los 45 mil pesos; y, finalmente el 10.24% de la muestra excede esta última cifra en ingreso mensual familiar. En lo concerniente al nivel de estudios, se apunta que el .24% no cuenta con estudios de ningún tipo; que la escolaridad máxima del 1.43% es la primaria; la del 9.05% es la secundaria y la del 29.29% corresponde a la preparatoria o bachillerato. En ese mismo sentido, el 55% de la muestra manifestó contar con estudios de licenciatura, mientras solo el 5% cuenta con algún estudio de posgrado. Finalmente, en torno a la ocupación, el 53.10% de los encuestados se identificó bajo la figura de empleado, el 19.05% como trabajador por cuenta propia, el 11.19% como trabajador del hogar, el 5.95% se ubicó en la opción: algún otro, el 5.71% aludió a formar parte del servicio público, el 4.29% a ser vendedor y el .71% a ser agricultor. A continuación, se presenta el análisis de los resultados.

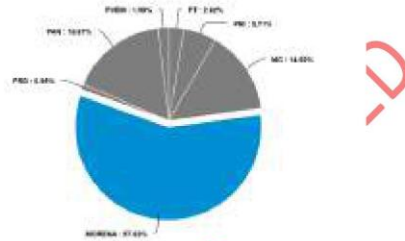
Análisis de resultados

En este apartado se presentan y analizan los resultados en tres sentidos: a) se contrastan los resultados de la elección presidencial con lo arrojado por la encuesta; b) se estima y valora cuáles son las motivaciones del voto en la decisión del electorado mexicano, y, c) se profundiza en aquellos resultados sobre las explicativas de interés.

De la elección

Gráfico 1. Otorgamiento de voto por partido. Elección presidencial de México (2024)

Partido	Respuestas	Porcentaje
PT	11	2.62%
PRI	24	5.71%
MC	61	14.52%
MORENA	242	57.62%
PRD	4	0.95%
PAN	70	16.67%
PVEM	8	1.90%
Total	420	100%



Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta analítica.

Factores que motivan el voto

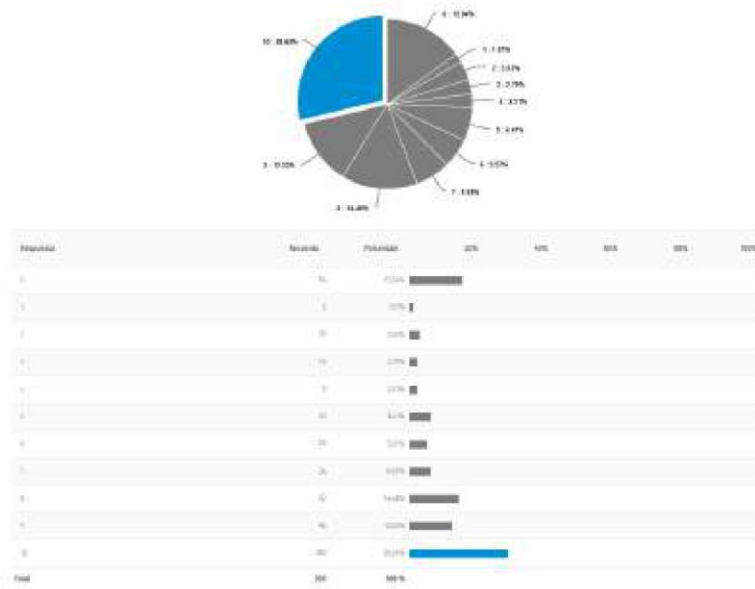
Tabla 1. Factores que motivan el voto en orden de prioridad

Factores	1	2	3	4
Partido Político	133 31.67%	90 21.43%	123 29.29%	74 17.62%
Integrantes de la coalición	33 7.86%	115 27.38%	132 31.43%	140 33.33%
Candidatos	140 33.33%	134 31.90%	78 18.57%	68 16.19%
Propuestas de campaña	114 27.14%	81 19.29%	87 20.71%	138 32.86%

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta analítica.

De ideología

Gráfico 2. Congruencia ideológica. Alianza MORENA-PT-PVEM



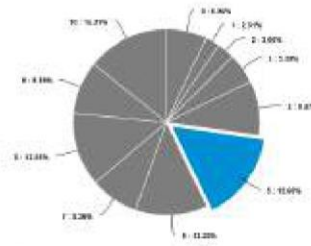
Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta analítica.

BORRADOR - M

De simpatía por la coalición

Gráfico 4. Simpatía por la coalición

Valoración	Respuestas	Porcentaje
0	25	6.96%
1	9	2.51%
2	11	3.06%
3	19	5.29%
4	34	9.47%
5	56	15.60%
6	45	12.53%
7	30	8.36%
8	46	12.81%
9	33	9.19%
10	51	14.21%
Total	359	100%

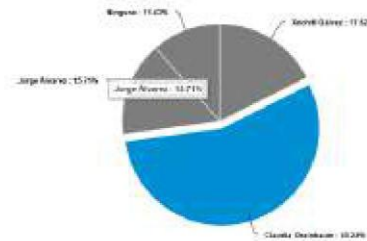


Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta analítica.

De simpatía por la persona candidata

Gráfico 5. Simpatía por la persona candidata

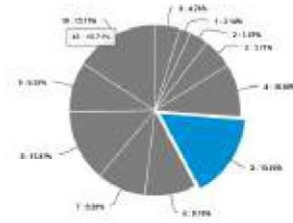
Persona candidata	Respuestas	Porcentaje
Xóchitl Gálvez	74	17.62%
Claudia Sheinbaum	232	55.24%
Jorge Álvarez	66	15.71%
Ninguno	48	11.43%



Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta analítica.

De ajuste

Gráfico 6. Ajuste



Respuesta	Recuento	Porcentaje	0%	25%	50%	75%	100%
1	0	0.00%					
2	0	0.00%					
3	0	0.00%					
4	2	1.21%					
5	12	7.35%					
6	37	22.81%					
7	4	2.50%					
8	3	1.88%					
9	3	1.88%					
10	21	12.94%					
11	40	24.87%					
12	10	6.17%					
Total	120	100.0%					

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta analítica

BORRADOR - M

Bibliografía

- Bahnsen, O., Gschwend, T. y Stoetzer, L. (2020). How do coalition signals shape voting behavior? Revealing the mediating role of coalition expectations. *Electoral Studies*, 66, pp. 1-23. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2020.102166>
- Bandyopadhyay, S., Chatterjee, K., y Sjöström, T. (2011). Pre-electoral Coalitions and post-election bargaining. *Quarterly Journal of Political Science*, 6 (1), pp. 1-53. DOI: 10.1561/100.00010043
- Bellia, L., Torres, I. y Castillo, J. (2023). Razones de voto en la elección municipal de Puebla (2021). *POLIS*. México, 19 (1), pp. 37-66. DOI: 10.24275/uam/izt/desh/polis/2023v19n1/Bellia
- Chiru, M. (2015). Early Marriages Last Longer: Pre-electoral Coalitions and Government Survival in Europe. *Government and Opposition*, 50 (2), pp. 165-188. DOI: 10.1017/gov.2014.8
- Clerici, P. (2018). La influencia de la dicotomía oficialismo/oposición sobre la congruencia de las coaliciones electorales en Argentina. *POSTData*, 23 (1), abril-septiembre, pp. 121-149.
- Clerici, P. (2013). Alianzas cruzadas en Argentina. Una aproximación causal desde la teoría. *Ciencia Política*, 16 (julio-diciembre), pp. 8-33.
- Clerici, P. y Scherlis, G. (2014). La regulación de las alianzas electorales y sus consecuencias en sistemas políticos multinivel en América Latina. *Revista Electrónica del Instituto de Investigaciones "Ambrosio L. Gioja"*, 8 (12), pp. 77-98.
- Cruz, F. (2019). Construcción de coaliciones electorales en escenarios desnacionalizados. Un aporte teórico. *Revista de Estudios Políticos*, 184, pp. 161-194.
- Cruz, F. (2014). ¿Socios de Menor Nivel? Aportes para el Estudio de las Coaliciones Subnacionales en Sistemas Políticos Multinivel. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 23 (1), enero-junio, pp. 11-39.
- Cruz, U. y Espinosa, A. (2020). Aproximación al estudio discursivo de las alianzas electorales anti-hegemónicas. Los casos de Puebla y Oaxaca. En Torres, I. (Coord.), *El estudio de las alianzas electorales en México. Vetas de investigación y contribuciones teórico-metodológicas*, pp. 96-118. México: BUAP-Montiel & Soriano.
- Devoto, L. y Olmeda, J. (2017). "Juntos pero revueltos". Estrategias electorales y coaliciones partidarias para la elección de diputados locales en los estados mexicanos (2000-

- 2016). *Colombia Internacional*, 90, abril-junio, pp. 157-187. DOI: <https://dx.doi.org/10.7440/colombiaint90.2017.06>
- Díaz, A. (2025). El embudo de causalidad: un ejemplo en la alternancia en el Estado de México. *Revista del Instituto Electoral del Estado de México. Apuntes Electorales*, 24 (72), enero-junio, pp. 49-82. DOI: <https://doi.org/10.53985/ae.v24i72.936>
- Díaz, O. y Alva, M. (2020). Las campañas a gobernador del Estado de México en 2017. Publicidad política, cobertura en medios y comportamiento electoral. México: Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).
- Ferrara, F. y Herron, E. (2005). Going It Alone? Strategic Entry under Mixed Electoral Rules. *American Journal of Political Science*, 49 (1), pp. 16-31. DOI: <https://doi.org/10.2307/3647710>
- Flores, R. y Saldierna, A. (2017). Tendencias en el estudio del comportamiento electoral en México. *Apuntes electorales*, 16 (56), enero-junio, pp. 39-65.
- Gandhi, J. y Reuter, O. (2013). The incentives for pre-electoral coalitions in non-democratic elections. *Democratization*, 20 (1), pp. 137-159. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/13510347.2013.738865>
- Golder, S. (2005). Pre-electoral coalitions in comparative perspective: A test of existing hypotheses. *Electoral Studies*, 24, pp. 643-663. DOI: 10.1016/j.electstud.2005.01.007
- Golder, S. (2006). Pre-electoral coalition formation in parliamentary democracies. *British Journal of Political Science*, 36 (2), pp. 193-212. DOI: 10.1017/S0007123406000123
- Gschwend, T. y Hooghe, M. (2008). Should I stay or should I go? An experimental study on voter responses to pre-electoral coalitions. *European Journal of Political Research*, 47 (5), pp. 556-577. DOI: 10.1111/j.1475-6765.2008.00787.x
- Hernández, D. (2020). ¿Existe una visión del desarrollo en las alianzas electorales entre partidos políticos? Breve análisis del proceso electoral federal 2018 en México. En Torres, I. (Coord.), *El estudio de las alianzas electorales en México. Vetas de investigación y contribuciones teórico-metodológicas*, pp. 147-169. México: BUAP-Montiel & Soriano.
- Hortala-Vallve, R., Meriläinen, J. y Tukiainen, J. (2022). Pre-Electoral Coalitions: Insights into the Boundaries of Political Parties. Discussion paper, 143. Finlandia: Aboa Centre for Economics (University of Turku y Åbo Akademi University).
- Kellam, M. (2015). Why Pre-electoral Coalitions in Presidential Systems? *British Journal of Political Science*, 47 (2), pp. 391-411. DOI: 10.1017/S0007123415000198

- Lewis, B. (2019). How do mayors get elected? The causal effects of pre-electoral coalitions on mayoral election outcomes in Indonesia. *Local Government Studies*, 46 (3), pp. 394-413. DOI: 10.1080/03003930.2019.1627334
- Machado, A. (2009). Minimum Winning Electoral Coalitions under Presidentialism: Reality or Fiction? The case of Brazil. *Latin American Politics and Society*, 51 (3), pp. 87-110. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2009.00057.x>
- Meixueiro, G. y Moreno, A. (Coord.). (2014). El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012. México: CESOP.
- Méndez, I. (2012). Coaliciones preelectorales y competencia partidista en México a nivel federal y local (1994-2011). *Política y gobierno*, 12 (2), pp. 147-198.
- Miño, J. (2014). El efecto del gobierno dividido vertical sobre la formación de alianzas divergentes en los estados mexicanos, 1994-2013 [Tesis de Maestría]. México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Muñoz, C. (2020). La perspectiva de interfaz en el análisis de las alianzas electorales. Una propuesta metodológica. En Torres, I. (Coord.). *El estudio de las alianzas electorales en México. Vetas de investigación y contribuciones teórico-metodológicas*, pp. 42-67. México: BUAP-Montiel & Soriano.
- Muradova, L. y Arceneaux, K. (2022). Reflective political reasoning: Political disagreement and empathy. *European Journal of Political Research*, 61, pp. 740-761, DOI: 10.1111/1475-6765.12490
- Olmeda, J. y Devoto, L. (2019). ¿Unidos o separados? Dimensionando el éxito de las coaliciones electorales a nivel subnacional en México (2000-2016). *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 64 (235), enero-abril, pp. 289-326. DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe>.
- Ortega, A. (2021). Identificación partidista y comportamiento electoral. Los votantes de la Coalición "Por México al Frente" durante las elecciones estatales de 2018 en México. México: Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).
- Plescia, C. (2016). The Effect of Pre-Electoral Party Coordination on Vote Choice: Evidence from the Italian Regional Elections. *Political Studies*, 65 (1), pp. 144-160. DOI:10.1177/0032321715607512.
- Reynoso, D. (2011). Aprendiendo a competir: alianzas electorales y margen de victoria en los estados mexicanos, 1988-2006. *Política y gobierno*, 18 (1), pp. 3-38.
- Reynoso, D. (2010). Alianzas electorales y contingentes legislativos en los estados mexicanos. *Revista Mexicana de Sociología*, 72 (1), pp. 113-129.

- Reynoso, D. y Espinosa, O. (Coord.). (2017). *¿Alianzas Contra natura o Antihegemónicas? Las Alianzas PAN-PRD en los Estados Mexicanos*. México: Tirant Lo Blanch.
- Torres, I. (2020). Teorizando sobre los mecanismos causales que intervienen en la conformación de alianzas. En Torres, I. (Coord.), *El estudio de las alianzas electorales en México. Vetas de investigación y contribuciones teórico-metodológicas*, pp. 11-41. México: BUAP-Montiel & Soriano.
- Tillman, E. (2013). Pre-electoral coalitions and voter turnout. *Party Politics*, 21 (5), pp. 726-737. DOI: 10.1177/1354068813499868
- Wahman, M. (2011). Offices and policies – Why do oppositional parties form pre-electoral coalitions in competitive authoritarian regimes? *Electoral Studies*, 30, pp. 642-657. DOI: 10.1016/j.electstud.2011.05.009

BORRADOR - NO CITAR NI SUBIR ALA RED