

La distritación electoral con criterios indígenas en México y sus efectos en el estado de Puebla

Víctor Reynoso¹

Rafael García Díaz²

Introducción

La democracia liberal tradicional ha considerado que todas las personas son iguales. En algunos casos el proceso llevó décadas. En otros está todavía incompleto. Si bien esta igualdad es en sí misma un progreso, oculta desigualdades importantes que pueden perjudicar a los grupos sociales desfavorecidos. Los invisibiliza, y con esto reproduce las desigualdades de las que son víctimas.

En la segunda mitad del siglo XX esa igualdad abstracta empezó a ser cuestionada en diversos países. Se reconoció la diversidad cultural. Reconocimiento que se ha profundizado en lo que va del siglo XXI. En México el proceso siguió su propio camino, y llegó en la segunda mitad del siglo a lo que es objeto de esta ponencia: la consideración de la población indígena y afroamericana en la construcción de los distritos electorales, tanto federales como estatales o locales.

Para analizar este proceso, empezamos con un apartado en el que brevemente presentamos la incorporación de la diversidad cultural en algunas de las democracias contemporáneas. Seguimos luego con la incorporación de esta diversidad en la legislación electoral mexicana. Analizamos luego cómo se ha expresado en la distritación del estado de Puebla. Terminamos con las conclusiones de esta investigación.

La cuestión indígena en México en el siglo XXI y su incidencia en lo electoral

En México cohabitan aproximadamente 68 pueblos indígenas; cada uno con estructuras sociales complejas, sistemas normativos propios y prácticas políticas consolidadas. Sin embargo, estos grupos y colectivos han sido históricamente relegados. Bajo un discurso de poca voluntad para incorporarse al Proyecto de Nación y, tratándoseles como culturas inferiores, diferentes actores han propiciado su dependencia al Estado mexicano sin que este les garantice una vida digna.

¹ Universidad de las Américas Puebla

² Universidad de las Américas Puebla

En los últimos años, en un primer intento por reivindicar la integración de las comunidades indígenas y afrodescendientes en México, se han buscado idear mecanismos de participación especiales para estas comunidades. No obstante, ninguno de ellos permite desarrollar prácticas organizacionales con verdadera autonomía pues van siempre vinculadas a la lógica del sistema electoral mexicano. Este trabajo busca analizar uno de estos mecanismos: los proyectos de distritación realizados en México desde principios del año 2001; momento en el que se consigue reformar el artículo 2º constitucional con el que el Estado mexicano reconoce a dichas comunidades y busca promover por su participación política.

Para efectos de una definición de la cuestión indígena mexicana en la actualidad y su incidencia en lo electoral retomamos los conceptos de *cultura societal*, *cultura cívica*, *cultura dominante* y *contracultura*. Primeramente, el término cultura societal propuesto por Will Kymlicka (1996) es entendido como “cultura que proporciona a sus miembros unas formas de vida significativas a través de todo el abanico de actividades humanas, incluyendo la vida social, educativa, religiosa, recreativa y económica, abarcando las esferas pública y privada” (p.113). Este término es de suma importancia al momento de hablar de las comunidades indígenas en México pues reivindica sus formas de organización social y sus prácticas políticas.

Por otro lado, la cultura dominante –vinculada a aquella cultura cívica promovida por las instituciones electorales y orientada a concentrar nuestra acción política en el ejercicio del voto– la podemos entender, de acuerdo con Bernal (2006), como “la que determina el horizonte mental básico, las prácticas culturales que articulan los principales procesos sociales de una sociedad, sea porque la comparten la mayoría de sus integrantes, sea porque dispone de mayor capacidad para diseminar sus valores y para invisibilizar o desprestigiar los de las otras culturas de la misma formación” (p.274-275). Tal cultura dominante, encuentra resistencia en el ámbito político por parte de culturas que buscan conservar sus prácticas sociales, políticas y económicas. Estas se denominan *contraculturas* y se caracterizan por buscar oponer resistencia de diversas formas –ya sea mediante lo que se conoce como mecanismos convencionales o no convencionales (Valles, 2007).

Es en el marco de tal resistencia es que Yasnaya Aguilar establece que “la categoría indígena no es una categoría identitaria sino una categoría política” (2023, pár. 1). Con la afirmación anterior, la lingüista de origen mixe (Ayuuk Jääy) busca visibilizar que, las comunidades indígenas, al haberseles clasificado como una sociedad homogénea antecesora a la moderna, en el momento en el que se ven obligadas a confrontar al Estado Mexicano, dejan de lado sus diferencias culturales y se presentan como un movimiento político unificado y

contracultural: “Lo que nos une a varios pueblos dentro de la categoría ‘indígena’ es una situación política, no una identidad” (Aguilar, Y., 2023, pár. 5). Dicha resistencia a integrarse a los esquemas de participación impuestos en el sistema electoral son los que impulsarán las diversas medidas que las instituciones electorales diseñaran a lo largo de los diferentes procesos electorales.

Es con tales precisiones que el presente trabajo retoma la lectura de Carole Pateman (1970) para analizar el enfoque desde el que parten las diferentes redistribuciones que existen para el caso poblano en los ámbitos federal y local. El objetivo será entonces repasar cuales han sido las reivindicaciones que las comunidades indígenas en México y el estado de Puebla han recibido por parte de las instituciones electorales.

Para ello es importante tomar en consideración uno de los tres derechos diferenciados que propone Kymlicka (1996) para los sectores sociales mencionados: el derecho especial de representación. Este derecho colectivo se vincula con la cuestión de la distritación al ser una medida que busca reflejar la diversidad de la población e incluye a miembros de las minorías (p.53).

Las teorías democráticas

Carole Pateman (1970), esboza por medio del concepto de *participación* la distinción de dos corrientes dentro de las teorías democráticas. En la primera, define a la democracia como un régimen retomando a Schumpeter, Dahl y Sartori. Así, la autora establece que para Schumpeter la democracia sería aquella configuración de diferentes instituciones orientadas a la deliberación pública en la que los ciudadanos participan mediante el ejercicio del voto (p.3). Retomando el concepto de poliarquía, la autora menciona que Dahl construye una teoría democrática basada en la *igualdad política como sufragio universal* en la que los ciudadanos intervienen bajo reglas previamente determinadas mediante el consenso de las minorías gobernantes (p.9). En cuanto a Sartori, la autora destaca que para él la democracia es un juego dividido entre las élites y la ciudadanía, siendo la ciudadanía quien otorga el respaldo a cada grupo dentro de esta competencia (p.10).

En cuanto a la segunda corriente de las teorías democráticas, la autora se remite a Rousseau principalmente para integrar la participación como el elemento central de la democracia. Menciona entonces que la democracia según este autor se basa en la participación de los individuos en la toma de decisiones bajo un carácter de ciudadanos (p.22). Así, aunque reconoce la existencia natural de las asociaciones, esta teoría se basa en la autonomía de los individuos para incidir en lo político y por lo tanto, en la oportunidad de optar por la política que más le convenga –siendo este su enfoque de igualdad política

(p.23-24). A las dos implicaciones de la participación en esta corriente democrática se le suma una tercera en cuanto al sentimiento de pertenencia a una comunidad política (p.27).

Contexto histórico de México

La liberalización en México fue un largo proceso de negociaciones entre partidos políticos que desembocaron en reformas electorales. El objetivo era pasar de un *Sistema de Partido Hegemónico* (Sartori, 2012, 281) a un sistema plural, con libre competencia, y en el que todas las fuerzas políticas se vieran representadas. Por ello, tales reformas generarían un complejo régimen electoral que adecuá las viejas instituciones autoritarias a las supuestas nuevas instituciones con las que cuenta el país en la actualidad.

El producto de las discusiones fue la reforma electoral de 1994 –a la que Labastida denomina *Reforma por Consenso* (2004, p.760). Como legado de estas de estas negociaciones se encuentra la creación del Instituto Federal Electoral (IFE) –ahora Instituto Nacional Electoral– y el Tribunal Federal Electoral (TRIFE) –ahora Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; la modernización del padrón electoral y la eliminación de la ‘cláusula de gobernabilidad’ que otorgaba al partido en el poder la mayoría en el Poder Legislativo para aprobar reformas constitucionales. Así pues, como resultado final se logra conformar un complejo sistema electoral cooptado y diseñado a complacencia de los partidos políticos.

La Distritación Federal

Cuadro 1
Historial de Proyectos de Demarcación Territorial de los Trescientos Distritos
Electores Federales uninominales

Legislatura	Periodo	Proceso Electoral	Distri- tación Vigente	Acuerdo que sanciona tal distritación
LX	2006-2009	2005-2006	2005	IFE/CG28/2005
LXI	2009-2012	2008-2009		IFE/CG268/2011
LXII	2012-2015	2011-2012		
LXIII	2015-2018	2014-2015	2017	INE/CG182/2014
LXIV	2018-2021	2017-2028		INE/CG59/2017
LXV	2021-2024	2020-2021		
LXVI	2024-2027	2023-2024	2022	INE/CG875/2022

El antecedente central de este apartado será que las redistribuciones territoriales de los distritos uninominales han sido un elemento efectivo para garantizar elecciones democráticas en el sentido de la competitividad de los partidos políticos. Sin embargo, ante tal avance en la democratización del país, se han presentado nuevos retos: uno de ellos será

la participación política de las comunidades indígenas. Entonces, lo que se intentará analizar es si bajo este mismo criterio de distritación es posible expandir la democratización del país hacia estos nuevos estándares o si será necesario adoptar nuevas herramientas.

La lógica de la participación política de comunidades indígenas entorno a la distritación tiene origen en el Decreto de Reforma al Artículo 2º Constitucional (DOF, 2001) con el que se reconoce a estos grupos y su derecho de participación política:

Para establecer la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales deberá tomarse en consideración, cuando sea factible, la ubicación de los pueblos y comunidades indígenas, a fin de propiciar su participación política (Tercero Transitorio).

Sin embargo, como se puede observar en la cita anterior, tal decreto no establece regulación alguna para la integración de dicho sector en el ámbito federal más allá de la vaga disposición de considerarse la distribución de las comunidades indígenas en las siguientes distritaciones. Además, al articularse dicha iniciativa dentro de un artículo transitorio, se caracteriza por omitir proponer algún criterio técnico para tal distritación. Al respecto, es importante mencionar que en el Artículo 53º Constitucional se regulan algunos criterios técnicos obligatorios para los proyectos de distritación, los cuales son el equilibrio poblacional y conurbación.

Ante tal omisión, el otroro Instituto Federal Electoral adoptó la medida durante la redistritación realizada previo a su Proceso Electoral del 2006 estableciendo como criterio técnico la agrupación de municipios con porcentaje de población identificada como parte de alguna comunidad indígena mayor al 40% dentro de un mismo distrito (referencia). El resultado de este proyecto fueron 28 distritos con al menos 40% de población con tal identificación.

Cuadro 2
Distritos Electorales Federales Uninominales denominados Indígenas en el estado de Puebla por Proyecto de Distritación Electoral

Proyecto de Distritación	Acuerdo con el que se aprueba la Distritación	Número de Distritos Indígenas en Total	Distritos Indígenas en Puebla
2005	INE/CG182/2014	28	1, 4, 16
2017	INE/CG059/2017	28	1, 2, 3, 4
2022	INE/CG875/2022	44	1,2,3,16

Fuentes: (INE, 2019; INE 2023)

No obstante, al no existir ninguna otra especificación entorno a la integración de la participación de dichas comunidades, este proyecto tampoco estableció como habría de considerarse la participación de las comunidades indígenas dentro de dichos distritos. Con ello, podemos establecer entonces que fue una consideración técnica que carecía de una finalidad real.

Es por ello que para el proceso electoral 2017.-2018, el ahora Instituto Nacional Electoral, propuso generar Acciones Afirmativas que los partidos políticos integrarán de manera oblogatoria postulaciones de personas con autoadscripción indígena a la Cámara de Diputados dentro de sus listas (referencia). El argumento principal para tal implementación es que se reconocía que los partidos políticos habían omitido tal acción en los procesos electorales anteriores. Es así que, aunque han existido diferentes distritaciones en las que se ha favorecido el número de distritos con más del 40% de población indígena, lo que realmente ha generado atención son las acciones afirmativas al darle una finalidad a este criterio técnico y generar un impacto real.

Cuadro 3
Evolución de las acciones afirmativas en favor de la población indígena en los Procesos Electorales Concurrentes

Proceso Electoral	Federal		Local	
	Distritos ≥40% Población Indígena	Acciones Afirmativas (Nominaciones reservadas obligatoriamente para Personas con Autoadscripción Indígena)	Distritos ≥40% Población Indígena	Acciones Afirmativas (Nominaciones reservadas obligatoriamente para Personas con Autoadscripción Indígena)
2017 - 2018	28 (4)	13 Distritos con ≥60% de Población Indígena (0)	4	(Ninguna)
2020 - 2021	28 (4)	21 Distritos con ≥60% de Población Indígena (2) 9 candidaturas en total dentro de las listas plurinominales la Cámara de diputados (Al menos 1 dentro de los primeros 10 lugares de la lista)	4	1 candidaturas en total dentro de las listas plurinominales al Congreso del Estado de Puebla 1 fórmula para la respectiva sindicatura o dentro de 2ª-6ª regiduría en los municipios con ≥40% de Población Indígena 1 candidatura para la Presidencia municipal en alguno de los 46 municipios con ≥40% de Población Indígena
2023 - 2024	44 (4)	25 Distritos con ≥60% de Población Indígena (1) 9 candidaturas en total dentro de las listas plurinominales la Cámara de diputados (Al menos 1 dentro de los primeros 10 lugares de la lista)	7	1 candidaturas en total dentro de las listas plurinominales al Congreso del Estado de Puebla 1 fórmula para la respectiva sindicatura o dentro de 2ª-6ª regiduría en los municipios con ≥40% de Población Indígena

		4 fórmulas para el Senado de entre las 8 entidades federativas con $\geq 30\%$ de Población Indígena (Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo y Yucatán) 1 candidatura dentro de los primeros 15 lugares de la lista plurinominal al Senado		1 candidatura para la Presidencia municipal en alguno de los 46 municipios con $\geq 40\%$ de Población Indígena
--	--	---	--	--

Notas:

1. Los cargos electos por principio Mayoría Relativa se aplican por partido o coalición según el caso
 2. Los cargos electos por principio Representación Proporcional se aplican por partido estrictamente
 3. El número en paréntesis dentro de las columnas correspondientes al ámbito federal corresponde a la cantidad de distritos en Puebla integrados en el respectivo Total.
- Fuentes: (INE/CG018/2021, INE/CG625/2023, IEE-CG/AC-0067/2023)

A pesar de que las acciones afirmativas le dan sentido a la ubicación y concentración de comunidades y pueblos indígenas en los proyectos de distritación, dichas cuotas también demuestran que existen otros métodos para integrar su participación política que resultan ser más efectivas. De ellas, resalta, la observación realizada por el Colegio de México en su Reporte sobre cómo la integración en las listas de la circunscripciones plurinominales puede generar la elección de una mayor cantidad de personas con autoadscripción indígena para la integración del Congreso:

En total, se registraron 234 fórmulas de personas indígenas (468 candidaturas propietarias y suplentes), que se mantuvieron vigentes a lo largo del proceso electoral: 140 compitieron por escaños de Mayoría Relativa (60%) y 94 por escaños de Representación Proporcional (40%). Según los resultados definitivos, 36 de estas fórmulas fueron electas [...].

Llama la atención el número de las candidaturas exitosas de Representación Proporcional, que sumaron 15 y rebasaron ampliamente la cuota de nueve candidaturas que cada partido o coalición debía registrar bajo este concepto (Martínez, E., Moreno, M., Santillán, V., Sonnleitner, W., Soria, y Vázquez, A., 2022, p.200).

A dicha conclusión se podría agregar que el preferir la postulación de personas con autoadscripción indígena por medio del Principio de Representación Proporcional, puede contar con la ventaja de evitar la rivalización de candidatos que se esperaba contarán con la misma agenda y persiguieran los mismos objetivos en las votaciones uninominales.

Es por ello que el presente apartado llega a la conclusión de que, si no se pretende modificar el sistema electoral mexicano de manera que favorezca sustancialmente a las comunidades y pueblos indígenas, al menos puede aumentar su participación mediante la promoción de acciones afirmativas en las listas plurinominales. Sin embargo, a pesar de la carente lógica de la representación política de las comunidades indígenas mediante la designación de distritos indígenas, y de la mayor viabilidad de la postulación de candidatos en las listas plurinominales está la lógica se ha mantenido en la siguiente distritación e incluso ha sido impulsada por el Instituto Nacional Electoral para replicarse en los ámbitos locales.

El caso poblano

La distritación electoral en Puebla, desde fines del siglo XX hasta la fecha, puede dividirse en dos periodos. El primero se caracteriza por el sesgo a favor de un partido y por la corrección de dicho sesgo. El segundo por el intento de incorporar la representación indígena y afroamericana a la política del estado. Ambos reflejan la realidad y las prioridades de la política nacional.

En 1995 tuvo lugar una división de los distritos electorales locales que favorecía claramente al partido en el poder, el Revolucionario Institucional. El sesgo partía del principal “clivaje” electoral en esa época, la distinción urbano-rural. Como es sabido, el PRI seguía en los años noventa del siglo pasado dominando en las zonas rurales, y enfrente una oposición creciente en las urbanas. En el caso de Puebla la oposición mayoritaria al PRI era el Partido Acción Nacional.

Violando el principio “una persona, un voto”, que lleva a la equidad demográfica en la división de los distritos electorales, la distritación vigente desde 1995 sobrerrepresentaba a los distritos rurales, haciéndolos de muy poca población. Y subrepresentaba a los urbanos, concentrando en ellos una cantidad de ciudadanos mucho mayor al promedio.

El distrito más pequeño demográficamente en la lista nominal de 1995 era el 13, con cabecera Tepexi de Rodríguez, con 36,469 ciudadanos. El mayor era el 2 de Puebla capital, con 137,302 ciudadanos. El segundo era 3.8 veces mayor que el primero. (Comisión Estatal Electoral, 1999: 121-122)

Esto daba lugar a una notable sobrerrepresentación del PRI, ya que con menos votos podía tener más diputados. En las elecciones de 1998, por ejemplo, el PRI obtuvo el 51.1 de la votación en la elección de diputados locales, y consiguió el 66.7% de los diputados. Correlativamente PAN y PRD, con 26.6% y 14.4% respectivamente, tuvieron solo el 17.9 y el 10.3% de los diputados. (Comisión Estatal Electoral, 1999: 80-81 y 85).

Esta situación se mantuvo por seis elecciones, de 1995 hasta 2010. En esta última elección se dio la primera alternancia en Puebla. La coalición entre PAN, PRD, Convergencia y Nueva Alianza derrotó al PRI. Rafael Moreno Valle llegó a la gubernatura del estado.

Poco después se dio una reforma constitucional por la que la atribución de dividir en distritos electorales locales en Puebla pasó del congreso local al Instituto Electoral. Publicada el 28 de junio de 2012 en el Periódico oficial del Estado, establecía cuatro criterios básicos para la distritación en el artículo 27 del nuevo código electoral: “Poblacional, para determinar el número de habitantes que contendrá cada distrito electoral; conurbación; integridad municipal y seccional; y continuidad geográfica” (GCEP: 5-6) Nos interesa destacar el primero, relativo a la equidad poblacional, pues con esa equidad se corregía el sesgo anterior que daba lugar a la sobrerrepresentación de un partido. Brevemente la reforma precisaba como el criterio poblacional en el artículo 27 del nuevo código (GCEP: 5-6). La equidad en el tamaño población de cada distrito quedaba implícita.

Cumplir con los cuatro criterios tiene su complejidad, en particular en un estado como Puebla, con 217 municipios y zonas montañosas que complican la comunicación, o la continuidad geográfica, como dice la ley. Interesa destacar el cuidadoso trabajo que el Instituto Electoral realizó en el primer criterio, el poblacional. Analizó primero la notable desviación de la distritación previa (la que provenía de 1995), que en el caso de algunos distritos (el 13, Tepexi de Rodríguez) llegaba casi al 60% (IEE 2012: 26-27). En la nueva distritación ningún distrito rebasó el 8% de desviación respecto al promedio poblacional (IEE 2012: 45-47)

Esta Distritación tuvo vigencia solo en una elección, la de 2013.

En 2014 tuvo lugar una importante reforma electoral a nivel nacional. Se cambió el nombre del Instituto Federal Electoral a Instituto Nacional Electoral. No solo fue un cambio de nombre, el nuevo instituto tuvo atribuciones sobre los procesos electorales locales que no tenía el anterior. La más importante quizás fue la de nombrar a los concejeros de los organismos electorales locales (llamados OPLES desde entonces). La que nos interesa aquí, es la de elaborar la distritación local o estatal.

Cuadro 4
Los cambios en la distritación electoral poblana de 1995 a la fecha

Reforma	Actor	Vigencia
1995	Congreso del estado	1995, 1998, 2001, 2004, 2007, 2010

2012	Instituto Electoral del Estado	2013
Iniciada 2015	Instituto Nacional Electoral	2016
Corregida en 2017 por resolución del tribunal	Instituto Nacional Electoral	2018, 2021
Actualizada al Censo de 2020	Instituto Nacional Electoral	2024

Fuentes: Código Electoral del Estado de Puebla. Código de Instituciones Políticas y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por primera vez la legislación incluyó el criterio de considerar a la población indígena en los procesos de distritación, tanto federales como locales. Se estableció como criterio que “cuando sea factible se conformarán los distritos con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena”.

La distritación de 2015 tuvo vigencia solo en una elección, la de 2016. Consideraba cuatro distritos electorales indígenas. La modificación de 2017 consideró 6 distritos con esta característica.

Después de las elecciones del 2021, y por la obligación legal de actualizar la distritación considerando los datos del Censo Nacional de Población de 2020, se ampliaron a 7 los distritos indígenas en el estado de Puebla. Son los siguientes:

1. Xicotepec de Juárez
2. Huauchinango
3. Chignahuapan
4. Zacapoaxtla
5. Libres
6. Teziutlán
26. Ajalpan (IEE, 2023)

Cuadro 5
Procesos Electorales Locales en el Estado de Puebla con cargos electos y distritación vigente por elección.

Proceso Electoral	Tipo de elección	Cargos electos	Distritación vigente	Acuerdo que sanciona tal distritación	Detalles
2009-2010	Ordinario	Gobernador, Diputados	1995		

		Locales y Ayuntamientos			
2011	Extraordinario	Ayuntamientos			
2012-2013	Ordinario	Diputados Locales y Ayuntamientos	2012	IEE/CG/AC-038/12	
2014	Extraordinario	Ayuntamientos			
2015-2016	Ordinario	Gobernador	2015	INE/CG925/2015	
2017-2018	Ordinario	Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos	2017	INE/CG326/2017	Distribución modificada por TEPJF
2019	Extraordinario	Juntas Auxiliares			
2019	Extraordinario	Gobernador y Ayuntamientos			Organizado por el INE
2020-2021	Ordinario	Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos			
2022	Extraordinario	Ayuntamientos			
2023-2024	Ordinario	Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos	2022	INE/CG398/2022	

Fuente: (IEE, s.f.)

Cuadro 6

Legislaturas del Honorable Congreso del Estado de Puebla con duración y distribución vigente por Elección.

Legislatura	Proceso Electoral	Periodo	Distribución Vigente	Acuerdo que sanciona tal Distribución	Detalles
LVIII	2009-2010	15/01/2011 - 14/01/2014	1995		

LIX	2012-2013	15/01/2014 - 14/09/2018	2012	IEE/CG/AC-038/12	Plazo extendido por decreto
LX	2017-2018	15/09/2018 - 14/09/2021	2017	INE/CG326/2017	Distritación modificada por TEPJF
LXI	2020-2021	15/09/2021 - 14/09/2024			
LXII	2023-2024	15/09/2024 - 14/09/2027	2022	INE/CG398/2022	

Fuentes: (INE, 2019; INE 2023)

Anexos

Anexo 1

Candidaturas a Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa dentro de los Distritos Electorales Federales con $\geq 40\%$ de Población Indígena aprobados en el Acuerdo IFE/CG28/2005 durante los Procesos Electorales Federales en los que el Proyecto de Distritación de 2005 se mantuvo vigente

Partido o Coalición		Candidato Por Distrito		
		1 - Huauchinango	4 - Zacapoaxtla	16 - Ajalpan
Proceso Electoral Federal 2005-2006 (LX Legislatura)				
Partido Acción Nacional		Edith Lucrecia Galindo Santos	René Martín Macip Castilla	Jose Méndez Gómez
Alianza Por México		Narcizo Alberto Amador Leal	Wenceslao Herrera Coyac	Mario Mendoza Cortés
Por el Bien de Todos		Minerva Guadalupe Castillo Lafarja	Zeferino Martínez Rodríguez	Olivia Paz Carrera Cabrera
Nueva Alianza		Adán Amador Hernández Prior	Cupertino Alejo Domínguez	Yolanda Matilde Anzaldo Amayo
Alternativa Socialdemócrata y Campesina		Jose De Jesús Valderrabano Hernández	Sara Borunda Lucero	Rafael Varillas Gómez
Proceso Electoral Federal 2008-2009 (LXI Legislatura)				
Partido Acción Nacional		Fidel René Meza Cabrera	Silvia Pérez Angulo	María Del Carmen Culebro Casas
Partido Revolucionario Institucional		Ardelio Vargas Fosado	José Óscar Aguilar González	Julieta Octavia Marín Torres
Partido De La Revolución Democrática		Miguel Acundo González	Ramón Francisco Torres Mora	Benjamín Nava Castellano
Salvemos A México		Rosa María López García	Esther Martínez Romano	Liborio Juárez Temaxte
Partido Verde Ecologista De México		Emmanuel Villarreal Velázquez	Maria Hilda Bustillos Lucas	Odon Abad Sidar Fierro
Nueva Alianza		Julieta Contla Rangel	Jose Guillermo Arechiga Santamaria	Luis Galicia Castillo
Partido Socialdemócrata		José De Jesús Valderrabano Hernández	Juan Domínguez López	Maria Patricia Cid Rivera
Proceso Electoral Federal 2011-2012 (LXII Legislatura)				
Partido Acción Nacional		Carlos Martínez Amador	Erendira Mora Hernández	David Cid Huerta
Compromiso por México	Partido Revolucionario Institucional	Laura Guadalupe Vargas Vargas	Josefina García Hernández	Lisandro Aristides Campos Córdova
	Partido Verde Ecologista de México			Dulce María Alcantara Lima
Movimiento Progresista		Carlos Miguel Ignacio López	Marco Antonio Alejo Calderón	Elizabeth Gutierrez Olmos
Nueva Alianza		Amelia De La Madrid Paredes	Hugo Alejo Domínguez	Cirilo Salas Hernández
Proceso Electoral Federal 2014-2015 (LXIII Legislatura)				

Partido Acción Nacional	Jose Domingo Esquitin Lastiri Pepe Esquitin	Hugo Alejo Domínguez	Maria Jimenez Guzmán Mary Jimenez
Partido De La Revolución Democrática	Eduardo Martinez Chavarria	Efren Contreras Marcos	Ana Edith Tequextle Paque
Partido Del Trabajo	Alejandro Montiel Rosas	Teresa Lino Bello	Luz Nuñez Sanchez
Movimiento Ciudadano	Inocencia Soledad García León	Irma Ramos Galindo	Leticia Guevara Flores
Nueva Alianza	Sofia Ernestina Romero Ronquillo	Mariela Mora Huidobro	Ignacio Salvador Hernández
Morena	Eduardo Arturo Carreño Ortiz	Benjamin García Vázquez	Ines Parra Juárez
Partido Humanista	Jocelyn Guadalupe Gutierrez Amador	Maria Enriqueta López Carcaño	Jesús Palma Zenteno
Encuentro Social	Loth Tetlalmatzi Vazquez	Catalina Valera Geronimo	Cynthia Elena Villazan Noya
Alianza PRI-PVEM	Carlos Barragan Amador	José Óscar Aguilar Gonzalez	Edith Villa Trujillo

Anexo 2

Candidaturas a Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa dentro de los Distritos Electorales Federales con $\geq 40\%$ de Población Indígena aprobados en el Acuerdo INE/CG59/2017 durante los Procesos Electorales Federales en los que la Distritación Nacional Electoral 2014-2017 se mantuvo vigente

Partido o Coalición	Candidato por Distrito			
	1 - Huauchinango De Degollado	<u>2 - Cuautlulco</u> <u>Barrio</u>	3 - Teziutlan	<u>4 - Ajalpan</u>
Proceso Electoral Federal 2017-2018 (LXIV Legislatura)				
Partido Revolucionario Institucional	Ricardo Urzúa Rivera	Juan Enrique Rivera Reyes	Karla Victoria Martínez Gallegos	Nestor Camarillo Medina
Partido Verde Ecologista De México	María Del Rocío Cortés Aguilar	Baudelio Pérez Juárez	Guillermo Herrera Hernández	Felipe Arturo Márquez Sánchez
Nueva Alianza	Cindy Verennice Ruiz Rodríguez	Carolina Barrios Hernández	Roberto Vega Herrera	Erik González Juárez
Por México Al Frente	Erika Patricia Valencia Ávila	Maiella Martha Gabriela Gómez Maldonado	Guadalupe Soto Ramírez	Rosalio Zanatta Vidaurre
Juntos Haremos Historia	Miguel Acundo González	Evelia Hernández Juárez	Claudia Báez Ruiz	Inés Parra Juárez
Proceso Electoral Federal 2020-2021 (LXV Legislatura)				
Movimiento Ciudadano	María De Lourdes Flores Del Valle	Irma Ramos Galindo	Celia Ortuño Aguilar	Veronica García García
Partido Encuentro Solidario	Rocio Florina Franco Sampayo	Piedad Lorenzo Pérez	Victor Manuel Zamitiz Delgadillo	Isaías Carrera Amador
Redes Sociales Progresistas	Jose Guzmán Islas	Monserrat Guzmán Reyes	Jose Luis Rechy Tirado	Mario Onésimo Fuentes Pacheco

Fuerza Por México	Yolanda Beatriz Hernández Escarcega	Angel González Díaz	Olaf Breton López	Mónica Roldán Reyes
Va Por Mexico	Karla Adriana Martínez Lechuga	Josefina García Hernandez	Sandra Rubí Montalvo Dominguez	Jose Armando García Avendaño
Juntos Hacemos Historia	Marco Antonio Natale Gutiérrez	Fatima Almendra Cruz Peláez	Esther Martínez Romano	Inés Parra Juárez

*(Subrayados = Distritos indígenas con cuotas obligatorias durante el proceso electoral federal 2020-2021 (Acuerdo INE/CG18/2021))

Anexo 3

Candidaturas a Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa dentro de los Distritos Electorales Federales con $\geq 40\%$ de Población Indígena aprobados en el Acuerdo INE/CG875/2022 durante los Procesos Electorales Federales en los que la Distritación Nacional 2021-2023 se mantuvo vigente

Partido o Coalición	Candidato por Distrito			
	1 - Huachinango De Degollado	2 - Cuautlulco Barrio	3 - Teziutlan	<u>16 - Ajalpan</u>
Proceso Electoral Federal 2023-2024 (LXVI Legislatura)				
Movimiento Ciudadano	Cesar Benavides Manzano	Alexa Irendy Castañeda Vázquez	Jaqueline Vallejo Melgarejo	Claudia Lizbeth Varillas Altamirano
Fuerza Y Corazon Por Mexico	Ricardo Cruz Y Celis Jiménez	Víctor Herrera Pozos	Josefina Sanchez Olmos	Mariela Amil Torres
Sigamos Haciendo Historia	Gissel Santander Soto	Fátima Almendra Cruz Peláez	María De Los çangeles Ballesteros García	Adolfo Alatraste Cantú

*(Subrayados = Distritos indígenas con cuotas obligatorias durante el proceso electoral federal 2023-2024)

Anexo 4

Candidaturas a Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa dentro de los Distritos Electorales Locales con $\geq 40\%$ de Población Indígena aprobados en el Acuerdo INE/CG326/2017 durante los Procesos Electorales Estatales Ordinarios en los que la Distritación Nacional Electoral 2014-2017 se mantuvo vigente.

Partido o Coalición	Candidato por Distrito			
	2 - Huachinango de Degollado	4 - Zacapoaxtla	5 - Tlatlauquitepec	26 - Ajalpan
Proceso Electoral Estatal Ordinario 2017-2018				

Juntos Haremos Historia	Movimiento de Regeneración Nacional	Jorge Luis Fuentes Carranza	Yasenia Juárez Luna	Manuel Viveros Narciso	Julio Miguel Huerta Gómez
	Partido Encuentro Social				Ana Edith Tequextle Paque
	Partido del Trabajo				Rogelio Hernández Bustos
Nueva Alianza Puebla		Tomás Martínez Roldán	Noemi Miriam Fuentes Pérez	Jorge Carmona Ortega	Beatriz Adriana Flores Valerio
Por Puebla al Frente		Liliana Luna Aguirre	Hugo Alejo Domínguez	Nancy Jiménez Morales	José Armando García Avendaño
Partido Revolucionario Institucional		Fernando López Palacios	Josefina García Hernández	Sandra Rubí Montalvo Domínguez	Edith Villa Trujillo
Partido Verde Ecologista de México		Angélica Pérez González	Javier Ortuño Arévalo	María Enriqueta López Carcaño	Liliana Verónica Mauricio Vargas
Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2020-2021					
Va por Puebla		Laura Ivonne Zapata Martínez	Norma Sirley Reyes Cabrera	Nancy Jimenez Morales	Adolfo Alatríste Cantú
Partido Verde Ecologista de México		Edgar Sánchez Gómez	Gisela Betancourt Ramiro	Laura Ericka Moreno Vega	Raquel Nuño Fuentes
Movimiento Ciudadano		Fernando López Palacios	Ivonee Villa Villa	César Enrique Hernández Mota	Denise Reyes Cortés
Partido Encuentro Solidario		Teresa Maray Salas Vergara	Irving Jonathan Velazco Franco	Merit Flores Hernández	Aldo Josué Villegas Higareda
Redes Sociales Progresistas		Javier Velázquez Rodríguez	Yadira Llano Báez	Paula Medel Castillo	Mariso García Flores
Fuerza Por México		Mariana Ruiz Velázquez	Víctor Manuel Cruz Verdín	Itzel Arrieta Cortés	Edgar Cortés Martínez
Pacto Social de Integración		Yeny Servella Rodríguez Almaraz	Perseo Teutle Ávila	Ana del Carmen Gómez Salazar	Sandra Parra Pacheco
Juntos Haremos Historia			Ebodio Santos Alejo	Karla Vázquez Martagón	Rosalio Zanarra Vidaurri
Nueva Alianza Puebla			Rosario Ramiro Guerrero	Gregorio López Vázquez	
Partido Compromiso por Puebla		(Sin Candidato)	(Sin Candidato)	Jessica Areli García Sánchez	Teresa Itzell Ramos Aguilar

Anexo 5

Candidaturas a Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa dentro de los Distritos Electorales Locales con $\geq 40\%$ de Población Indígena aprobados en el Acuerdo INE/CG398/2022 durante los Procesos Electorales Federales en los que la Distritación Nacional 2021-2023 se mantuvo vigente

Partido o Coalición	Candidato por Distrito						
	1 - Xicotepec de Juárez	2 - Huachinango de Degollado	3 - Chignahuapan	4 - Zacapoaxtla	5 - Libres	6 - Tesuitlán	26 - Ajalpan

Proceso Electoral Local Concurrente 2023-2024							
MRP	Paloma Guadalupe Goicoechea Rodríguez	Fermín Bautista Martínez	Lorenzo Rivera Nava	Danna Josseline Guerrero Díaz	Eliana Bonilla Carmona	Carlos Herrera González	Jacinto De Jesús Bartolo
MC	Víctor Armando Trinidad Díaz	Aranzasu López Vargas	Guadalupe Herlinda Anaya Pérez	Berenice López Jaimes	Paulina Reyes Hernández	(Sin candidato)	Honor Hernández Hernández
SHH	Laura Guadalupe Vargas Vargas	Miguel Marquez Ríos	Kathya Sánchez Rodríguez	Esther Martínez Romano	Elpidio Díaz Escobar	Florice! González Méndez	Rosalio Zanatta Vidaurri

Bibliografía

- Aguilar, Y. (2023, Julio 16). ¿Ser indígena es una identidad? Eëts. El País México.
<https://elpais.com/mexico/opinion/2023-07-16/ser-indigena-es-una-identidad-eets.html>
- Bernal. (2006). Cultura y contracultura: observaciones periféricas. Realidad: Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades, (108), 273–283.
<https://doi.org/10.5377/realidad.v0i108.3833>
- Bretón Betanzos, José Antonio (2021) *Camino sin fin. Un estudio de las reformas electorales en Puebla: 1917-2020*, Congreso del Estado de Puebla, LX Legislatura, Puebla.
- Kimlicka, W. (1996). Ciudadanía Multicultural. Paidós.
- Labastida, J. y M. López. (2004). México: una transición prolongada (1988-1996/97). Revista Mexicana de Sociología, pp. 749-806. Scielo.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032004000400005&lng=es&tlng=es.
- Patenam, C. (1970). Participación y Teoría Democrática. Cambridge University Press.
- Sartori, G. (2012). Partidos y sistemas de partidos. Traducido por Fernando Santos, Segunda Edición. Alianza Editorial.
- Valles, J. M. (2007). Ciencia Política: una introducción. Ariel.

Referencias Documentales

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos [CPEUM]. Artículo 2o. 5 de febrero de 1917 (México).

Gobierno Constitucional del Estado de Puebla (GCEP) (2012), *Periódico oficial del Estado*, 28 de junio de 2012.

Gobierno de la República (s. f. e.) Reforma Político-electoral.

[EXPLICACION_AMPLIADA_REFORMA_POLITICA_ELECTORAL.pdf \(www.gob.mx\)](#)

Honorable Congreso de la Unión. (14/08/2001). DECRETO por el que se aprueba el diverso por el que se adicionan un segundo y tercer párrafos al artículo 1o., se reforma el artículo 2o., se deroga el párrafo primero del artículo 4o.; y se adicionan un sexto párrafo al artículo 18, y un último párrafo a la fracción tercera del artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Diario Oficial de la Federación.

Honorable Congreso de la Unión. (22/05/2015). DECRETO por el que se reforma la fracción III, del Apartado A, del artículo 2o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Diario Oficial de la Federación.

Instituto Electoral del Estado (IEE) (2012) *Acuerdo del Instituto Electoral del Estado, por el que define la demarcación territorial y las cabeceras de los veintiséis distritos electorales uninominales del estado, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 27 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla*, CG/AC-038/12.

Instituto Electoral del Estado (2023) Boletín de Prensa No. 48, IEE PUEBLA REALIZA PRESENTACIÓN SOBRE LOS SIETE DISTRITOS INDÍGENAS LOCALES, Puebla, Pue. 9 de agosto de 2023.

Instituto Electoral del Estado. (s.f.). Sitio Web IEE Puebla (Histórico Resultados Electorales). Recuperado 15 de mayo de 2024, de <https://www.ieepuebla.org.mx/>

Instituto Nacional Electoral (s. f. e.), Comité técnico para el seguimiento y la evaluación de los trabajos de distritación Análisis y evaluación del escenario final de distritación local que realiza el comité técnico para el seguimiento y la evaluación de los trabajos de distritación para el estado de Puebla,

Instituto Federal Electoral. (2005). Distritación 2004-2005: camino para la democracia.

INE (2019). Memoria de la Distritación Nacional Electoral 2014-2017.

INE (2023). Memoria de la Distritación Nacional 2021-2023.

Instituto Nacional Electoral. (s.f.). Sitio Web IEE Puebla (Histórico Resultados Electorales). Recuperado 15 de mayo de 2024, de <https://www.ieepuebla.org.mx/>