

Las elecciones presidenciales en Michoacán, 1994-2012.

Cambio de tendencias

Jaime Rivera Velázquez

Desde la formación del PRD, en 1989, los comportamientos electorales en Michoacán habían diferido sensiblemente de las tendencias nacionales: el arraigo cardenista del principal partido de izquierda le daba a éste una presencia en el estado siempre superior a sus cifras nacionales; correlativamente, los otros partidos veían afectada su competitividad electoral en esta entidad.




Así, en 1994 el candidato presidencial perredista obtuvo en Michoacán el segundo sitio, mientras en el conjunto nacional quedó en un lejano tercer lugar; el PRI ganó en ambos niveles.

En 2000, la coalición de izquierda ganó en Michoacán, mientras a nivel nacional repitió en tercero, en tanto el PRI y el PAN registraban en la entidad porcentajes inferiores a sus cifras nacionales.




En 2006 se observó un acercamiento entre las tendencias nacionales y las locales michoacanas: el abanderado de izquierda volvió a ganar el primer sitio, aunque en el total nacional perdió por estrechísimo margen frente al candidato panista; el PAN obtuvo un porcentaje casi igual en los dos ámbitos, y el PRI replicó localmente su tercer lugar.

Esta convergencia de los niveles nacional y local se repitió y acentuó en la contienda de 2012: por primera vez en el período, en Michoacán se replicó el orden de votación que los

1994

				OTROS	NULOS Y NO REGISTRADOS	TOTAL
	PORCENTAJE					
NACIONAL	25.92	48.69	16.59	5.82	2.98	100
MICHOACAN	15.12	43.46	35.02	3.76	2.64	100
						Suma de diferencias absolutas
Diferencia	10.8	5.23	-18.43	2.06	0.34	36.86





2000

				OTROS	NULOS Y NO REGISTRADOS	TOTAL
	PORCENTAJE					
NACIONAL	42.52	36.11	16.64	2.55	2.18	100
MICHOACÁN	28.63	30.18	37.14	1.84	2.21	100
						Suma de diferencias absolutas
Diferencia	13.89	5.93	-20.5	0.71	-0.03	41.06

--	--	--	--	--	--	--

				OTROS	NULOS Y NO REGISTRADOS	TOTAL
	PORCENTAJE					
NACIONAL	35.89	22.26	35.31	3.66	2.88	100
MICHOACÁN	34.49	18.94	41.17	2.55	2.85	100

2012*

					NULOS Y NO REGISTRADOS	TOTAL
	PORCENTAJE					
NACIONAL	25.4	38.15	31.64	2.3	2.48	100
MICHOACÁN	30.46	42.21	21.25	2.00	2.80	100

	Suma de diferencias absolutas						
0.41	10.91	Diferencia Absoluta	4.94	-5.06	0.29	0.21	-1

La suma de diferencias absolutas de los porcentajes de votación de cada partido en Michoacán con su respectiva votación nacional tiende a disminuir en el período: de 37 puntos porcentuales en 1994 a menos de 11 en 2012.

COMPARATIVO DE LAS ÚLTIMAS TRES ELECCIONES DE PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, SEGÚN CANDIDATO ELECTO				
	1994 Ernesto Zedillo Ponce de León %	2000 Vicente Fox Quesada %	2006 Felipe de Jesús Calderón Hinojosa %	2012* Enrique Peña Nieto %
NACIONAL	48.69	42.52	35.89	38.15
MICHOACÁN	43.46	28.63	34.49	43.21
Diferencia	-5.23	-13.89	-1.40	5.06

DIFERENCIAS ABSOLUTAS DE LOS RESULTADOS EN MICHOACÁN RESPECTO DE LOS RESULTADOS NACIONALES				
	1994	2000	2006	2012
	(Porcentaje)			
Suma de diferencias absolutas	36.86	41.06	11.72	10.91

La comparación de los comportamientos electorales en Michoacán con los resultados nacionales en las cuatro elecciones presidenciales del período de análisis revela cambios de tendencias que no se pueden explicar solamente por las vicisitudes de cada una de las contiendas. Los elementos de coyuntura como los candidatos, las campañas o la situación interna de los partidos se desenvuelven en un contexto formado en un tiempo más largo, que condiciona las posibilidades de aquellos.

Para buscar esta explicación se propone un esquema que distingue tres niveles de condiciones o factores que influyeron en el comportamiento comparado en cada elección presidencial desde 1994 hasta 2012:

- 1) *Coyunturales*: estado de fuerzas de los partidos derivado de su candidato presidencial y su situación interna; percepción ciudadana de la contienda.
- 2) *Políticos perdurables*: régimen político, configuración del sistema de partidos en cada período.
- 3) *Estructurales*: tendencias económico-sociales, conformación de grupos de interés.

La tabla siguiente resume la relación entre estos factores, nacionales y locales, con cada una de las elecciones del período de análisis.

**Factores coyunturales, políticos perdurable y estructurales en elecciones
presidenciales, nivel nacional y local de Michoacán, 1994-2012**

Elección presidencial	Nivel	Factores coyunturales	Factores políticos perdurables	Factores estructurales
1994	Nacional	Rebelión en Chiapas. Asesinato de Colosio. Reforma electoral de emergencia.	Presidencialismo. Partido hegemónico. Liberalización política limitada. Reforma electoral limitada.	Liberalización económica: apertura y privatización. Debilitamiento del corporativismo rural.
	Michoacán	Los mismos	Presencia fuerte del neocardenismo y el PRD.	Peso del sector rural, del ejido y las comunidades. Arraigo del cardenismo.
2000	Nacional	Candidatura de Fox. División interna en el PRI. Plebiscito por la alternancia.	Liberalización política. Sistema electoral imparcial. Consolidación del pluripartidismo.	Continuación de liberalización económica. Debilitamiento de estructuras corporativas.
	Michoacán	Candidatura presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas.	Presencia fuerte del neocardenismo y el PRD.	Peso del sector rural, del ejido y las comunidades. Arraigo del cardenismo. Expansión de agricultura comercial de exportación.
2006	Nacional	Candidatura de AMLO. División interna en el PRI. Plebiscito en pro o en contra de AMLO.	Normalización democrática. Pluripartidismo equilibrado. Fortalecimiento de gobernadores.	Consolidación de liberalización económica. Realineamiento de sectores sociales afectados.
	Michoacán	Gobierno de Lázaro Cárdenas Batel.	Los mismos	Expansión de agricultura comercial de exportación. Debilitamiento del ejido y crecimiento de propietarios independientes

2012	Nacional	Candidatura de EPN y unidad del PRI. Desgaste del gobierno de Calderón y candidatura panista débil. Candidatura de AMLO. Polarización contra el PRI.	Recuperación del PRI como partido predominante en la mayor parte del país. Desgaste de gobiernos panistas y divisiones del PAN. Caudillismo y tradicionalismo de izquierda.	Estabilidad macroeconómica con bajo crecimiento. Persistencia de pobreza, acentuada por crisis internacional. Debilitamiento del corporativismo.
	Michoacán	Desprestigio del gobierno de Leonel Godoy. Triunfo del PRI en la elección de gobernador de 2011.	Desgaste de gobiernos perredistas	Expansión de agricultura comercial de exportación. Debilitamiento del ejido y crecimiento de propietarios independientes.

Los factores de coyuntura de cada una de las elecciones son bastante conocidos y se explican por sí mismos.

Condiciones políticas

La evolución de las condiciones políticas relativamente más duraderas se podría resumir, en el nivel nacional, como el tránsito de un régimen de partido hegemónico en su fase terminal a la alternancia democrática; de ésta, al desgaste natural del nuevo partido en el gobierno y el retorno del viejo partido dominante.

Este proceso en el ámbito de Michoacán merece una explicación más detallada.

El sistema de partidos y el formato de la competencia electoral se modificó más tempranamente en Michoacán que en la mayor parte del país, merced a la candidatura presidencial de Cárdenas en 1988 y la formación del PRD en 1989.

Las conflictivas elecciones michoacanas que sobrevinieron a partir de entonces habrían de influir en las reformas electorales nacionales y locales.

La alternancia en el poder presidencial de 2000 fue seguida pronto por la alternancia en el gobierno estatal de Michoacán (2001). El prisma se debilitaba por partida doble.

La alternancia en los gobiernos federal y estatal ha estado acompañado de alternancias masivas en el nivel municipal: desde 1995 en adelante la alternancia en las elecciones municipales promedia dos tercios de los ayuntamientos.

La experiencia de dos gobiernos perredistas consecutivos (de Cárdenas Batel y de Godoy) le dio ventajas al PRD, pero también lo desgastó. Particularmente el segundo, terminó con un desastre financiero y un desprestigio que en las elecciones de 2011 lo hizo descender al tercer sitio.

La recuperación electoral del PRI, observable en muchas elecciones locales del país desde que perdió la presidencia, tardó más en Michoacán, pero se observó un ascenso en su votación de 2009 y se consolidó en las elecciones locales de 2011 y federales de 2012.

El PAN ha registrado en casi todo el período una tendencia ascendente, aunque su caída en 2012 fue severa y podría traducirse en un debilitamiento duradero.

En cualquier caso, en Michoacán como en el país se ha consolidado un pluripartidismo competitivo (en formato de tres partidos), y lo más probable es que en los años por venir se produzcan nuevas alternancias en los distintos niveles de gobierno.

Factores estructurales

La liberalización económica acelerada en la década de los noventa (privatizaciones, apertura comercial, cambio de régimen de propiedad agraria) y la estabilidad macroeconómica lograda desde finales de aquella década, han favorecido el crecimiento de la clase media urbana y de una capa de productores y propietarios agrícolas independientes con orientación comercial.

Esto, a su vez, ha alterado las condiciones en que se desenvolvía el viejo corporativismo sindical y rural.

Las antiguas bases sociales-orgánicas del PRI se han debilitado y éste ha tenido que buscar apoyo en otros grupos sociales y con otros métodos.

El ascenso del PAN hasta alcanzar la presidencia y su expansión gradual hacia sectores rurales puede explicarse parcialmente por esos cambios en las tendencias económico-sociales.

En Michoacán puede apreciarse el mismo proceso de cambio estructural, aunque con otro ritmo y efectos distintos en las fuerzas políticas.

Dado el fuerte componente agropecuario de la economía michoacana, los procesos de liberalización han afectado no sólo a las bases rurales tradicionales del PRI, sino también a sectores de los que se ha nutrido el PRD en dos décadas de existencia.

La tradición ideológica cardenista encarna principalmente, a nivel popular, en ejidos y comunidades indígenas. El repliegue de éstos se traduce en una erosión de las bases de apoyo tradicionales del PRI y adquiridas por el PRD.

El auge de actividades agrícolas con orientación comercial, como el cultivo del aguacate, la fresa y la zarzamora, y el predominio en ellas de la propiedad privada, ha hecho florecer una nueva clase media rural. Su crecimiento explica, en alguna medida, la de otra manera sorprendente expansión de la influencia del PAN en el ámbito rural.

Por su parte, el PRI está recuperando su base electoral urbana y refuncionalizando sus vínculos con los grupos de productores rurales.

El PRD en Michoacán puede estar perdiendo una batalla estratégica al mostrarse poco capaz de conectarse con los intereses y aspiraciones de la clase media urbana y con los nuevos agentes económicos rurales.

De mantenerse el sentido de las tendencias descritas, es muy probable que en las competencias electorales de los años próximos los protagonistas sean el PRI y el PAN, mientras las izquierdas (divididas) acudan a la liza con escasa capacidad de ganar.