

**XXIV CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES, FEDERALISMO
ELECTORAL: EXPERIENCIAS LOCALES**

**"HIDALGO 2013 ELECCIONES DE CONGRESO LOCAL: EL CONTINUISMO
POLÍTICO DOMINANTE"**

Pablo Vargas González

Academia de Ciencia Política y Administración Urbana
Universidad Autónoma de la Ciudad de México

(UACM)

Zacatecas, Zacatecas, 6, 7 y 8 de Noviembre de 2013

Organizadores: IFE, SOME, TEPJF, UAZ

Introducción

En el marco del “regreso del PRI a los Pinos”, el 7 de julio de 2013 se realizaron 14 elecciones locales en México, y se reprodujeron viejas y nuevas prácticas políticas que no mejoraron las condiciones de competencia ni de participación, por el contrario, en medio de una frágil política de concertación –“Pacto por México”- se ofreció fuera de toda norma electoral, mayor transparencia, blindaje de programas sociales y respeto al voto, mismas que no se cumplieron por la injerencia de los gobernadores y grupos de poder local.

En el caso del Estado de Hidalgo, el 7 de julio se renovó el Congreso Local bajo condiciones novedosas de una nueva reforma electoral y la reintegración del Consejo General del IEEH, mismas que resultaron insuficientes. Además, las condiciones políticas y los resultados marcan la continuidad de las tendencias electorales, de amplia predominancia partidaria “el carro completo”, y por otra parte a un alto abstencionismo, ya que se trata de elecciones intermedias, donde la elección de diputados locales, ha tenido históricamente poca significación para los electores.

Después de la elección presidencial del 2012, que contó con una participación del 65.8% en Hidalgo, la asistencia a las urnas en 2013 se desplomó, puesto que no hubo los incentivos de una campaña nacional, ni los medios de comunicación global, ni mucho menos candidatos de arrastre y atractivo. No valieron “reformas electorales” insuficientes ni la impugnada renovación del Instituto Electoral de Hidalgo.

En este marco, el escenario de una amplia competitividad y participación no se produjo toda vez que las condiciones estructurales y de coyuntura en 2013, la fragmentación de partidos y candidaturas opositoras débiles fueron más influyentes en la orientación del voto y la asistencia a las urnas. Los resultados electorales no solo marcan la entronización del “carro completo” sino también prácticas y estilos que arraigan la cultura política basada en el clientelismo,

corporativismo y patrimonialismo, que sientan sus reales en una nueva etapa política del país y la entidad.

Habrà que recordar que Hidalgo se mantiene como un “bastión del PRI” que no ha tenido alternancia política. Esta entidad se ha resistido a una “transición local” puesto que aun se encuentran condiciones y obstáculos de fracciones “duras” que tienen resistencia al cambio político (Gómez Tagle, Silvia 1993 y 2011; Martínez Assad, Carlos 1987, O’ Donell, G. y Schmitter, P. 1991; Cornelius, Wayne, 2001), y actualmente, la permanencia de estas condiciones de bajo pluralismo y baja competitividad local constituyen serias restricciones al proceso de consolidación de la democracia en el país.

1.- El contexto local: económico social y político.

La realidad socioeconómica de la entidad dista de tener transformaciones profundas, según Censo de Población de 2010 y otros indicadores económicos, prevalecen condiciones estructurales de atraso y alta marginación, ruralización, emigración de fuerza de trabajo (jóvenes y familias campesinas) en busca de trabajo y oportunidades de estudio. A ello se agrega una baja competitividad (capacidades para la gobernanza, transparencia, inversión y gasto), según el IMCO se encuentra en el lugar 24.

Con la nueva campaña de la “Cruzada contra el hambre” del presidente Peña Nieto, en Hidalgo considerado el 5° lugar de pobreza extrema, de 84 municipios solo se consideraron cinco (Huejutla, Yahualica, Xochiatipan, San Bartolo Tutotepec y Huehuetla), y solo algunas de sus comunidades, cuando por lo menos existen 25 municipios en pobreza extrema, y según CONEVAL cerca de 600 mil hidalguenses padecen pobreza alimentaria. Lo cual resulta un programa extremadamente focalizado, parcial e insuficiente, inservible para lograr metas verdaderas¹.

¹ Según Milenio Hidalgo (enero 3 de 2013) “CONEVAL reporta aumento de zonas en marginación en Hidalgo”.

Según la delegación de la SEGOB, al empezar la fase inicial del proceso, señaló que no había “focos rojos”, aunque en algunos municipios se presentaron protestas e inconformidades por la incapacidad de alcaldes, este tipo de elecciones no despierta demandas que pongan en riesgo la “estabilidad y gobernabilidad”, aunque fueron frecuentes los actos de delincuencia organizada en algunas regiones. En los primeros meses se configuraron una serie de feminicidios, sobre los que la sociedad civil demandó respuestas serias y la aplicación de la “Alerta de Género” pero fue desdeñada por autoridades locales y federales.

La geografía del poder local se encontró casi intacta. Con las elecciones presidenciales de 2012, del llamado “Regreso del PRI a los Pinos” en Hidalgo se reafirmaron los mecanismos y la cultura del “carro completo” puesto que de todos los espacios en disputa quedaron en el PRI. Para lograr esta nueva situación geopolítica, la maquinaria político-electoral predominante fue “recuperando” y copando las plazas que ocupaban los partidos opositores, en las elecciones locales de 2008, 2010 y 2011, hasta reducirlas a la mínima expresión (Vargas, Pablo 2011a).

La geopolítica municipal de acuerdo con las elecciones de 2011 apenas daba al PRI la mitad de los 84 municipios que tiene la entidad. El PAN tenía 14, entre ellos Tulancingo e Ixmiquilpan. El PRD gobernaba 11. El PANAL cinco; el PVEM cinco; el PT cuatro; y MC dos, entre ellos Huejutla². Sin embargo en las elecciones presidenciales el PRI obtuvo mayoría de votos en 74 municipios, lo que proporciona el antecedente real de la maquinaria política estatal para esta nueva elección.

Reforma electoral y recomposición del IEEH: El gatopardismo revisitado

Los componentes innovadores que pretendían dar un vuelco a las expectativas negativas de un posible abstencionismo, fueron en dos ámbitos: Se renovó el

² Véase Vargas, Pablo “Hidalgo: La disputa en los ayuntamientos, 2011” en *Revista Fepade Difunde* No. 22, 2011.

Consejo General del Instituto Electoral de Hidalgo (IEEH). Sin embargo, a pesar de los cuestionamientos para que el organismo electoral se considerara “espacio de ciudadanización”, el procedimiento de selección de consejeros electorales se “partidizó” y la LXI Legislatura solo fue el vehículo de los acuerdos de cúpula, puesto que las principales fracciones de los partidos “negociaron” el reparto de consejeros, atropellando la ley electoral, no obstante las demandas de las organizaciones ciudadanas y las críticas de los partidos de que el IEEH era “un elefante blanco”.

Nuevamente los tres principales partidos se concedieron “cuotas” en el reparto de consejeros electorales, acción orquestada por el secretario de gobierno, quedando en el PRI la presidencia y la mayoría calificada; y además en una mesa privada el PRD, el PNL y PAN se adjudicaron un consejero, cada uno. El PRI dio gusto al gobernador al imponer a funcionarios de su gabinete claramente filo priistas, por lo que dio continuidad y aseguró el control férreo que se mantiene sobre el organismo electoral y las elecciones locales.

Sin embargo fue tal la avidez de los partidos que no guardaron las formas, ya que sus propuestas estaban marcadas por las camisetas partidarias. Una demanda ciudadana llegó hasta el Tribunal Electoral del PJF que revocó el nombramiento del representante propuesto por el PAN dado el ostensible antecedente partidario, y a causa de que el Congreso de Hidalgo “hizo caso omiso” a los requisitos de la Ley Electoral del Estado³.

Por otra parte, la elección puso a prueba las medidas de “reforma electoral” cocinada en el Palacio de Gobierno, de última hora, y a pesar de que los diputados dijeron que “no fue al vapor” se aprobó a unos cuantos días de terminar el plazo, y con la confesión de altos funcionarios de que había sido: “Insuficiente” y superficial”, dejando en el aire la armonización con la reforma política federal de agosto de 2012⁴.

³ “Revocan nombramiento de Soto Delgado como consejero electoral de Hidalgo”, *Milenio Hidalgo*, 9 de enero de 2013.

⁴ “Cambios, no suficientes: Olvera Ruiz”, *Diario Criterio*, 9 de Octubre de 2012.

De las ocho modificaciones a la ley electoral resaltan: el incremento de cinco a siete consejeros, el blindaje contra candidatas “Juanitas” (las suplencias de candidatas mujeres serán del mismo género), la “obligatoriedad” del día inhábil durante la jornada comicial y la reducción de la veda electoral (reduciendo de 75 a 65 días los procesos internos de selección de candidatos). Aseguraron que con ello se elevaría la participación ciudadana, lo cual no ocurrió.

El mismo procedimiento de “negociación” entre partidos fue utilizado por el IEEH en la integración de los 18 Consejos Distritales. Se busco el “consenso de los partidos políticos: “para evitar las impugnaciones” al proceso electoral⁵. Todo ello lo alejó de un proceso ciudadanizado.

El cierre de tuercas fue la reelección del presidente del Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo, ya que el magistrado Alejandro Habib Nicolás fue reelecto en sesión privada, a pesar de los cuestionamientos que se habían realizado y que la prensa difundió su perfil partidista y actuaciones⁶.

2. Partidos, coaliciones y candidaturas

Sin duda, el elemento más complicado para los partidos fue la etapa previa, de la selección de candidatos en las consultas internas. Tanto la estrategia de nominar candidatos y la decisión de formular alianzas es lo que a la postre está definiendo los resultados y las tendencias electorales. En lo que va generando una directriz en este tipo de elección los partidos opositores, contradictoriamente decidieron no formular alianzas a diferencia del 2010 (gubernatura y municipales) y 2012 (presidencial), donde tuvieron mejor desempeño y rendimiento de votos.

En otras entidades federativas el PAN y el PRD cuajaron sendas alianzas pero a pesar de que hubo pláticas en Hidalgo no lograron acuerdos debido a que ambos

⁵ “Apuesta IEEH por concretar acuerdos. Intención es evitar posibles impugnaciones de elección” *La crónica de Hidalgo*, 11 de febrero de 2013.

⁶ “Reeligen a priista en Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo”, *Reforma*, 30 de abril de 2013

pretendían que sus representantes fueran los candidatos. El PRD tampoco pudo armar una “alianza de izquierda”, pese que en una asamblea habían acordado construir una amplia alianza, puesto que los partidos identificados en esta línea hicieron “cálculos políticos” que al final no corroboraron.

La competencia se hizo entre siete partidos y una coalición parcial “Hidalgo Avanza” en seis distritos (PRI-PVEM), pero en doce distritos competieron de modo separado, que dejó afuera al PANAL por el encarcelamiento de la profesora Elba Esther Gordillo lideresa moral del SNTE, que en varias elecciones habían conformado un bloque ganador. Los demás partidos PAN, PRD, PT y MC entraron a la palestra en un esquema multipartidista de baja competitividad, y con claras desventajas dada su baja fuerza e inserción relativa en el territorio.

Como siempre en el PRI, dada su predominio histórico se centró la atención de la consulta interna. El triunfo del PRI en 2012 propició una nueva “marejada” de candidatos. Aun no había convocatoria, y cinco meses antes del registro de candidatos el líder estatal del PRI pedía “calma” y mientras demandaba a las bases “respetar los tiempos y el calendario”, decenas de cientos de precandidatos iniciaron las tradicionales peregrinaciones: a la oficina del gobernador, al PRI local, a las oficinas del CEN en Insurgentes Norte, y ahora haciendo antesala al Palacio de Cobián sede de la oficina del Secretario de Gobernación.

Las “bufaladas” eran incontenibles y las tradicionales “comisiones” de los 18 distritos parecían salirse del control. Fue entonces que el PRI definió la estrategia de que las candidaturas serían “con base en estudios de opinión y otros factores, como el análisis comparativo entre abanderados de la oposición e, incluso, podría conceder candidaturas ciudadanas”. Ante las presiones de grupos políticos, el PRI nuevamente repitió la fórmula de “designaciones”, previamente “palomeadas” mediante “candidatos de unidad” sin realizar ya la estorbosas “convenciones”⁷.

Los candidatos del “Regreso del nuevo PRI” no dejan lugar a dudas: Proviene de grupos políticos locales y de grupos de poder regional; buena parte de ellos nueve

⁷ “Elegirá el PRI con encuestas”, *Diario Criterio*, 11 de abril de 2013.

candidatos de quince provinieron de oficinas y dependencias del gobierno local y estarían bajo la férula directa del gobernador. El nuevo PRI con sus métodos de siempre.

Los grandes partidos opositores se presentaron con una fuerza menguada y con inconformidades en la selección de candidatos; el PAN con una debilidad interna, apenas logró refrendar el 40% de su militancia, y por lo menos en seis distritos no tenía simpatizantes, la situación crítica se dio en las airadas protestas por la “imposición” de candidatos de grupos de base. El CEN intervino para registrar candidatos.

El PRD no solo aquejó las deserciones de líderes y militantes que se fueron con MORENA de López Obrador (AMLO), sino también tuvo críticas por las designaciones de candidatos inclinados a dos facciones: Guadarrama Márquez del Frente Democrático y “Nueva Izquierda” de “Los Chuchos” que impulsan acriticamente el “Pacto por México”, y ambas en Hidalgo tienen controlado este partido.

Alentados por la reforma política federal y la aprobación de las “candidaturas ciudadanas” desde enero de 2013 la organización “Candidatos Ciudadanos de los Estados Unidos Mexicanos” advirtió que registraría planillas sin partido político que las respalde, para contender en los 18 Distritos Locales Electorales. Sin embargo, los Juicios para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano⁸ fueron desechados por el Tribunal electoral del Poder Judicial de Hidalgo (TE-PJH), porque no están legisladas en la Ley electoral. Inclusive el IEEH se atrevió a pedir a los candidatos independientes que no “hicieran campaña electoral para no confundir a los ciudadanos”⁹.

El Pacto por México y el fallido blindaje electoral

⁸ “Desechó Tribunal impugnación para candidaturas independientes”, *El Sol de Hidalgo*, 13 de febrero de 2013.

⁹ “IEE llama a candidatos ciudadanos a no hacer campañas electorales”, *diario Plaza Juárez*, 20 de Mayo de 2013.

La coyuntura política nacional incidió en las condiciones locales, aunque sea de manera indicativa, por la concertación del “Pacto por México”, atendiendo las denuncias en Veracruz del uso de programas sociales, en donde partidos opositores (PAN, PRD, PT, MC) demandaron al PRI la no intervención gubernamental en las elecciones locales de 14 estados y el gobierno federal se comprometió a “blindar” los procesos políticos y dar garantías de mayor igualdad, lo cual en la práctica quedaron solo como directrices.

En marzo el Secretario de Gobierno cabildeó, “por separado” con los partidos para firmar un “pacto de civilidad”, puesto que las críticas de uso de programas sociales aumentaban con las denuncias en Veracruz por utilización de programas federales y locales. Se dijo que “blindarían el Programa Oportunidades, pero la credibilidad sobre estas medidas decayó considerablemente. Los líderes nacionales del PRD y el PAN demandaron en sus visitas la destitución de la delegada de SEDESOL y “desmantelar la estructura priista en SEDESOL y SAGARPA”.

El presidente nacional del PRD Jesús Zambrano, en una de sus visitas cuestionó que la delegada de la SEDESOL tuviera un perfil eminentemente priista, puesto que había sido Secretaria General de ese partido en 2012, por lo que pidió su destitución y la vigilancia de los programas sociales e hizo una fuerte crítica a la intervención en 14 estados por parte de la SEDESOL¹⁰.

Después de un acto de campaña masivo, de presentación de candidatos donde el gobernador Francisco Olvera fue el principal orador, el 7 de mayo se hizo un nuevo intento de credibilidad, bajo el auspicio del IEEH se firmó un convenio de “blindaje electoral” con dependencias como Sedesol, Inapam, Oportunidades, Diconsa y Liconsa¹¹. Sin embargo las acusaciones de coacción y compra del voto siguieron, incluyendo al PANAL que desde el SNTE coaccionaba a los profesores para atraer votos. Fue insuficiente, tibiamente los partidos opositores al PRI señalaron nuevas críticas; la inequidad en la propaganda y el proselitismo,

¹⁰ “Inconformidades en PRD Hidalgo no son significativas: Zambrano. Llamó a mantener la vigilancia permanente sobre programas sociales”, *La Crónica de Hidalgo*, 27 de abril de 2013.

¹¹ “Blindarán programas Sociales en Hidalgo”, *El Sol de Hidalgo*, 7 de mayo de 2013.

desigualdad de acceso de los candidatos a medios de comunicación y la campaña que realizan, en toda la entidad las organizaciones de trabajadores del volante (taxis y combis) que en su mayoría traen propaganda del PRI. Nuevamente el IEEH se excusó por que respeta la “libertad de prensa” y líneas editoriales de periódicos.

3. La campaña electoral: la cultura política del avasallamiento

Las actividades de campaña transcurrían sin incidentes hasta que empezaron las críticas por el uso de la maquinaria PRI-gobierno, observada a todas luces. Bien aceptada y como en los “viejos tiempos”. Los partidos opositores al PRI fueron posicionándose paulatinamente pero sin contundencia. El avasallamiento estaba en marcha.

Ante las críticas de “prácticas mañosas” emitida por el presidente del PRD local, el 20 de mayo, impulsada por la “Mesa Nacional del Pacto por México” se firmó otro convenio y formalizó la “Comisión Plural Estatal para la Preservación del Entorno Político de Equidad”¹² que presidió el gobernador Francisco Olvera con objeto de garantizar elecciones limpias, justas y en condiciones de igualdad, se integró por el Gobierno del Estado, la Secretaría de Gobernación Federal y dirigentes de partidos políticos de Hidalgo firmaron una serie de compromisos. Fue insuficiente siguieron las irregularidades en pleno.

Curiosamente el PRI empezó a criticar al PANAL por su avance en tres distritos. Fue cuando se hicieron públicas las denuncias de proselitismo y coacción del voto entre profesores y padres de familia en las escuelas; se presionó para que “Los profesores deben juntar diez sufragios a favor del Partido Nueva Alianza, acusó el SITEM Hidalgo”¹³.

Nuevos acuerdos fueron dados por la SEGOB y los líderes nacionales del PRI, PRD y PAN el 29 de mayo, lineamientos extraoficiales para el respeto al voto.

¹² “Instalan Comisión Plural Estatal para la Preservación del Entorno Político de Equidad”, *El Sol de Hidalgo*, 21 de mayo de 2013.

¹³ “Coacciona Panal voto de maestros”, *Criterio*, 7 de mayo de 2012.

Junto a ello el 30 de mayo los gobernadores se reunieron con los firmantes del “Pacto por México” en la Secretaría de Gobernación¹⁴. Empero en Hidalgo las críticas alcanzaron al ejecutivo local que hizo un fuerte recorrido y giras en las regiones y entrega de obras. El IEEH determinó que “giras y reuniones políticas no merecen sanciones”¹⁵. El PRD pidió “juego limpio” y no utilizar los recursos gubernamentales para favorecer al PRI y a los altos funcionarios como “tutores” de distrito” encargados de hacer triunfar a sus candidatos¹⁶.

No solo el SNTE aplicó prácticas de movilización corporativa y clientelar, también la CTM y el sindicato petrolero, en la Sección 35 en el distrito de Tula de Allende, su líder señaló: "Ayudemos a esta fórmula a llegar al triunfo; convenzamos a la gente de que el PRI es el mejor partido de México"¹⁷. En este mismo distrito la empresa cementera Cruz Azul hizo lo mismo.

A unas semanas de que terminará la campaña electoral, y después de las denuncias de irregularidades, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral (IEEH) “estudiaba”, de forma claramente tardía, la posible emisión de un exhorto a los 84 ayuntamientos para que respeten el desarrollo de las campañas (La crónica de Hidalgo, 11 de junio de 2013).

Otros elementos de inequidad marcaron la campaña. La cereza en el pastel fue la negativa de las alcaldías para ceder espacios a los candidatos, y la declarativa el IEEH de que la propaganda de los taxis (federaciones de taxistas son del PRI) forma parte de la “libertad de expresión”¹⁸, y el monitoreo del IEEH en que el PRI acaparó la difusión frente a los demás partidos, en radio y TV local. Nuevamente en esta elección no pudo haber debate entre candidatos, la renuencia del PRI fue persistente a lo que se sumó el IEEH al poner requisitos extraordinariamente formales. La “guerra sucia” y la “propaganda negra” se hicieron en contra del PANAL, del PAN y PRD, la vigilancia opositora encontró una imprenta que

¹⁴ “Demandan a gobernadores respetar ley electoral durante comicios”, *El independiente*, 31 mayo, 2013.

¹⁵ “Giras y reuniones políticas no merecen sanciones, dice IEEH”, *La crónica de Hidalgo*, 5 junio, 2013.

¹⁶ “Demandan perredistas “juego limpio” en campaña”, *La crónica de Hidalgo*, 21 de mayo de 2013.

¹⁷ “Petroleros apoyan a Gadoth Tapia”, *El Sol de Hidalgo*, 28 de mayo de 2013.

¹⁸ “Existe libertad para colocar propaganda en transporte”, *La crónica de Hidalgo*, 31 de mayo de 2013.

producía panfletos que fueron repartidos en distritos donde la oposición repuntaba en apoyos, los observadores fueron agredidos por un grupo de porros. El IEEH, y la Sub procuraduría de delitos electorales no tuvo presencia, a pesar de que se encontraba a unos pasos de la sede del organismo electoral.

También persistió la práctica de final de la jornada electoral, con proclamación triunfal y fiesta del carro completo. Son tiempos nuevos, pero con prácticas de siempre. No solo fue un discurso de la absoluta predominancia política sino también el conjunto de prácticas.

4. resultados electorales: la persistencia de “el carro completo”

En la jornada del domingo 7 de julio fue demasiado tranquila, las casillas electorales permanecieron desiertas. Días antes representantes de partidos opositores pedían garantías para los comicios. Solo un puñado de irregularidades fueron señaladas por coacción y compra del voto.

Un millón 924 mil 368 hidalguenses podrían votar en las 3 mil 507 casillas en Hidalgo, pero solo una tercera parte acudió. De los 18 distritos electorales, solo en seis o siete se preveía una real y fuerte competencia; especialmente en donde el PRI-PVEM estableció el convenio de coalición. Son aquellos distritos en donde en elecciones recientes se tenía una preferencia electoral diversa y volátil. Se trata de aquellos centros económicos regionales donde existe crecimiento urbano industrial y concentración de población Pachuca, Tulancingo, Ixmiquilpan, Huejutla) donde la oposición tenía fuerza.

Cuadro 1. Representación en el Congreso Local (Número de Diputados)

AÑO	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	PNAL	MC
1981	1	15	-	-	-	-	-
1984	1	15	-	-	1	1	-
1987	1	15	1	-	-	-	-
1990	1	15	1	-	-	-	-
1993	2	17	3	-	-	-	-
1996	4	18	4	1	-	-	-
1999	7	16	3	1	-	-	-
2002	4	18	7	-	-	-	-
2005	3	21	4	1	-	-	-

2008	3	19	4	-	1	3	-
2010	3	14	4	1	1	6	1
2013	2	20	3	-	1	4	-

En cuanto a los resultados electorales el PRI refrenda su largo dominio histórico hegemónico en este tipo de elecciones locales intermedias (véase cuadro 1). Cabe agregar que la alianza con el PVEM solo produjo 3891 votos en seis distritos. Los demás partidos no refrendaron sus expectativas de triunfos electorales, al declinar desde el principio en la disputa electoral, sobre todo PRD y PAN que se enfocaron a ganar la “segunda fuerza” política local, puesto que abandonaron la plaza. La debilidad de los partidos de estos partidos se mostró con el impacto del PANAL que refrenda como “segunda fuerza” lograda en 2010, su exclusión de la coalición dominante y de los convenios de reparto de curules solo le restringió en sus escaños a pesar de su voto entre los profesores del SNTE.

El cómputo distrital arrojó el anunciado triunfo del PRI en los 18 distritos uninominales. En el reparto de doce escaños plurinominales: el PRI se queda con dos, y en convenio formal-real con el PVEM éste obtiene uno, el PANAL gana cuatro, el PRD se queda con tres; el PAN cae con dos, y PT y MC ninguno (Cuadro 1 y 2).

Cuadro 2 resultados electorales de Congreso Local, 2013

Distrito	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	PNAL	Nulos
Pachuca I	7,377	23,538	3,416	1,548	1,725	1,403	8,980	2,486
Pachuca II	10,529	28,161	4,604	1,632	1,632	1,765	9,737	3,769
Tulancingo	9,755	23,083	3,293	1,475	1,981	973	13,126	2,562
Tula de A.	5,748	21,523	9,721	690	1,907	438	4,164	1,446
Tepeji	2,350	15,181	5,537	3,693	642	1,530	5,136	2,118
Huichapan	2,442	15,941	1,543	433	10,382	537	2,225	1,058
Zimapan	3,248	9,604	3,403	631	369	274	3,296	935

Zacualtipán	2,153	9,263	837	804	723	281	4,878	836
Metzquititlá	299	10,409	4,466	281	291	131	4,059	618
Tenango	4,544	15,106	9,210	833	5,064	442	5,951	1650
Apan	2,603	15,795	2,494	522	2,512	641	8,171	1,397
Tizayuca	2,679	16,772	1,790	740	1,285	707	9,932	1,415
Huejutla	5,589	38,815	12,949	3,723	1,635	1,099	23,997	5,890
Actopan	1,631	24,321	8,561	1,365	2,344	693	14,905	2,273
Molango	5,577	19,868	7,998	1,025	684	505	7,834	2,849
Ixmiquilpan	10,501	17,876	4,716	695	1,224	503	8,958	2,766
Jacala	3,450	13,454	8,443	166	171	32	1,714	972
Atotonilco	1,086	14,302	1,407	188	2,192	235	9,014	767
TOTAL	81,561	333,012	94,388	20,444	36,763	12,189	146,077	35,807

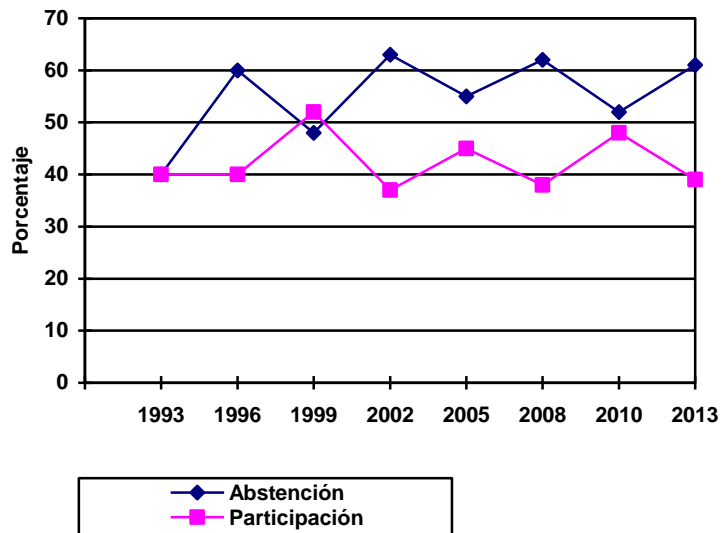
Fuente: IEEH, sesión de cómputo distrital, 10 de julio 2013.

Con esta elección no se modifica el abstencionismo histórico para este tipo de elecciones intermedias, por el contrario, en esta etapa de “reformas electorales” no se ha podido movilizar a la ciudadanía, puesto que la participación ciudadana forma parte de una cultura política que se genera en procesos sociales amplios. Permanecen condiciones de participación previas a la “transición electoral y alternancia nacional”, donde existe una baja competitividad. De ahí que el abstencionismo haya sido del 60% y una muy baja participación (Véase Grafica y cuadro 3).

Cuadro 3 Abstencionismo en elecciones de congreso local en Hidalgo.

Año	Porcentaje %	Año	Porcentaje %
1979	34.80	1999	48.62
1981	43.18	2002	63.02
1984	40.14	2005	55.04
1987	42.10	2008	62.61
1990	62.40	2010	52.27
1993	40.50	2013	60.29
1996	60.24		

Abstencionismo en Hidalgo



Conclusiones

Las condiciones de competencia en estas elecciones de Congreso Local de 2013 en Hidalgo fueron relativamente distintas respecto a las elecciones inmediatamente anteriores locales y federales. En el marco de la primera elección en 14 entidades bajo el “Regreso del PRI” subsistieron prácticas políticas y contextos difíciles de categorizar como parte de elecciones de plena libertad, legalidad y equidad.

En Hidalgo no se realizaron coaliciones, solo la del PRI, y se desplomó la competencia y la participación, en el marco del regreso del “carro completo”. Tan solo en 2010, la elección de gubernatura y Congreso Local los partidos se embarcaron en dos grandes coaliciones, lo cual les dio resultados significativos, pues en 2010 el PRI perdió tres distritos, sin perder el control del Congreso Local.

De manera inusual, se observó la intervención del mecanismo “Pacto por México”, donde la SEGOB y los líderes de los tres principales partidos nacionales han marcado las pautas y dado lineamientos electorales, a causa de la inercia y de prácticas irregulares y de inequidad en 14 estados incluido Hidalgo, que son reiterativos y extra oficiosos de la Ley Electoral actual; y que intentaron suplir las deficiencias denunciadas, ante la desidia de los organismos y autoridades locales. Lo que es cierto es la fuerza nacional y el protagonismo del “Regreso del PRI” en el gobierno federal y la subordinación de los demás partidos, lo cual no pasa desapercibido para los electores.

En términos de correlación de fuerzas, no hay una diferente redistribución del poder local, por el contrario, el PRI en alianza con el PVEM, por su fuerza histórica territorial, una maquinaria política administrativa que adquirió incentivos y reconcentró adherencias con la elección presidencial de 2012, impuso condiciones que no pudieron evitar ni los partidos, ni las normas ni el organismo electoral.

Los resultados electorales de 2013 en Hidalgo muestran la permanencia de condiciones de competencia, similares a 30 años antes, donde la imparcialidad e institucionalización del organismo electoral es inoperante, se mantiene el control de la injerencia gubernamental, el acceso a los recursos financieros y de medios de comunicación, que hacen posible una cultura política subordinada donde existe todo tipo de violencia en las campañas y en la prevalencia de prácticas políticas (clientelismo, corporativismo, patrimonialismo), lo que lleva a una baja participación.

Bibliografía

Cornelius, Wayne. 2001. "Huecos en la democratización: la política subnacional como un obstáculo en la transición mexicana" en Reynaldo Ortega (Editor). *Caminos a la democracia*. El Colegio de México.

Gómez Tagle, Silvia. 2011. *Lo que ven otros ojos. Las elecciones en México 1988-2006*. Edición Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

---- 1993. *La frágil democracia mexicana: Partidos políticos y elecciones*, G.V. Editores.

O' Donnell, G. y Schmitter, P. 1991. *Conclusiones tentativas sobre la democratización incierta*, editorial Paidós.

Vargas González, Pablo. 2011. "Hidalgo, 4 de julio de 2010. La disputa entre continuismo y alternancia" en *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, No 10, SOMEE.

----2011. "Hidalgo: La disputa en los ayuntamientos, 2011" en *Revista Fepade Difunde* No. 22.