

Geografía del comportamiento del voto efectivo con perspectiva de género y su relación con los índices e indicadores del sistema electoral y de partidos en la elección del proceso 2010 en el estado de Zacatecas

M en I. Armando Vázquez Luján

Profesor Investigador

Unidad Académica de Matemáticas

Universidad Autónoma de Zacatecas

Tema IX: Género y elecciones

Resumen

En la presente ponencia se presenta un análisis descriptivo de la participación electoral efectiva real por género, en la elección de Gobernador, Alcaldes y Diputados Locales del año 2010 en el estado de Zacatecas.

El análisis se realiza considerando el efecto del sistema electoral sobre los resultados electorales y el sistema de partidos resultante, además se tienen en cuenta las dimensiones, que el catálogo de la literatura especializada, se consideran que mejor definen a un sistema de partidos y sus indicadores: la fragmentación, la competitividad, la polarización y la volatilidad que se registra en el mismo. Lo anterior nos permite derivar una visión objetiva y empírica que nos hace disponer de elementos de juicio para alcanzar un primer nivel de operativización, mediante el empleo de medidas estandarizadas con referencia a fenómenos sociales complejos, como es el caso de una elección electoral; con objeto de resolver si el estado de Zacatecas tiene un sistema de partidos competitivo.

Introducción

En las democracias modernas los ciudadanos eligen a sus representantes a través del voto, siguiendo un conjunto de reglas. Estas reglas pueden definirse, en un sentido amplio, como el derecho electoral de un país.

Una parte importante del derecho electoral son los sistemas electorales, es decir, las reglas específicas según las cuales se convierten los votos en escaños dentro de un parlamento o congreso, determinan quién resulta electo para ocupar cargos de representación popular.

Los sistemas electorales son tan importantes que con una misma votación la integración de un parlamento puede variar drásticamente, por lo tanto juegan un papel definitorio en la distribución de poder dentro de un régimen democrático.

Por su parte, los sistemas de partidos definen las condiciones de competencia electoral por el poder político en un determinado Estado. El sistema de partidos consiste del número, tamaño y tipo de partidos que compiten por obtener la preferencia de los ciudadanos y eventualmente el poder político, ya sea en el poder legislativo, en el ejecutivo o en ambos. También se refiere a las relaciones que los partidos tienen entre sí y con la sociedad.

La ciencia política contemporánea ha encontrado relaciones importantes entre los sistemas electorales y los sistemas de partidos, de manera que algunos especialistas (Duverguer, Sartori, Nohlen) del tema incluso han buscado establecer las relaciones que pueden existir entre ellos a partir del diseño de los sistemas y del contexto específico en el que se desarrollan.

Para el caso mexicano y en particular para el estado de Zacatecas, resulta fundamental conocer cómo funciona en la actualidad el tipo de sistema electoral y de sistema de partidos que se tiene.

Debido a la importancia del sistema electoral para integrar la representación en un régimen democrático, y a su influencia en la competencia de los partidos políticos por el

poder, es fundamental estudiar sus relaciones, ya que en ello se encuentran principios democráticos que son fundamentales para sostener la democracia representativa y los derechos político electorales de los ciudadanos.

Contenido de la ponencia

En esta presentación se explica brevemente las características conceptuales de los sistemas electorales y de partidos teniendo en cuenta a la literatura especializada. La ponencia está integrada por cinco secciones con la siguiente estructura:

1. Breve presentación de las clasificaciones de los sistemas electorales: mayoritarios, proporcionales y mixtos.
2. La exposición del concepto de sistema electoral y los elementos o variables que componen al sistema electoral en el Estado de Zacatecas.
3. Marco de referencia
4. Análisis de las relaciones entre el sistema electoral y de partidos en el estado de Zacatecas.
5. Conclusiones.

El primer apartado aborda el concepto de sistema electoral en el estado de Zacatecas y sus elementos: circunscripciones electorales, formas de candidatura y votación, formas de conversión de votos en escaños, y barreras legales o umbrales.

En el segundo apartado se revisan las dos grandes familias de los sistemas electorales: la mayoritaria y la proporcional, además de la derivación de ambas que son los sistemas mixtos.

En el tercer apartado se presenta definiciones fundamentales, expresiones de cálculo y procedimiento de Cálculo.

En el apartado cuarto se revisan las relaciones entre el sistema electoral y de partidos, cuyo abordaje será a través de las medidas analíticas de proporcionalidad y el número efectivo de partidos que permiten un acercamiento preciso a las interacciones entre los sistemas.

En el apartado final se presenta las conclusiones considerando fundamentalmente la proporcionalidad del sistema electoral y la fragmentación, competitividad y la polarización del sistema de partidos que se tiene en el estado de Zacatecas.

Con base en lo anterior la pregunta clave a resolver es: ¿Cuenta Zacatecas con un sistema de partidos competitivo?

Sistema electoral del estado de Zacatecas

En esta ponencia se considera la definición hecha por (Nohlen, 2008: 8) de que un sistema electoral es el conjunto de reglas que estipula el procedimiento por el que los electores votan y los votos se convierten en escaños en el caso de los miembros del poder legislativo, o en cargos de gobierno en caso de la elección del poder ejecutivo.

Atendiendo a la definición anterior, el sistema electoral del estado de Zacatecas se configura básicamente por los componentes y variables siguientes:

El Estado de Zacatecas está constituido conforme a los principios del pacto federal que rige en los Estados Unidos Mexicanos, por la libre voluntad del Pueblo asentado en su territorio de organizarse políticamente y convivir en una comunidad sujeta a un orden jurídico y representada por un gobierno de origen democrático (Artículo 1. CPEZ).

El Poder Ejecutivo se deposita en un solo individuo que se denomina Gobernador del Estado de Zacatecas y dura en su cargo seis años (Artículo 24, LEEZ). La elección de Gobernador del Estado es directa y por el principio de mayoría relativa (Artículo 25, LEEZ).

El Poder Legislativo del Estado de Zacatecas se deposita en un órgano colegiado, integrado por representantes del pueblo, electos en su totalidad cada tres años, y que se denomina Legislatura del Estado (Artículo 20, LEEZ). Los miembros de la Legislatura del Estado son 18 diputados de mayoría relativa, electos en distritos uninominales, y 12 diputados de representación proporcional electos en una sola circunscripción electoral, de estos últimos, dos deberán tener al momento de la elección, la calidad de migrantes o binacionales. En ambos casos, por cada diputado propietario se elige a un

suplente. Ningún partido puede tener más de dieciocho diputados en la Legislatura por ambos principios (Artículo 21, LEEZ).

Para la elección de diputados por el principio de representación proporcional habrá una sola circunscripción plurinominal correspondiente a todo el territorio del Estado. Las diputaciones por el principio de representación proporcional que se asignan a los partidos políticos son 12.

Cada partido político podrá solicitar se registre una lista de candidatos propietarios y suplentes, cuyos integrantes podrán ser los mismos que se hayan registrado en las fórmulas por el principio de mayoría relativa. La lista no deberá contener más del 60% de candidaturas propietarias de un mismo género, lo que también será aplicable a los suplentes.

La asignación de las diputaciones es en el orden de prelación que tienen los candidatos en la lista estatal registrada por cada partido político, con excepción de los dos que tengan la calidad de migrantes o binacionales, hasta completar el número a que tengan derecho de conformidad con las reglas que la Constitución y esta Ley establecen. La asignación de diputados con carácter migrante corresponderá a los dos partidos políticos que logren en su favor, respectivamente, los mayores porcentajes de votación estatal efectiva. En caso de que un partido político obtenga por el principio de mayoría relativa el triunfo en los 18 distritos electorales uninominales, los diputados que tengan el carácter de migrantes o binacionales se asignarán a la primera y segunda minoría (Artículo 28, LEEZ).

Para la asignación de los doce diputados electos por el principio de representación proporcional, el Consejo General aplicará las siguientes bases:

I. Determinará la votación estatal efectiva, que para este propósito será el resultado de restar, de la votación total emitida, los votos siguientes:

- a) Aquellos que fueron declarados nulos;
- b) Los alcanzados por los partidos políticos o coaliciones que no hubieren postulado candidatos a diputados en por lo menos trece distritos uninominales y en la totalidad de la circunscripción plurinominal; y

- c) Los de los partidos políticos que no hubieren alcanzado el 2.5% de la votación total efectiva.

Para los efectos anteriores, se procede a la aplicación de una fórmula de proporcionalidad pura, integrada por los siguientes elementos:

- a) Cociente natural; y
- b) Resto mayor.

Los ayuntamientos (58) son electos cada tres años y estarán integrados por un presidente electo directamente y por el principio de mayoría relativa, un síndico y el número de regidores de mayoría y de representación proporcional que a cada uno corresponda, según la población del municipio respectivo, conforme a lo preceptuado por la Ley Orgánica del Municipio, de conformidad con el último Censo General de Población y Vivienda o en su caso al último Conteo de Población y Vivienda que lleva a cabo el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Artículo 26, LEEZ). Las candidaturas para integrar los ayuntamientos en la elección por el principio de mayoría relativa, forman una planilla que comprende todos los cargos mencionados y cuantificados en el artículo precedente, incluyendo propietarios y suplentes. Las planillas no pueden contener más del 60% de candidatas o candidatos de un mismo género. Las fórmulas de titulares y suplentes serán de un mismo género (Artículo 27, LEEZ).

Clasificación sistemas electorales

Existen diversas clasificaciones para los sistemas electorales. Los especialistas en el tema proponen distintas clasificaciones de acuerdo a su enfoque metodológico y al énfasis que le dan a los distintos elementos o variables que conforman los sistemas electorales. La clasificación será diferente de acuerdo al criterio de clasificación que cada autor utilice. Para efectos de la presente ponencia, no es relevante entrar a la discusión sobre esas clasificaciones, sino destacar la existencia de tres tipos básicos de sistemas electorales: los sistemas de mayoría, los sistemas de representación proporcional y los sistemas mixtos o combinados.

Sistemas mayoritarios

El rasgo distintivo de los sistemas de mayoría es que normalmente utilizan distritos unipersonales o uninominales. El ganador es el candidato que haya obtenido la mayor cantidad de votos, aunque no necesariamente la mayoría absoluta.

Los sistemas mayoritarios tienen el propósito de generar un gobierno definido, por lo que tienden a premiar al partido más grande (en términos de votos). Los sistemas mayoritarios privilegian la gobernabilidad entendida como la capacidad de gestión y la estabilidad del gobierno en turno.

La clasificación de los sistemas mayoritarios es la siguiente:

- Mayoría absoluta
- Mayoría relativa
- Mayoría ponderada

Sistemas proporcionales

En los sistemas de representación proporcional se elige en circunscripciones plurinominales y los ganadores son los partidos que obtienen determinado porcentaje de los votos, según lo requieran las fórmulas electorales respectivas.

Los sistemas proporcionales tienen el propósito de asegurar la representación de la mayor parte de las fuerzas políticas de un país, por lo que intentan reflejar la conformación política del país en el órgano legislativo. Estos sistemas privilegian la proporcionalidad entre votos y escaños, intentando que tal relación sea lo más equilibrada posible.

La clasificación de los sistemas proporcionales es la siguiente:

- Procedimiento de divisor
- Procedimiento de cuota

Los diversos procedimientos proporcionales intentan generar una mejor representación política entre los ciudadanos y las distintas fuerzas políticas en un momento determinado.

Sistemas mixtos o combinados

Los sistemas mixtos o combinados, por su parte, combinan elementos de representación proporcional y de mayoría. Intentan relacionar las ventajas de la gobernabilidad y de la proporcionalidad: generar un gobierno definido y asegurar la representación de diversas fuerzas políticas.

En los países modernos existen muchos tipos de sistemas mixtos, en los que puede predominar un sistema mayoritario o uno proporcional, dependiendo del diseño que cada país adopte.

En México, por ejemplo, podemos decir que tenemos un sistema electoral mixto, con predominante mayoritario. Para la cámara de diputados federal se eligen 300 diputados de mayoría relativa y 200 mediante listas de representación proporcional, de manera que 60% de sus integrantes se eligen mediante un sistema mayoritario. En el estado de Zacatecas de manera semejante se eligen 18 diputados de mayoría relativa (60%) y 12 de representación proporcional (40%).

Marco de referencia

No se tiene un consenso unánime acerca de cuál deba ser el catálogo preciso de las dimensiones que mejor definen a un sistema de partidos y de los indicadores más adecuados para conocerlas. Se acepta, sin embargo, de forma generalizada que tendremos una aproximación suficientemente completa al mismo si conocemos los datos relativos a la fragmentación, la competitividad, la polarización y la volatilidad que se registra en algún sistema de partidos, de la misma manera se ha alcanzado el mismo acuerdo acerca de cuáles han de ser los principales indicadores para medir sus valores.

Los sistemas de partidos han sido y son uno de los objetos de atención preferente tanto de politólogos como de ciudadanos en general, ya que de su configuración y dinámicas de funcionamiento depende, en buena medida, la deriva de la vida política de una comunidad dada. El estudio de las principales características y de los elementos identificativos que definen a un sistema o subsistema de partidos dado y que permiten compararlo con otros esto es, el estudio de las dimensiones del sistema de partidos, constituirá, por tanto, uno de los aspectos fundamentales para conocer la configuración y el funcionamiento del sistema político en su conjunto.

Definiciones y expresiones de cálculo

Las definiciones que a continuación se presentarán se tomaron fundamentalmente de las obras de Francisco (Ocaña y Oñate: 226-230 y De la Rosa, 2011: 144-148)-

Los índices confieren imparcialidad al análisis; de ello se deriva una visión objetiva y empírica. Permiten disponer de elementos de juicio; ya que permiten alcanzar un primer nivel de operativización empírica de fenómenos sociales complejos usando medidas estandarizadas.

Un índice es una unidad de información que permite el análisis de la evolución temporal otorgando estandarización a los procesos. Pueden ser útiles en distintos referentes: para planear estrategias, para fijar objetivos, evaluar resultados o decidir acciones.

Un índice proporciona información relevante, en forma cuantitativa, acerca de algún aspecto significativo de la realidad; es susceptible de operativizarse en variables asociadas a los momentos del proceso en estudio y conjuga datos de diversa índole que, agregados entre sí, permiten un primer nivel de operativización de una realidad compleja. Así, el índice ayuda formar modelos, comprender algunas dimensiones de un fenómeno dado y captar las tendencias de los cambios, se centran en los aspectos observables y empíricamente detectables, fijando una relación establecida entre el indicador y lo indicado.

Los índices tienen algunas características generales: tienen carácter sintético, poseen capacidad de explicación de la realidad y algunos aspectos críticos de un proceso en una

visión de diagnóstico. Entre sus propiedades generales destacan: su capacidad para proporcionar información significativa y relevante, permiten desagregaciones a distintos niveles y permiten visualizar relaciones entre ellos, describen procesos evolutivos y tendencias, proporcionan información para el debate público y permiten detectar las posibles mejoras de un sistema.

Concentración del voto. Mide el porcentaje acumulado por los dos partidos punteros. Indica el rendimiento global logrado por los dos partidos con mayor preferencia entre los votantes. Es un factor a considerar en el momento la formación de mayorías para la gobernabilidad. Su rango, en porcentaje, va de un valor superior a 0 hasta 100. Su fórmula puede escribirse así:

$$CV=P_1+P_2$$

Dónde: P_1 es el porcentaje del partido ganador y P_2 es el porcentaje del partido que obtuvo el segundo lugar.

Margen de Victoria. Mide la distancia en el porcentaje de votos entre los dos partidos más votados, P_1 y P_2 . Mide, que tan reñida fue una elección determinada. A menor margen de victoria, más reñida será una elección. Su rango, en porcentaje, va de 0 a 100. Se expresa así:

$$MV=P_1-P_2$$

Dónde: MV es el Margen de Victoria, P_1 es el porcentaje ganado por el primer partido y P_2 es el porcentaje logrado por el segundo partido.

Competitividad Electoral. Da una primera idea de qué tan competida fue una elección. Es el complemento porcentual del Margen de Victoria, traduciendo a otro nivel el grado de desafío enfrentado por el partido ganador. A mayor Competitividad Electoral, mayor será el nivel alcanzado por la competencia electoral. Su rango, en porcentaje, va de 0 a 100. Su fórmula puede escribirse así:

$$CE=100-MV=100-(P_1-P_2)$$

Dónde: MV es el Margen de Victoria

Desarrollo de la Oposición. Es un indicador agregado del potencial opositor logrado por el conjunto de los partidos perdedores en una elección dada. Es el porcentaje acumulado entre todos los partidos diferentes al partido triunfador. Determina si el voto opositor es

mayoritario o minoritario, dependiendo de si el partido triunfador ganó con mayoría relativa o mayoría absoluta. Su rango, en porcentaje, va de 0 a 100. Su fórmula puede escribirse así:

$$DO = \sum P_i$$

Dónde: P_i es el porcentaje de votación lograda por el i ésimo partido, con i moviéndose desde 1 hasta n , el número de partidos compitiendo en la elección de que se trate.

Fuerza de la Oposición. Es un indicador del peso electoral alcanzado por todos los partidos opositores comparado con el peso neto del partido triunfador. Entre más alto es el índice, más poderoso es el conjunto de los partidos de oposición. El indicador combina, en un doble cociente, varios elementos de la elección de que se trate: el porcentaje acumulado por los partidos perdedores, el porcentaje del partido ganador y el número de partidos en la competencia.

El desarrollo de la oposición se modula doblemente: en un primer momento al compararlo con el tamaño porcentual del partido ganador y, en un segundo momento, al ponderarlo con el número de partidos en competencia. Su rango, en porcentaje, va de 0 a 100. Su fórmula puede escribirse así:

$$FO = 100(DO/P_1)/(NP-1) = 100(\sum P_i/P_1)/(NP-1)$$

Dónde: $NP > 1$ es el número de partidos que ha competido en una elección determinada. Debido al divisor $(NP-1)$ y para un valor fijo del numerador, el peso electoral del conjunto de la oposición dependerá de su fragmentación en la competencia electoral. El indicador provee un valor límite cuando $DO > P_1$, momento en que el partido ganador ha triunfado por mayoría relativa y, en consecuencia, el cociente $DO/P_1 > 1$.

Peso de la Segunda Fuerza. Es un indicador de competitividad localizada o parcial. Mide el peso de la segunda fuerza en relación a la primera. Para el retador, el índice asume un valor límite interesante cuando el porcentaje de la segunda fuerza es la mitad del porcentaje de la primera. Su rango, en porcentaje, va de 0 a 100. Su fórmula puede escribirse así:

$$PSF = 100P_2/P_1$$

Fragmentación. Este indicador opera de acuerdo al número y tamaño de los partidos políticos. Es un indicador complejo para medir el aspecto electoral de la dispersión del

poder político. Evalúa la relación entre el número de partidos y su tamaño, tanto como la competitividad inter partidista, permite evaluar la dispersión de la competencia electoral en una elección dada, mediante un estimador de la dispersión de las preferencias electorales de los votantes, interpretadas en términos de probabilidad. La fragmentación estima la probabilidad de que dos votantes cualesquiera, seleccionados aleatoriamente, sufraguen por partidos diferentes en una elección dada. Su rango va de 0 a 1; desde la concentración máxima (sólo compite un partido) hasta la dispersión completa, donde cada elector votaría por partidos diferentes, es decir, habría tantos partidos como votantes. Su fórmula puede escribirse así:

$$F = 1 - \sum (P_i)^2$$

Dónde: P_i es la proporción de la votación alcanzada por el i ésimo partido.

En una legislatura se interpretaría como la probabilidad de que dos parlamentarios, elegidos al azar, pertenezcan a partidos diferentes. P_i sería el porcentaje de diputados del i ésimo partido con representación en esa legislatura.

Número efectivo de Partidos. Es un indicador que traduce el tamaño de los partidos en una elección dada y, también, si un partido tiene contrapesos. El índice del número efectivo de partidos expresa el número de partidos, hipotéticos de idéntico tamaño, que producen un efecto similar en la fragmentación del sistema a aquel que tienen los partidos de distinto tamaño existentes en la realidad. Su rango, en valores positivos va de 1 en adelante. Su fórmula puede escribirse así:

$$NEP = 1 / \sum (P_i)^2 = 1 / (1 - F)$$

Dónde: P_i es la proporción de la votación alcanzada por el i ésimo partido y F es el índice de fragmentación.

Como suele ser frecuente, el número efectivo de partidos en una elección determinada puede ser diferente al número efectivo de partidos en una legislatura. No obstante, el NEP también es útil para detectar los momentos de evolución del sistema de partidos dentro de una legislatura.

Grado de monopolio. Se utiliza el índice de Herfindhal, también llamado índice de Herfindahl-Hirschman, definido como la suma de las cuotas del mercado al cuadrado de las n empresas que lo componen. En el ámbito electoral las cuotas corresponderán a las

proporciones P_i de votos obtenidos por cada partido en la contienda. Es un índice de concentración o monopolio.

$$H = \sum (P_i)^2$$

Dónde: P_i es la proporción de votación lograda por el i ésimo partido, con i moviéndose desde 1 hasta n , el número de partidos compitiendo en la elección de que se trate.

El índice alcanza su valor mínimo, la concentración mínima $1/n$, cuando todos los partidos tienen la misma cuota o proporción de votos. Su valor máximo es 1, la concentración máxima, el monopolio absoluto. El índice es una medida del tamaño de los partidos en relación a cada contienda en concreto e indica el tamaño de la competencia entre los partidos políticos.

Cálculos

Los cálculos se realizaron con base en los datos oficiales y los resultados de un estudio solicitado por el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, IEEZ, al Laboratorio de Estadística y Matemática Aplicada, LEMA, de la Unidad Académica de Matemáticas de la Universidad Autónoma de Zacatecas, UAZ. Era de esperarse que existiera una discrepancia entre los resultados oficiales y los resultados del estudio, ya que se contaba con un sólo padrón electoral en el que se registró que personas habían votado, pero sin saber por quién lo habían hecho y tres resultados oficiales de votación: Gobernador, Diputados Locales y Presidentes Municipales. Para lograr que fueran consistentes se utilizaron factores de corrección, ajustando los datos conforme a los porcentajes de votación por género por cada una de las secciones electorales, agregándolas después a nivel Municipio, Distrito Electorales Locales y a nivel Estado por cada elección.

El cálculo de los indicadores se realizó con base en las expresiones anteriormente presentadas, realizándolo por cada sección electoral, con base en los resultados electorales de cada elección y para después agrupando conforme a la escala de cada indicador, para después realizar los cálculos según correspondiera al nivel de análisis: Municipio, Distritos Locales y Estado.

Análisis de las relaciones entre el sistema electoral y de partidos en el estado de Zacatecas

La relación entre los sistemas electorales y los sistemas de partidos es bilateral: las modificaciones que se realizan en uno tienden a afectar al otro. Una manera alternativa de observar los efectos del sistema electoral y de partidos son los índices de proporcionalidad, fragmentación y polarización (Lijphart 1994).

La principal consecuencia de los sistemas electorales se observa cuando influyen de manera notoria en la conformación de los poderes legislativos y, de forma atenuada, cuando impactan en el sistema de partidos, tanto en el número de aquéllos como en la dinámica de competencia electoral o el aumento de competitividad.

La forma más evidente de consecuencias políticas del diseño de los sistemas electorales son las llamadas mayorías manufacturadas o prefabricadas. Esto sucede cuando un partido político obtiene la mayoría absoluta de un órgano colegiado, sin importar que su cantidad de votos haya sido menor; el efecto anterior se genera por la diferencia entre el porcentaje de votos frente al porcentaje de escaños. Este fenómeno también se conoce como sesgo de la representación legislativa.

Una mayoría fabricada también puede presentarse por medio de la segunda vuelta: las preferencias de los votos de aquellos candidatos que no lograron acceder al turno definitivo tienen que optar entre las dos candidaturas que sí hayan logrado llegar a la vuelta definitiva. Esto se presenta regularmente cuando es un solo espacio el que está en disputa como en la elección de algunos presidentes latinoamericanos.

Una forma de medir las consecuencias políticas de un sistema electoral específico es calculando la diferencia entre el porcentaje de votos obtenido por un partido político y su porcentaje de escaños en el poder legislativo. Esta medida sirve para evaluar qué tan proporcional o desproporcional es el sistema electoral empleado. Otra forma de medir las consecuencias es conocer cuántas ocasiones alcanza un partido político la mayoría sin haber obtenido la mayoría absoluta de los votos. En estos casos el sistema electoral influye directamente en el diseño del sistema de partidos.

Los ejemplos anteriores tienen el propósito de establecer los efectos que los sistemas electorales generan en los sistemas de partidos, en la integración de los poderes políticos y en la elaboración de las políticas que pretenda impulsar un gobierno determinado.

A continuación se explican las tres mediciones más comunes para determinar las posibles consecuencias de un sistema electoral sobre el sistema de partidos de un país. Las mediciones se denominan proporcionalidad, número efectivo de partidos electorales y número efectivo de partidos parlamentarios.

Proporcionalidad

La relación que se presenta entre los votos de los ciudadanos y los escaños distribuidos es una proporción. Cuando esa relación se expresa en porcentajes se obtiene la proporcionalidad, que es la distancia que existe entre el porcentaje de votos obtenidos y el porcentaje de escaños que se distribuyen entre las fuerzas políticas en competencia.

Para realizar la medición de proporcionalidad es necesario convertir los votos y los escaños de cada partido en porcentajes, a fin de realizar un cotejo de ambos. Si se presentan diferencias, la relación es la siguiente:

- Sub representación: cuando se presenta un menor porcentaje de escaños frente al porcentaje de votos.
- Sobre representación: cuando se presenta un mayor porcentaje de escaños frente al porcentaje de votos.

La medición de la proporcionalidad permite mostrar qué tan desproporcional es un sistema electoral y cómo influye en el sistema de partidos; la relación es la siguiente:

- Un sistema electoral desproporcional tiende a generar sesgos de sobre representación para los partidos grandes, y de sub representación para los partidos chicos.
- Un sistema electoral proporcional tiende a disminuir los sesgos de sobre y sub representación.

De acuerdo a Lijphart (2001: 160-162) los diversos sistemas electorales tienden a sobre representar a los partidos grandes y a sub representar a los otros partidos. Esto sucede porque las reglas electorales específicas pueden premiar, por ejemplo, al partido mayoritario en detrimento de los otros al adjudicarle más escaños. Las reglas también pueden excluir del reparto a los partidos que no alcancen el umbral legal y la distribución de escaños se realiza entre los que logran rebasar la barrera.

La sobre o sub representación por sí misma no es necesariamente un fenómeno negativo. En todos los sistemas electorales modernos este fenómeno se presenta en mayor o menor medida. Esto es así porque los sistemas electorales tienen umbrales que no permiten la representación de todas las fuerzas políticas en competencia. Los umbrales buscan garantizar un mínimo de representatividad entre los integrantes del poder legislativo, de manera que la toma de decisiones en su interior no sea tan fraccionada y se asegure un mínimo de gobernabilidad.

Número efectivo de partidos electorales

El índice del número efectivo de partidos electorales (NEPE) sirve para obtener una medición de los partidos que son relevantes en la contienda electoral.

Tiene como propósito evaluar la importancia de los partidos políticos al interior del sistema. Sirve para verificar, por ejemplo, si un sistema dado es un bipartidismo aunque existan más partidos involucrados en la contienda, o bien si a pesar de que existan diversas fuerzas políticas con reconocimiento oficial, en realidad el sistema de partidos corresponde a un modelo de partido dominante.

Número efectivo de partidos parlamentarios

El índice del número efectivo de partidos parlamentarios (NEPP) pretende medir el peso de los partidos en los congresos para sopesar si tienen capacidad para coaligarse o posibilidad de influir en la formulación de las políticas públicas.

(Lijphart, 2001:160-162) ofrece una conclusión para las mediciones sobre proporcionalidad y número efectivo de partidos, es decir, sobre los efectos más comunes

de los sistemas electorales sobre los sistemas de partidos. Afirma que todos los sistemas electorales tienden a sobre representar a los partidos grandes a través de:

- 1. Generar resultados desproporcionales.
- 2. Reducir el número efectivo de partidos parlamentarios en comparación con el número efectivo de partidos electorales.
- 3. Fabricar una mayoría parlamentaria para partidos que no han recibido el respaldo mayoritario de los votantes.

Estas tres tendencias son mucho más fuertes en los sistemas de mayoría que en los de representación proporcional.

Resultados obtenidos

Proporcionalidad

Tabla. Proceso electoral 2010 en el estado de Zacatecas. Elección de Diputados Locales

Partido	Votos obtenidos	% de la votación	Diputaciones obtenidas	% Curules en el Congreso	Proporcionalidad
Coalicion PRI-PVEM-PANAL	229452	36.3%	13	43.3%	7.1%
PAN	119683	18.9%	6	20.0%	1.1%
Coalicion PRD-CU	177146	28.0%	7	23.3%	-4.7%
PT	106523	16.8%	4	13.3%	-3.5%
	632804	100.0%	30	100.0%	16.4

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, IEEZ. Cálculos elaborados por el autor

Como puede observarse el Sistema Electoral en el Estado de Zacatecas, tiende a privilegiar al partido político que obtiene la mayoría de votos.

Número Efectivo de Partidos Electorales

Tabla. Número efectivo de partidos políticos. Elección de Ayuntamientos

Municipio	Voto M			Voto H			Suma de Voto M	Suma de Vot H	Total
	Bipartidismo	Multipartidismo	Partido dominante	Bipartidismo	Multipartidismo	Partido dominante			
APOZOL	26.5%	27.3%	2.0%	21.3%	21.0%	2.0%	55.8%	44.2%	100.0%
APULCO	31.9%	0.0%	24.5%	24.9%	0.0%	18.7%	56.5%	43.5%	100.0%
ATOLINGA	53.5%	0.0%	0.0%	46.5%	0.0%	0.0%	53.5%	46.5%	100.0%
BENITO JUAREZ	21.1%	0.0%	31.1%	19.7%	0.0%	28.2%	52.1%	47.9%	100.0%
CALERA	0.3%	54.4%	0.0%	0.3%	45.0%	0.0%	54.7%	45.3%	100.0%
CAÑITAS DE FELIPE PESCADOR	20.9%	34.7%	0.0%	18.4%	26.0%	0.0%	55.6%	44.4%	100.0%
CHALCHIHUITES	10.4%	44.8%	0.0%	6.9%	37.9%	0.0%	55.2%	44.8%	100.0%
CONCEPCION DEL ORO	48.4%	1.4%	1.7%	45.2%	1.5%	1.8%	51.5%	48.5%	100.0%
CUAUHTEMOC	15.5%	39.9%	0.0%	11.8%	32.7%	0.0%	55.4%	44.6%	100.0%
FRESNILLO	20.4%	34.1%	1.1%	17.0%	26.5%	1.0%	55.5%	44.5%	100.0%
GENARO CODINA	21.2%	31.4%	1.8%	20.0%	23.8%	1.6%	54.5%	45.5%	100.0%
GENERAL ENRIQUE ESTRADA	0.0%	53.5%	0.0%	0.0%	46.5%	0.0%	53.5%	46.5%	100.0%
GENERAL FRANCISCO R. MURGUA	43.7%	8.3%	4.1%	33.7%	6.7%	3.6%	56.1%	43.9%	100.0%
GENERAL PABLO NATEA	26.2%	27.7%	1.9%	20.4%	22.2%	1.6%	55.8%	44.2%	100.0%
GUADALUPE	15.7%	40.0%	0.4%	12.1%	31.4%	0.4%	56.1%	43.9%	100.0%
HUANUSCO	35.7%	18.9%	0.0%	30.1%	15.3%	0.0%	54.6%	45.4%	100.0%
JALPA	38.7%	14.6%	2.7%	29.9%	11.8%	2.2%	56.0%	44.0%	100.0%
JEREZ	30.0%	23.7%	1.6%	24.0%	19.3%	1.3%	55.3%	44.7%	100.0%
JIMENEZ DEL TEUL	20.2%	28.4%	2.5%	19.5%	27.2%	2.2%	51.1%	48.9%	100.0%
JUAN ALDAMA	50.3%	2.4%	3.7%	38.5%	1.6%	3.4%	56.4%	43.6%	100.0%
JUCHIPILA	3.4%	52.2%	0.0%	3.1%	41.3%	0.0%	55.6%	44.4%	100.0%
LORETO	3.0%	54.0%	0.0%	2.5%	40.5%	0.0%	57.0%	43.0%	100.0%
LUIS MOYA	38.1%	16.3%	0.0%	31.9%	13.7%	0.0%	54.4%	45.6%	100.0%
MAZAPIL	43.4%	0.3%	4.1%	47.0%	0.4%	4.7%	47.8%	52.2%	100.0%
MELCHOR OCAMPO	31.9%	0.0%	15.2%	35.7%	0.0%	17.3%	47.0%	53.0%	100.0%
MEZQUITAL DEL ORO	23.6%	0.0%	29.2%	21.6%	0.0%	25.5%	52.9%	47.1%	100.0%
MIGUEL ALZA	47.6%	7.2%	0.0%	38.5%	6.7%	0.0%	54.8%	45.2%	100.0%
MOMAX	53.5%	0.0%	0.0%	46.5%	0.0%	0.0%	53.5%	46.5%	100.0%
MONTE ESCOBEDO	19.1%	34.1%	0.0%	17.7%	29.0%	0.0%	53.2%	46.8%	100.0%
MORELOS	2.8%	50.2%	0.0%	2.4%	44.6%	0.0%	53.0%	47.0%	100.0%
MOYAHUA DE ESIRADA	37.8%	12.9%	4.1%	32.0%	9.9%	3.3%	54.9%	45.1%	100.0%
NOCHISTLAN DE MEJIA	9.4%	47.1%	1.1%	7.5%	34.2%	0.7%	57.6%	42.4%	100.0%
NORIA DE ANGELES	25.5%	20.5%	8.8%	21.0%	16.6%	7.5%	54.8%	45.2%	100.0%
OJOCRUENTE	37.4%	17.4%	1.8%	28.4%	13.2%	1.8%	56.6%	43.4%	100.0%
PANUO	17.5%	35.9%	0.0%	15.5%	31.1%	0.0%	53.4%	46.6%	100.0%
PINOS	48.2%	1.9%	7.5%	34.9%	1.5%	6.0%	57.6%	42.4%	100.0%
PLATEADO DE JOAQUIN AMARO, EL	32.6%	0.0%	18.3%	29.5%	0.0%	19.6%	51.0%	49.0%	100.0%
RIO GRANDE	38.8%	19.8%	0.0%	27.9%	13.5%	0.0%	58.6%	41.4%	100.0%
SAIN ALTO	17.4%	38.8%	0.0%	13.5%	30.3%	0.0%	56.2%	43.8%	100.0%
SALVADOR, EL	12.4%	0.0%	36.0%	12.6%	0.0%	39.0%	48.3%	51.7%	100.0%
SANTA MARIA DE LA PAZ	54.6%	0.0%	0.0%	45.4%	0.0%	0.0%	54.6%	45.4%	100.0%
SOMBRETE	19.0%	35.0%	0.8%	15.6%	29.0%	0.6%	54.8%	45.2%	100.0%
SUSTICACAN	13.6%	37.5%	4.8%	10.3%	30.4%	3.5%	55.9%	44.1%	100.0%
TABASCO	29.8%	25.2%	0.9%	23.6%	19.5%	0.9%	56.0%	44.0%	100.0%
TERECHILAN	43.7%	9.7%	1.4%	36.5%	7.1%	1.5%	54.8%	45.2%	100.0%
TERETONGO	33.4%	0.0%	20.7%	28.9%	0.0%	17.0%	54.1%	45.9%	100.0%
TEUL DE GONZALEZ ORTEGA	39.8%	13.0%	1.9%	32.9%	10.7%	1.6%	54.8%	45.2%	100.0%
TLATENANGO DE SANCHEZ ROMAN	11.6%	43.9%	0.3%	9.5%	34.3%	0.3%	55.9%	44.1%	100.0%
TRANCOSO	28.6%	29.2%	0.0%	21.0%	21.2%	0.0%	57.8%	42.2%	100.0%
TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA	1.5%	53.8%	0.0%	1.7%	43.0%	0.0%	55.4%	44.6%	100.0%
VALPARAISO	23.7%	27.8%	1.8%	20.8%	24.3%	1.5%	53.3%	46.7%	100.0%
VETAGRANDE	41.8%	13.0%	0.0%	34.2%	11.0%	0.0%	54.8%	45.2%	100.0%
VILLA DE COS	22.8%	28.9%	0.8%	21.1%	25.5%	0.9%	52.5%	47.5%	100.0%
VILLA GARCIA	8.6%	46.0%	0.0%	7.0%	38.4%	0.0%	54.6%	45.4%	100.0%
VILLA GONZALEZ ORTEGA	29.1%	27.9%	0.0%	21.2%	21.7%	0.0%	57.1%	42.9%	100.0%
VILLA HIDALGO	37.9%	8.7%	8.0%	31.6%	7.5%	6.4%	54.5%	45.5%	100.0%
VILLANUEVA	38.1%	15.8%	1.1%	31.4%	12.9%	0.7%	55.0%	45.0%	100.0%
ZACATECAS	38.7%	16.0%	2.0%	29.0%	12.7%	1.6%	56.7%	43.3%	100.0%
Total general	27.0%	26.4%	2.1%	21.6%	21.0%	1.9%	55.6%	44.4%	100.0%

Fuente: Estudio de participación electoral (LEMA) y resultados oficiales (IEEZ) proceso electoral 2010. Cálculos realizados por el autor.

Donde:

Voto_M, Voto mujer

Voto_H, Voto hombre

Sumade voto_M, Suma de voto de mujeres

Sumade voto_H, Suma de voto de hombres

Tabla. Número efectivo de partidos políticos. Elección de Diputados

Distrito	Suma de Voto_M			Suma de Voto_H			Suma de Voto_M	Suma de Vot_H	Total
	Bipartidismo	Multipartidismo	Partido dominante	Bipartidismo	Multipartidismo	Partido dominante			
I	54.8%	1.1%	1.1%	41.4%	0.9%	0.8%	56.9%	43.1%	100.0%
II	38.0%	18.1%	0.4%	28.5%	14.7%	0.3%	56.5%	43.5%	100.0%
III	7.4%	46.7%	0.0%	6.3%	39.6%	0.0%	54.1%	45.9%	100.0%
IV	17.8%	38.0%	0.0%	14.1%	30.1%	0.0%	55.8%	44.2%	100.0%
V	4.7%	51.7%	0.0%	3.6%	40.0%	0.0%	56.4%	43.6%	100.0%
VI	14.9%	40.5%	0.8%	11.7%	31.2%	0.8%	56.3%	43.7%	100.0%
VII	33.8%	19.3%	1.5%	27.5%	16.6%	1.3%	54.6%	45.4%	100.0%
VIII	28.3%	26.6%	0.7%	23.3%	20.5%	0.6%	55.5%	44.5%	100.0%
IX	9.5%	46.4%	0.0%	7.7%	36.5%	0.0%	55.9%	44.1%	100.0%
X	19.3%	35.1%	0.9%	16.0%	27.8%	0.8%	55.4%	44.6%	100.0%
XI	22.3%	31.7%	1.6%	18.2%	24.8%	1.5%	55.5%	44.5%	100.0%
XII	27.1%	30.0%	0.7%	19.8%	21.9%	0.5%	57.7%	42.3%	100.0%
XIII	45.6%	3.5%	7.9%	34.2%	2.6%	6.2%	56.9%	43.1%	100.0%
XIV	19.7%	34.4%	2.3%	15.6%	26.2%	1.7%	56.5%	43.5%	100.0%
XV	27.9%	24.7%	2.1%	23.3%	20.2%	1.9%	54.6%	45.4%	100.0%
XVI	27.7%	26.2%	0.8%	22.6%	22.1%	0.6%	54.6%	45.4%	100.0%
XVII	35.6%	16.3%	3.8%	28.0%	13.0%	3.2%	55.8%	44.2%	100.0%
XVIII	25.6%	21.4%	3.5%	26.3%	19.3%	4.0%	50.5%	49.5%	100.0%
Total general	25.4%	28.6%	1.6%	20.3%	22.8%	1.4%	55.5%	44.5%	100.0%

Fuente: Estudio de participación electoral (LEMA) y resultados oficiales (IEEZ) proceso electoral 2010. Cálculos realizados por el autor.

Donde:

Voto_M, Voto mujer

Voto_H, Voto hombre

Suma de voto_M, Suma de voto de mujeres

Suma de voto_H, Suma de voto de hombres

Fragmentación

Tabla. Índice de Fragmentación: Elección de Ayuntamientos

Municipio	Voto_M			Voto_H			Voto_M	Voto_H	Total
	Alta	Baja	Media	Alta	Baja	Media			
APOZOL	54%	0%	2%	42%	0%	2%	56%	44%	100%
APULCO	32%	0%	25%	25%	0%	19%	56%	44%	100%
ATOLINGA	53%	0%	0%	47%	0%	0%	53%	47%	100%
BENITO JUAREZ	21%	0%	31%	20%	0%	28%	52%	48%	100%
CALERA	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
CAÑITAS DE FELIPE PESCADOR	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
CHALCHIHUITES	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
CONCEPCION DEL ORO	50%	0%	1%	47%	0%	1%	52%	48%	100%
CUAUHTEMOC	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
FRESNILLO	54%	0%	1%	43%	0%	1%	56%	44%	100%
GENARO CODINA	53%	0%	2%	44%	0%	2%	55%	45%	100%
GENERAL ENRIQUE ESTRADA	54%	0%	0%	46%	0%	0%	54%	46%	100%
GENERAL FRANCISCO R. MURGUIA	52%	0%	4%	40%	0%	4%	56%	44%	100%
GENERAL PANFILO NATERA	54%	0%	2%	43%	0%	2%	56%	44%	100%
GUADALUPE	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
HUANUSCO	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
JALPA	53%	0%	2%	42%	0%	2%	56%	44%	100%
JEREZ	54%	0%	2%	43%	0%	1%	55%	45%	100%
JIMENEZ DEL TEUL	49%	0%	2%	47%	0%	2%	51%	49%	100%
JUAN ALDAMA	53%	0%	3%	40%	0%	3%	56%	44%	100%
JUCHIPILA	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
LORETO	57%	0%	0%	43%	0%	0%	57%	43%	100%
LUIS MOYA	54%	0%	0%	46%	0%	0%	54%	46%	100%
MAZAPIL	44%	0%	4%	47%	0%	5%	48%	52%	100%
MELCHOR OCAMPO	32%	0%	15%	36%	0%	17%	47%	53%	100%
MEZQUITAL DEL ORO	24%	0%	29%	22%	0%	25%	53%	47%	100%
MIGUEL AUZA	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
MOMAX	54%	0%	0%	46%	0%	0%	54%	46%	100%
MONTE ESCOBEDO	53%	0%	0%	47%	0%	0%	53%	47%	100%
MORELOS	53%	0%	0%	47%	0%	0%	53%	47%	100%
MOYAHUA DE ESTRADA	51%	0%	4%	42%	0%	3%	55%	45%	100%
NOCHISTLAN DE MEJIA	56%	0%	1%	42%	0%	1%	58%	42%	100%
NORIA DE ANGELES	46%	0%	9%	38%	0%	8%	55%	45%	100%
OJOCALIENTE	55%	0%	2%	42%	0%	2%	57%	43%	100%
PANUCO	53%	0%	0%	47%	0%	0%	53%	47%	100%
PINOS	50%	0%	8%	36%	0%	6%	58%	42%	100%
PLATEADO DE JOAQUIN AMARO, EL	33%	0%	18%	29%	0%	20%	51%	49%	100%
RIO GRANDE	59%	0%	0%	41%	0%	0%	59%	41%	100%
SAIN ALTO	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
SALVADOR, EL	12%	0%	36%	13%	0%	39%	48%	52%	100%
SANTA MARIA DE LA PAZ	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
SOMBRERETE	54%	0%	1%	45%	0%	1%	55%	45%	100%
SUSTICACAN	51%	0%	5%	41%	0%	3%	56%	44%	100%
TABASCO	55%	0%	1%	43%	0%	1%	56%	44%	100%
TEPECHITLAN	53%	0%	1%	44%	0%	2%	55%	45%	100%
TEPETONGO	33%	2%	18%	29%	3%	14%	54%	46%	100%
TEUL DE GONZALEZ ORTEGA	53%	0%	2%	44%	0%	2%	55%	45%	100%
TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
TRANCOSO	58%	0%	0%	42%	0%	0%	58%	42%	100%
TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
VALPARAISO	51%	0%	2%	45%	0%	2%	53%	47%	100%
VETAGRANDE	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
VILLA DE COS	52%	0%	1%	47%	0%	1%	53%	47%	100%
VILLA GARCIA	55%	0%	0%	45%	0%	0%	55%	45%	100%
VILLA GONZALEZ ORTEGA	57%	0%	0%	43%	0%	0%	57%	43%	100%
VILLA HIDALGO	47%	0%	8%	39%	0%	6%	55%	45%	100%
VILLANUEVA	54%	0%	1%	44%	0%	1%	55%	45%	100%
ZACATECAS	55%	0%	2%	42%	0%	2%	57%	43%	100%
Total general	53%	0%	2%	43%	0%	2%	56%	44%	100%

Fuente: Estudio de participación electoral (LEMA) y resultados oficiales (IEEZ) proceso electoral 2010.

Cálculos realizados por el autor.

Donde:

Voto_M, Voto mujer

Voto_H, Voto hombre

Suma de voto_M, Suma de voto de mujeres

Suma de voto_H, Suma de voto de hombres

Tabla. Índice de Fragmentación: Elección de Diputados

Distritos	Voto_M			Voto_H			Voto_M	Voto_H	Total
	Alta	Baja	Media	Alta	Baja	Media			
I	56%	0%	1%	42%	0%	1%	57%	43%	100%
II	56%	0%	0%	43%	0%	0%	56%	44%	100%
III	54%	0%	0%	46%	0%	0%	54%	46%	100%
IV	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
V	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
VI	55%	0%	1%	43%	0%	1%	56%	44%	100%
VII	53%	0%	1%	44%	0%	1%	55%	45%	100%
VIII	55%	0%	1%	44%	0%	1%	56%	44%	100%
IX	56%	0%	0%	44%	0%	0%	56%	44%	100%
X	54%	0%	1%	44%	0%	1%	55%	45%	100%
XI	54%	0%	2%	43%	0%	2%	56%	44%	100%
XII	57%	0%	1%	42%	0%	1%	58%	42%	100%
XIII	49%	0%	8%	37%	0%	6%	57%	43%	100%
XIV	54%	0%	2%	42%	0%	2%	56%	44%	100%
XV	53%	0%	2%	43%	0%	2%	55%	45%	100%
XVI	54%	0%	1%	45%	0%	1%	55%	45%	100%
XVII	52%	0%	4%	41%	0%	3%	56%	44%	100%
XVIII	47%	0%	3%	46%	0%	4%	50%	50%	100%
Total general	54%	0%	2%	43%	0%	1%	56%	44%	100%

Fuente: Estudio de participación electoral (LEMA) y resultados oficiales (IEEZ) proceso electoral 2010. Cálculos realizados por el autor.

Donde:

Voto_M, Voto mujer

Voto_H, Voto hombre

Suma de voto_M, Suma de voto de mujeres

Suma de voto_H, Suma de voto de hombres

En la elección de Gobernador se caracteriza por ser multipartidista, presencia de tres partidos importantes, también se observa una fragmentación alta, es decir existen diversos partidos con diversos tamaños,

Conclusiones

El Sistema Electoral del estado de Zacatecas tiende a premiar al partido más grande. Se puede considerar sistema competitivo moderado con la marcada presencia de un bipartidismo e importante presencia multipartidista-

Con base en los resultados del cálculo de los índices electorales se puede concluir que existe una diferencia en la contribución de la competitividad electoral por género, entre hombres y mujeres en las diferentes regiones estado de Zacatecas.

La necesidad de fortalecer el sistema electoral con la participación de las mujeres zacatecanas, conlleva a una transición democrática en la entidad, para arribar aun estadio de plena inclusión.

Con base en los resultados del cálculo de los índices electorales se puede concluir que existe diferencia en la contribución de la competitividad por género, entre hombres y mujeres en el estado de Zacatecas. Siendo mayor la contribución de las mujeres.

Las mujeres zacatecanas contribuyen al desarrollo democrático de nuestra entidad en las últimas décadas, la lucha por espacios al interior de los institutos políticos, el establecimiento de cuotas de género en el registro de candidaturas, la obligatoriedad de destinar una parte de los recursos públicos otorgados a los partidos políticos para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres; la inclusión en la estructura de la autoridad administrativa electoral de la Dirección Ejecutiva de Paridad entre los Géneros y su Comisión con facultades en materia de equidad de género, a la luz de los resultados se justifica.

La necesidad de fortalecer el sistema electoral con la participación de las mujeres zacatecanas, conlleva a una transición democrática en la entidad, para arribar aun estadio de plena inclusión.

Existe una marcada diferencia de participación electoral efectiva entre hombres y mujeres en el sistema de partidos del estado de Zacatecas

Bibliografía

CPEZ, Constitución Política del Estado de Zacatecas.

IEEZ. Memoria del Proceso Electoral 2010. Instituto Electoral del Estado de Zacatecas. México. 1ª Edición. Diciembre 2010.

De la Rosa, Gustavo, 2012: La formación del nuevo sistema de partidos en Zacatecas. Taberna Librería Editores.

Duverger, M. 1972. Los partidos políticos. México. Fondo de Cultura Económica.

LEEZ, Ley Electoral del Estado de Zacatecas

Lijphart, Arend. 1994. Electoral Systems and Party Systems. A study of twenty-seven democracies, 1945-1990. Oxford: Oxford University Press.

Lijphart, Arend. 2001. Modelos de democracia. Barcelona: Ariel.

Nohlen, Dieter. 1997. Sistemas electorales en Europa del Este. México: IFE.

Resultados electorales. Estado de Zacatecas. IEEZ.
<http://www.ieez.org.mx/HTMLRe.htm>.

Sartori, G. 1987. Partidos y sistemas de partidos. Madrid. Alianza.

Taagepera, R., y Shugart, S. 1989: Seats and Votes. The effects and determinants of electoral systems, New Haven, Yale University Press.

Weber, Max. 1984. Economía y Sociedad. México: Fondo de Cultura Económica