

# **ACCIÓN AFIRMATIVA EN LA POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS EN LOS DISTRITOS ELECTORALES INDÍGENAS DE HIDALGO, PROCESO ELECTORAL LOCAL 2018.**

Por Augusto Hernández Abogado

El Estado se apoya en los principios de representación y unidad como instrumentos que aseguran el acceso a la atención de las demandas de los grupos ante las necesidades que estos enfrentan en su día a día, fomentando un vínculo muy cercano de identidad.<sup>1</sup>

Abordar el tema de la representación política ha sido complejo sobre todo por los efectos que éste tiene, no solo en el grupo de personas que apoyan el posicionamiento del individuo que los gobernará, sino por la definición de voluntad colectiva que resultaría utópica de plasmar, dadas las características diferenciadas de la población establecida en un espacio determinado, que si bien comparten las mismas problemáticas, cada una requerirá de la atención conforme a los criterios de cada individuo o grupo.<sup>2</sup>

La democracia es comprendida como el conjunto de reglas que establecen quién está autorizado para tomar las decisiones colectivas y bajo qué procedimientos<sup>3</sup>, pues permite un sistema electivo mediante el que, cualquier ciudadano que cumpla con ciertos requerimientos para poder ser electo, puede representar a la población de la cual él forma parte para defender los intereses grupales.

Desde la teoría del estado moderno, un sistema electoral debe garantizar el acceso a la representatividad política de todas las formas de organización social que existen dentro de un estado, para la toma de decisiones de la vida pública, por ello debemos pugnar por construir un sistema electoral orientado a la interacción permanente entre sistemas

---

<sup>1</sup> Norberto Bobbio, “El futuro de la democracia”, 2001, FCE, México.

<sup>2</sup> Giovanni Sartori, “En defensa de la representación política”, 1998, Conferencia dictada en el Congreso de los Diputados con motivo del vigésimo aniversario de la Constitución española de 1978, consultado en: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/AC5BCB8356BCBF7005257A3F005B6ED4/\\$FILE/defensa\\_repres\\_sartori.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/AC5BCB8356BCBF7005257A3F005B6ED4/$FILE/defensa_repres_sartori.pdf) ; el día 31 de julio de 2017.

<sup>3</sup> Norberto Bobbio, *ibídem*.

comunitarios y el sistema de representación política del estado. Para replantear la interacción entre sistemas sociales, culturales o políticos diferenciados, las “acciones afirmativas”<sup>4</sup> se constituyen como medidas compensatorias para situaciones sociales de grupos o sectores en desventaja y tienen como propósito, revertir escenarios de desigualdad histórica y de facto que enfrentan ciertos grupos humanos en el ejercicio de sus derechos, y con ello, se busca garantizar un plano de igualdad material en el acceso a los bienes, servicios y oportunidades de que disponen la mayoría de los sectores sociales.

La reforma constitucional al artículo 2º en materia de derechos indígenas, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 14 de agosto del año 2001, delimitó ámbitos competenciales a fin de garantizar los derechos de personas, pueblos y comunidades indígenas, así como de comunidades equiparables. Dentro del régimen Transitorio Tercero constitucional de dicha reforma, se dispuso:

*“Para establecer la demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales deberá tomarse en consideración, cuando sea factible, la ubicación de los pueblos y comunidades indígenas, **a fin de propiciar su participación política.**”*  
(lo remarcado en negrillas, es propio)

El diseño constitucional del sistema político mexicano descansa fundamentalmente en la democracia partidista, -no obstante que en el año 2012 se incluyeron las *candidaturas independientes*-, de modo que las instituciones y autoridades tanto administrativas como jurisdiccionales, se han propuesto orientar esfuerzos para promover la democracia participativa indígena, entendiéndose ésta como la obligación de adoptar políticas públicas y acciones de gobierno para promover el reconocimiento, goce, ejercicio y protección de los derechos de los indígenas, entre los que destacan el derecho a la participación política, a la igualdad en el acceso a las funciones públicas, intervenir en los asuntos públicos y en la toma de decisiones.

---

<sup>4</sup> Véase la Jurisprudencia 30/2014 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro: *ACCIONES AFIRMATIVAS. NATURALEZA, CARACTERÍSTICAS Y OBJETIVO DE SU IMPLEMENTACIÓN.*

Por ello, en la Distritación Electoral Federal de los años 2005 y 2017, la autoridad administrativa electoral, antes federal y ahora nacional, determinó la existencia de 28 distritos electorales federales indígenas, mientras que en territorio hidalguense, 2 distritos son indígenas (cabeceras distritales federales indígenas en Huejutla e Ixmiquilpan. Asimismo, en el año 2015, el propio INE determinó la existencia de 3 distritos electorales locales como indígenas para el estado de Hidalgo. Los criterios principales para definir los Distritos Electorales Federales y Locales, derivan del propio texto constitucional federal, a saber: equilibrio poblacional, integridad municipal y población indígena, conforme a lo previsto en los artículos 53, 115 y 2°.

Dada la situación particular en que tradicionalmente los pueblos y comunidades indígenas se sitúan frente a los procesos electorales con participación preponderante de los partidos políticos, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha emitido jurisprudencia que define que corresponde también a los partidos políticos, -como entes encargados de hacer posible el acceso de los ciudadanos al poder público-, promover la participación de los indígenas en observancia de las disposiciones constitucionales y convencionales que los protegen.

En tal sentido, el Estado mexicano tiene la obligación constitucional y convencional de adoptar las medidas protectoras que resulten necesarias y hacerlas extensivas a los partidos políticos, al tratarse de entidades de interés público, específicamente diseñadas para hacer posible el acceso de los ciudadanos al poder público, quienes deben considerar en sus procesos internos de selección y postulación de candidaturas a los diversos cargos de elección popular, las particulares condiciones de desigualdad de militantes integrantes de comunidades indígenas, a efecto de que se garantice su derecho fundamental a ser votados<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Tal y como lo establecen las Tesis XLI/2015 y LXXVII/2015 bajo los rubros: *DEMOCRACIA PARTICIPATIVA INDÍGENA. ES OBLIGACIÓN DEL ESTADO Y DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS PROMOVERLA*, y: *PRINCIPIO PRO PERSONA. LOS PARTIDOS POLÍTICOS ESTÁN OBLIGADOS A OBSERVARLO EN FAVOR DE MILITANTES INTEGRANTES DE COMUNIDADES INDÍGENAS*, ambas a cargo de la Sala Superior del TEPJF.

## POSTULACIÓN ¿OBLIGATORIA? DE PERSONAS INDÍGENAS EN LAS CANDIDATURAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Debe destacarse que no existe disposición legislativa estatal que obligue a los partidos políticos a postular personas indígenas en distritos electorales indígenas, aunque de hacerlo propiciaría -al menos-, que en 28 distritos electorales federales, hubieran 28 diputados o diputadas indígenas en la Cámara de Diputados Federal y 3 en el Congreso local de Hidalgo.

De continuar sin establecer como obligatoria su postulación, se dejaba no sólo a un arbitrio partidista, sino que constituye una omisión por parte de las autoridades electorales, quiénes a partir de la reforma constitucional en derechos humanos del año 2011, se encuentran obligadas no sólo a promoverlos, sino a garantizarlos.

Identificar claramente la función de garante de las autoridades electorales nacional y locales, llevará a adoptar medidas administrativas que en ausencia de un marco legislativo preciso, – mediante acciones afirmativas en sede administrativa<sup>6</sup> o judicial-, logren materializar derechos humanos constitucionalmente reconocidos, pues tales reconocimientos no constituyen declaraciones éticas, sino medidas programáticas de estado. Se trata pues, de implementar *garantías de protección*<sup>7</sup> de derechos humanos.

La identificación clara de la protección constitucional de los derechos indígenas en sus diversos planos (individual, comunitario y pueblo), permitirá establecer una mejor interacción entre los sistemas normativos que existen en el Orden Jurídico Mexicano. No obstante que el sistema normativo indígena aún se torna complejo en su comprensión, más

---

<sup>6</sup> Véase la sentencia judicial identificada bajo el número SUP-REC-1183/2017, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el día 2 de junio de 2017, consultable en la dirección electrónica: <http://187.141.6.45/siscon/gateway.dll?f=templates&fn=default.htm>

<sup>7</sup> Véase la Tesis Aislada de Jurisprudencia emitida por la Primera Sala Constitucional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el rubro: *DERECHOS HUMANOS. NATURALEZA DEL CONCEPTO “GARANTÍAS DE PROTECCIÓN”, INCORPORADO AL ARTÍCULO 1º DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, VIGENTE DESDE EL 11 DE JUNIO DE 2011*. Consultable como Tesis: 1a. CCLXXXVI/2014 (10a.); con el Registro: 2007075; del Libro 9, Agosto de 2014, Tomo I, página: 529 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.

cuando interactúa con el sistema jurídico ya sea municipal, estatal o federal, pues se torna frecuente que se adviertan o perciban colisiones normativas, cuando generalmente no lo son.

Se tiene claro el alcance de las virtudes en la *garantía de protección* mediante acción afirmativa que se implementara obligadamente para que los partidos políticos postularan personas indígenas, puesto que tampoco el sistema político electoral ha logrado garantizar una representatividad en la integración del Congreso de la Unión, cuantimás si el sistema político se ancla al sistema de partidos, sin embargo, tampoco debe desestimarse que el México de hace tres décadas no es el mismo que el de la actualidad, pues ha existido un dinamismo político inusitado en la alternancia política, pues se ha logrado una importante consolidación del sistema electoral.

Ello sin que se pierda de vista que la promesa democrática del cambio social a través de la alternancia, ha sido incumplida en el plano económico y social, pues existe además una abrumadora percepción de desconfianza hacia autoridades electorales y partidos políticos, sin embargo, esa debilidad democrática existe también por un gran vacío representativo social en la integración de los órganos de poder público, la falta de garantía de acceso al espacio público decisorio, particularmente de personas pertenecientes a la población indígena, trunca el proyecto nacional que intenta constituirse no sólo como una república representativa, sino pluricultural.

### **Acción afirmativa indígena en Hidalgo**

En el Estado de Hidalgo, los datos de la población indígena son significativos en cuanto a la presencia que este sector mantiene, pues según datos del Censo de Población y Vivienda 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en el estado había una población total de: 2,665,018 de los cuales se considera población indígena un total de 560,962 habitantes, lo que representa el 21.05% de la población total.

Por otra parte, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), partiendo y tomando como base el citado censo, pero tomando como criterio el de “Hogar indígena”<sup>8</sup>:

*Los lazos de parentesco y de afectividad más fuertes están en el hogar y es mediante su influencia que se desarrollan sistemas de identidades, se comparten decisiones y recursos y se tejen redes territoriales o extra-territoriales, mediadas con el colectivo comunal.*

*En el hogar se toman las decisiones acerca del consumo, producción y participación en el trabajo, la formación de patrimonio material y capital, el uso de los recursos familiares y es la entidad mediadora en los procesos reproductivos y de transmisión de los patrimonios simbólicos de una generación a la otra.*

*El papel del hogar en la socialización de los individuos y en la transmisión cultural permite suponer que en aquellos hogares en los que una o más personas son indígenas (tienen ciertas características indígenas) existan ciertos códigos (lingüísticos o no) e identidades compartidas.*

*Por lo antes mencionado, la Comisión Nacional Para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de México (CDI) considera población indígena (PI) a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a) declaro ser hablante de lengua indígena. Además, también incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.*

*Con el uso del criterio de “hogar” se trasciende una concepción del desarrollo que supone sólo factores económicos como los únicos determinantes, para complementar una concepción sistémica, más integral, que comprende a la red de relaciones entre ancestros-descendientes y permite considerar no solo a los individuos, sino a los otros niveles de complejidad en esa red de relaciones: familias, comunidades, municipios, regiones, etc.*

Considera que, de una población total en la entidad de 2,665,018 la población indígena asciende a 575,161 habitantes, que representa el 21.58% respecto del total de la población.

En el caso de la Encuesta Intercensal del año 2015 realizada por INEGI, indica que en Hidalgo existe una población total de 2,858,359, de los cuales 1,035,059 son indígenas por auto-adscripción; lo que representa el 36.21% del total de la población del Estado de Hidalgo.

En este sentido y partiendo de que, en el artículo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se define a México como una nación pluricultural, sustentada originalmente en sus pueblos indígenas y por lo tanto a la libre determinación ejercida en un marco constitucional de autonomía que asegure la unidad nacional. El Instituto Nacional Electoral al momento de efectuar la re-distribución en las Entidades Federativas, tomo 8

---

<sup>8</sup> <https://www.gob.mx/cdi/documentos/indicadores-de-la-poblacion-indigena>

criterios, siendo el de importancia para este documento el de población indígena, en el cual se “[...]señala que para establecer la demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales deberá tomarse en consideración, cuando sea factible, la ubicación de los pueblos y comunidades indígenas, a fin de propiciar su participación política.”<sup>9</sup> Por lo que en el Estado, el INE determinó que, de los 18 distritos existentes, 3 fueron considerados como “Distritos Indígenas”, los cuales son: Distrito 03 con cabecera en San Felipe Orizatlá, Distrito 04 con cabecera en Huejutla de Reyes y Distrito 05 con cabecera en Ixmiquilpan.

### **Distritos Electorales Indígenas locales, con porcentaje y población indígena en Hidalgo**

<b>DISTRITO III SAN FELIPE</b>	<b>población total estatal</b>	<b>Población Indígena, 2010*</b>	<b>porcentaje de población indígena</b>
San Felipe Orizatlán	39,181	29,918	76.36%
Tlanchinol	36,382	24,776	68.10%
Yahualica	23,607	22,370	94.76%
Xochiatipan	19,067	18,998	99.64%
Atlapexco	19,452	17,502	89.98%
Huazalingo	12,779	11,458	89.66%
<b>total</b>	<b>150,468</b>	<b>125,022</b>	<b>83.09%</b>
<b>DISTRITO IV HUEJUTLA</b>	<b>población total estatal</b>	<b>Población Indígena, 2010*</b>	<b>porcentaje de población indígena</b>
Huejutla de Reyes	122,905	93,315	75.92%
Huautla	22,621	21,145	93.48%
Jaltocán	10,933	10,704	97.91%
<b>total</b>	<b>156,459</b>	<b>125,164</b>	<b>80.00%</b>
<b>DISTRITO V IXMIQUILPAN</b>	<b>población total estatal</b>	<b>Población Indígena, 2010*</b>	<b>porcentaje de población indígena</b>
Ixmiquilpan	86,363	55,613	64.39%
Cardonal	18,427	15,400	83.57%
Chilcuaútl	17,436	11,779	67.56%
Santiago de Anaya	16,014	13,577	84.78%
Nicolás Flores	6,614	5,302	80.16%
<b>total</b>	<b>144,854</b>	<b>101,671</b>	<b>70.19%</b>

\*Fuente: DATOS DE CDI 2010, [www.cdi.gob.mx/localidades2010-gobmx/index.html](http://www.cdi.gob.mx/localidades2010-gobmx/index.html)

Por lo que, la Comisión Especial de Derechos Político Electorales con el apoyo de su área operativa del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, promovieron e impulsaron la implementación de una **acción afirmativa** en favor de la población indígena, siendo así que

<sup>9</sup> Acuerdo INE-CG195-2015

el Consejo General de este Órgano Electoral, mediante el acuerdo CG/057/2017, emitió: los ***“Criterios aplicables para garantizar presencia indígena en los distritos electorales locales indígenas, en el registro de candidaturas para las diputaciones locales que presenten los partidos políticos, las coaliciones y/o en su caso, las candidaturas comunes, ante el consejo general y consejos distritales del instituto estatal electoral, para el proceso electoral local 2017-2018”***, en donde se ***consideraba adecuado establecer acción afirmativa para postular candidaturas para personas indígenas, en por lo menos uno de los tres Distritos Electorales Locales.***

Sin embargo, dicho acuerdo fue impugnado y en consecuencia el Tribunal Electoral Local<sup>10</sup> ordenó al Instituto Estatal Electoral de Hidalgo MODIFICAR el acuerdo CG/057/2017, por las siguientes consideraciones:

*“De haberse permitido la aplicación del acuerdo CG/057/2017 en los términos actuales (Postulación de un candidato en uno de los tres distritos indígenas), se consentiría la existencia de distritos electorales con preeminencia poblacional indígena, sin la presencia propiamente de representantes indígenas, lo que constituiría una colisión de derechos de la acción afirmativa indígena, pues al no garantizarse la postulación de personas indígenas, se impide la representación política, real y efectiva dentro de los órganos de representación popular, lo cual resultaría violatorio de los principios de igualdad y no discriminación contenidos en el marco jurídico mexicano.”*

A lo cual da cumplimiento el IEEH mediante el Acuerdo IEEH-CG-05/2018, en donde se debe observar lo siguiente:

1. Los partidos políticos deben postular únicamente candidatos indígenas en los tres distritos indígenas.
- 2.- Observar paridad en la postulación de candidaturas indígenas.
- 3.- Sanciones por incumplimiento
- 4.- Auto-adscripción calificada

En consecuencia, en este proceso electoral local para cargos a diputaciones en los tres distritos electorales locales indígenas, se recibieron un total de 18 postulaciones de fórmulas (propietario y suplente) para dichos cargos, de las cuales 13 fueron compuestas por mujeres y las 5 restantes por hombres (Anexo 1), lo que en porcentaje se traduce a que 72% de las

---

<sup>10</sup> Mediante fallo judicial identificado bajo el expediente: TEEH-JDC-240-2017

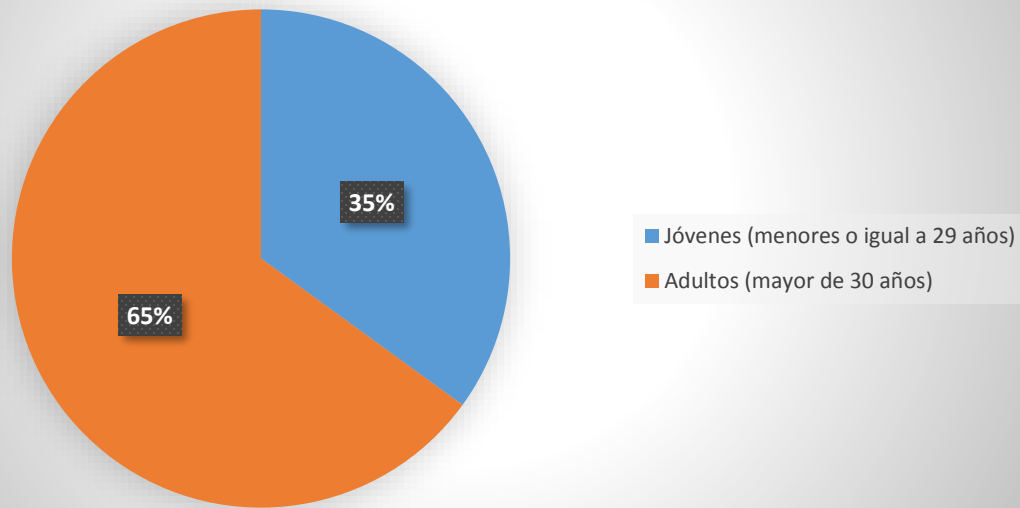


postulaciones en los distritos indígenas son de mujeres y el 28% corresponde a hombres. Lo que, de manera general, nos permite observar que se logró maximizar la postulación de mujeres indígenas.



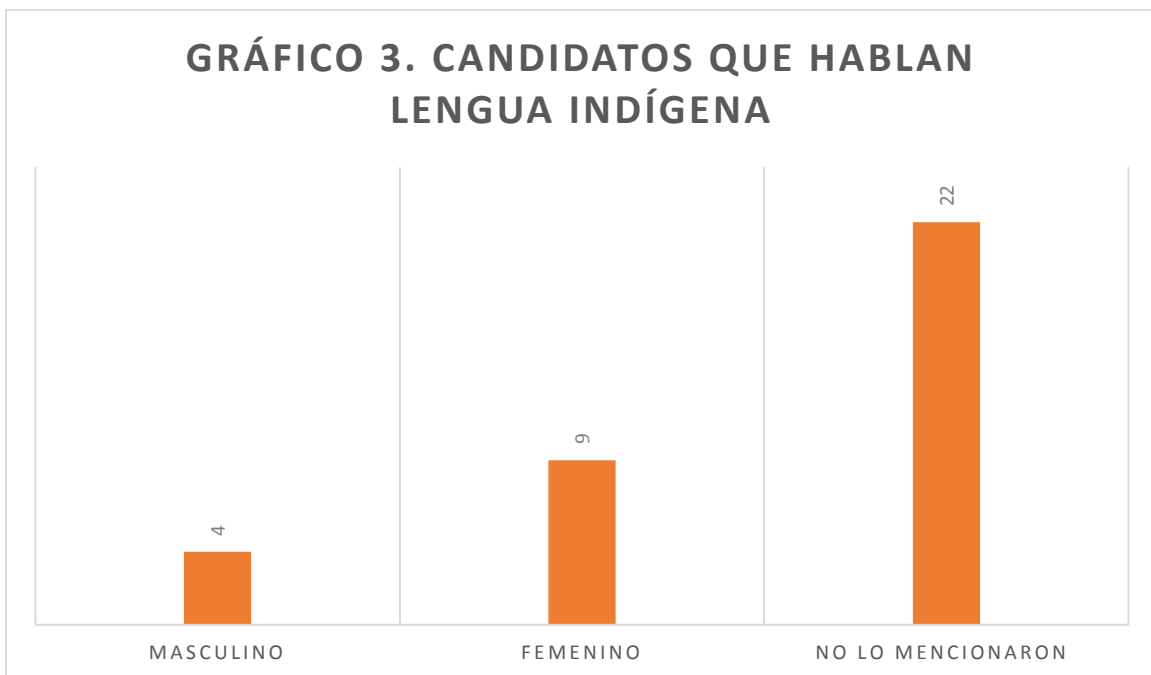
Las candidaturas en estos distritos fueron mayormente cedidas a personas en edad adulta, es decir, de los 35 candidatos, el 65% está por arriba de los 30 años, mientras que el 35% se encuentra por debajo de los 29 años, dato importante de reflexionar, pues faltaría impulsar aún más la participación de los jóvenes indígenas.

**GRÁFICO 2. CANDIDATOS JÓVENES Y ADULTOS EN LOS DISTRITOS ELECTORALES INDÍGENAS**



Del total de las y los postulantes, 13 manifestaron que hablaban alguna lengua indígena, de las cuales 9 son mujeres y 4 hombres, cabe aclarar que de los demás postulantes no se afirma que no hablen alguna lengua indígena, sin embargo, no fue manifestado explícitamente en los documentos presentados a este Órgano Electoral.

**GRÁFICO 3. CANDIDATOS QUE HABLAN LENGUA INDÍGENA**



De dichas postulaciones 2 fueron bajo Candidatura Común, integrada por los Partidos: Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Verde Ecologista y Encuentro Social, para los distritos 03 y 05; 3 fueron en Coalición de los Partidos Acción Nacional y Revolucionario Democrático, para los tres distritos; mientras que todas las restantes se presentaron por Partido Político.



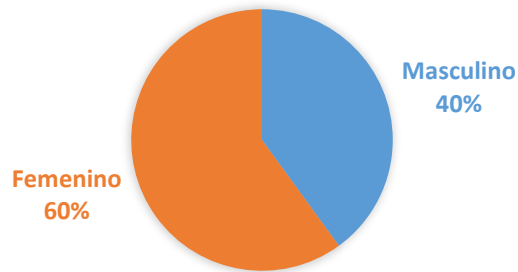
**Registro de candidatos indígenas en los Distritos Electorales Locales Indígenas**

**Distrito 03 con cabecera en San Felipe Orizatlán**

En el Distrito 03 con cabecera en San Felipe Orizatlán, se recibieron 5 fórmulas, 1 en Candidatura Común, otra en Coalición y las 3 restantes por los Partidos Políticos: Morena, Movimiento Ciudadano y del Trabajo.

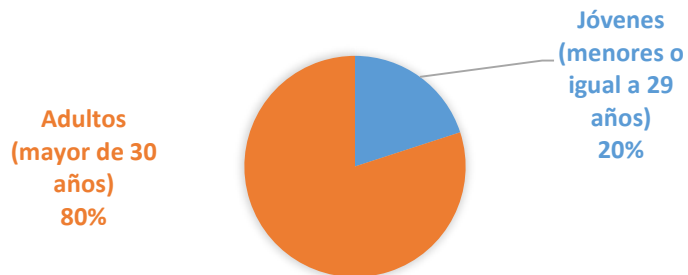
De igual forma de estas postulaciones 3 fueron por fórmulas integradas por mujeres, siendo de los Partidos Políticos: Movimiento Ciudadano y del Trabajo, así como de la Candidatura Común; y 2 por hombres, de los Partidos Políticos: Morena y la Coalición “Por Hidalgo al frente”.

**GRÁFICO 5. FÓRMULAS POR GÉNERO EN EL DISTRITO 03**



Los candidatos en este distrito también fueron en su mayoría adultos, pues el 80% se encuentra arriba de los 30 años, mientras el 20% por debajo o igual a los 29 años.

**GRÁFICO 6. CANDIDATOS JÓVENES Y ADULTOS EN EL DISTRITO 03**



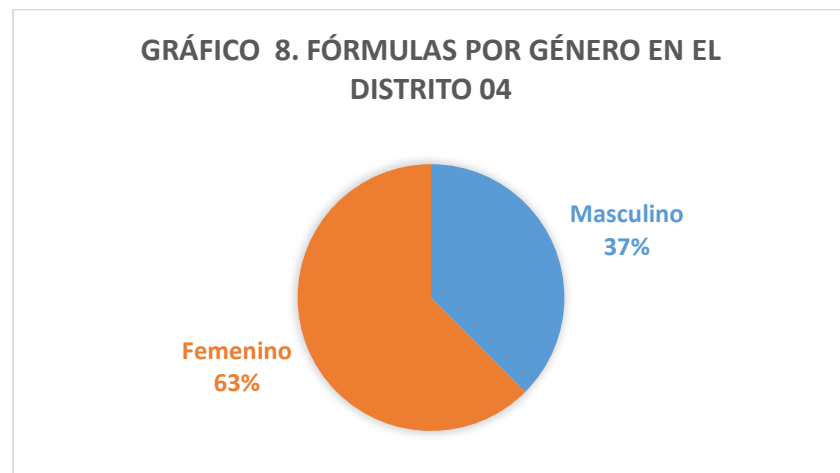
Así mismo 3 de los candidatos manifestaron explícitamente que eran hablantes de lengua náhuatl, siendo dos del Partido Morena y uno de Movimiento Ciudadano.



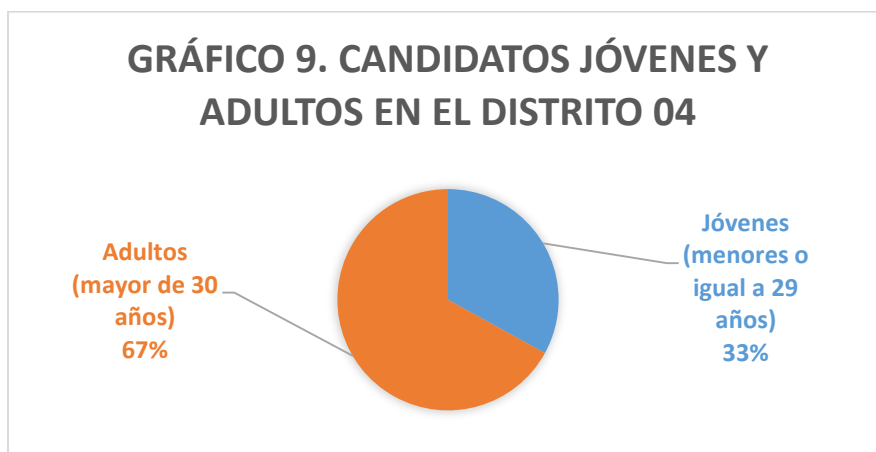
#### **Distrito 04 con cabecera en Huejutla de Reyes**

En el Distrito 04 con cabecera en Huejutla de Reyes, se presentaron 8 fórmulas, 1 a partir de la Coalición “Por Hidalgo al frente” y las demás por los Partidos Políticos: Nueva Alianza, Revolucionario Institucional, Verde Ecologista, Movimiento Ciudadano, Encuentro Social, del Trabajo y Morena.

De dichas postulaciones 5 son de fórmulas integradas por mujeres, siendo de los Partidos Políticos: Nueva Alianza, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Morena y la Coalición “Por Hidalgo al frente” y 3 por hombres, pertenecientes a los Partidos Políticos: Verde Ecologista, Movimiento Ciudadano y Encuentro Social.



De los candidatos en este distrito la mayoría se encuentran en edad adulta con un 67%, mientras que los jóvenes son el 33%.



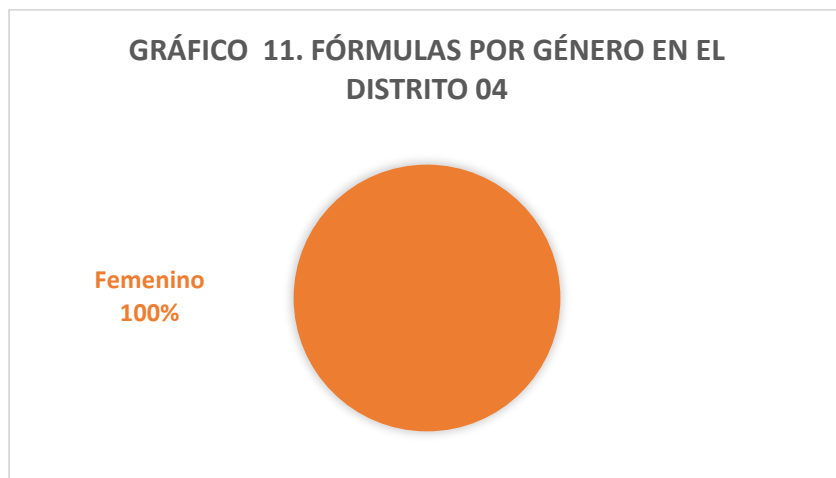
Así mismo 4 de los candidatos manifestaron explícitamente ser hablantes de la lengua náhuatl, pertenecientes a los Partidos Políticos: Verde Ecologista y del Trabajo.



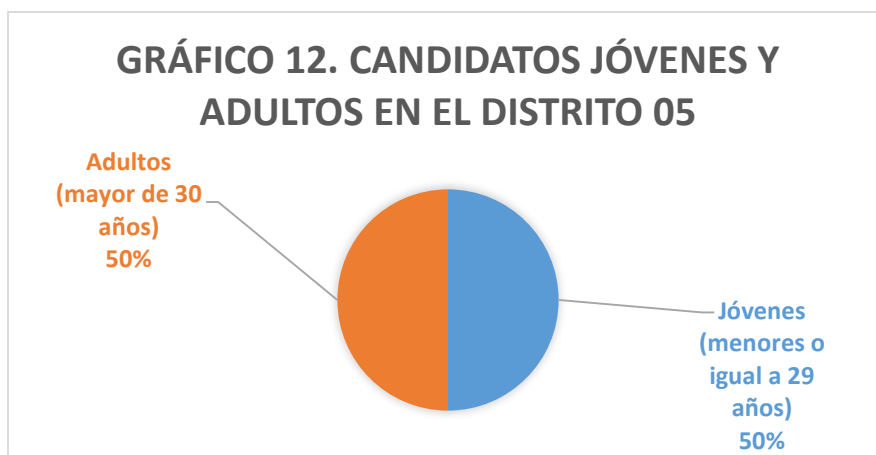
### **Distrito 05 con cabecera en Ixmiquilpan**

En el Distrito 05 con cabecera en Ixmiquilpan, se presentaron 5 fórmulas, 1 bajo la Coalición “Por Hidalgo al frente”, otra por Candidatura Común y las demás por los Partidos Políticos: Movimiento Ciudadano, del Trabajo y Morena.

De estas postulaciones todas son fórmulas integradas por mujeres.



De los candidatos en este distrito la mitad está representada por jóvenes y la otra mitad por adultos.



Así mismo 6 de los postulantes manifestaron explícitamente hablar lengua Hñähñu, pertenecientes a los Partidos Políticos: del Trabajo y Morena, así como de la Candidatura Común.



## Resumen

Se recibieron un total de 18 postulaciones de fórmulas (propietario y suplente) para dichos cargos, de las cuales 13 fueron compuestas por mujeres y las 5 restantes por hombres, lo que en porcentaje se traduce a que 72% de las postulaciones en los distritos indígenas son de mujeres y el 28% corresponde a hombres. Lo que, de manera general, nos permite observar que se logró maximizar la postulación de mujeres indígenas.

En total fueron 40 posibles candidatos que fueron analizados, para postularse en los Distritos Electorales Indígenas, debido a que se presentaron 4 sustituciones, por lo que al final tuvimos un total 36 candidatos, sin embargo, uno de estos, suplente de la fórmula de Movimiento Ciudadano, para el Distrito 04 de Huejutla de Reyes, no cumplió con el requisito de Autoadscripción Calificada, es decir, el Vínculo Comunitario, por lo que le fue negado el registro.

Respecto al género en los Distritos Electorales Locales Indígenas, por Partido Político, Coalición y Candidatura Común, las postulaciones se dieron de la siguiente forma:

Tabla 1. Postulaciones por género en los Distritos Electorales Indígenas



Partido Político, Coalición y Candidatura Común	Postulaciones Totales	Mujeres	Hombres
Candidatura Común	2	2	
Coalición	3	2	1
Revolucionario Institucional	1	1	
Morena	3	2	1
Movimiento Ciudadano	3	2	1
Nueva Alianza	1	1	
Verde Ecologista	1		1
Encuentro Social	1		1
Del Trabajo	3	3	
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>5</b>

Importante de resaltar es que, el Partido del Trabajo postuló solo fórmulas de mujeres en los 3 Distritos Electorales Locales Indígenas, mientras que los Partidos Políticos: Verde Ecologista y Encuentro Social en su única postulación en solitario presentaron fórmula masculina, al contrario de los Partidos Políticos: Revolucionario Institucional y Movimiento Ciudadano, que en su única postulación en solitario presentaron fórmula femenina.

Así de los 13 hablantes de lengua indígena en los Distritos Electorales Locales Indígenas, por Partido Político, Coalición y Candidatura Común, las postulaciones se dieron de la siguiente forma:

Tabla 2. Postulaciones por hablantes de lengua indígena en los Distritos Electorales Indígenas

Partido Político, Coalición y Candidatura Común	Número de postulantes (candidatos, no fórmulas)	Hablante de lengua Indígena	No lo menciona
Candidatura Común	4	2	2
Coalición	6	0	6
Revolucionario Institucional	2	0	2
Morena	6	4	2
Movimiento Ciudadano	5	1	4
Nueva Alianza	2	0	2
Verde Ecologista	2	2	0
Encuentro Social	2	0	2
Del Trabajo	6	4	2
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>13</b>	<b>22</b>

Los candidatos de los Partidos Políticos que mayormente manifestaron hablar alguna lengua indígena, fueron del Partido Morena y Movimiento Ciudadano. Sin embargo es importante mencionar nuevamente lo que ya se había plasmado, que de los demás postulantes no se afirma que no hablen alguna lengua indígena, sin embargo, no fue manifestado explícitamente en los documentos presentados a este Órgano Electoral. Además, que el ser o no hablante de lengua indígena, no formaba parte significativa en ningún momento y bajo ningún criterio, enunciativo y no limitativo, de los emitidos en el acuerdo IEEH/CG/005/2018 para acreditar la Autoadscripción Calificada:

1. Haber prestado en algún momento servicios comunitarios, o desempeñados cargos tradicionales en la comunidad, población o distrito por el que pretenda ser postulado.
2. Participar en reuniones de trabajo tendentes a mejorar dichas instituciones o para resolver los conflictos que se presenten en torno a ellas, dentro de la población, comunidad o distrito indígena por el que pretenda ser postulado.

3. Ser representante de alguna comunidad o asociación indígena que tenga como finalidad mejorar o conservar sus instituciones.

Por lo que únicamente se hace mención sobre el reconocimiento o no de ser hablante de lengua indígena, sin que por esto se manifiesta opinión alguna.

Concluyendo podemos aseverar que este primer Proceso Electoral Local, a partir de la aplicación de la Acción Afirmativa Indígena, en el Estado de Hidalgo, resultó en ser de mucho provecho, ya que la participación de la población indígena tuvo un aumento notorio, puesto que en el Proceso pasado para la renovación del H. Congreso del Estado y los Ayuntamientos de los 84 Municipios del Estado, ningún Partido Político o Candidato Independiente, hizo solicitud de registro, de algún candidato indígena, a menos no explícitamente. Por lo que ahora, estos tres distritos electorales indígenas, que tendrán como diputado a una persona que realmente tiene un vínculo con ellos, es decir, con el Distrito, siendo así que su representación será al menos del 10%, dentro de la Legislatura Estatal, que comparada con procesos anteriores será un gran avance.

Así mismo, cabe resaltar que la tarea de una mejoría en la representación de los indígenas no ha terminado, puesto que la Comisión Especial de Atención para los Derechos Político Electorales coadyuvada por su área operativa, del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, tiene aún miras a futuro para poder seguir aumentando esta representación.

Anexo 1. Tabla de Fórmulas en los Distritos Electorales Locales Indígenas

DISTRITO	TIPO DE POSTULACIÓN	PARTIDO O PARTIDOS INTEGRANTES	CANDIDATO/A (PROPIETARIO)	AÑOS	HABLANTE DE ALGUNA LENGUA	CANDIDATO/A (SUPLENTE)	AÑOS	HABLANTE DE ALGUNA LENGUA	GÉNERO DE LA FÓRMULA
SAN FELIPE ORIZATLÁN 03	CANDIDATURA COMUN	PRI-NUEVA ALIANZA-VERDE-PES	ADELA PEREZ ESPINOZA	48	NO LO MENCIONA	MIRIAM DEL CARMEN CANDELARIA GARCIA	38	NO LO MENCIONA	FEMENINO
	COALICION	PAN-PRD (POR HIDALGO AL FRENTE)	GABINO HERNANDEZ VITE	42	NO LO MENCIONA	CELESTINO GABINO BRANDI	44	NO LO MENCIONA	MASCULINO
	PARTIDO POLITICO	MORENA	PERFECTO HERNANDEZ BAUTISTA	42	NAHUATL	PAULINO MOGICA HERNANDEZ SUSTITUCIÓN DE MAURICIO BAUTISTA OVIEDO	33	NAHUATL	MASCULINO
	PARTIDO POLITICO	MOVIMIENTO CIUDADANO	LETICIA HERNANDEZ RAMIREZ	20	NAHUATL	ERIKA HERNANDEZ AQUINO	20	NO LO MENCIONA	FEMENINO
	PARTIDO POLITICO	PARTIDO DEL TRABAJO	CARMELA HERNANDEZ DOLORES	48	NO LO MENCIONA	EUGENIA HERNANDEZ HERNANDEZ	43	NO LO MENCIONA	FEMENINO
HUEJUTLA 04	PARTIDO POLITICO	NUEVA ALIANZA	DORA ELOISA CASTILLO FLORES	50	NO LO MENCIONA	MARIA DEL CARMEN ESPINOZA LARA	49	NO LO MENCIONA	FEMENINO
	PARTIDO POLITICO	PRI	ILEANA GUADALUPE QUIJANO CRESPO	28	NO LO MENCIONA	LESLIE GETSAMI ORTEGA BARRERA	28	NO LO MENCIONA	FEMENINO
	PARTIDO POLITICO	VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO	MOISES HERNANDEZ MERCADO	25	NAHUATL	ISRAEL TORRES HERNANDEZ	35	NAHUATL	MASCULINO
	PARTIDO POLITICO	MOVIMIENTO CIUDADANO	FELIX HERNANDEZ RODRIGUEZ	43	NO LO MENCIONA	(SIN SUPLENTE)	-	-	MASCULINO
	PARTIDO POLITICO	ENCUENTRO SOCIAL	SOTERO RAMIREZ RAMIREZ	53	NO LO MENCIONA	SAMUEL TERAN CASTELAN	57	NO LO MENCIONA	MASCULINO
	PARTIDO POLITICO	PARTIDO DEL TRABAJO	YANIRA HERNANDEZ HERNANDEZ SUSTITUCIÓN DE MARIA MARGARITA HERNANDEZ FORTINEZ	44	NAHUATL	AMAYRANI VELAZCO MONTES SUSTITUCIÓN DE DIANA MARGARITA HERNANDEZ ESPINOZA	25	NAHUATL	FEMENINO
	PARTIDO POLITICO	MORENA	DORALCIA MARTÍNEZ BAUTISTA	32	NO LO MENCIONA	CATALINA RAMÍREZ HERNÁNDEZ	38	NO LO MENCIONA	FEMENINO
	COALICION	PAN-PRD (POR HIDALGO AL FRENTE)	FATIMA DEL ROSARIO CRESPO CRESPO	51	NO LO MENCIONA	SUCELY PLIEGO HERNÁNDEZ	22	NO LO MENCIONA	FEMENINO
IXMIQUILPAN 05	CANDIDATURA COMUN	PRI-NUEVA ALIANZA-VERDE-PES	GUADALUPE CRUZ ROMERO	26	HÑAHÑU	MARIBEL XAXNI AMBROSIO	38	HÑAHÑU	FEMENINO
	COALICION	PAN-PRD (POR HIDALGO AL FRENTE)	CARMELA SANCHEZ HERNANDEZ	54	NO LO MENCIONA	PAMELA ELIDETH RAMIREZ RUBIO	27	NO LO MENCIONA	FEMENINO
	PARTIDO POLITICO	MORENA	LUCERO AMBROSIO CRUZ	32	HÑAHÑU	YOLANDA BERNAL PEREZ	44	HÑAHÑU	FEMENINO
	PARTIDO POLITICO	MOVIMIENTO CIUDADANO	MARÍA GUADALUPE HERNÁNDEZ JÍMEZ	26	NO LO MENCIONA	JAQUELINE PÉREZ RAMÍREZ	22	NO LO MENCIONA	FEMENINO
	PARTIDO POLITICO	PARTIDO DEL TRABAJO	JUANA MARTINEZ RIVERA	44	HÑAHÑU	FLOR GUADALUPE HERNANDEZ IBARRA	28	HÑAHÑU	FEMENINO

## **BIBLIOGRAFÍA REFERENCIAL**

Bobbio, Norberto, 2001. “El futuro de la democracia”, FCE, México.

Sartori, Giovanni, 1998, “En defensa de la representación política”, Conferencia dictada en el Congreso de los Diputados con motivo del vigésimo aniversario de la Constitución española de 1978, consultado en: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/AC5BCB8356BCBF7005257A3F005B6ED4/\\$FILE/defensa\\_repres\\_sartori.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/AC5BCB8356BCBF7005257A3F005B6ED4/$FILE/defensa_repres_sartori.pdf) ; el día 31 de julio de 2017.

## **BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA:**

Galván, Flavio. 2014. “Democracia y justicia electoral en los pueblos indígenas de México”, TEPJF, México.

Jiménez, Leila y otro. 2013. “Estándares internacionales de los derechos de los pueblos indígenas aplicados a la materia electoral”, TEPJF, México.

Juan Martínez, Víctor Leonel, 2016, “Multiculturalidad, ciudadanía y derechos humanos en México”, México, CNDH.

López Bárcenas, Francisco. 2005. “Autonomía y derechos indígenas en México”, UNAM, México.

Narváez, José R., 2010, “Derechos Indígenas y candidaturas plurinominales: acción indígena en la selección de candidatos”, TEPJF. México

Olvera, Jorge. Coord, 2015, “Derechos Humanos y genealogía de la dignidad en América Latina”, UNAM. México

Rodríguez, Jesús, 2011, “Iguales y diferentes: la discriminación y los retos de la democracia incluyente”, serie Temas Selectos de Derecho Electoral, TEPJF, México