

Percepción sobre el Crimen y Aprobación Presidencial, antes y después de la Elección de 2000

Ricardo R. Gómez Vilchis ¹

Resumen: Resumen: ¿Cómo afecta la democratización a la aprobación presidencial? Utilizando México como caso de estudio, con más de 42 encuestas realizadas entre 1990 y 2018, este estudio muestra que la transición democrática del año 2000 rompió el patrón que lleva a los mexicanos a aprobar al presidente. Desde la transición democrática, los altos niveles de aprobación han sido menos comunes, y la percepción de la delincuencia ha tenido un mayor impacto en el apoyo ciudadano al presidente. Este trabajo prueba el siguiente argumento: la democratización afecta la aprobación ciudadana del presidente. Después de una transición democrática, los efectos de las percepciones del delito sobre la aprobación son más fuertes que antes, es decir, durante el régimen predemocrático.

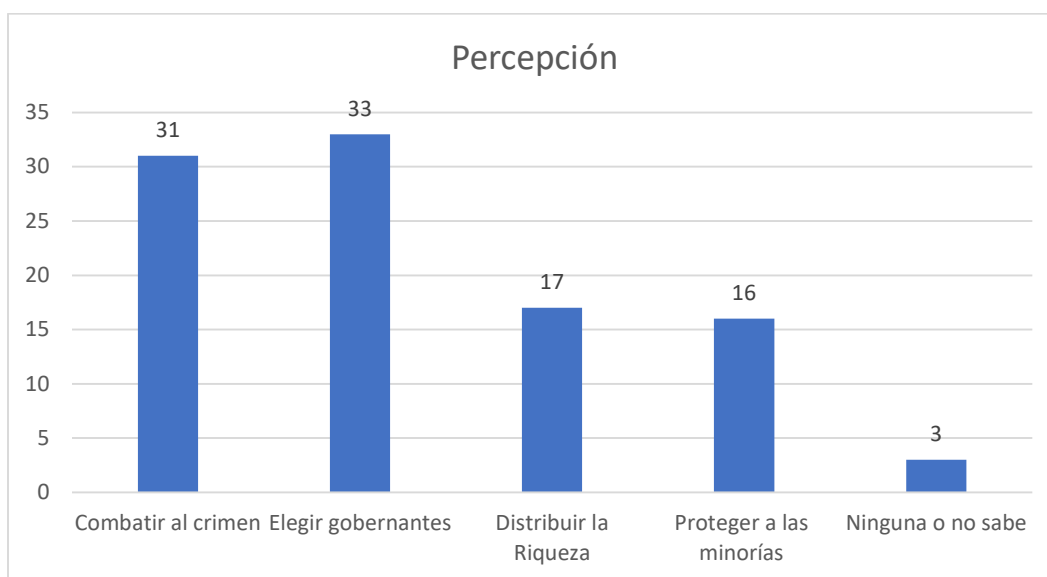
Palabras claves: Aprobación presidencial, crimen, democracia, transición.

¹ Doctor en Ciencia Política (Universidad de California, San Diego, UCSD). Adscrito a la Universidad Autónoma Metropolitana. ricardoromano2@hotmail.com

Introducción

La elección de 2000 fue la expresión de un deseo por el cambio, el cual se basó principalmente en las expectativas de una mayor competencia del nuevo presidente en el manejo de la economía y la seguridad pública (Magaloni y Poiré, 2004). Una elección más competitiva y una eventual transición impulsaron a los ciudadanos para que asociaran la democracia con la reducción del crimen, como una clara señal del fortalecimiento de la seguridad pública. La Gráfica 1 muestra que antes de la elección de 2000, 31 por ciento de la gente consideró el combate contra el crimen como la principal tarea de la democracia (Klesner, 2001).

Gráfica 1: La Principal Tarea de la Democracia, Según la Ciudadanía



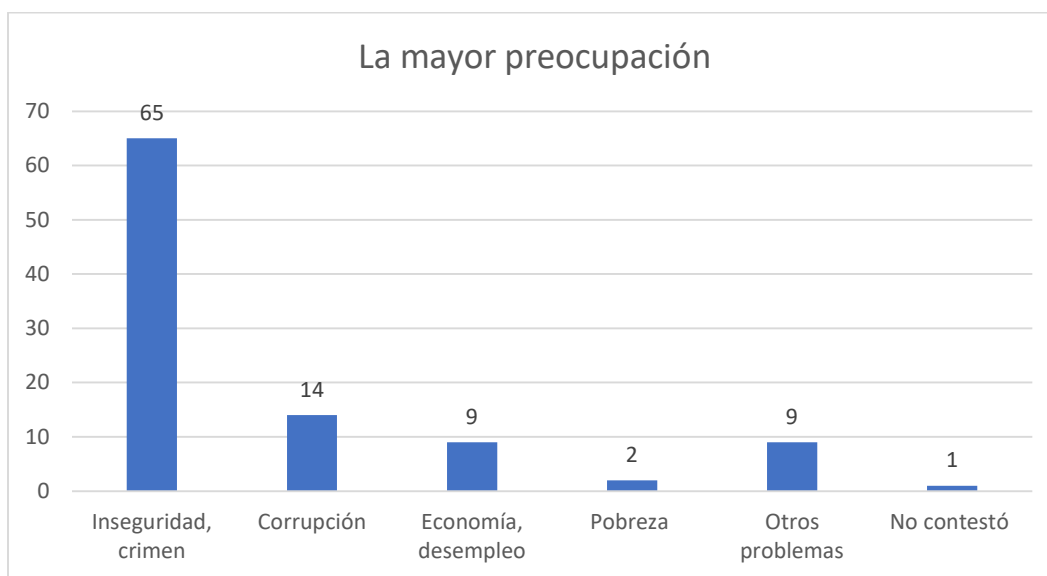
Fuente: Fundación Hewlett/MORI Internacional 1998 (Klesner, 2001)

Esta asociación entre la democracia y el fortalecimiento de la seguridad pública en la mente de los ciudadanos fue robustecida después de la alternancia. Durante su gestión, Vicente Fox, ante los ojos de la opinión pública, hizo del combate contra el crimen una prioridad de su administración. Sin embargo, fue justamente a partir del principio de la administración del presidente Felipe Calderón en 2006 que el tema de la seguridad pública cobra mayor relevancia y trascendencia como un tema que pudiera afectar a la opinión pública. La guerra contra las drogas, el narcotráfico y el crimen organizado fue, sin duda, el

rasgo definitorio del sexenio de Calderón, más allá de los controversiales resultados obtenidos.

El aumento en la tasa nacional de homicidios ha ido acompañada de una mayor preocupación de la ciudadanía por el crimen como el principal problema del país. La Gráfica 2 ilustra cuál es el tema de mayor importancia en México y que la ciudadanía considera deben ser atendidos por las autoridades. Como muestra la gráfica, es posible identificar la principal preocupación que inquieta a los votantes: la inseguridad, el crimen. Si bien es cierto, durante los primeros años de la administración de Calderón, la economía le disputó al crimen el primer lugar como la principal preocupación de los ciudadanos, en los últimos años, el crimen ha sido por mucho el problema más importante para la opinión pública, alcanzando un 65 por ciento de relevancia en noviembre de 2019.

Gráfica 2: El Principal Problema en México, Según la Ciudadanía



Fuente: *El Financiero*, “El problema de la inseguridad” (Moreno, 2019:1).

La gestión del presidente frente a la delincuencia como determinante clave de la aprobación

Los análisis fundamentales de la aprobación presidencial se centraron en los presidentes estadounidenses. Además, la mayor parte de la literatura sobre la aprobación presidencial se ha centrado en cuestiones de postura (*position issues*), organizadas según la

ideología del votante y su inclinación hacia una selección de intereses contrapuestos (por ejemplo, el grado de intervención económica del Estado). En contraste, una cuestión de valencia es aquella en la que existe un amplio consenso entre los votantes (*balance issues*) (Stokes, 1963). Los votantes utilizan las cuestiones de valencia para evaluar la competencia y la reputación de un partido político en la consecución de un objetivo o cualidad en particular, como la lucha contra la delincuencia y la lucha contra la corrupción.

La literatura también muestra que las características sociodemográficas, la identificación partidista, la percepción de la economía y la evaluación ciudadana del desempeño del gobierno, es decir, el desempleo (Hibbs, 1982; Kinder, 1981; Ostrom y Simon, 1985; Tedin, 1986) funcionan como variables clave para el análisis de la aprobación presidencial. Los ciudadanos con altos ingresos (Hibbs, 1982) y mayor nivel educativo (Tedin, 1986) tienen mayor probabilidad de aprobar al presidente. No existen explicaciones consistentes sobre los efectos del género y la edad en la aprobación. Las personas identificadas con el partido del presidente muestran un apoyo sólido y estable al Ejecutivo (Tedin, 1986). Además, las opiniones positivas sobre la economía y el desempeño del gobierno aumentan la aprobación presidencial (Kinder, 1981; Ostrom y Simon, 1985). Al privilegiar un enfoque basado en el caso estadounidense (Downs, 1957), la economía ha sido el foco de atención de la mayoría de los académicos como el principal determinante de la aprobación presidencial. Las evaluaciones ciudadanas del presidente son bastante sensibles a la variación de las condiciones económicas reales (Kernell, 1978; Monroe, 1978; Mueller, 1973). Otros argumentan que las percepciones ciudadanas de la economía y los asuntos económicos afectan la decisión de los votantes cuando aprueban al presidente (MacKuen, 1983; Ostrom y Simon, 1985; Tedin, 1986). El problema surge cuando el principal determinante de la aprobación es algo diferente, un factor de valencia (*valance issues*), como la lucha contra la delincuencia en el caso de América Latina, en lugar de un factor de posicionamiento, como la gestión económica en Estados Unidos.

Incluso en América Latina, los análisis han pasado por alto la relevancia de la delincuencia como factor de valencia para analizar los determinantes de la aprobación presidencial. Desde la perspectiva actual, las percepciones de la economía y los indicadores económicos objetivos funcionan como los mejores predictores de la aprobación presidencial

en Venezuela (Weyland, 1998), Centroamérica (Cuzán y Bundrick, 1997), Sudamérica: Perú, Argentina, Brasil y Venezuela (Gélineau, 2007). En México, los investigadores se han centrado principalmente en la economía al analizar la aprobación (Buendía, 1996: 567; Domínguez y McCann, 1995: 34; Magaloni, 2006: 82; Villarreal, 1999: 132). Estos estudios han contribuido al análisis de la aprobación presidencial, pero pasan por alto los efectos de otras variables sobre la aprobación, en particular la lucha contra la delincuencia.

Esta excesiva dependencia de los análisis de la aprobación presidencial, en los cuales la aprobación del Ejecutivo es considerada un producto de la economía, coincide con cierta laguna en los estudios sobre la delincuencia desde la perspectiva de la política comparada. La delincuencia en sí misma, su origen, variación y determinantes, ha sido estudiada a fondo. Sin embargo, la investigación académica ha prestado poca atención a los efectos de la delincuencia en la evaluación ciudadana del poder ejecutivo. A pesar de esta limitación, la literatura de política comparada centrada en la delincuencia puede arrojar luz sobre cómo la percepción ciudadana de las estrategias de un presidente para abordar la delincuencia afecta su aprobación, como se explica en la siguiente sección.

Formulación de Hipótesis

Este artículo identifica dos mecanismos específicos principales que guían la opinión pública al evaluar el desempeño del presidente en la lucha contra la delincuencia antes, durante y después de una transición política: (1) los efectos nocivos de la delincuencia y (2) los efectos de la democratización: la influencia de la transición democrática en la aprobación presidencial.

Primer mecanismo: efectos nocivos de la delincuencia: la mayoría de los investigadores que han estudiado la delincuencia argumentan que tiene efectos negativos sobre la democracia: la percepción de la delincuencia como una amenaza reduce drásticamente el apoyo a los valores democráticos (González, 2020; Paras, 2003; Seligson, 2005); el miedo a la delincuencia y la victimización se asocian con simpatías autoritarias y apoyo a la justicia por mano propia en lugar del Estado de derecho (Bateson, 2012; 582-83); la percepción de una amenaza derivada de la delincuencia aumenta la probabilidad de que

las personas respalden no solo sentimientos autoritarios, sino también actitudes, y desestimen los ideales democráticos (Blanco y Ruiz, 2013). Las opiniones sobre la delincuencia influyen en el apoyo ciudadano a los gobiernos autoritarios y reducen el apoyo a la democracia (Tusalem, 2024). Más importante aún, la evidencia empírica de estudios previos refuerza los argumentos teóricos de que la delincuencia tiene efectos perjudiciales en el apoyo ciudadano a las instituciones políticas. Los análisis actuales ilustran una conexión entre (por un lado) la inseguridad delictiva, el desorden social, la victimización por delincuencia y las percepciones de inseguridad existencial relacionadas con homicidios, drogas, violencia o violencia comunitaria; y por otro lado, la disminución del apoyo a la democracia (como sistema de régimen) y a las instituciones democráticas. Estos son los casos de México (Hiskey, Malone y Díaz-Domínguez, 2020), El Salvador (Holland, 2013); Guatemala (Pérez, 2003); Honduras y Perú (Cohen y Smith, 2016), y Brasil (Magaloni, Franco-Vivanco y Melo, 2020), entre otros.

¿Cómo afecta este mecanismo específico de efectos nocivos de la delincuencia a las instituciones políticas? Los ciudadanos utilizan información valiosa cuando aprueban al presidente. Al igual que la economía, que envía señales a los ciudadanos cuando el gobierno no atiende sus demandas, los actos delictivos pueden servir como señales de que las leyes no pueden reducir la delincuencia y de que la implementación de políticas anticrimen no es eficiente.

¿Y qué tipo de información relacionada con la delincuencia es valiosa en este caso para los ciudadanos mexicanos cuando aprueban al presidente? Un vecindario muy peligroso (Hiskey, Malone y Díaz-Domínguez, 2020), una experiencia negativa de victimización por delincuencia (Romero, Magaloni y Díaz-Cayeros, 2016), los informes mediáticos sobre delincuencia e inseguridad (Malone, 2013), las redes sociales que informan sobre incidentes delictivos como asaltos, robos y homicidios (Doyle y López-García, 2021) pueden funcionar como atajos para la aprobación ciudadana del presidente, y cuando la gente piensa si su desempeño ha reducido la delincuencia. Este tipo de experiencias afecta la percepción del problema por parte de las personas, y la percepción del crimen determina la evaluación ciudadana del presidente.

Cuando las personas desaprueban los esfuerzos del presidente en la lucha contra el crimen, lo castigan con una baja calificación de aprobación, y ocurre lo contrario cuando perciben que el presidente combate el crimen, lo recompensan con una alta calificación de aprobación. Este trabajo formula la primera hipótesis:

H.1: La percepción ciudadana de una infructuosa lucha contra el crimen tiene efectos negativos en la aprobación presidencial. Una percepción negativa de la lucha del presidente contra el crimen disminuye la aprobación presidencial.

Segundo mecanismo: la influencia de la democratización en la aprobación presidencial: expectativas y compromisos creíbles.

H.1 predice que la percepción ciudadana de la lucha del presidente contra el crimen afecta negativamente la aprobación presidencial. Sin embargo, la pregunta clave para este trabajo, y un elemento clave para la hipótesis más relevante de esta investigación, es si el crimen, en este caso la percepción del crimen tiene el mismo impacto en la aprobación presidencial antes y después de una transición, en diferentes contextos institucionales de un régimen autoritario competitivo y una democracia emergente, respectivamente. Cabezas y Navia afirman, para el caso chileno (2019: 65), que «la aprobación presidencial se ve influenciada por la evolución de los regímenes democráticos». Más específicamente, para el presente análisis, una transición democrática puede afectar la aprobación presidencial y las expectativas ciudadanas sobre el presidente.

En la historia del proceso de democratización en México, las elecciones del año 2000 jugaron un papel clave. El proceso electoral de 2000 fue crucial (Key, 1955: 4; y Key, 1966). Tras más de 70 años en el poder, el PRI sufrió un duro golpe político por los resultados de las elecciones presidenciales de 2000, con la victoria de un candidato no priista.

Las democracias más jóvenes, como la mexicana, tienden a poseer una visión más «maximalista» de la democracia, donde los problemas y demandas sociales se consideran importantes, además de los elementos liberales (Heyne, 2018: 46). En México, como en la mayoría de las democracias jóvenes, la ciudadanía espera muchos atributos de los gobernantes democráticos: Libertad, igualdad, progreso, derecho al voto y elecciones, cultura de derecho y combate a la delincuencia (Camp, 2001: 17). En esta extensa lista de

expectativas de la democracia, el presidente puede desempeñar un papel clave como el poder más relevante de los sistemas presidenciales. El régimen político anterior, es decir, los legados autoritarios, puede servir de referencia para el sistema democrático emergente al fortalecer las expectativas ciudadanas.

Bochsler y Hänni (2015) argumentan que, incluso después de una transición a la democracia, los ciudadanos utilizarán su experiencia previa como referencia para la evaluación de los nuevos regímenes democráticos. La discrepancia entre las promesas y la realidad de las nuevas democracias también refuerza el hecho de que sus ciudadanos ven el proceso de democratización como una forma de lograr mejores condiciones de vida que las que experimentaron previamente en el sistema autoritario, y estos ciudadanos esperan que la democracia les proporcione los resultados económicos, políticos y sociales que el régimen autoritario no pudo.

En el caso mexicano, ¿qué tipo de resultados esperan los ciudadanos que proporcione la nueva democracia? Desde la transición democrática del año 2000, los mexicanos comenzaron a pensar que, con la llegada de la democracia, las instituciones políticas, entre ellas el presidente, podrían implementar políticas anticrimen más eficientes, establecer instituciones políticas honestas y responsables, y reducir la delincuencia desde el gobierno democrático. Antes de la transición mexicana del año 2000, la lucha contra la delincuencia era considerada la segunda tarea más importante para la democracia por los ciudadanos mexicanos (Klesner, 2001: 125). Desde la transición del año 2000, desde la perspectiva ciudadana, los esfuerzos del presidente electo democráticamente para combatir la delincuencia se volvieron más creíbles que durante el período predemocrático, y la percepción de la delincuencia en sí misma comenzó a tener efectos más fuertes en la aprobación después de la transición del año 2000.

H.2: Durante un proceso de transición democrática, la delincuencia es muy importante para la aprobación presidencial porque una percepción negativa de su desempeño en la lucha contra la delincuencia lo hace muy impopular. La democratización comenzó a cambiar la aprobación presidencial. El efecto de una percepción negativa sobre la lucha del presidente contra la delincuencia se hizo más fuerte después de la transición democrática de

2000 (la emergente democracia mexicana) que antes de la llegada de la democracia, el régimen competitivo autoritario mexicano (Levitsky y Way, 2002)..

Metodología

El presente estudio se basa en datos de encuestas mexicanas. México, como estudio de caso, ofrece varias ventajas metodológicas. En primer lugar, permite explorar cómo la ciudadanía evalúa al presidente durante un régimen de autoritarismo competitivo. Dado que los gobiernos autoritarios intentan gestionar el flujo de información política al público, rara vez permiten la investigación mediante encuestas. Sin embargo, la disponibilidad de datos permite a esta investigación analizar la aprobación presidencial durante los últimos años del PRI (Partido Revolucionario Institucional), es decir, de 1990 a 2000. La segunda razón para estudiar el caso mexicano es que, tras las elecciones presidenciales de 2000, cuando el PRI perdió la presidencia por primera vez en siete décadas, el nuevo gobierno permaneció en el poder durante doce años (2000-2012). Esta situación de estabilidad política brinda la oportunidad de examinar las percepciones ciudadanas durante un período significativamente más largo. Finalmente, con el regreso del PRI al poder en 2012, el caso mexicano ofrece una oportunidad excepcional para comprobar, por primera vez en política comparada, si la ciudadanía evalúa al presidente de forma diferente antes, durante y después de una transición. Cuarenta y una de las cuarenta y dos encuestas nacionales, realizadas entre 1990 y 2018, en las que se basa este estudio, fueron organizadas por dos firmas encuestadoras privadas, BGC Beltrán-Asociados, Parametría y la Oficina de la Presidencia de la República (en adelante, OPR), nombre de la encuestadora presidencial en México. Una encuesta de 2008 fue organizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) México. En el caso del OPR, las encuestas se financiaron con el presupuesto federal; son confidenciales para uso gubernamental. Sin embargo, la Asesoría Técnica de la Presidencia de la República las ha hecho públicas desde el año 2000. Las encuestas patrocinadas por el gobierno a veces pueden ser criticadas por estructurar las preguntas de manera que generen respuestas favorables a los objetivos políticos del presidente. Esta limitación puede generar un problema de confiabilidad. Sin embargo, en las encuestas organizadas por el OPR, a los encuestados se les ofrecieron opciones explícitas de "pros y contras" sobre temas, incluyendo el desempeño del presidente. En todos los casos, las encuestas se construyeron cuidadosamente para

maximizar su representatividad. Las encuestas de las cuatro agencias localizaron los hogares mediante un procedimiento de muestreo probabilístico multietápico. Se entrevistaron a un adulto de cada hogar, seleccionado al azar. Las cuatro agencias encuestadoras contaban con capacitación profesional, y las preguntas para medir las variables dependientes e independientes se habían utilizado ampliamente en la literatura estadounidense y comparada.

Las encuestas contienen 35,290 entrevistas a hogares desde mayo de 1990 hasta agosto de 2018. El estudio abarca tres períodos de análisis contrastantes: el régimen autoritario competitivo del PRI (1990-2000); el período de transición política (2000-2012); y el regreso del PRI, período posterior a la transición (2012-2018). No es posible incluir observaciones para cada año debido a que la percepción pública de la delincuencia no se incluyó en todos los cuestionarios. Por lo tanto, el análisis no incluye datos de encuestas de 1991, 1993, 1998, 2005 y 2009. Este estudio ejecuta modelos con un promedio de al menos 820 observaciones para cada encuesta, lo que constituye un margen de error teórico de 3,5 para una proporción de 0,5 y un nivel de confianza del 95 %.

Se realiza un análisis que permite medir la probabilidad de que los votantes aprobaran al presidente antes, durante y después de la transición democrática. El estudio emplea regresiones logísticas. La variable dependiente es la aprobación presidencial. "¿Aprueba la forma en que el presidente está desempeñando su cargo?". Esta pregunta sigue la formulación habitual en la política estadounidense y comparada. La Tabla 1.1 presenta tanto la operacionalización como la codificación de las variables.

Para medir la variable explicativa clave, utilizo esta pregunta: "¿Cómo calificaría el desempeño del presidente en los últimos meses en la lucha contra la delincuencia?". Esta variable captura de forma consistente la evaluación ciudadana de la estrategia del presidente para combatir la delincuencia a lo largo de su administración, basándose en su perspectiva retrospectiva: en los primeros, mediados y últimos años de su mandato. Esta es una buena pregunta que me permite controlar el momento de la evaluación, ya que, independientemente de si se formulaba en los primeros o últimos años de la administración, se juzgaba desde la perspectiva retrospectiva de los ciudadanos y con base en la experiencia (Morris, 1991). La pregunta se incluyó de forma consistente en todas las encuestas que priorizaron una perspectiva retrospectiva entre 1990 y 2018.

Este análisis utiliza la pregunta anterior como variable independiente clave por dos razones principales: (1) las preguntas sobre los cambios en la delincuencia no se analizaron regularmente. Pude recopilar la mayor cantidad de datos posible entre 1990 y 2018 en diferentes niveles de análisis. Entiendo que ningún estudio aporta una contribución similar a este análisis. (2) El análisis se centra en la relación entre la aprobación presidencial y la percepción ciudadana sobre la lucha del presidente contra la delincuencia, en lugar de otras variables como los cambios en los niveles de delincuencia y la victimización.

Incluyo una serie de variables que permiten controlar los diferentes factores que estudios previos han relacionado con la aprobación presidencial: características sociodemográficas, afiliación partidista, percepción de la economía y evaluación ciudadana del desempeño del gobierno, como el desempleo (Kinder, 1981; Ostrom y Simon, 1985; Tedin, 1986). Las preguntas centradas en el estado personal de la economía (ya sea retrospectiva o prospectiva) no se encuestaron regularmente. Por lo tanto, no se incluyeron. Al utilizar variables *dummy* para los años, el análisis de este trabajo permite controlar el contexto político de cada año: las promesas y el entusiasmo por combatir la delincuencia tienden a ser más fuertes en diferentes momentos: durante las campañas electorales, los primeros años de la administración y después de los escándalos (Morris, 1991). Este artículo prueba dos hipótesis. Este análisis evalúa la primera (efectos nocivos de la delincuencia) utilizando en modelos lógicos la variable independiente clave: la percepción ciudadana sobre la lucha del presidente contra la delincuencia, junto con un conjunto de controles (identificación partidista, percepciones de la economía y el desempleo, e indicadores sociodemográficos).

Para probar la hipótesis H.2 (efectos de influencia y democratización), el artículo no utiliza la pregunta más común sobre efectos de *priming* (efectos de exposición) ("¿cuál es el problema más importante que enfrenta actualmente el país?") por dos razones metodológicas: primero, revisé más de cincuenta encuestas realizadas entre 1990 y 2018 por el MOP, BGC Beltrán y Parametría, y la pregunta sobre efectos de *priming* rara vez se incluyó en ellas; segundo, el núcleo de la hipótesis H.2 es que los efectos de las percepciones sobre la gestión del presidente contra la delincuencia en la aprobación presidencial están limitados por la transición democrática del año 2000. Por lo tanto, en lugar de utilizar la pregunta de los

efectos de exposición, el análisis emplea dos alternativas metodológicas fiables: una prueba interactiva y una prueba formal de Wald. A continuación, describo ambas estrategias.

El estudio prueba la hipótesis dos dividiendo el análisis en dos períodos principales: antes y después de la transición de 2000. Examino esta hipótesis utilizando dos estrategias metodológicas: una prueba interactiva y una prueba formal de Wald. Estas dos estrategias me permiten evaluar si los parámetros de los modelos presentan diferencias sustanciales y estadísticas, es decir, si la lucha contra la delincuencia tiene efectos más fuertes después de la transición de 2000 que antes.

El núcleo de la prueba interactiva es el uso de la variable interactiva HegemoníaPRI-Percepción combate al crimen, producto de la variable HegemoníaPRI (toma el valor de 1 durante el período autoritario competitivo del PRI de 1994 a 2000; y toma el valor de 0 para el resto de los años) y la variable explicativa clave, la lucha contra la delincuencia sin éxito (Percepción combate contra el crimen). Si la variable interactiva, HegemoníaPRI-Percepción combate al crimen, es significativa, el análisis revela que la variable explicativa clave (Percepción combate contra el crimen) tiene un impacto estadísticamente diferente en estos dos períodos (antes y después de la transición de 2000). El propósito de utilizar la prueba de Wald en este estudio es ilustrar la prueba de igualdad de coeficientes. La prueba de Wald se ha considerado una herramienta metodológica útil y flexible para probar la igualdad de coeficientes logit (Acock 2008, 120; Futing 2004, 10; Stata, 2019: 2578).

Si el enfoque de este análisis es evaluar los diferentes efectos de la percepción ciudadana sobre el combate fallido del presidente contra la delincuencia antes y después de la transición de 2000, la prueba de Wald se convierte en la estrategia más eficiente. El núcleo del trabajo es que la percepción de la delincuencia afecta la aprobación presidencial, pero este efecto varía según el contexto político a lo largo de una transición democrática, y este efecto diferente podría evaluarse analizando si los coeficientes de la variable clave en estos dos períodos son estadísticamente significativos y diferentes.

Cuadro 1: Explicando la Aprobación Presidencial

<i>Concepto</i>	<i>Pregunta</i>	<i>Operacionalización</i>	<i>Correlación Esperada</i>
Variable dependiente: Aprobación presidencial	¿Aprueba usted la forma en que el presidente realiza su trabajo?	(0) Desaprueba (1) Aprueba	
Independent Variables: Percepción sobre el combate al crimen (Percepción negativa crimen)	¿Cómo calificaría usted el trabajo del presidente en los últimos meses en el combate al crimen?	(1) Muy eficiente (2) Ni buena ni mala (3) Muy ineficiente	—
Percepción sobre el combate al desempleo (Percepción negativa desempleo)	¿Cómo calificaría usted... combate al desempleo?	Fue codificada como la pregunta de arriba	—
Sociotrópica retrospectiva	¿Comparada con el último año cómo es la situación económica del país?	(0) Mala (1) La misma (2) Mejor	+
Sociotrópica prospectiva	Teniendo en cuenta la situación económica actual, ¿cómo será el próximo año?	(0) Peor (1) Igual (2) Mejo	+
Partidismo (identificación con el partido del presidente)	¿Usted se considera: panista, priista o perredista?	Variable dummy: (1) Si el entrevistado se identifica con el partido del presidente; (0) Si no es el caso	+

Cuadro 1, Continuación

<i>Concepto</i>	<i>Pregunta</i>	<i>Operacionalización</i>	<i>Correlación esperada</i>
Hegemonía del PRI (HegemoníaPRI)		(0)para los años después de 2000 (1) años de la hegemonía del PRI (1990-2000)	-----
HegemoníaPRI X Percepción negativa crimen		Hegemonía del PRI X Percepción negativa crimen	No es clara el tipo de correlación
Indicadores sociodemográficos: ingreso, educación, edad, género		Del nivel más bajo al más alto. Las mujeres son el grupo referente de la variable género.	Correlaciones positivas del ingreso y la educación con la aprobación. No correlación entre la edad, el género y la aprobación

Nota: la mayoría de los valores originales fueron recodificados

Resultados

El Cuadro 2 presenta los resultados de cuatro regresiones independientes; en las tres primeras, se incluye la variable independiente clave, la percepción del fracaso en la lucha contra la delincuencia, junto con diversas variables de control, y la cuarta columna presenta un modelo global. Se incluyen variables indicadoras para todos los años excepto uno, pero no se reportan aquí.

Centro mi análisis en los resultados del modelo global de la columna 4. En conjunto, los resultados indican que, de 1990 a 2018, un aumento en la percepción negativa del fracaso del presidente en la lucha contra la delincuencia reduce la aprobación presidencial en -0,42 (coeficientes lógicos estandarizados). Lo mismo ocurre con el fracaso en la lucha contra el desempleo, pero la disminución es de -0,46. La evaluación ciudadana de la situación

económica del país tiene efectos positivos en la aprobación presidencial, tanto en la perspectiva prospectiva (.42) como en la retrospectiva (.49). Como se esperaba, el partido al que pertenece un presidente (partidismo) tiene el mayor efecto cuando la gente aprueba al presidente (.74). La variable percepciones de combate al crimen sin éxito muestra un gran poder explicativo, un hallazgo relevante para este trabajo: a diferencia de democracias como Estados Unidos, en democracias emergentes como México, las percepciones de crimen son importantes para la aprobación presidencial. De las variables sociodemográficas, los hombres, las personas con mayor nivel educativo y adinerados son más severos con el presidente. La edad no tiene efectos significativos en la aprobación presidencial. Algunas de las variables *dummy* para los años son estadísticamente significativas, específicamente aquellas en las que el momento de la evaluación es relevante para el análisis. Estos son los casos en la mayoría de los primeros años de las administraciones presidenciales, cuando las promesas y el entusiasmo para combatir el crimen tienden a ser más fuertes.

Cuadro 2

Percepción sobre el Crimen como Determinante Clave de la Aprobación Presidencial (1990-2018). Coeficientes Logísticos Estandarizados

	M1 = Modelo base	M2 = M1 + percepciones económicas	M3 = M2 + Partidismo	M4= M3 + indicadores sociodemográficos
Percepción combate contra el crimen (negativa)	-.87*** (.01)	-.47*** (.01)	-.44*** (.02)	-.42*** (.02)
Percepción combate contra el desempleo (negativa)		-.53*** (.02)	-.46*** (.02)	-.46*** (.02)
Sociotropa prospectiva		.47*** (.01)	.41*** (.01)	.42*** (.02)
Sociotropa retrospectiva		.54*** (.02)	.48*** (.02)	.49*** (.02)
Partidismo			.75*** (.03)	.74*** (.02)
Ingreso				-.03** (.01)
Educación				-.11*** (.01)

Cuadro 2 (Continuación)

	M1 Modelo base	M2 = M1 + percepciones económicas	M3 = M2 + partidismo	M4 = M3 + indicadores sociodemográficos
Edad				.006 (.01)
Hombre				-.08*** (.01)
Constante	.60*** (.08)	.97*** (.09)	.92*** (.10)	1.03*** (.10)
Pseudo R²	.40	.42	.43	.45
N	52,528	39,238	38,260	35,294

Nota: La variable dependiente es la aprobación presidencial. Errores estándar entre paréntesis. *p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01. Se incluyen variables dummy de años, excepto un año en la estimación de los modelos (no se muestra). Fuente: MOP, BGC Beltrán y Asociados, Parametría y LAPOP 2008.

Los hallazgos previos ofrecen evidencia empírica que respalda la primera hipótesis de este estudio. Como predice la hipótesis H.1, en igualdad de condiciones, un aumento en la percepción negativa de la ciudadanía sobre la lucha del presidente contra la delincuencia reduce la aprobación presidencial en México.

Los resultados del Cuadro 3 presentan los efectos de la percepción de la delincuencia en la aprobación presidencial antes y después de la transición de 2000. El Modelo 1 del Cuadro 3 ilustra que el coeficiente de la variable Percepción combate contra el crimen es de -0.30 antes de la transición de 2000 y de -0.52 después de este cambio político. El artículo prueba la hipótesis H.2 de la siguiente manera: el estudio divide el análisis en dos periodos principales: antes y después de las elecciones presidenciales de 2000.

Para el análisis de la hipótesis H2, este estudio prueba la diferencia hipotética de la variable Percepción combate contra el crimen en la aprobación presidencial entre estos dos

periodos (antes y después de las elecciones de 2000) de dos maneras diferentes. En la primera prueba, el Modelo 3 del Cuadro 3, incluye una variable interactiva (el producto de la variable HegemoníaPRI, los años del periodo de autoritarismo competitivo del PRI de 1994 a 2000, y la variable explicativa clave, la percepción del combate fallido a la delincuencia). Si la variable interactiva (HegemoníaPRI X Percepción negativa crimen) es significativa, el análisis revela que la variable explicativa clave tiene un impacto estadísticamente diferente en estos dos periodos. Este es el caso de la variable interactiva. La variable Percepción combate contra el crimen tiene efectos más fuertes (el valor absoluto) en la aprobación presidencial después de las elecciones de 2000. La percepción ciudadana del combate fallido a la delincuencia por parte del presidente tiene un impacto de -0,22 (coeficiente logístico) durante el periodo de autoritarismo competitivo del PRI y de -0,52 después de 2000. La explicación se encuentra a continuación.

En M3 del Cuadro 3, antes de las elecciones de 2000, $Y = -0.52$ (el valor de la variable "Percepción combate contra el crimen") + 0.30 (0.30×1) (el valor de la variable interactiva "HegemoníaPRI" x "Percepción combate contra el crimen" cuando la variable "HegemoníaPRI" es igual a 1) = -0,22. En M3, después de las elecciones de 2000, $Y = -0.52$ (el valor de la variable "Percepción combate contra el crimen") + 0 (0.30×0) (el valor de la variable interactiva "HegemoníaPRI" x "Percepción combate contra el crimen" cuando la variable "HegemoníaPRI" es igual a 0) = -0.52.

Cuadro 3, Percepción sobre el Combate contra el Crimen como Determinante Clave de la Aprobación Presidencial (1990-2018), Antes y Después de la Transición de 2000.

Coefficientes Logísticos Estandarizados

	M1 antes de la transición de 2000	M2 después de la transición de 2000	M3 Test con la variable interactiva
Percepción combate contra el crimen (negativa)	-.30*** (.02)	-.52*** (.02)	-.52*** (.02)
Percepción combate contra el desempleo (negativa)	-.42*** (.02)	-.48*** (.02)	-.45*** (.01)
Sociotrópica prospectiva	.41*** (.02)	.44*** (.02)	.42*** (.02)
Sociotrópica retrospectiva	.51*** (.02)	.43*** (.02)	.49*** (.02)
Partidismo	.74*** (.02)	.74*** (.02)	.74*** (.02)
Ingreso	.003 (.02)	-.07*** (.02)	-.03** (.02)
Educación	-.12*** (.02)	-.09*** (.02)	-.11*** (.01)
Edad	-.01 (.02)	-.01 (.02)	-.001 (.01)
Hombre	-.06*** (.02)	-.11*** (.02)	-.08*** (.01)

Cuadro 3, Continuación

	M1 antes de la transición de 2000	M2 después de la transición de 2000	M3 Test con la variable interactiva
Hegemonía PRI			-1.38*** (.17)
Hegemonía PRI X Percepción combate al crimen (negativa)			.30*** (.04)
Constante	2.23*** (.06)	.26*** (.07)	1.02*** (.11)
Pseudo R²	.41	.46	.43
N	19,262	16,032	35,294

Nota: La variable dependiente es la aprobación presidencial. Errores estándar entre paréntesis. *p < 0,10. **p < 0,05. ***p < 0,01. Se incluyen variables ficticias (dummy) de los años, excepto un año en la estimación de los modelos (no se muestra). Fuente: MOP, BGC Beltrán y Asociados, Parametría y LAPOP 2008

Como segunda prueba de H2, el análisis presenta el Cuadro 4 una prueba de Wald no lineal formal para examinar si los parámetros de estos dos modelos en el Cuadro 3 (Modelos 1 y 2) (uno antes de las elecciones presidenciales de 2000 y el segundo después de este proceso electoral) tienen diferencias sustanciales y estadísticas. La hipótesis nula probada en el Cuadro 4 es que los parámetros de los modelos a lo largo del tiempo son iguales. Esto significa que los parámetros no tienen diferencias sustanciales. Todas las variables independientes en los modelos mostrados en el Cuadro 3 funcionan simultáneamente como controles en la prueba del Cuadro 4. Los resultados del Cuadro 4 muestran que la prueba de Wald es estadísticamente significativa al nivel de .01, por lo que el análisis puede rechazar la hipótesis nula, el supuesto de que los parámetros de la variable Percepción combate contra el crimen (negativa) de los modelos 1 (antes de la transición de 2000) y 2 (después de la transición de 2000) en el Cuadro 3 son iguales. Además, los resultados del Cuadro 4, muestran que el coeficiente de la percepción del combate a la delincuencia es mayor y más fuerte después de las elecciones presidenciales de 2000 que durante el régimen autoritario

competitivo del PRI, y esta diferencia es estadísticamente significativa. Estos hallazgos, ofrecidos por la prueba de variable interactiva y la prueba no lineal de Wald, muestran evidencia empírica que respalda la segunda hipótesis de este trabajo. Como predice H.2, en igualdad de condiciones, los efectos de la percepción del combate fallido del presidente a la delincuencia sobre la aprobación presidencial después de las elecciones presidenciales de 2000 son más fuertes que antes de este cambio político.

Cuadro 4: Prueba de Igualdad de Coeficientes Logísticos en los Modelos 1 (antes de la Transición de 2000) y 2 (después de la transición de 2000) del Cuadro 3 (Variable Analizada: Percepción sobre el Crimen)

Chi²	47.70
Prob > chi2	.000***

Source: MOP, BGC Beltrán y Asociados, LAPOP 2008, and Parametría

Conclusiones y Discusión

Este trabajo empleó datos de encuestas individuales, de 1990 a 2018. Una pregunta principal lo orientó: ¿cómo afectan las percepciones de la delincuencia al apoyo ciudadano por el presidente antes y después de la transición de 2000? Para responder a esta pregunta, el trabajo ilustró que el impacto de las percepciones sobre el fracaso del presidente en la lucha contra la delincuencia en la aprobación presidencial se explica por dos mecanismos: los efectos perjudiciales de la delincuencia y la influencia de los efectos de la democratización.

En el caso del primer mecanismo, los hallazgos de este análisis ofrecen evidencia empírica que respalda la premisa H.1 de este estudio: la percepción ciudadana de la delincuencia tiene efectos negativos en la aprobación. Una percepción negativa de la lucha contra la delincuencia del presidente disminuye la aprobación presidencial. Este resultado es importante porque, como se mostró en la sección anterior, incluso en el régimen autoritario competitivo del PRI de 1990 a 2000, los ciudadanos tenían expectativas sobre la lucha contra

la delincuencia del presidente, y estas esperanzas y deseos del público de políticas anti delincuencia más eficientes se intensificaron con el despertar de una democracia naciente.

Los barrios muy peligrosos (Hiskey, Malone y Díaz-Domínguez, 2020), una experiencia negativa de victimización por delincuencia (Romero, Magaloni, Díaz-Cayeros, 2016), los informes mediáticos sobre delincuencia e inseguridad (Malone, 2013) y la información en redes sociales sobre incidentes delictivos como asaltos, robos y homicidios (Doyle y López-García, 2021) pueden actuar como atajos informativos para la aprobación ciudadana del presidente y para determinar si su desempeño ha reducido la delincuencia.

El segundo mecanismo (H.2: la influencia de los efectos de la democratización) se evaluó comparando los efectos de la variable de la falta de éxito en la lucha contra la delincuencia antes y después de la transición del 2000. Una prueba no lineal de Wald y una prueba interactiva han demostrado que la percepción del fracaso del presidente en combatir la delincuencia tiene efectos más fuertes y estadísticamente significativos en la aprobación presidencial después de las cruciales elecciones del 2000 que antes de este cambio político.

Por lo tanto, la respuesta a la pregunta principal (¿cómo afectan las percepciones del ciudadano sobre la delincuencia en su apoyo por el presidente antes y después de la transición de 2000?) es: primero, la percepción de la delincuencia tiene efectos negativos en la aprobación del Ejecutivo. Cuando los ciudadanos creen que el presidente no trabaja en el combate a la delincuencia, lo castigan con bajos índices de aprobación. Y lo contrario es cierto. Segundo, estos efectos negativos en la aprobación presidencial son mayores y más fuertes después de la transición del 2000 que antes de este cambio político.

Es probable que los mexicanos hayan pensado que, con la llegada de la democracia, las instituciones políticas, entre ellas la presidencia, serían capaces de implementar políticas eficaces contra la delincuencia, establecer instituciones políticas honestas y responsables, y erradicar o al menos reducir los niveles de delincuencia del gobierno democrático. En este nuevo contexto democrático, la delincuencia cobra mayor relevancia y prominencia, al tiempo que aumentan las expectativas ciudadanas respecto a las instituciones políticas, principalmente el presidente. Es probable que los ciudadanos mexicanos hayan presenciado el proceso de democratización para lograr mejores condiciones de vida que las que experimentaron previamente en el régimen autoritario y competitivo del PRI, y han esperado

que la democracia les brindara resultados políticos y sociales que el régimen autoritario no pudo. Más específicamente, con la democratización, los mexicanos comenzaron a utilizar su experiencia previa como referencia para la evaluación de la nueva democracia (Bochsler y Hänni, 2015) y expresaron considerables expectativas sobre las políticas presidenciales centradas en la lucha contra la delincuencia.

¿Qué podemos aprender sobre la aprobación presidencial del caso mexicano? Como argumentan Cabezas y Navia, «la aprobación presidencial se ve influenciada por la evolución de los regímenes democráticos» (2019: 65). La democratización afecta las percepciones y expectativas ciudadanas sobre los presidentes. La forma en que los ciudadanos aprueban al presidente después de una transición se centraría no solo en cuestiones económicas, sino también sociales, como la delincuencia en el caso mexicano, y en otras democracias emergentes el enfoque podría ser la seguridad, el narcotráfico, la agenda de género, entre otras preocupaciones ciudadanas asociadas con el proceso democrático.

¿Qué relevancia tiene este análisis para otros casos, en particular en los países latinoamericanos? Este trabajo arroja luz sobre un problema frecuente en la región latinoamericana: la forma en que, con el tiempo, la percepción de la delincuencia puede erosionar el apoyo político al poder político más relevante en los sistemas políticos latinoamericanos: el poder presidencial. Además, el caso mexicano ilustra con claridad y detalle todo este proceso de evolución de la aprobación presidencial mediante la democratización, como sugieren Cabezas y Navia (2019), un proceso largo y complejo que puede durar décadas. Utilizando México como caso de estudio, esta investigación ha analizado el impacto de la percepción de la delincuencia en la aprobación presidencial en dos contextos políticos diferentes: un periodo de autoritarismo competitivo y una democracia emergente. Un escenario político que se ha replicado en la mayoría de los países latinoamericanos.

Referencias

- Acock, Alan 2008. *A Gentle Introduction to Stata*. Texas: Stata Press.
- Bateson, Regina. 2012. "Crime Victimization and Political Participation." *American Political Science Review* 106(3): 570–87.
- BGC Beltrán y Asociados Survey data from 2011 to 2018 were facilitated by this private polling firm www.bgc.com.mx.
- Blanco, Luisa, and Isabel Ruiz. 2013. "The Impact of Crime and Insecurity on Trust in Democracy and Institutions." *American Economic Review* 103(3): 284–88.
- Bochsler, Daniel, and Miriam Hänni 2015. "Converting the Crisis into Political Capital: Voting for Oppositions in Established and in New Democracies." Working paper, University of Zurich.
- Buendía, Jorge 1996 "Economic Reform, Public Opinion and Presidential Approval in Mexico 1988–1993." *Comparative Political Studies* 29 (5): 566–591.
- Blanco, Luisa, and Isabel Ruiz. 2013. "The Impact of Crime and Insecurity on Trust in Democracy and Institutions." *American Economic Review* 103(3): 284–88.
- Cabezas, José Miguel and Patricio Navia. 2019. "Presidential Approval in Chile, 1990-2018: Variance in U-Shaped Curves". *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*. Vol. 9: 63-87.
- Camp, Roderic Ai. 2001. *Citizen Views of Democracy in Latin America*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Cohen, Mollie, and Amy Smith. 2016. "Do Authoritarians Vote for Authoritarians? Evidence from Latin America." *Research and Politics* 3(4): 1–8.
- Cuzán, Alfred and Charles M. Bundrick 1997 "Presidential Popularity in Central America." *Political Research Quarterly* 50 (4): 833-849.
- Domínguez, Jorge I., and James McCann 1995 "Shaping Mexico's Electoral Arena: The Construction of Partisan Cleavages in the 1988 and 1991 National Elections." *The American Political Science Review* 89 (1): 34–48.

- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. Nueva York; Harper Collins.
- Doyle, David and Ana López 2021. “Crime, Remittances, and Presidential Approval in Mexico.” *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 47 (6): 1395-1413.
- Futing, Tim 2004. “Comparing Social Groups: Wald Statistics for Testing Equality Among Multiple Logit Models.” *International of Comparative Sociology*, 45 (3): 3-16.
- Gélineau, François 2007. “Political Context and Economic Accountability: Evidence from Latin America.” *Political Research Quarterly* 69 (3): 415–428.
- Gómez-Vilchis, Ricardo R. 2012. “Democratic Transition and Presidential Approval in Mexico.” *Mexican Studies*. Vol. 28 (1): 43-73.
- González, Yanilda 2020. *Authoritarian Police in Democracy: Contested Security in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Heyne, Lea 2018. “The Making of Democratic Citizens: How Regime -Specific Socialization Shapes Europeans’ Expectations of Democracy.” *Swiss Political Science Review* 25 (1): 40-63.
- Hibbs, Douglas, 1982. “The Dynamics of Political Support for American Presidents Among Occupational and Partisan Groups.” *American Journal of Political Science* 26 (2): 312-332.
- Hiskey, Jonathan, Mary Malone, and Alejandro Diaz-Dominguez 2020. “Authoritarian Recall: Mexico’s Drug War and Subnational Patterns of Opposition to Democracy.” *Journal of Politics in Latin America* 12(1): 3–31.
- Holland, Alisha. 2013. “Right on Crime? Conservative Party Politics and Mano Dura’ Policies in El Salvador.” *Latin American Research Review* 48(1): 44–67.
- Kernell, Samuel 1978. “Explaining Presidential Popularity.” *American Political Science Review* 72 (2): 506-522.
- Key, V. O. 1955. “A Theory of Critical Elections.” *The Journal of Politics* 17.1: 3– 18.
- 1966 *The Responsible Electorate*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Kinder, Donald 1981 “Presidents, Prosperity and Public Opinion.” *Public Opinion Quarterly* 45: 1-21.

- Klesner, Joseph 2001 “Legacies of Authoritarianism: Political Attitudes in Chile and Mexico.” In *Citizen Views of Democracy in Latin America*, edited by Roderic Ai Camp, 118–138. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- LAPOP 2008 “La Cultura Política de la Democracia, México 2008” (survey data) <https://www.vanderbilt.edu/lapop/survey-data.php>
- Levitsky, Steven and Lucan A. Way 2002 “The Rise of Competitive Authoritarianism” *Journal of Democracy* 13 (2): 51-65.
- MacKuen Michael 1983. “Political Drama, Economic Conditions and Dynamics of Presidential Popularity.” *American Journal of Political Science* 27: 165-192.
- Magaloni, Beatriz 2006 *Voting for Autocracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Magaloni, Beatriz and Alejandro Poiré 2004. “The Issues, the Vote, and the Mandate for Change.” In *Mexico’s Pivotal Democratic Election*, edited by Jorge I. Domínguez and Chappell Lawson. Stanford, CA: Stanford University Press: 293-320
- Magaloni, Beatriz, Edgar Franco-Vivanco, and Vanessa Melo. 2020. “Killing in the Slums: Social Order, Criminal Governance, and Police Violence in Rio de Janeiro.” *American Political Science Review* 114(2): 552–72.
- Malone, Mary. 2013. “Does Crime Undermine Public Support for Democracy? Findings from the Case of Mexico.” *Latin Americanist* 57(2): 17–44.
- Monroe, Kristen 1978. “Economic Influences on Presidential Popularity.” *Public Opinion Quarterly* 42: 360-369
- MOP (Mexican Office of the Presidency). Survey data of Presidential Approval in Mexico from 1994 to 2004 are available from the *Banco de Información para la Investigación Aplicada en Ciencias Sociales, BIIACS* www.biiacs.cide.edu.
- Moreno, Alejandro. 2019. “El Problema de la Inseguridad”, consultado 2 de julio, 2019: www.elfinanciero.com.mx/opinion/alejandro-moreno/el-problema-de-la-inseguridad/
- Morris, Stephen. 1991. *Corruption and Politics in Contemporary Mexico*. Alabama: the University of Alabama Press.
- Mueller, John 1973. “War, Presidents and Public Opinion.” Lanham, Maryland: University Press of America.

- Navia, Patricio, *et. al.*, 2019. “The Determinants of Perception of Corruption in Guatemala, 2006-2016”. *Public Integrity*: 1-19.
- Ostrom, Charles and Dennis Simon 1985 “Promise and Performance...” *American Political Science Review* 79: 334-358.
- Parametría Survey data from 2002 to 2018 were facilitated by this private polling firm www.parametria.com.mx
- Paras, Pedro. 2003. “Unweaving the Social Fabric: The Impact of Crime on Social Capital.” Working paper, Center for U.S. Mexican Studies (<https://escholarship.org/uc/item/5001c5qw>).
- Pérez, Orlando. 2003. “Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala.” *Political Science Quarterly* 118(4): 627–44.
- Romero, Vidal, Magaloni, Beatriz, Díaz-Cayeros, Alberto 2016. “Presidential Approval and Public Security in Mexico’s War on Crime”. *Latin American Politics and Society* 58 (2):100-123.
- Seligson, Mitchell, 2005. “Democracy on Ice: The Multiple Challenges of Guatemala’s Peace Process.” In Frances Hagopian and Scott Mainwaring (eds.), *The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks*, 202–231. Cambridge University Press.
- Stata *Stata Manual Release 16*. 2019 Stata Press Publication, College Station, Texas.
- Stokes, Donald 1963 “Spatial Models of Party Competition”. *The American Political Science Review* 57 (2): 368-377.
- Tedin, Kent 1986. “Change and Stability in Presidential Popularity at the Individual Level.” *Public Opinion Quarterly* 40: 1-21.
- Tusalem, Rollin F. 2024. “Citizen Perception of Crime and Their Effect on Support for Illiberal Democratic Rule”, *Asian Survey*, 64 (3): 514-543.
- Villarreal, Andrés. 1999. “Public Opinion of the Economy and the President among Mexico City Residents: The Salinas Sexenio.” *Latin American Research Review*, 34.2: 132–151.
- Weyland, Kurt. 1998. “Peasants or Bankers in Venezuela?” *Political Research Quarterly* 51.2: 341-362.

Wooldridge, Jeffrey 2003. *Introductory Econometrics*. Mason, Ohio: Thomson South-Western.