

## SOMEE 2013

### Las Elecciones Presidenciales de 2013: Participación y Desconfianza en el DF

Ma. de Lourdes Fournier<sup>1</sup>  
Claudia Ortiz<sup>2</sup>  
Gonzalo Rosado<sup>3</sup>  
*fournier@correo.xoc.uam.mx*  
*cortiz@correo.xoc.uam.mx*

#### Mesa V: Encuestas, comunicación política y mercadotecnia electoral

##### Resumen

El **objetivo principal** de este trabajo es analizar la forma en que el ciudadano común participó en las pasadas elecciones presidenciales de julio de 2012, la forma en que clasifica su voto, los niveles de confianza en las instituciones electorales, en los medios de comunicación y en las encuestas previas al proceso, a partir de los resultados de una encuesta postelectoral aplicada en el Distrito Federal en octubre de 2012 por el Gabinete de Encuestas por Muestreo (GEM)<sup>4</sup> de la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco (UAM-X).

En cuanto a los aspectos **metodológicos** los resultados se basan en una muestra de tamaño 480, por cuotas no proporcionales, aplicada en las 16 delegaciones políticas del Distrito Federal, con una confiabilidad estadística del 80% y un nivel de precisión de  $\pm 3\%$ .

El **aporte** de este trabajo consiste en la profundización sobre aspectos cuantitativos y cualitativos relacionados con la desconfianza de los ciudadanos, el efecto de encuestas y difusión en los medios y su comportamiento electoral.

Palabras clave: Elecciones, encuestas, opinión pública y comportamiento electoral.

---

<sup>1</sup> Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura, UAM-X.

<sup>2</sup> Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura, UAM-X.

<sup>3</sup> Profesor investigador del Departamento de Producción Económica, UAM-X.

<sup>4</sup> El GEM desde 1997 inició el ejercicio de la aplicación de encuestas con el trabajo conjunto de varios docentes y grupos de estudiantes, lo que ha permitido trabajar con muestras aleatorias de tamaño adecuado para el Distrito Federal.

## SOME E 2013

### Las Elecciones Presidenciales de 2013: Participación y Desconfianza en el DF

Ma. de Lourdes Fournier<sup>5</sup>  
Claudia Ortiz<sup>6</sup>  
Gonzalo Rosado<sup>7</sup>  
*fournier@correo.xoc.uam.mx*  
*cortiz@correo.xoc.uam.mx*

#### Introducción

#### Sondeos

Las encuestas de opinión y los estudios de mercado son procedimientos que se han realizado con profusión al menos en los dos últimos decenios, a partir de bases metodológicas que provienen desde fines del siglo XVIII (Noelle 1970: 11). Las encuestas de opinión en torno a los procesos electorales han tenido una larga trayectoria de éxitos y fracasos y en la mayoría de los países democráticos están normadas por ley en cuanto a metodología y tiempos de realización y difusión. Se trata de factores esenciales en las democracias modernas, que abarcan tanto los tiempos electorales como los procesos de toma de decisiones de las gestiones gubernamentales, con el fin de hacer más eficientes las políticas públicas y servir de puente entre gobernantes y los gobernados (Esomar 1993: 2). La participación de la ciudadanía en las decisiones públicas resulta una práctica común en las democracias y ciertos enfoques teóricos como la *gobernanza* (Colomer 2004, Kooiman 2004) y el *advocacy coalitions* (Roth 2008), con sus variantes, consideran que la participación y toma de opinión ciudadana son elementos fundamentales en el diseño, instrumentación y evaluación de las políticas públicas. En la actualidad, este tipo de participación en el espacio electoral muestra que los ciudadanos a través de su voto conforman los órganos legislativos, como es el caso de México, donde se distribuye el poder entre los partidos políticos con mayor peso dentro del sistema.

---

<sup>5</sup> Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura, UAM-X.

<sup>6</sup> Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura, UAM-X.

<sup>7</sup> Profesor investigador del Departamento de Producción Económica, UAM-X.

Los estudios de opinión con fines políticos en este país no son un aspecto innovador, pero lo que sí es más reciente es su difusión fuera de las altas esferas políticas. Hoy día, los diarios de circulación nacional y las cadenas de televisión y radio financian y exponen resultados, que en muchos casos resultan contradictorios y confusos para el ciudadano de a pie, que ya ha mostrado su hartazgo por las constantes guerras de encuestas asociadas a los procesos electorales, como se mostrará más adelante a través de un análisis cualitativo al respecto.

Los resultados empíricos que se analizan y exponen en este trabajo provienen de una encuesta aplicada entre el 10 y 17 de octubre de 2012 a una muestra aleatoria, por cuotas no proporcionales de 30 cuestionarios por delegación, con un total de 480 entrevistas. El trabajo de campo lo efectuaron estudiantes de Ciencias Sociales de UAM-X. además de participar en la prueba del instrumento y en la generación de la base de datos, todo bajo la coordinación de los investigadores del GEM. La encuesta se aplicó a ciudadanos del Distrito Federal, es decir personas mayores de 18 años, y la muestra tiene confiabilidad estadística del 80% y un nivel de precisión de  $\pm 3\%$ .

### **Quienes Respondieron la Encuesta**

La muestra estuvo integrada por 49% de hombres y 51% de mujeres, con edades promedio de 34 años. Las ocupaciones de los respondentes fueron diversas, pero en general los mayores grupos fueron 14% de estudiantes, 16% de personas que trabajan y estudian, 11% empleado en la iniciativa privada, 8% amas de casa y 7% empleados de gobierno.

La determinación del nivel socioeconómico se efectuó a partir de la localización en un mapa mercadológico (Wilsa, actualización 1998) por medio de la combinación de colonia o barrio y delegación, según declaración de los encuestados, con 16.9% para el nivel B y C+ (24 a 79 salarios mínimos), 27% para C (10 a 23 salarios mínimos) y 56% para D (uno a 9 salarios mínimos mensuales) que no se alejan de lo determinado por Wilsa (1998).

En cuanto a los niveles de estudios, 19% tienen bachillerato completo, 18% licenciatura incompleta, 18% licenciatura incompleta, 11% secundaria completa y el resto otros niveles con menores porcentajes.

### Elecciones y Voto

En cuanto a la participación en los comicios, se obtuvo que el 77% de la muestra sí votó, mientras que el restante 23 % no lo hizo o no contestó, 36 de ellos (37%) por carecer de credencial actualizada, 16 personas (16%) por considerar que ya todo estaba decidido, otros 11 (11%) debido a que nunca les ha interesado votar y 35 (35%) por verse imposibilitados para hacerlo por causas diversas. Entre quienes sí votaron 59% (215 personas) cruzaron todas las boletas por el mismo partido y 41% (150 personas) votaron de manera diferenciada.

A quienes sí votaron se les pidió clasificar su voto, con los resultados de la tabla 1.

Tabla 1. Clasificación del Voto Octubre de 2012		
Tipo de Voto	Conteo	Porcentaje
Por un cambio	159	33.1
Razonado	158	32.9
Útil	117	24.4
Por el partido y su plan de trabajo	106	22.1
Por el candidato y su personalidad	66	13.8
Por la continuidad	29	6.0
Por impulso	23	4.8
Por un regreso al pasado	8	1.7
<b>Nota:</b> Se trata de respuestas múltiples.		
<b>Fuente:</b> Encuesta Oostelectoral en el Distrito Federal, octubre de 2012. GEM, UAM-X.		

De estos resultados destaca el mayor peso dado al deseo de un cambio, seguido por lo que podría considerarse como la respuesta correcta o la más aceptable y que corresponde a “Razonado”, seguida por la categoría “Útil” con “Por el partido y su plan de trabajo” muy de cerca, que implica que el votante trató de hacer lo mejor. Aparentemente votar por un candidato debido a su personalidad no fue una razón muy fuerte y se hizo todavía menos en busca de continuidad. Menos personas aceptaron haber votado por impulso o deseando un regreso al pasado.

Si se separan las respuestas de acuerdo con el partido que las personas declaran como preferido se obtienen los resultados de la tabla 2, donde se observa que los partidarios del PRI sufragaron por un regreso al pasado, quienes además buscaron un voto útil, razonado, por el partido y su candidato. Los seguidores del PAN no dan clasificaciones tan consistentes, ya que a pesar de clasificar su sufragio como razonado, por el partido y su plan de trabajo y por la continuidad, una parte declaran haberlo hecho por un cambio. Quienes señalaron como preferido al PRD se decantan por voto razonado, por el partido y su plan de trabajo y útil, pero sobre todo por un cambio; lo que llama la atención es que tan solo 15 personas indican haber votado por el candidato.

Tabla 2. Partido Preferido por Clasificación del Voto						
Octubre de 2012						
Tipo de Voto	PAN		PRI		PRD	
	#	%	#	%	#	%
Útil	6	9.4	26	<b>33.3</b>	25	15.2
Razonado	16	<b>25.0</b>	11	14.1	43	26.1
Por impulso	3	4.7	1	1.3	3	1.8
Por el partido y su plan de trabajo	11	17.2	9	11.5	27	16.4
Por el candidato y su personalidad	8	12.5	9	11.5	15	9.1

Por un regreso al pasado	0	0.0	4	5.1	0	0.0
Por la continuidad	9	14.1	3	3.8	4	2.4
Por un cambio	11	17.2	15	19.2	48	<b>29.1</b>
Total:	64	100.0	78	100.0	165	100.0
<b>Fuente:</b> Elaborado a partir de la Encuesta Postelectoral en el Distrito Federal, octubre de 2012. GEM, UAM-X.						

De entre las razones dadas para la forma en que los respondientes clasificaron su voto destacan aquellas que relacionan “Voto útil” con democracia y deberes ciudadanos: “Para ejercer la democracia”, “Porque así cuenta mi participación”, “Porque mi voto cuenta”. Entre las razones para “Voto razonado” sobresalen aquellas que se refieren a las propuestas hechas por los candidatos: “Analicé las distintas propuestas”, “Pensé bien en todas las propuestas”, “Por propuestas convincentes”. Quienes aceptaron que su voto fue “Por impulso” muestran una cierta confusión: “No sabía por quién votar”, “Fue al ahí se va”, “No lo pensé bien”, “Todos proponían lo mismo”. Para las clasificaciones “Por el partido y su plan de trabajo” y “Por el candidato y su personalidad” las razones dadas se asocian con la preferencia partidista de quien responde, así que se habla precisamente de los diferentes partidos como la mejor opción y se declara la preferencia por los candidatos: “Por ser mujer”, “AMLOVE”, “Es un cuero ese Peña”. El deseo de un regreso al pasado, proveniente de quienes prefieren al PRI, se justifica de manera muy clara: “Antes era mejor”, “Había más seguridad”, “Para que no sigamos empobreciéndonos”. El “Voto por la continuidad”, relacionado mayoritariamente con quienes prefieren al PAN, se justificó con expresiones como: “Para que no se perdiera lo hecho en dos sexenios”, “Por la estabilidad”, “Considero que el proyecto del sexenio anterior es bueno y las nuevas propuestas también”.

El “Voto por un cambio” tiene como causas para los seguidores del PRI que este partido sabe gobernar y ofrece el mejor proyecto, mientras que para quienes están con el PRD resultaba deseable un cambio hacia la izquierda, que apoyara la economía de los menos favorecidos y que ocurra un “cambio verdadero”.

Con respecto al voto emitido para el cargo de presidente de la república, 66 personas se negaron a responder por qué partido lo hicieron. Entre los encuestados que sí nos confiaron por cuál partido se decantaron, se obtuvo que, como tradicionalmente ocurre en el Distrito Federal, la mayoría se inclinaron por el PRD como se observa en la tabla 3.

Tabla 3. Partido por el Que se Votó Octubre de 2012		
Partido Votado para Presidencia	Conteo	Porcentaje
PAN	41	9.9
PRI	89	21.5
PRD	169	40.8
Movimiento Ciudadano/Convergencia por la Democracia	18	4.3
Partido Verde	3	.7
Partido Nueva Alianza (PANAL)	6	1.4
Partido Social Demócrata (PSD)	---	---
Partido del Trabajo	7	1.7
Otro	6	1.4
Ninguno	75	18.1
Fuente: Encuesta Postelectoral en el Distrito Federal, octubre de 2012. GEM, UAM-X.		

### **Credibilidad y Confianza en el Proceso Electoral**

Al explorar los niveles de confianza en las instancias encargadas de vigilar la calidad de los dos procesos electorales (federal y local) y de los tribunales que se encargaron de resolver los conflictos relacionados con las elecciones de 2012, se obtuvieron los resultados de la tabla 4, en la que se presentan resultados comparados para distintos momentos y de la que se desprende una baja confianza mantenida tanto en los institutos como en los tribunales,

siendo el menor de estos mínimos valores para el Consejo General del Instituto federal Electoral (IFE).

Tabla 4. Niveles de Confianza Comparados					
Valor Promedio					
escala 1 a 10					
Instancia	Octubre- Noviembre 2011	Febrero 2012	Periodo electoral 2012		Octubre 2012
			Durante las elecciones	Después de las elecciones	
Instituto Federal Electoral (IFE)	5.2	5.3	5.8	5.6	4.9
Instituto Electoral del Distrito Federal (IDF)	5.2	5.4	5.9	5.9	5.4
Tribunal Electoral de la Federación (TRIFE)	5.1	5.2	5.6	5.4	4.8
Tribunal Electoral del Distrito Federal (TRIEDF)	5.1	5.3	5.7	5.5	5.1
Consejo General del IFE	--	5.1	5.3	5.1	4.7

Fuente: Encuesta Postelectoral en el Distrito Federal, octubre de 2012. GEM, UAM-X, Encuesta sobre Migración y Política en el Distrito Federal, febrero de 2012. GEM, UAM-X y Encuesta sobre Sociedad y Política en el Distrito Federal, octubre-noviembre de 2011. GEM, UAM-X.

La forma en que estas instituciones controlaron el trabajo de las casas encargadas de realizar y presentar encuestas de opinión relacionadas con las pasadas elecciones se indagó a través de una pregunta abierta. Se puede decir que en general (70% de 361 respuestas) este control se considera inadecuado y muchos de los encuestados indicaron que los resultados presentados fueron parciales a un candidato: “Sí estuvieron controladas [las casas encuestadoras], pero por los medios de comunicación y los partidos”, “Debieron controlar los resultados, ya que para eso se encuentra el IFE (sic)”, “Las empresas

encuestadoras eran parciales a los medios de comunicación”, “Los dejaron hacer lo que quisieron”, “No controlaron nada, más bien hicieron mutis para que las casas encuestadoras dijeran lo que tenían que decir: justamente favorecer un candidato”, “Todas las encuestas estuvieron manipuladas para favorecer a un candidato”. Para 18% el control fue aceptable aunque con ciertas reservas para algunos: “Hay credibilidad en estas instituciones a pesar de lo que se dice”, “Hicieron bien su trabajo”, “Sí, lo controlaron. Falta mejorar un poco”, “Son justas [las instituciones], pero deberían hacer mejor su trabajo”. El restante 12% dio respuestas poco claras o irrelevantes.

### **Medios de Comunicación, Encuestadoras y Elecciones**

Sobre los medios de los cuales habitualmente recibe información política la muestra, en prensa se menciona en primer lugar El Universal (52 personas) seguido por La Jornada (49), El Gráfico (21), La Prensa (20), Reforma (19), Excélsior (14), El Metro (14) y Milenio (7) con una confiabilidad promedio general de 7.5 para contenidos políticos. La lectura de revistas tuvo un valor muy bajo de apenas 67 encuestados, que en la mayoría se decantaron por Proceso (40 menciones) con una confiabilidad promedio de 8.4.

Para la radio obtuvimos una lista de 145 emisoras y comunicadores, algunas con una sola mención (23), otras con apenas dos ( 88.9, De Todo, Ramos Padilla, Denisse Maerker, K Buena), seguidas en orden creciente por 98.5 (4 menciones), Radio Red (8), MVS Noticias (10), W Radio (12), Radio Fórmula (18) y Carmen Aristegui (19) con una confiabilidad promedio general de 8.1.

Como sería de esperar, la televisión es el medio más popular con 272 menciones, algunas imposibles de clasificar o con muy baja frecuencia, pero con Televisa en primer lugar (145 menciones) en forma aislada o en relación con sus principales canales, programas de noticias o análisis político y sus comunicadores; esto mismo ocurre en menor medida (48 casos) para TV Azteca y les siguen muy de lejos Proyecto 40 (13) y Canal 11 (13); la televisión de paga está representada por CNN (11 casos) y MVS (5), mientras que Milenio TV se mencionó en 9 ocasiones y Cadena 3/ Canal 28 tuvo 8 y Foro TV solo 6. Las televisoras merecieron una evaluación promedio general en confianza de 6.6, la más baja.

En cuanto a informarse a través de Internet, esto ocurre sobre todo entre las personas de menor edad y solamente se obtuvieron 104 respuestas, con Facebook en primer lugar (41 casos), seguido por Twitter (9) y YouTube (6) además de menciones aisladas de páginas específicas (IFE) o emisiones de radio o TV a través de la red; dada esta diversidad no es relevante una evaluación promedio.

Sobre los pronósticos de ganador pregonados en muchas de las encuestas preelectorales algunos piensan que fueron acertados (14% de 442 respuestas): “Sólo hacían su trabajo, están correctas, lo que predijeron pasó: EPN ganó las elecciones”, “Estuvo perfecto, el PRI siempre gana”, “Son reales y confiables”. Para otros (66%) fue información tendenciosa: “Cada quien dice lo que le conviene”, “Hubo mano negra ahí”, “Dieron preferencia a un candidato”; algunos (10%) expresaron dudas: “Legitimaron un triunfo dudoso”, “Fueron reales, pero no se descarta manipulación” y el otro 10% aprovechó para hacer comentarios, sobre todo negativos, acerca del resultado de la elección.

La relación entre casas encuestadoras y medios de comunicación es calificada desde “Buena”, “Necesaria”, “No es mala, siempre y cuando ambos mantengan la ética profesional y no se presten a desinformar o mal informar a la gente” y aceptable (17% de 422 respuestas) hasta “Fraudulenta” y arreglada (37%): “Estaban coludidos”, “Es una mafia, los resultados los manejaron los medios”, “Alteran la realidad”, “Nos engañan”. Otros (13%) consideran mala esta relación: “Relación económica, intereses políticos”, “No debería existir, deberían ser independientes”. Otro 17% considera que esta relación vuelve tendenciosos los resultados: “Es una manipulación que permite "elegir" a un presidente”, “Es una relación de información donde los datos duros pueden servir de justificación de una ideología”, “Está ligada con el fin de engañar y controlar a la sociedad”. El restante 16% dio respuestas poco relevantes y difíciles de clasificar.

Sobre la forma en que la amplia difusión de resultados de encuestas favorables al candidato del PRI pudo influir en la votación, las opiniones se dividen ya que una parte (28% de 441) de la muestra piensa que no afectó: “No, todos sabían por quién votar”, “No, pienso que cada quien es libre y se expresó”, “No creo, al fin y al cabo el PRI siempre estuvo al

frente”. Otros (64%) están convencidos de su efecto negativo :“Sí, la gente se dejó influenciar”, “Creo que los medios ayudaron a cambiar el voto, sobre todo en sectores populares”, “Lamentablemente sí”, “Sí, hay gente que decide votar por el ganador”, “Sí, claro, preparan psicológicamente”. “Influyeron mucho”. Un 5% considera que la influencia fue relativa: “Sólo en algunos sectores influenciables”, “Creo que no en el DF, pero tal vez en los estados sí” y el restante 3% dio respuestas poco claras e irrelevantes.

Al indagar si a alguno de los integrantes de la muestra les había tocado ser encuestados durante el periodo preelectoral de 2012, 86% (de 451 respuestas) no lo fueron: “No, trabajo toda la semana y casi no estoy en casa”, “No conocí a ningún entrevistador antes de esta ocasión”, “No y dudo tener paciencia para eso”. Si fueron entrevistados 14%: “Sí y estuvo bien fea la encuesta, no preguntaron que deseo para México”, “Sí, me entrevistaron en mi casa para la de GEA-ISA”, “Sí, te obligan a decidir, no existe la respuesta de anular el voto y fue vía telefónica”, “Una sola vez. Llamada por teléfono para preguntar por la opinión sobre el candidato del PRI”, “Muy aburrido, marcó muchas veces la misma operadora”, “Sí, por cierto si no contestabas a favor del PRI dejaban los espacios en blanco”. Sobre si aceptarían participar en encuestas preelectorales en el futuro, se obtuvieron 426 respuestas, 41% negativas y 59% positivas. Entre las razones para negarse se obtuvo “No, no tiene caso”, “No, aunque depende de la casa encuestadora”, “No, es una tranza” y para el sí adujeron “Sí, me daría mucho gusto”, “Sí, porque es importante participar”, “Sí, si difunden mis respuestas realmente, lo que dije”.

## **Conclusiones**

Desde el punto político se puede calificar al ciudadano del Distrito Federal de muchas maneras, pero a través del conocimiento obtenido de las encuestas del GEM lo primero que destaca es su desconfianza hacia partidos, políticos e instituciones relacionadas con los procesos electorales. Otra característica de peso, que tal vez se esté modificando, ha sido la existencia de una importante mayoría de partidarios del PRD.

De los resultados aquí ofrecidos se corroboran ambas cosas, pero también cabe destacar la visión crítica sobre la guerra de encuestas de 2012, sobre la forma en que los medios

actuaron difundiendo resultados de sondeos en su mayoría favorables a Enrique Peña Nieto. El control sobre la difusión de estudios preelectorales por parte de las instituciones encargadas del proceso mayoritariamente fue considerado como inadecuado y tendencioso, La relación entre medios y casas encuestadoras tampoco es vista con buenos ojos, aunque algunos la aceptan con reservas. Otro tanto ocurre con los pronósticos de ganador que se manejaron a lo largo de casi todo el proceso electoral, que la mayoría califica como tendenciosos y culpables de inducir, en parte, la decisión de los electores.

A pesar de no confiar en las encuestas y siendo mayoría quienes no fueron sujetos de encuestas preelectorales, una relativa mayoría aceptaría responder sondeos en futuros procesos, aunque tal vez lo harían esperando que sus opiniones fueran respetadas, valga la incongruencia.

Los partidarios de PRI y PRD votaron por Presidente de la República en busca de un cambio, que alcanzaron los primeros, esto sin dejar de lado hacerlo en forma razonada y por los partidos y planes respectivos, cosa que también hicieron quienes prefieren al PAN. Una vez más a través del análisis de opiniones es posible observar a la ciudadanía del Distrito Federal en su camino hacia la democracia verdadera, con dudas y titubeos, con mucha desconfianza pero reflexionando y dando una visión crítica del momento.

### **Bibliografía**

- Colomer J. (2004) “Reglas Electorales y Gobernanza”, *Acta Republicana Política y Sociedad*, Año 3, núm. 3, Universidad de Guadalajara, México. Esomar (2008) *Código Internacional Icc/Esomar Para Investigación Social de Mercados*, Esomar recherche, <http://www.esomar.org/index.php/professional-standards.html>, consultado el 5 de Abril de 2009.
- Fournier Ma. de L., P. Moreno y G. Rosado (2011) “Encuesta sobre Sociedad y Política en el Distrito Federal, Octubre-noviembre de 2011”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

- \_\_\_\_\_, C. Ortiz, G. Rosado y B. Sanders (2012) “Encuesta sobre Migración y Política en el Distrito Federal, Febrero de 2012”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- \_\_\_\_\_, P. Moreno, C. Ortiz y G. Rosado (2012) “Encuesta postelectoral en el Distrito Federal, Octubre de 2012” , Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Kooiman J. (2004) “Gobernar en Gobernanza”, *Revista Instituciones y Desarrollo*, núm. 16. Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña, España.
- Noelle, E. (1970) “Introducción a los Métodos de la Demoscopia”, *Encuestas en la Sociedad de Masas*, Alianza Editorial, Madrid, España.
- Roth A.N. (2008) “Perspectivas Teóricas para el Análisis de las Políticas Públicas: ¿De la Razón Científica al Arte Retórico?”, *Estudios Políticos*, núm. 33, Medellín Colombia.
- Wilsa (1998), *Mapa Mercadológico*, actualización, Wilsa, México.