

QUERETARO: UNA NUEVA ALTERNANCIA 2015

Martagloria Morales Garza¹

Luis Alberto Fernández García²

MESA: REFORMA ELECTORAL 2014 EXPERIENCIAS LOCALES

Introducción

En 1997 ganó por primera vez la gubernatura Acción Nacional la mantuvo por dos periodos y regresó el PRI en 2009, y ahora en 2015 Acción Nacional recuperó la gubernatura, con un triunfo inesperado, pues ganó la mayoría de legislatura y la mayoría de los municipios del estado. Dos hipótesis son sometidas a prueba en este artículo; por un lado la que afirma que Querétaro tiene una larga tradición conservadora, y por lo tanto es una entidad básicamente panista y sólo podrá regresar el PRI cuando Acción Nacional se divida o postule candidatos muy poco estimados por la sociedad.

La segunda hipótesis propone que en entidades donde las elecciones son muy competidas y los márgenes de victoria muy estrechos, un segmento minoritario de electores son los files de la balanza y su comportamiento prácticamente decide los resultados de las elecciones. Y por lo tanto lo que se espera es un comportamiento de alternancias sucesivas.

Las dos hipótesis son contrapuestas, pues mientras la primera alude a factores estructurales la segunda refiere a comportamientos coyunturales. Por lo tanto se dedicara este artículo a probar la pertinencia de la primera hipótesis, en caso de que sea falseada se abre la puerta a la veracidad de la segunda.

¹Profesora Investigadora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, de la Universidad Autónoma de Querétaro. garza@uaq.mx

² Profesores Investigadores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma de Querétaro. Correos electrónicos: garza@uaq.mx y luisaf@uaq.mx.

Para probar la primera hipótesis, se propone realizar un balance del comportamiento de los electores desde 1997 en las elecciones municipales para determinar si su comportamiento es básicamente panista ascendente, y sólo en coyunturas priista o si el comportamiento es ascendente, para los dos partidos, y en coyunturas cambia de postura. Lo mismo haremos con los resultados electorales en las elecciones de gobernador desde 1997 hasta 2015.

El segundo ejercicio hará una comparación entre los resultados de la elección de Presidente Municipal de Querétaro en 2013 y los de la elección de Gobernador en el mismo municipio en 2015, considerando que en ambos casos el candidato es el mismo. Con este ejercicio se mostrará el índice de retención del candidato y se mostrará el nivel de volatilidad de los electores en este municipio.

Finalmente se analizarán los resultados de la elección de Gobernador por municipio comparando los resultados obtenidos por los candidatos del PRI en los Ayuntamientos y los resultados de la elección de Gobernador. Con esto se pretende mostrar el impacto que, los temas y conflictos locales y la política de alianza, ejercen sobre los resultados.

¿Querétaro: una entidad panista?

Desde 1997, cuando ganó por primera vez la gubernatura el Partido Acción Nacional, las elecciones de gobernador han sido muy reñidas, las diferencias entre la primera fuerza y la segunda no ha llegado a 10 puntos. En 1997 la diferencia fue de 5 puntos, en 2003 de casi 4 puntos, en 2009 de 5 puntos y en 2015 de 7 puntos porcentuales.

Tabla No 1
Resultado de Elecciones de Gobernador Querétaro 1997-2015

Año	Margen de Victoria	Ganador
1997	5.2	PAN
2003	3.7	PAN
2009	5.2	PRI
2015	7.5	PAN

Fuente: Instituto Electoral del estado de Querétaro.

Sin embargo. Los márgenes de victoria en las elecciones municipales no son tan cerrados ni en todos los municipios. Como se puede apreciar en la tabla No 2.

Al menos existen cuatro comportamientos distintos; municipios donde todavía no ha habido alternancia, como es el caso de San Joaquín, municipios donde los márgenes de victoria son muy amplio y no parece cambiar el comportamiento; como serían el caso del Municipio de Arroyo Seco, el tercer grupo, el más amplio, comprende 12 municipios, en los cuales el comportamiento del margen de victoria es errático, en años es muy estrecho y luego sube en algunos casos hasta 20 puntos porcentuales, en este grupo aparecen los casos de los municipios de Huimilpan, Pinal de Amoles , Querétaro, Cadereyta, Landa de Matamoros, Colon, El Marqués, San Juan del Río, Corregidora , Pedro Escobedo, Peñamiller y Tequisquiapan, y finalmente un cuarto grupo donde los márgenes de victoria son muy estrechos, incluso más estrechos de lo reportado en la elección de gobernador , como serían los casos de Jalpan, Amealco, Ezequiel Montes y Toliman.

Dos elementos deben ser resaltados de lo encontrado en la Tabla No 2. Primero, en el caso de los municipios con comportamiento errático en el margen de victoria, este no parece estar asociado al partido dominante en el municipio, es decir en algunos casos gana el PAN en otros otro partido o el PRI. Segundo, en el caso de los cuatro municipios con margen de victoria muy estrecho, encontramos dos comportamientos diferentes, los que tienen un sistema muy consolidado de dos partidos PRI y PAN y se disputan la elección entre ellos cada tres años, es decir muy similar al caso de la elección de Gobernador, y otros dos municipios que tienen un sistema consolidado de más de dos partidos, que cambian en cada elección y donde los resultados obedecen a coyunturales locales complejas, nos referimos a Toliman y Ezequiel Montes donde en la elección de 2015 se registraron en cada municipio dos candidatos independientes y 9 y 10 partidos políticos jugaron en ambas contiendas respectivamente.

Tabla No 2
Resultados Electorales de Elecciones de Ayuntamientos de Querétaro 1997-2015

Año electoral	Ganador	Margen de Victoria	Año electoral	Ganador	Margen de Victoria	Año electoral	Ganador	Margen de Victoria
Amealco			Huimilpan			Pinal de Amoles		
1997	PRI	0.01	1997	PRI	13.12	1997	PRI	50.68
2000	PRI	5.94	2000	PRI	15.03	2000	PRI	15.99
2003	PRI-PVEM	7.95	2003	PRI-PVEM	8.30	2003	PRI-PVEM	19.16
2006	PRI-PVEM	0.91	2006	PAN	24.00	2006	PAN	13.72
2009	PAN	19.77	2009	PRI	15.67	2009	PAN	14.48
2012	PAN	6.63	2012	PAN	4.81	2012	PRI-NA	1.83
2015	PAN	6.64	2015	NA*	3.72	2015	PAN	21.18
Arroyo Seco			Jalpan			Querétaro		
1997	PRI	59.09	1997	PRI	43.00	1997	PAN	25.45
2000	PRI-PVEM	40.49	2000	PRI	24.42	2000	PAN	27.39
2003	PRI-PVEM	24.76	2003	PRI	0.77	2003	PAN	15.18
2006	PRD	12.25	2006	PAN	8.75	2006	PAN	30.02
2009	PAN	12.72	2009	PAN	4.93	2009	PAN	6.24
2012	PRI	20.59	2012	PRI-NA	6.05	2012	PRI-PVEM-NA	4.08
2015	PAN	17.46	2015	PAN	8.80	2015	PAN	22.15
Cadereyta			Landa de Matamoros			San Joaquín		
1997	PRI	14.24	1997	PRI	38.61	1997	PRI	67.70
2000	PAN	14.73	2000	PRI	23.65	2000	PRI	48.39
2003	PAN	7.19	2003	PRI-PVEM	3.57	2003	PRI-PVEM	43.37
2006	PRI-PVEM	13.64	2006	PAN	15.06	2006	PRI-PVEM	16.39
2009	PAN	14.85	2009	PAN	6.65	2009	PRI	10.18
2012	PRI-NA	9.48	2012	PRI	26.96	2012	PRI	16.13
2015	PAN	9.16	2015	PAN	1.07	2015	PRI-PT	5.80
Colón			El Marqués			San Juan del Río		
1997	PRI	20.91	1997	PRI	15.50	1997	PAN	7.79
2000	PRI	19.21	2000	PRI	13.17	2000	PAN	16.38
2003	PRI-PVEM	8.31	2003	PAN	8.63	2003	PRI-PVEM	6.78
2006	PAN	24.93	2006	PAN	6.15	2006	PAN	36.27
2009	PAN	5.67	2009	PRI	14.34	2009	PRI	13.02
2012	PRI-NA	11.40	2012	PAN	6.80	2012	PRI-PVEM-NA	0.86
2015	PAN	7.47	2015	PRI	0.84	2015	PAN	8.08
Corregidora			Perote Escobedo			Tequisquiapan		
1997	PRI	1.72	1997	PRI	0.80	1997	PRI	8.32
2000	PAN	27.90	2000	PAN	2.10	2000	PRI	1.31
2003	PAN	2.54	2003	PRI-PVEM	17.95	2003	PRD	1.27
2006	PAN	15.96	2006	PAN	20.55	2006	PRD	27.81
2009	PRI	8.36	2009	PRI	7.72	2009	PAN	6.94
2012	PAN	7.83	2012	PRI	14.99	2012	PRI	28.84
2015	PAN	28.55	2015	PRI-PVEM-NA-PT	9.66	2015	PVEM-NA	11.79
Ezequiel Montes			Peñamiller			Tolimán		
1997	PAN	19.48	1997	PRI	63.94	1997	PRI	26.48
2000	PRI	9.11	2000	PRI	46.59	2000	PRI	22.14
2003	PAN	9.70	2003	PRI-PVEM	16.63	2003	PAN	0.12
2006	PRI	6.56	2006	PRI-PVEM	17.29	2006	PAN	0.15
2009	PAN	10.11	2009	MC	2.23	2009	PRI	0.25
2012	PRI-NA	11.30	2012	PRI	14.81	2012	PAN	3.41
2015	PRI-NA-PT	4.30	2015	PAN	2.32	2015	PVEM *	0.29

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Querétaro. * Son cifras preliminares pues están impugnados los resultados en Tribunales, el 11 de septiembre el Tribunal Electoral Estatal decidió anular los resultados de la elección de Humilpan y propone una nueva elección en este municipio, seguramente el caso llegará a los Tribunales federales. Los colores representan el partido ganador en cada elección.

Es decir el comportamiento municipal no responde a la dinámica estatal, donde son dos partidos y siempre el PRI y el PAN y donde el margen de victoria es errático, pero siempre entre dos partidos y esto puede influir y de hecho lo hace en los resultados de la elección de gobernador como lo veremos más adelante.

Tabla No 3
Coeficiente de Correlación entre los votos del
PRI y del PAN 1997-2015
Elecciones de Ayuntamientos

Municipio	Coeficiente de Correlación
Amealco	0.206092314
Arroyo Seco	-0.719079545
Cadereyta	-0.193579247
Colón	-0.175012851
Corregidora	-0.813442358
Ezequiel Montes	0.241014335
Huimilpan	0.10082038
Jalpan	-0.91238314
Landa de Matamoros	-0.43383337
El Marquez	-0.170897626
Pedro Escobedo	0.06919
Peñamiller	-0.625385316
Pinal de Amoles	-0.741919254
Querétaro	-0.871327397
San Joaquín	-0.812179496
San Juan del Río	-0.800878706
Tequisquiapan	0.235790864
Tolimán	0.462159723
TOTAL	-0.709322491

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IEEQ. Los resultados del 2015 son previos a las resoluciones de los Tribunales para los casos de Tolimán y Huimilpan.

Siguiendo con la misma idea de mostrar que el comportamiento municipal difiere del estatal se revisaron los resultados electorales del PRI y del PAN en las elecciones de 1997 a 2015 y como se muestra en la Tabla No 3 tenemos dos comportamientos; el que podríamos denominar Bipartidista PRI-PAN, que comprende a 8 municipios, donde existe una clara y significativa correlación negativa entre los resultados del PRI y del PAN; es decir cuando los votos de un partido suben las del otro bajan.

La existencia de la correlación se explica por dos causas; o solamente hay dos partidos en el municipio, o hay un tercer partido con clientela totalmente diferente a la del PRI y del PAN y está medianamente consolidada, es decir no se traslada a estos partidos, sino que se mantiene fiel a su partido de preferencia, es el caso de Arroyo Seco.

Este comportamiento es también el del estado en su conjunto pues entre estos 8 municipios se encuentran los tres con mayor concentración de población en la entidad; Querétaro capital, Corregidora y San Juan del Río.

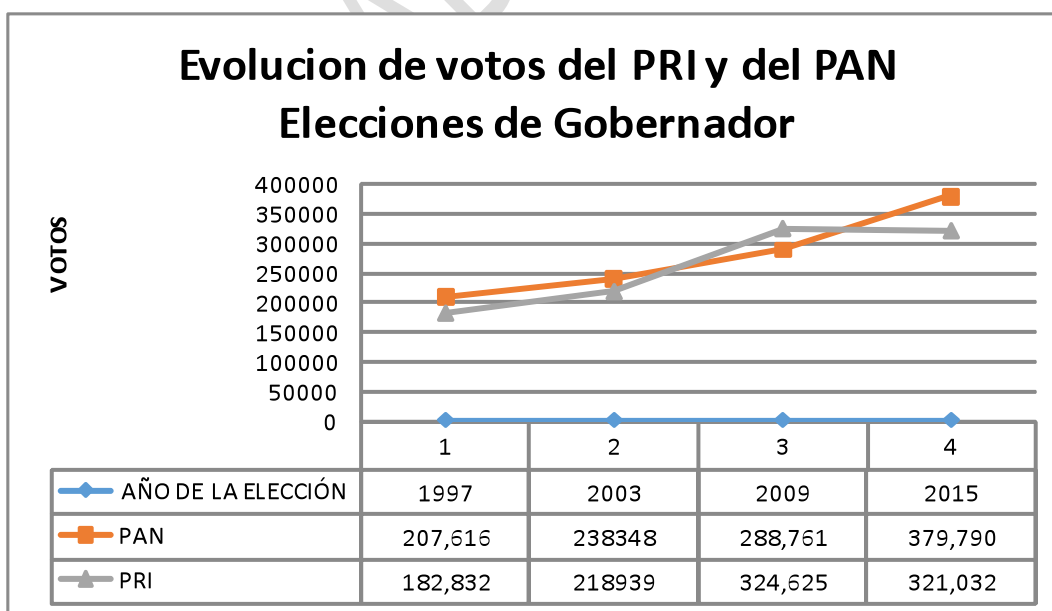
El otro grupo lo integran los 10 municipios restantes, que no manifiestan correlación significativa. Es decir el incremento o disminución de los votos del PRI y del PAN no están relacionados. Esto se explica porque en todos ellos, existen al menos tres o cuatro partidos que le roban clientela a los dos partidos fuertes, y que sumados sus votos en al menos 4 de las 7 elecciones consideradas, alcanzan 20% de los votos totales válidos. Es decir en estos municipios los otros partidos no tienen clientela independiente y por lo tanto la disminución o incremento de los votos del PRI o del PAN se debe a ellos.³

³ El caso de Cadereyta y de El Marques, en al menos 4 elecciones de las 7 consideradas, la suma de votos de los otros partidos votos llega a representar casi el 20% del total de votos válidos. En la elección del 2015 se presentó un candidato independiente en este municipio. En el municipio de Colon y de Landa de Matamoros sucede un comportamiento similar en al menos dos elecciones. El caso de Amealco es un caso en el límite, pues hoy, en las elecciones del 2012 y de 2015 tiene ya un comportamiento de dos partidos, pero de 1997 a 2006 es decir cuatro elecciones el PRD mantuvo una clientela independiente y significativa.

La práctica de los partidos pequeños en Querétaro, en el caso de las elecciones municipales es atraer a candidatos perdedores de los partidos grandes, y por lo tanto los resultados más que fuerza partidaria denotan preferencia por los candidatos o votos clientelares, sobre todo porque estamos considerando municipios que son básicamente rurales. Por este motivo las políticas de alianzas pueden explicar también resultados electorales favorables o desfavorables, lo que está en el fondo del asunto es la existencia de un numero relevante de electores que cambia su preferencia entre una elección, es decir una volatilidad importante.

Con el objetivo de mostrar gráficamente que la primera hipótesis no logra explicar los resultados electorales de la entidad, en el anexo No 1 se muestran las graficas de las elecciones municipales de 1997 a 2015 de los 18 municipios del Estado, así como también la grafica total. Las graficas son más contundentes aún, pues se manifiesta que el comportamiento no es ascendente del PAN y descendente del PRI, sino que son alternadas. Con esto se quiere afirmar que lo que se ha consolidado en la entidad es la alternancia y no el predominio de un solo partido.

Grafica No 1



Fuente: Elaboración propia con base en información del IEEQ.

Para el caso de la elección de Gobernador la gráfica No 1 muestra claramente que la votación de ambos partidos se ha incrementado, es decir no hay ningún elemento que nos permita pensar que el uno de los dos partidos es dominante, más bien ambos partidos han incrementado sus votos y el triunfo de uno de ellos se debe a que su incremento fue mayor, no a un decremento. Sólo en el caso de la elección del 2015 se reporta un decremento en los votos del PRI.

Por lo que la explicación del triunfo del PRI en 2009 y ahora del PAN en 2015 debe ser explicado por razones coyunturales, por el perfil de los candidatos, por los resultados del gobierno previo o por los estilos de las campañas.

En síntesis no encontramos elementos que prueben la hipótesis que afirma que en la entidad el partido dominante es el PAN y que sólo perderá las elecciones de manera coyuntural. Más bien nos parece que existen elementos para pensar que las elecciones en la entidad y en la mayor parte de los municipios son elecciones altamente competidas e inciertas. Mostrar lo anterior será el objetivo del siguiente apartado.

¿Porque perdió el PRI en 2015?

El triunfo del PAN en las elecciones del 2015 fue sorpresivo. El Gobernador priísta de la entidad estaba muy bien evaluado por los ciudadanos, los resultados, al menos aparentes, de su gobierno no indicaban grandes déficit, las elecciones intermedias locales del 2012 le dieron el triunfo al PRI en la elección del municipio capital que no había sido recuperado por este partido desde 1997, todos estos elementos, hicieron pensar a la mayoría que el triunfo del PRI estaba garantizado.

Por este motivo, después de las elecciones del 7 de junio y al conocerse los resultados, la prensa, claramente inclinada hacia el PRI en la entidad, no se cansó de repartir culpas; el candidato perdedor se llevó la mayor parte de los comentarios negativos, los candidatos no seleccionados por el PRI fueron también recriminados, el partido y sus divisiones cargó también con una buena cantidad de menciones y finalmente la pobreza de la campaña también fue mencionada.

Sin negar el posible peso explicativo de los elementos anteriores, resulta necesario y pertinente entender primero donde y en qué medida perdió el PRI, para luego pasar a designar culpables. Por este motivo haremos tres ejercicios; el primero dará cuenta de las diferencias entre los votos obtenidos por el PRI y sus aliados formales en las elecciones para presidente municipal de 2012, y la elección para Gobernador del 2015, pues en ambas elecciones el candidato fue el mismo. Con este ejercicio podremos dar cuenta de si los votos obtenidos por el candidato del PRI en 2012, fueron superiores o iguales a los del candidato a gobernador en 2015 en ambos casos referidos exclusivamente al municipio de Querétaro, y con ello desvanecer o fortalecer la hipótesis de que el candidato a gobernador fue un mal candidato.

Posteriormente compararemos los resultados obtenidos por el PRI en las elecciones de ayuntamientos y las obtenidas en la elección de gobernador, en todos los municipios de la entidad con el objetivo de mostrar la complejidad de los procesos locales y el impacto sobre la elección de gobernador.

En relación con el primer ejercicio, Como se muestra en la Tabla numero 4 la diferencia entre el candidato ganador y el perdedor fue de 58,758 votos y como se muestra en la tabla No 5 el candidato del PRI a la Gubernatura perdió en el municipio de Querétaro entre la elección del 2012 y la de 2015 más de 40,000 votos lo que explica el 70 por ciento de la diferencia entre el ganador y el perdedor de la contienda a la gubernatura.

Tabla No 4

	PAN	PAN %	PRI	PRI%	OTROS	OTROS%	TOTALES VALIDOS
	379,790	48.56	321,032	41.05	81,163	10.38	781985
Diferencia	58,758 7.51%						

Fuente: IEEQ, datos previos a los resultados de los Tribunales electorales. Los candidatos que se presentaron en la contienda fueron; por el PAN Francisco Domínguez Servien por el PRD Adolfo Camacho Esquivel, por Movimiento Ciudadano Salvador Gabriel López Ávila, y por Morena Celia Maya García.

Tabla No 5

Comparación de votos obtenidos por el candidato del PRI en 2012 y 2015

	Votos en la elección de Presidente Municipal 2012	Votos en la elección de Gobernador en 2015
Roberto Loyola Vera	163,613	122,794
Pérdida de Votos	40,819	

En el municipio de Querétaro existieron en la elección de 2015, 400 secciones electorales, de estas solo fue posible comparar 354 con los resultados del 2012, pues se agregaron secciones. De estas secciones comparables sólo en 14, el candidato Roberto Loyola obtuvo más votos de los obtenidos en 2012 cuando ganó la elección de Presidente Municipal, en el resto de secciones electorales perdió votos. En promedio el candidato logró solo retener el 66.5% de los votos obtenidos en el 2012, pero en 162 secciones, es decir en el 46%, su retención fue inferior a este promedio.

La pérdida de votos fue tan generalizada y homogénea que no resulta pertinente hacer un análisis pormenorizado de las secciones en donde perdió votos, pues la pérdida fue bastante homogénea. Aunque el índice de retención de las 162 secciones fluctúa entre 65.5 y 36.2%, que significa una dispersión amplia, la mayoría de las secciones se encuentra entre 65.5% y 50%, y sólo 7 secciones (269,330,333,334,351,450 y 502) muestran índices de retención claramente inferiores al 50%.

Las siete secciones mencionadas corresponden a colonias de ingreso Medio altos, altos o muy altos, el caso que llama más la atención es la sección 269 en la que obtiene el índice de retención más bajo (36.2%) que corresponde a una parte de la colonia Jurica, colonia de ingresos muy altos y donde, al menos desde 1997 el PAN obtiene sus porcentajes de victoria más altos, pero que en 2012 esta sección se volcó a favor de Roberto Loyola.

En la elección del 2012, Roberto Loyola obtuvo un importante incremento en los votos a favor del PRI y de su candidatura, logrando atraer un fragmento de votos que tradicionalmente serían panistas. Este cambio en la preferencia de los panistas parece haber sido propiciado básicamente por dos motivos; la ruptura al interior del PAN por la inconformidad que provocó la candidatura de Armando Rivera Castillejos⁴, y por otro lado, por la simpatías que aún se tenían por el hermano de Roberto Loyola quien ganó por Acción Nacional la gubernatura por primera vez en 1997⁵. Para 2015, este segmento de panistas que votaron por el PRI retiró su confianza a Roberto Loyola.






En un trabajo reciente⁶ se muestra que el voto diferenciado en el municipio de Querétaro en 2012, alcanzó cerca de los 19,000 votos, pero de estos sólo fue posible calcular cerca de 3,500 votos que pudieron ser trasferidos del PAN al PRI, producto de las razones expuestas en el párrafo anterior. Considerando esto no es plausible pensar que los 40,000 votos perdido por Roberto Loyola en el Municipio de Querétaro estén relacionados con estos factores. Por lo que es posible afirmar que la candidatura de Roberto Loyola no fue una buena elección para el PRI, pues no fue capaz siquiera de mantener la votación obtenida en 2012, mucho menos incrementarla.

⁴ Armando Rivera Castillejos había sido Presidente Municipal de la capital de Querétaro durante el trienio 2003-2006, y durante su gestión los cambios de uso de suelo se incrementaron sensiblemente y dieron paso a un crecimiento muy importante del sector inmobiliario en el municipio. Estos cambios de uso del suelo y el crecimiento desordenado de la ciudad generó un profundo malestar entre algunos segmentos de la población pues se aludió a actos discrecionales y de corrupción. Durante la campaña del 2012, en donde Armando Rivera pretendía nuevamente ocupar la Alcaldía del Municipio capital, se recordaron estos hechos y se desató una campaña negativa en su contra muy fuerte.

⁵ El primer gobernador panista (1997-2003) de la entidad fue Ignacio Loyola Vera, hermano mayor de Roberto Loyola Vera.

⁶ CITAR LA TESIS DE ANA KAREN SOBRE VOTO DIFERENCIADO EN EL 2012 EN EL MUNICIPIO DE QUERETARO.

Tabla No 6
Distribución de Votos por Candidato
Elección de Gobernador Querétaro 2015

					
	Francisco Domínguez Servién	Roberto Loyola Vera	Adolfo Camacho Esquivel	Salvador Gabriel López Ávila	Celia Maya García
QUERETARO Distritos I al VI)	49.63	37.36	3.13	1.84	8.04
CORREGIDORA (Distrito VII	50.37	36.69	3.45	1.69	7.78
AMEALCO DE BONFIL (Distrito VIII)	48.98	48.18	1.19	0.55	1.10
SAN JUAN DEL RÍO	49.36	40.84	2.21	1.78	5.81
PEDRO ESCOBEDO (Distrito XI)	46.23	41.03	7.54	1.69	3.51
EL MARQUÉS (Distrito XII)	46.95	45.63	2.61	1.08	3.72
TOLIMÁN (Distrito XIII)	46.17	46.68	3.56	0.45	3.14
CADEREYTA DE MONTES (Distrito XIV)	47.06	45.94	2.07	1.62	3.31
JALPAN DE SERRA Distrito XV)	51.85	45.33	0.70	0.21	1.91
ARROYO SECO	52.14	41.96	3.59	0.16	2.15
COLÓN	46.33	45.64	2.29	3.58	2.16
EZEQUIEL MONTES	34.81	52.51	5.52	1.39	5.78
HUMILPAN	40.95	50.91	4.47	1.93	1.75
LANDA DE MATAMOROS	49.77	48.73	0.32	0.19	0.98
TEQUISQUIAPAN	46.09	45.29	1.76	1.82	5.04
PENAMILLER	50.10	47.13	0.78	1.41	0.58
PINAL DE AMOLES	55.78	41.72	1.42	0.34	0.74
SAN JOAQUÍN	44.51	52.39	1.51	0.02	1.56
TOTAL	48.57	41.05	2.92	1.63	5.83

Fuente: Elaboración propia con base en los Cómputos Distritales, de la elección del 7 de junio de 2015, IEEQ

La tabla No 6 muestra de manera muy claro lo antes mencionado, la candidatura de Roberto Loyola en el Municipio de Querétaro tuvo sus peores resultados. Mientras que el promedio estatal de votos para este candidato fue de 41%, en los seis distritos electorales pertenecientes al municipio capital obtuvo porcentajes inferiores a este promedio y en total se manifiesta el mismo comportamiento, es decir en el Municipio de Querétaro obtuvo casi 4 puntos porcentuales debajo de su promedio estatal. Este mismo comportamiento incluso ligeramente más agudizado se presente en Corregidora, un municipio conurbado a la capital y en la segunda ciudad más importante después de Querétaro; San Juan del Río. Es decir en los tres municipios que concentras más del 65%

de los electores del estado, los porcentajes de votos obtenidos por Roberto Loyola Vera son los más bajos del estado.

En contraste los porcentajes más altos los obtiene en municipios predominantemente rurales; Ezequiel Montes, San Joaquín, donde hasta hoy no ha habido alternancia, y Humilpan. Sin embargo, la escases de votos de estos municipios no logran compensar los pocos votos obtenidos en los tres municipios más grandes de la entidad.

La conclusión parece obvia, el candidato de la alianza PRI/PVEM/PNA y PT no logra siquiera mantener sus votos en el municipio capital y tampoco logra captar al electorado más urbano de la entidad y eso explica su derrota.

En contraparte el candidato de Acción Nacional logra porcentajes de votación más homogénea en todo el estado y obtiene los más altos porcentajes en los municipios más grandes y en los municipios de la Sierra Gorda Queretana, es decir los dos extremos del estado.

Lo anterior pondría el acento en el perfil del candidato como causa de la derrota, sin embargo, los candidatos y las alianzas que hizo el PRI en los diferentes municipios tampoco hicieron mucho para el triunfo del PRI en las elecciones del 2015, pues como se puede ver en la Tabla No 7 comparando los resultados obtenidos por este partido, en la elección de Gobernador, y la obtenida en los ayuntamientos incluso sumando a los partidos que se aliaron en la elección de gobernador, y que no lo hicieron en la de Ayuntamientos, las votaciones del Gobernador en casi todos los casos fueron superiores.

A nivel estatal el PRI hizo una alianza electoral con el Partido Verde Ecologista de México PVEM, con el Partido Nueva Alianza, PNA, y con el Partido del Trabajo PT, pero en las elecciones municipales, casi siempre fueron separados, sólo el PT mantuvo la alianza con el PRI en casi todos los municipios. (Ver anexo No 2)

Tabla No 7
Comparación de resultados supuesto de Ayuntamiento y de Elección de Gobernador
Querétaro 2015

MUNICIPIO	PRI/PVEM/PNA/PT Elección de Ayuntamiento	PRI/PVEM/PNA/PT Elección Gobernador
Amealco	12925	13670
Arroyo Seco	2728	3099
Caderyta de Montes	9893	12705
Colón	9479	11387
Corregidora	18424	23037
El Marqués	19800	25005
Ezequiel Montes	7365	9543
Huimilpan	7997	7340
Jalpan de Serra	5692	5947
Landa de Matamoros	5072	4825
Peñamiller	4308	4627
Pedro Escobedo	10494	11089
Pinal de Amoles	4476	5036
Querétaro	114291	122794
San Joaquín	2148	2182
San Juan del Río	37421	38913
Tequisquiapan	20610	13937
Tolimán	7048	5896

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de los cómputos Distritales. IEEQ, 2015. Los votos que aparecen en la columna de ayuntamientos no corresponden a los resultados reales, pues en cada municipio el PRI conformó alianzas diferentes y en algunas fue sólo, pero sumamos los resultados de los votos obtenidos por los partidos en la alianza estatal pues sería esperado que aunque tuvieran diferente candidato a la elección de ayuntamientos en la elección de gobernador apostaran por el candidato de la alianza.

Sólo en cuatro municipios el candidato a Gobernador obtuvo menos votos. En los casos de Tequisquiapan y Toliman, la diferencia de los votos obtenidos entre el candidato a Gobernador y una alianza virtual, están asociados a que los candidatos impulsados por el PVEM eran de perfil panista y por supuesto sus electores también. En ambos casos los candidatos ganadores por el PVEM habían sido presidentes municipales impulsados por Acción Nacional en años previos. En el caso de Huimilpan el candidato ganador fue impulsado por PNA, y tampoco abonó al triunfo del PRI. El caso de Landa de Matamoros no es claro, pero la diferencia es muy escasa.

De esta manera, la tabla expresa dos problemas adicionales del PRI en las elecciones del 2015. Primero, no solamente no logra una alianza similar en los municipios y en la elección de Gobernador, sino que además, los partidos supuestamente aliados con el PRI postulan candidatos del PAN que resultan ganadores. Es decir la alianza no abonó al triunfo del PRI en la elección de Gobernador. Segundo, los candidatos a Ayuntamientos tampoco abonaron al triunfo de su partido, pues de los 18 municipios del estado el PRI sólo obtuvo el triunfo en cuatro de ellos; Ezequiel Montes, Pedro Escobedo, San Joaquín y El Marqués.

En el caso de los municipios con más electores, el tema se agrava, en Querétaro, Corregidora y San Juan del Río, donde el candidato a gobernador obtuvo sus peores resultados, lo votos obtenidos fueron a pesar del candidato de su partido en el ayuntamiento, pues paradójicamente obtiene más votos que los candidatos a Presidentes Municipales.

En síntesis la Alianza encabezada por el PRI en la elección de Gobernador del Estado, perdió, no por razones estructurales de largo aliento, como se deduce de la primera hipótesis mencionada al inicio de este artículo, sino por razones coyunturales imputables al candidato a Gobernador, a los candidatos a Presidentes Municipales que no sólo no sumaron votos a la alianza general sino que restaron, y a una mal planeada alianza electoral que no benefició ni al PRI ni a sus aliados, pues el PT y el PNA perdieron su registro local.

ANEXO No 2

Partidos con candidatos registrados por Municipios

Municipio	Partidos con Candidatos registrados	No de Candidatos registrados	Coaliciones o Candidaturas Comunes
Amealco	PAN,PRI/PT,PRD,MC,PANAL,E. SOCIAL, MORENA	7	Candidatura Común
Arroyo Seco	PAN, PRI/PT, PRD, NA/PVEM,MORENA.	5	Candidatura Comunes
Cadereyta	PAN, PRI/PT,PRD,MC,PANAL,E. SOCIAL, MORENA, PARTIDO HUMANISTA, CAND.INDEP.	10	C. Común
Colon	PAN, PRI, PRD, MC, PANAL,PVEM, E.SOCIAL, MORENA, P.HUMANISTA.	9	
Corregidora	PAN, PRI/PVEM/PANAL, PRD, MC, E.SOCIAL, MORENA, P.HUMANISTA, PT,CAND.INDP.	9	C. Flexible
El Márquez	PAN, PRI/PVEM/PANAL, PRD, MC, E.SOCIAL, MORENA, PT. CAND. INDEPENDIENTE.	7	C. Flexible
E. Montes	PAN,PRI/NA/PT,PRD,MC,PVEM,E.SOCIAL,MORENA,P.HUMANISTA, CAD.IND.1 CAND.IND.2	10	C. Común
Huimilpan	PAN,PRI/PT,PRD,MC,NA,PVEM,E.SOCIAL,MORENA,P.HUMANISTA.	9	C. Común
Jalpan	PAN, PRI/PT, PRD,NA,PVEM,E.SOCIAL,MORENA	7	C. Común
Landa de Matamoros	PAN,PRI/PT, NA,PVEM,MORENA	5	C. Común
Pedro Escobedo	PAN,PRI/PVEM,/PANAL/PT, PRD,MC,E.SOCIAL, MORENA	6	C. Flexible
Peñamiller	PAN, PRI/PVEM,PRD,MC,PANAL,MORENA,PT.	7	C. Común
Pinal de Amoles	PAN, PRI/PT,PRD,MC,NA,PVEM,E.SOCIAL,MORENA.	8	C. Común
Querétaro	PAN, PRI/PVEM/PANAL, PRD,MC,E. SOCIAL,MORENA P.HUMANISTA,PT.	8	C. Flexible
San Joaquín	PAN, PRI/PT, NA,PRD,MORENA.	5	C. Común
San Juan del Río	PAN,PRI/PVEM/PANAL,PRD,MC,E.SOCIAL,MO	8	C. Flexible

	RENA, P. HUMANISTA, PT.		
Tequisquiapan	PAN,PRI/PT,PRD,MC,PANAL/PVEM,E.SOCIAL, MORENA.	7	C. Común
Toliman	PAN,PRI, PRD, MC, PANAL, PVEM, E. SOCIAL, MORENA, PT, CAND,IND,1, CAND.IND.2.	10	

BORRADOR NO CITAR