

Factores externos en el diseño de la administración electoral mexicana.

External factors in the design of the mexican electoral administration.

Por: Athos Gallagher Gutiérrez García¹

I. Introducción / Abstract

Mucho se ha estudiado sobre el diseño institucional de los sistemas electorales resultado del proceso de transición democrática iniciado en la última década del siglo XX. Sin embargo, esta labor ha dejado de lado los factores internacionales que han incidido en los organismos electorales mexicanos (OEM). En el mundo global actual, los distintos fenómenos y actores políticos deben ser abordados desde una doble óptica: a nivel interno y nivel externo.

Así, los organismos electorales mexicanos, tales como el Instituto Nacional Electoral (INE) y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), son instituciones que, a la vez de ser garantes de la administración y la justicia electoral respectivamente, son actores en redes internacionales de promoción democrática constituyendo junto con otras autoridades electorales de otros países un Sistema Electoral Internacional cuyos paradigmas pueden observarse en el actual diseño electoral.

En este trabajo se identifican tanto el marco jurídico internacional que regula a los actores de la comunidad internacional que inciden en los procesos de promoción de la democracia, en un sentido general, y de forma concreta, la labor de los tanques de pensamiento internacionales – *think tanks* en su acepción anglosajona- y su influencia directa o indirecta en la administración electoral mexicana a través de redes de conocimiento.

Much has been written about the design of electoral regimes resulting from democratic transition processes that started in the last decade of the 20th century. However, this labour has made aside external factors that had an incidence in the Mexican electoral system. In present

¹ Licenciado en Ciencia Política, Maestro en Estudios Sociales con especialización en Procesos Políticos y doctorante en el mismo programa por la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.
Correo electrónico: Sohta1133@outlook.com

globalized world, the various political actors and processes must be overtaken from a dual optic: internal and external.

Thus, Mexican electoral bodies such as the National Electoral Institute (INE) and the Electoral Court of the Federation Judicial Power, are institutions that aside from being safe keepers of electoral administration and justice respectively, are actors at worldwide democracy promotion webs that conform an International Electoral System which paradigms can be seen in present Mexican electoral system.

In this paper, i study the international legal framework that regulates international community players who affect the processes of democracy promotion in general and, in specific terms, the direct or indirect influence of international *think tanks* in the Mexican electoral system through knowledge and research webs.

II. Los procesos globales y las transiciones democráticas

Podemos iniciar proporcionando una definición de la promoción internacional de la democracia retomada de Burnell (2007:1) concebida como la dirección de las relaciones internacionales y actividades de cooperación para el desarrollo que contribuyen al mejoramiento y consolidación de la democracia en terceros países.

En retrospectiva, el avance de la tercera ola de la democratización desde 1975 ha causado mayor atención a las políticas de promoción de la democracia por parte de los Estados Unidos – inicialmente- y varias otras naciones desarrolladas, especialmente durante la última década. Estos esfuerzos envuelven, esfuerzos bilaterales y multilaterales, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales y actores nacionales e internacionales (Scott y Steele; 2005: 440). Para la década de los años ochenta, ésta se expandió a Latinoamérica y partes de Asia, consolidándose como una política identificable que converge en los procesos de democratización y las relaciones internacionales materializándose en los aspectos de asistencia y administración electoral (Carothers, 2008: 123).

Sin embargo, fue en la década final del siglo XX cuando la promoción internacional de la democracia ganó una gran notoriedad gracias a la rápida expansión de los regímenes democráticos. La tercera ola se consolidó con eventos tales como la caída del muro de Berlín, la diseminación de

la democracia en Latinoamérica, etc. (IDEA, 2002:2). De manera súbita, la democracia se volvió el paradigma dominante a nivel internacional y la promoción de la democracia fue la respuesta. (Carothers, 2008: 124).

Hubo tres conductores principales para el cambio de paradigma: la propagación de la democracia, el desanclaje de la promoción de la democracia del marco de la Guerra Fría y la mezcla de la agenda de actores internacionales en pro de la democracia. De esta manera, diversas agencias tanto multilaterales como bilaterales se interesaron por el tema: el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP), la Organización de Estados Americanos, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, el Instituto de la Mancomunidad, el Consejo de Europa y otros.

Así, empezaron a observarse presiones diplomáticas y de la comunidad internacional de pequeño y mediano tamaño para la apertura democrática; de modo que, a día de hoy la democracia, como norma internacional, es más fuerte que nunca (McFaul, 2004:149). La promoción de la democracia ha casi llenado ese espacio misionario dejado por el colapso del comunismo internacional y ha conectado la política exterior a normas democráticas de largo alcance (Scott y Steele, 2005: 440)

Desde una perspectiva comparativa la promoción democrática puede ser útil en (IDEA, 2002):

- Evidenciar problemas comunes compartidos por varios países
- Ayudar a identificar qué hay de distintivo acerca de una situación en un país dado o de instituciones democráticas en comparación con otras.
- Traer a la luz ejemplos de buenas e innovadoras prácticas para resolver problemas

De todo lo anterior surge entonces la siguiente duda: ¿qué relación tiene la promoción internacional de la democracia con los procesos de democratización y reforma del sistema electoral mexicano?

Para responder esta pregunta es pertinente aclarar, en primera instancia, la diferencia entre los conceptos de “liberalización política” y “democratización”. De acuerdo a Brumberg (2004) la democratización hace referencia a instituciones, reglas y procedimientos políticos a través de los cuales los ciudadanos expresan regularmente su voluntad política. La “liberalización política” en

cambio, hace hincapié en la promoción de medios de comunicación más libres e independientes, en la necesidad de la libre articulación de la sociedad civil, o en el establecimiento de un sistema de partidos políticos pluralista. Es necesaria, como indica este autor, una liberalización política, pero de ningún modo es suficiente para la democratización (Jerch, 2008:2).

Existen hasta ahora diversas tradiciones sobre los cambios en las estructuras políticas que abordan distintos aspectos culturales, normativos o de valores para la emergencia y el sostenimiento de un orden democrático (Almond y Verba, 1963; Putnam, 1993). Otras teorías enfatizan los pactos negociados entre élites y coyunturas críticas (O'Donnell, Schmitter y Whitehead, 1986)

Como podemos observar, todas estas teorías analizan distintos aspectos entre sí. Sin embargo, el elemento que todas ellas comparten es que se centran en estudiar factores endógenos y tratan la distribución de la democracia como si esta fuese independiente entre los países (Gleditsch, 2000). En el presente trabajo, coincidimos con Kristian Gleditsch, quien sostiene que la distribución de la democracia no es independiente entre los países y que los factores y procesos internacionales influyen en la probabilidad de que un país se vuelva o permanezca democrático. Así, el contexto internacional contiene aspectos centrales de los procesos de democratización (Gleditsch, 2000:1).

Este autor critica el planteamiento de Huntington, quien en su texto *La tercera ola* (1991), sostiene que los procesos de democratización ocurren de una forma independiente y paralela entre los países. Gleditsch menciona que las influencias en el entorno global son reflejadas en estos procesos. Whitehead (2001) sostiene incluso que de todas las democracias existentes sólo Suecia, Suiza y el Reino Unido evolucionaron políticamente de forma independiente de los eventos internacionales.

La interdependencia y la variación regional son el corazón de la política mundial. Hay una fuerte dependencia regional y geográfica entre los Estados y actores que conducen lo que llamamos las relaciones internacionales y lo que comparamos en investigaciones entre naciones (Gleditsch, 2002:179). Esta interdependencia también se da en los procesos de democratización y en las instituciones en las cuales se cristaliza.

Whitehead (2001) proporciona tres dimensiones internacionales de la democratización:

1. **Contagio.** La difusión de la experiencia a través de medidas neutrales no coercitivas. Es la que se encuentra más presente en la historia de la democratización.
2. **Control.** Hace referencia a la promoción de la democracia por parte de un país a otro a través de políticas basadas en sanciones negativas o positivas.
3. **Consentimiento.** Envuelve una compleja gama de interacciones entre procesos internacionales y grupos domésticos que generan nuevas normas democráticas. Esto puede conllevar al deseo de proteger la democracia al unirse a un bloque regional.

Este autor señala que en cada una de estas tres dimensiones se da una activa interacción entre actores domésticos y actores de la comunidad internacional. Las acciones principales de la comunidad internacional para favorecer la democratización se dan a través del llamado *poder suave*, cristalizado en los distintos ámbitos de la promoción de la democracia, la persuasión y otras formas no coercitivas de influencia (Burnell, 2007:2); este se contrapone con el *poder duro*, el cual hace referencia a formas coercitivas de persuasión entre países.

De forma general, se pueden distinguir dos tipos de estrategias para fomentar la democratización: una es principalmente económica y la otra, se centra ante todo en aspectos políticos (Jerch, 2004:1). El enfoque económico persigue principalmente la liberalización de los mercados a través de la cual se llegará, supuestamente a la democratización de los regímenes de gobierno. Los instrumentos que incluye esta estrategia se centran en reformas económicas, así como en la promoción del libre comercio y de la sociedad civil.

Detrás de estas políticas se esconden las estimaciones basadas en que las reformas económicas y el libre comercio mejorarán la situación socio- económica y ello, a cambio de ayuda al crecimiento a una clase media que reclamará con el paso del tiempo más participación política. Esa clase media, junto con una sociedad civil reforzada, se convierte entonces en agente para la introducción de cambios paulatinos, basados en la demanda de más participación en la vida política. (Jerch, 2004:4)

El enfoque político, que es en el que se centra este trabajo, se refiere a aquellas medidas políticas que tienen como finalidad mejorar el rendimiento de la gobernabilidad, así como los

instrumentos, instituciones y programas para fortalecer la sociedad civil, reforzar el Estado de Derecho y el funcionamiento de los Parlamentos, así como la lucha contra la corrupción. (Jerch, 2004:4)

Según Carothers (2003) el enfoque político se puede dividir en medidas directas e indirectas. Mientras las medidas indirectas son todas aquellas que no ponen en tela de juicio las estructuras y la distribución del poder, las directas se dirigen a la apertura del espacio político de debate y la competencia, a las estructuras del poder. El enfoque directo sirve para construir un lazo de conexión entre la liberalización y la democratización. Las ventajas del acercamiento directo residen en reforzar las medidas moderadas y debilitar las radicales. El acercamiento indirecto implica algunos riesgos, ya que el proceso de liberalización política llevado a cabo sin modificar las estructuras del poder actúa en contra de la democratización genuina y a favor de autocracias liberalizadas, porque retrasa y fragmenta los esfuerzos de las reformas realmente necesarias.

En uno de los pocos estudios empíricos sobre las influencias globales, Ray (1995) evalúa cuánto de la varianza total de las transiciones a la democracia puede ser atribuida al nivel sistémico y a los factores nacionales respectivamente. Sus análisis indican que la influencia global parece ser relativamente modesta, y Ray concluye que las influencias globales en la democracia podrían estar sobrevaloradas.

Gleditsch (2000:4) señala que tales hallazgos negativos son debidos a la presentación de estos como producto de una evaluación difusa. El asumir que todo está relacionado con todo hace que el análisis empírico sea casi intratable, ya que el asumir influencias globales universales sería tan inexacto como asegurar que procesos idénticos operan independientemente dentro de cada país.

En contraste, sostiene que los ambientes locales o regionales proveen un contexto más razonable de difusión de factores externos que influyen los cambios en las estructuras políticas. Medidas basadas en la espacialidad que incorporen influencias de estados vecinos pueden ayudar a identificar implicaciones de interdependencia para el conflicto internacional y la cooperación (Gleditsch, 2000) y proveen una vía prometedora para poder analizar las dimensiones internacionales de la globalización y la democratización.

La distribución de la democracia está fuertemente influenciada por procesos de difusión entre los Estados, especialmente a nivel regional. Hay una fuerte asociación entre las estructuras

políticas de un país y la extensión de la democracia en el contexto regional. Ya que el contexto regional es más permeable para los cambios a corto plazo que los factores socioeconómicos, las influencias internacionales en la democracia parecen ser tan importantes como los requisitos domésticos (Gleditsch, 2000:35).

En suma, podemos definir la promoción internacional de la democracia como aquellos esfuerzos concretos orquestados por los actores de la comunidad internacional para difundir y fortalecer los procesos de democratización, tanto en su fase de transición como en su fase de consolidación democrática a nivel local y regional.

Ya que hemos demostrado entonces la relación entre la promoción internacional de la democracia y la democratización, siendo la primera un factor poco estudiado para la segunda, el análisis se centrará en el espacio regional interamericano para conocer cómo es que se ha constituido un régimen interamericano del cual el Estado mexicano es parte y cuyas influencias se pueden observar en el diseño de la administración electoral mexicana.

III. El espacio de la promoción internacional de la democracia en el Continente Americano: el Régimen Democrático Interamericano (RDI)

Joseph Nye y Robert Keohane, exponentes de la teoría del transnacionalismo, propusieron en la década de los setenta la teoría de la interdependencia compleja entre los Estados, cuyo complemento epistemológico es su perspectiva de la globalización a partir del concepto de *globalismo* (Keohane y Nye, 2000:105):

Las dos palabras no son exactamente paralelas. Interdependencia se refiere a una condición, a un estado de las relaciones. Esta puede aumentar [...] o puede decrecer [...] *Globalismo* es un estado del mundo envolviéndose en relaciones de interdependencia a distancias multicontinentales. Los enlaces ocurren a través de flujos e influencias del capital y bienes, información o ideas, gente y fuerzas, así como a sustancias biológica o ambientalmente relevantes. Globalización o deglobalización refiere al incremento o al descenso del *globalismo*.”

Con la globalización, las relaciones políticas y mercantiles entre Estados se mundializaron, creando un sistema político a escala planetaria. En el marco del capitalismo global, desaparecieron

los imperios y los territorios ocupados por tribus y clanes, todo el planeta ahora está cubierto por Estados-nación que constituyen un gran sistema político mundial (Bresser, 2009:84). La forma en la que los actores internacionales interactúan entre sí y las relaciones entre ellos constituyen el *régimen internacional*. A continuación, cito la concepción de Oran Young sobre los regímenes internacionales (Young, 1982: 277):

Los regímenes internacionales son aquellos pertenecientes a actividades de interés de los miembros del sistema internacional; en términos formales, los miembros de los regímenes internacionales son siempre Estados soberanos, aunque las partes que llevan a cabo las acciones gobernadas por los regímenes internacionales son usualmente entidades privadas.

Con la definición que propone Young, podemos observar el carácter de internacionalización de las relaciones no sólo estatales, sino institucionales. Los miembros del régimen internacional son los Estados soberanos, pero quienes toman parte frecuentemente en los asuntos del mismo son entidades privadas, instituciones gubernamentales e instituciones casi gubernamentales.

¿Cómo se conforma el régimen internacional? No puede existir el orden internacional sin un régimen, es este sobre el que se sustenta el primero al tiempo que traza los lineamientos por los que este se conduce. La complejidad del concepto promueve la discordancia entre investigadores con perspectivas distintas acerca del estudio del régimen internacional, que ha dado origen a una discrepancia teórica. Dentro de la diversidad de teorías existentes para explicar tal fenómeno, se utiliza aquí la teoría de la escuela transnacionalista.

Esta escuela considera que la sociedad internacional y por ende, el régimen internacional, está compuesta no sólo de los Estados, sino del conjunto de flujos de personas, ideas y organizaciones que no son contenidas ya dentro de los límites de los respectivos Estados. El enfoque transnacionalista estudia las relaciones entre actores gubernamentales y no gubernamentales cobrando los organismos internacionales un peso mayor en la conformación del régimen que supervisa las relaciones internacionales. En este trabajo se entiende la composición del régimen internacional como resultado del conjunto complejo de relaciones desarrollado por los Estados, así como por organismos no gubernamentales, entidades privadas, actores económicos y organismos públicos autónomos que conforman los organismos internacionales.

IV. Los actores del Régimen Democrático Interamericano (RDI)

El paradigma moderno de la democracia en el régimen interamericano puede rastrearse hasta 1948 con la fundación de la OEA y la firma de su Carta que el régimen democrático interamericano se establece formalmente. Dentro de los principios de la Carta, en el artículo 3º se enuncia lo siguiente: “La solidaridad de los Estados americanos y los altos fines que con ella se persiguen, requieren la organización política de los mismos sobre la base del ejercicio efectivo de la democracia representativa”. (OEA, 1948).

En 1991 se aprueba el “Compromiso de Santiago con la Democracia y la Renovación del Sistema Interamericano”, así como la Resolución 1080, la cual viene a ser el primer mecanismo de acción colectiva para responder a situaciones de rompimiento del orden democrático en alguno de los países miembros. Como ejemplo de Estados miembros a los cuales se les aplicó esta resolución, tenemos los casos de Haití (1991-1995), Perú (1992-1993), Guatemala (1993) y Paraguay (1996), en los cuales hubo una interrupción de la institucionalidad democrática. Estas medidas se rigidizaron con el Protocolo de Washington, de 1992, el cual confiere a la Asamblea General la facultad de sancionar a los gobiernos surgidos de un golpe militar o que no se ajusten propiamente a las normas democráticas vigentes en la región.

Sin embargo, el documento que constituye la piedra angular del Régimen Democrático Interamericano es la Carta Democrática Interamericana, firmada en 2001. Aunque ciertamente este instrumento no constituye un tratado vinculante ante derecho internacional y aún hoy existe un debate sobre sus alcances jurídicos, es una resolución con alcances mayores a los que se mencionó anteriormente.

Los actores que actúan a nivel internacional en el espacio regional americano, se enfocan en cada uno de estos sectores: Sociedad Civil, Partidos Políticos y Organismos Electorales. Una de las acciones concretas para la promoción internacional de la democracia que incide netamente en el campo político y que sirve de nexo entre los mencionados sectores es la asistencia electoral; ésta se entiende como las acciones concretas de actores internacionales, a solicitud del país anfitrión, para ayudar a fortalecer el entramado institucional tanto a nivel legal y técnico para mejorar la calidad de los servicios de los órganos electorales.

A nivel Latinoamérica, este es la estrategia que ha dado mayores resultados ya que ha sido uno de los factores preponderantes para coadyuvar en la liberalización de la administración electoral (Leininger, 2017: 136). Dentro de esta podemos observar tres campos de acción:

- **Asistencia técnica:** Hace referencia a una gran variedad de conocimientos especializados a corto y largo plazo que se proporcionan a los cuerpos electorales de una nación constando de asesoramiento y apoyo proporcionados en todos los sectores de la administración electoral. Se puede prestar asistencia técnica en numerosos ámbitos, como administración y planificación electorales, revisión de las legislaciones y reglamentaciones electorales, solución de controversias electorales, delimitación de las circunscripciones, inscripción electoral, presupuestación electoral, logística, adquisición de material electoral, uso de tecnologías, capacitación de funcionarios electorales, educación electoral y cívica, operaciones de voto y recuento, seguridad de las elecciones y coordinación de la asistencia de donantes internacionales².

- **Misiones de Observación Electoral:** responden a las solicitudes de evaluación o, incluso, validación de la integridad de un proceso electoral que reciben las Naciones Unidas, la OEA o algún otro centro de pensamiento promotor de la democracia. Pueden servir a los agentes nacionales como instrumento adicional de ayuda para superar las crisis de confianza durante los procesos electorales.

- **Organización o supervisión de elecciones:** En contextos de crisis sociopolíticas que impidan celebrar elecciones libres y justas, las organizaciones internacionales pueden ser plenamente responsables de organizar las elecciones de un Estado. Como ejemplo de esto, cito, los casos de Camboya (1992-1993) y en Timor Oriental (2001-2002), en los cuales fue la ONU, la encargada de realizar las elecciones a petición de estos Estados Miembros.

Como proveedores de estas acciones, podemos distinguir entre una tipología diversa de actores de acuerdo con su origen y al ámbito en el que se enfocan. En primer lugar, tenemos a la Organización de Naciones Unidas, de carácter universal, la cual tiene distintos programas para la promoción de la democracia; en segundo lugar, tenemos actores multilaterales regionales como la

² Cfr. Departamento de Asuntos Políticos de las Naciones Unidas. <https://dppa.un.org/es/elections>

ya mencionada OEA, la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea, la propia Unión Europea mediante su Parlamento, etc.

Algunas de estas instituciones promotoras de la democracia tienen un origen que los vincula directamente al Estado o en su caso, a los partidos políticos tales como el Demócrata y Republicano. En el caso alemán, estas instituciones del Estado, entre las cuales encontramos a las Fundaciones Konrad Adenauer, Friedrich Ebert, Heinrich Böll y Rosa Luxemburg.

Schmitter (2001:29) proporciona un cuadro que ayuda a entender mejor la tipología de actores internacionales que intervienen en la promoción internacional de la democracia consonante con los elementos exteriores de la democratización de Whitehead anteriormente citados:

Figura 1 *Formas de participación internacional en procesos de democratización.*

Tipo de actor	Base de acción	
	Coerción: respaldada por Estados	Voluntaria: apoyada por actores privados y/o Sociedad Civil
Unilateral	Control	Contagio
Multilateral	Condicionamiento	Consentimiento
Independientes- Tanques de pensamiento	Condicionamiento	Consentimiento

Fuente: *Elaboración propia con base en Schmitter (2001: 29)*

Es importante señalar que el tercer sector de actores –tanques de pensamiento- es el elemento más novedoso y menos estudiado en cuanto a su rol como actores internacionales, en lo general, y a su rol como promotores de la democracia en lo particular. La mayoría de las instituciones globales no son gobernadas por políticos profesionales o diplomáticos tradicionales, la mayor parte de las agencias mundiales que proporcionan estándares y productos en red, así como las principales organizaciones económicas que se ocupan de finanzas y el desarrollo, dependen de organismos independientes de expertos no electos para tomar decisiones en asuntos importantes. Muchos funcionarios son reclutados con criterios de independencia política, experiencia técnica y comportamiento honesto. En general, las instituciones globales tienden a diseñar políticas públicas

mediante un conocimiento consensual y no por votación de alternativas de partidos políticos. (Colomer, 2015:27).

Dentro de los procesos de democratización, los factores exógenos han sido los que menos atención han recibido por parte de los estudiosos de la llamada *transitología*; sin embargo, el estudio de estos factores, y en particular de la promoción internacional de la democracia, ha empezado a ganar notoriedad desde inicios del siglo XX principalmente en Europa donde encontramos el mayor número de investigadores sobre este fenómeno.

V. La transición democrática mexicana y los procesos globales.

El tema de las transiciones democráticas ocupa al día de hoy un lugar destacado dentro de las ciencias sociales, ya que se siguen desarrollando investigaciones sobre cómo se han manifestado en distintas naciones, los factores que las impulsan y las tipologías que existen de las mismas.

Un elemento clave para analizar los procesos de democratización, y los factores exógenos de estos, es la administración electoral. Pastor (1999) considera a la administración electoral como un factor fundamental para el correcto desarrollo de las transiciones democráticas. Asimismo, proporciona una tipología de los cuerpos electorales:

- Con supervisión gubernamental
- Con supervisión del parlamento
- Con supervisión judicial
- Como una oficina multipartidista
- Como oficina autónoma independiente

El autor afirma que en los países en proceso de transición democrática se instalan mayormente, órganos electorales independientes. Así, este investigador expone que los órganos electorales permanentes son menos costosos y con mayor profesionalizados que los temporales. Al respecto señala que los cuerpos de administración electoral deben asegurar la participación de todos los partidos políticos, promover la transparencia en todas las fases del proceso electoral, ser responsable ante la legislación y el público, promover la disseminación de información y educación cívica para los votantes e implementar medidas de reducción de costos (Pastor, 1999:18).

El establecimiento de un organismo electoral permanente e independiente representa un gran paso hacia el progreso institucional ya que puede fortalecer el sistema electoral de una nación. Este planteamiento muestra la importancia mayúscula tanto de la administración electoral en general - y de las instituciones electorales independientes en lo particular- en los procesos de democratización.

Por su parte, López-Pintor (2001) nos muestra cómo la administración electoral está fuertemente influenciada por la comunidad internacional al menos desde la última década del siglo XX, consonante con el paradigma democrático dominante. La conformación de asociaciones que agrupan a diversas autoridades electorales regionales sirve para difundir y sistematizar los estándares democrático-electorales a nivel regional como a nivel internacional. Más allá de su función de establecimiento de redes, estas asociaciones han jugado un rol importante en la difusión y consolidación de estándares de prácticas electorales alrededor del mundo, y por lo tanto en el mejoramiento de los cuerpos de administración electoral como instituciones de gobernanza (2001:100)

Como prueba de ello, enumera distintas asociaciones regionales:

- **América.** La Asociación de Organizaciones Electorales de América Central y el Caribe, la Unión Interamericana de Organismos Electorales –UNIORE-.
- En **Europa Central** y ciertos lugares de **África**, asociaciones han sido creadas bajo el auspicio de la Fundación Internacional para Sistemas Electorales –IFES-. La Asociación de Autoridades Electorales de Europa Central y Oriental, de 1991. La Asociación de Autoridades Electorales de África, la cual fue respaldada por 14 países y creada en 1997.
- **Asia.** Asociación de Autoridades Electorales de Asia; la Asociación de de Islas del Pacífico, Australia y Nueva Zelanda; una Asociación de Autoridades Electorales de la Mancomunidad. Todas estas asociaciones han sido muy activas en organizar conferencias regionales para autoridades electorales.

En Latinoamérica se han desarrollado varios talleres organizados por el Instituto Interamericano de Derechos Humanos / Centro de Asesoría y Promoción Electoral (IIDH/CAPEL). IDEA Internacional ha sido anfitrión de una conferencia anual con las autoridades electorales miembros desde 1997. Cabe mencionar que México y sus organismos electorales son

integrantes de estos talleres. Los documentos que han emergido de algunos de los talleres de IIDH/CAPEL, así como las resoluciones de algunas de las conferencias de estas asociaciones indican la expansión de una “cultura de la administración electoral” (López-Pintor:2001:107).

Algunas de las características que se han comentado están presentes en los organismos electorales mexicanos en la actualidad, tales como su autonomía, independencia y permanencia; su estatus legal como autoridades electorales a nivel constitucional, así como su vinculación internacional con redes de autoridades electorales. Los organismos electorales mexicanos han recibido una influencia mayormente indirecta de los actores de la comunidad internacional interesados en la promoción de la democracia y la calidad electoral.

Considero el tipo de influencia directa como aquella en la que las acciones de asistencia por parte de los organismos internacionales o tanques de pensamiento han tenido una participación patente en el proceso electoral mismo o en el surgimiento de instituciones electorales; *Vgr.:* Organización de elecciones, calificación de elecciones, financiamiento a observadores electorales, financiamiento para creación de organismos independientes electorales, etc.

En contraste, la influencia indirecta es recibida de manera intelectual; esto es, mediante investigaciones, seminarios, conferencias, programas, intercambios de información y recomendaciones. En este tipo de influencia los organismos electorales tienen plena independencia de estos tanques de pensamiento, los procesos electorales siguen siendo organizados y calificados por las instituciones nacionales.

Los factores internacionales juegan un papel importante en el fortalecimiento de los referentes legales y diseños institucionales de una democracia. Esto se traduce en compromisos adquiridos por el Estado mexicano que impactan directamente en las actividades y estrategias de vinculación de las autoridades electorales con sus contrapartes e instituciones afines en otros países (TEPJF, 2014:7).

VI. La actividad internacional de los organismos electorales mexicanos.

La reforma al COFIPE de 1993 significó un paso importante hacia la descentralización del IFE con respecto al control gubernamental y a su consolidación como una institución autónoma, ya que con esta reforma recibió la facultad de calificar las elecciones del Poder Legislativo. Sin

embargo, fue la reforma de 1994 la que reafirmó la autonomía del IFE, así como una inclusión de la sociedad civil otorgando a la ciudadanía mayor participación dentro del mismo. Surgió la figura del consejero ciudadano para tal efecto, la cual sustituyó a la figura de consejero magistrado en el Consejo General. Con esto, culminó la integración de todos los consejos del Instituto con consejeros ciudadanos exceptuando la presidencia del Consejo General la cual seguiría siendo ejercida por el Secretario de Gobernación hasta 1996.

Desde 1993 el IFE desarrolla actividades de vinculación y cooperación tanto con otras autoridades electorales extranjeras como con actores de la comunidad internacional. En 1994 la legislación electoral incorporó la figura de visitantes extranjeros para observar y/o asistir en los procesos electorales. De esta manera, en 1994 se recibieron a los primeros observadores electorales en las elecciones de ese año (IFE, 2010), y se firmó el convenio de colaboración, asistencia técnica y observación electoral con la IFES.

En 1997 se formaliza la Coordinación de Asuntos Internacionales, la cual ya operaba desde 1993. En ese mismo año, los organismos electorales mexicanos (OEM) se incorporan a la UNIORE celebrando un convenio de adhesión y además se efectuó en México la tercera conferencia de la UNIORE, en la cual se adoptó por consenso un número de resoluciones que constituyen el molde para desarrollar cuerpos electorales permanentes independientes y mejorar la cultura democrática³:

- Reformas constitucionales para el fortalecimiento de la autonomía de las autoridades electorales frente a otros poderes estatales.
- Desarrollo de alta profesionalización de carrera a través de la promulgación de una ley especial en esta materia.
- La creación de un programa de alta administración electoral para ser manejado por el Secretariado de la Unión.
- El desarrollo y la estandarización de registros civiles y electorales, como el establecimiento de un documento de identificación único para ser usado en todas las actividades de la vida civil incluyendo las elecciones.
- El mejoramiento del sistema de conteo para los comicios y documentación de resultados.

³ Unión Interamericana de Organismos Electorales (1996) *Acuerdos III Conferencia UNIORE*.

- La promoción por parte de las autoridades electorales de la educación cívica y los valores de la democracia a través de distintas maneras, incluyendo influenciar la redacción de textos escolares y reforzar el apego a elecciones democráticas

Esta conferencia es importante ya que de ella derivaron o se ratificaron aspectos de la administración electoral mexicana que se mantienen hasta el día de hoy, tal como el documento único de identificación para ser usado en elecciones –en el caso mexicano la credencial para votar con fotografía que data de 1992-, la cooperación técnica para el mejoramiento de la informática electoral mexicana y la tarea de los OEM de promover la cultura cívica y democrática a nivel interno. Además, se celebró otro convenio de asistencia electoral entre el IFE, la Secretaría de Relaciones Exteriores y el PNUD para continuar con la formación de expertos mexicanos en técnicas de observación electoral, para continuar el proyecto de capacitación en la materia⁴.

En este mismo año, aparece el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación –TEPJF. Este tribunal es la evolución del TRIFE, el cual surgió con la reforma de 1996 que lo adhirió como una judicatura especializada en materia electoral del Poder Judicial de la Federación. En la reforma de 1996, se estableció en la fracción IV del artículo 99 constitucional la competencia del TEPJF para resolver en forma definitiva e inatacable acerca de las impugnaciones de actos o resoluciones definitivos y firmes de las autoridades competentes de las entidades federativas para organizar y calificar los comicios o resolver las controversias que surjan durante los mismos, que puedan resultar determinantes para el desarrollo del proceso respectivo o el resultado final de las elecciones (Serna,2013:15). Así, vemos que desde entonces se concibió al TEPJF como el máximo órgano especializado en la materia.

Este órgano es un ejemplo fehaciente de la influencia externa en cuanto al diseño de la administración electoral mexicana, ya que el 17 de mayo de 1990, en su resolución número 01/90, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos –CIDH- emitió un informe en el cual valoró la importancia de que México tuviese “medios adecuados de un recurso sencillo y rápido o de cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, independientes e imparciales que amparen a quienes recurran contra actos que violen sus derechos fundamentales como lo son los derechos políticos” (TEPJF,2014). En este mismo documento, la CIDH manifiesta

⁴ Cfr. IFE, PNUD, Secretaría de Relaciones Exteriores (1996). Asistencia a la Observación Electoral.

tener conocimiento de la reforma electoral de ese momento y recomienda que el mencionado recurso sea autónomo e independiente. En la citada reforma se añadió el numeral 41 al artículo 60 constitucional, conforme a los criterios expuestos por la CIDH, la existencia de medios de impugnación en materia electoral federal, cuyo conocimiento se otorgó al organismo público encargado de preparar y organizar las elecciones.

Tal como afirma el documento del TEPJF (2014:6) *Política Electoral Internacional*, la máxima autoridad jurisdiccional especializada en materia electoral tiene una clara vocación internacional en su origen y actuación. Esto es patente también a nivel subnacional, ya que atendiendo a otra recomendación de la CIDH se estableció que cada una de las 32 entidades federativas tuviese un Tribunal Electoral correspondiente que resolviera las controversias electorales.

En 1997, se celebró un convenio entre el IFE, la Secretaría de Gobernación y el PNUD para la creación del Fondo de Apoyo para la Observación Electoral. El cual tiene como ejes fundamentales apoyar a organizaciones ciudadanas interesadas en participar como observadores electorales en el proceso electoral federal de aquel año y a la vez, recibir a los observadores electorales extranjeros. Este fondo se mantuvo vigente durante toda la existencia del IFE, incluso en la elección presidencial de 2012.

En 1998, Idea Internacional publicó un “Código de Conducta sobre Administración Ética y Profesional de Elecciones” que ha sido formalmente respaldado por las autoridades electorales de 40 países y que llama a las administraciones electorales a honrar los siguientes principios:

- Demostrar respeto por la ley.
- Ser no partidista y neutral
- Ser transparente
- Ser preciso
- Estar diseñada para servir a los votantes

Lo anterior es coincidente con la celebración del convenio celebrado entre IDEA Internacional y el IFE, en el cual éste se comprometió a respaldar este Código de Conducta junto con los demás miembros, y a reproducir estas prácticas en la estructura del organismo.

Concordante con lo anterior, en 1998 también se firmó un convenio entre el IFE, el TEPJF, la Secretaría de Relaciones Exteriores y el PNUD, el cual se renovó en dos ocasiones -2000 y 2003-, cuyo objetivo fue fortalecer la cultura democrática en México a través de seminarios y publicaciones, así como ampliar la provisión de cooperación técnica especializada en la materia.

En el contexto de las elecciones federales del año 2000, el IFE, el TEPJF, la SEGOB, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y el PNUD firmaron el convenio de *Apoyo a la Observación Electoral y a la Coordinación de Visitantes Extranjeros*, cuyo objetivo fue apoyar técnica y financieramente las actividades de los grupos nacionales de observación, así como brindar apoyo a los visitantes extranjeros.

A partir de este año, se empiezan a presentar casos en los que, a nivel subnacional, la administración electoral tiene proyección internacional, ya que se presentan tres convenios en la materia orientados a que los organismos estatales tengan participación a este nivel. Todos estos fueron firmados en 2001.

El *Convenio de cooperación técnica en materia electoral internacional entre el Instituto Estatal Electoral de Chiapas, el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, el IFE, y el TEPJF*; el segundo convenio, se celebró entre el IFE, el TEPJF y las autoridades electorales del estado de Guerrero – Consejo Estatal Electoral de Guerrero y Tribunal Electoral del Estado de Guerrero-, el tercer convenio se celebró entre el IFE, TEPJF y las autoridades electorales del estado de Morelos – Instituto Electoral de Morelos y Tribunal Electoral del Estado de Morelos-.

Desde 2003 en adelante, se observaron más convenios en el ámbito bilateral. El primero de ellos, fue el *Convenio marco de cooperación en materia de educación cívica entre el Instituto Federal Electoral de México y el Jurado Nacional de Elecciones del Perú*, que tuvo como fundamento el establecer un marco de referencia para la interacción técnica entre las partes en materia de actividad electoral, educación cívica y promoción de la cultura democrática. El *Acuerdo de cooperación técnica entre el Instituto Federal Electoral de México y el Tribunal Electoral de la República de Panamá* de 2003 se centró en realizar, apoyar, promover y facilitar la actividad de cooperación en materia electoral internacional entre las partes.

Para las elecciones federales de 2006, se renovó el convenio de Apoyo a la Observación Electoral entre las autoridades electorales federales mexicanas, la SEGOB, la Secretaría de Relaciones exteriores y PNUD. Además, en ese mismo contexto, se firmó el *Memorando de acuerdo entre el Instituto Federal Electoral de México y la Unión Europea, concerniente a la participación de una misión de la Unión Europea para presenciar las elecciones presidenciales y legislativas del 2 de julio de 2006 en México*, cuyo objetivo fue formalizar la presencia de una misión de visitantes extranjeros de la Unión Europea para el proceso electoral de aquel año.

La reforma electoral de 2007 derivó, una vez más, en respuesta demandas sociales que exigieron un mayor perfeccionamiento de las autoridades electorales ya que las turbias elecciones de 2006 pusieron en entredicho la credibilidad y transparencia de las mismas. De esta manera, se buscó llenar esos huecos en la legislación electoral para asegurar condiciones más equitativas en la competencia electoral

Esta reforma, en términos de política electoral internacional comparada, otorgó a los OEM, y sobre todo al IFE, de un diseño que fue la excepción a nivel regional (López, 2009:97). El primero de estos aspectos es el perfeccionamiento del régimen de financiamiento y control de cuentas partidarias; la regulación del rol de los medios de comunicación en cuestiones electorales; la redefinición institucional de los OEM. Sin embargo, la característica que hizo resaltar a los OEM sobre sus homólogos regionales fue su pretensión extremadamente reguladora. No es posible encontrar en la región un caso de regulación tan extensa (López, 2009)

Derivado de lo anterior, el IFE solicitó a la IFES producir un informe de seguimiento de esta reforma electoral para ayudar a detectar áreas de oportunidad en las cuales los OEM pudieran optimizar su desempeño. El informe titulado *Aplicación de la Reforma Electoral de 2007/2008 en México desde una perspectiva internacional comparada* presentado en 2009 y dirigido por Rafael López Pintor, compiló una serie de estándares internacionales para elecciones libres y justas de acuerdo a los distintos tratados internacionales en la materia.

Este informe concluyó resaltando el carácter más represivo y censorador que adquirió el IFE e incluso advirtió contradicciones entre las autoridades electorales federales y las autoridades estatales detectadas en la elección de 2006, recomendando a las autoridades electorales el

establecer medidas que permitieran estandarizar los procesos electorales a nivel nacional y subnacional (López, 2009), lo cual sucedió hasta la creación del INE con la reforma electoral de 2014.

En cuanto a su actividad internacional, el IFE participó en 142 misiones de observación electoral desde el año de 1996 hasta el 2014, siendo la primera en España el 3 de marzo de 1996 en cooperación con el Centro de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL) del Instituto Interamericano de Derechos Humanos; la última observación como IFE fue en el 2014 desarrollándose la cooperación bilateral con el Tribunal Supremo Electoral del Salvador.

- a) Respecto al número y tipo de elecciones observadas, encontramos los siguientes datos:

Figura 2 *Áreas de observación electoral de los OEM*

Áreas temáticas de observación	Cantidad de organizaciones
Voto joven	4
Voto indígena	8
Participación ciudadana	11
Género	12
Legalidad electoral	15
Medio ambiente	1
Derechos humanos	1

Fuente: *Elaborado con base en los datos de Murayama (2012:33)*

Figura 3 *Misiones de observación electoral IFE 1996-2014.*

América	Cantidad	Europa	Cantidad	Asia	Cantidad
Argentina	2	España	7	Afganistán	1
Bolivia	2	Rusia	4	Corea del Sur	2
Brasil	1	Georgia	2	Irak	1

Canadá	3			Taiwán	1
Chile	3				
Colombia	12				
Costa Rica	5				
Ecuador	10				
El Salvador	11				
Estados Unidos	5				
Guatemala	4				
Haití	3				
Honduras	4				
Nicaragua	1				
Panamá	5				
Paraguay	4				
Perú	7				
Puerto Rico	5				
República Dominicana	6				
Uruguay	1				
Venezuela	8				

Fuente: *Elaborado con datos de IFE (2014)*

Figura 4 *Tipos de elección observadas 1996-2014.*

Tipo de elección	Número de participaciones
Generales	47

Legislativas	22
Presidenciales	19
Locales	17
Consulta popular	8
Parlamentarias	6
Segunda ronda presidencial	7
Primarias	3
Parlamento Europeo	1
Vicepresidencial	1
Consulta popular	1
Elección extraordinaria	1

Fuente: *Elaborado con datos de IFE (2014)*

b) Asistencia Técnica

El IFE inició la promoción de la asistencia técnica en 1993 en relación directa con el Tribunal Electoral de Panamá al otorgar el IFE sistemas y equipo de informática. Hasta 2014 el IFE participó en 80 misiones de asistencia técnica electoral obteniéndose 59 con un total de 36 países asistidos.

Figura 5 *Misiones de asistencia técnica IFE, 1993-2014*

América	Cantidad	África	Cantidad	Asia	Cantidad
Argentina	2	Argelia	1	Afganistán	1
Bolivia	9	Burkina Faso	1	Indonesia	1
Brasil	1	Congo	1	Irak	2
Chile	1	Egipto	2	Líbano	1
Colombia	4	Ghana	2	Mongolia	1

Costa Rica	1	Guinea Ecuatorial	1	Timor Oriental	1
Ecuador	6	Marruecos	1		
El Salvador	4	Namibia	1		
Guatemala	7	Nigeria	1		
Guyana	2	Tanzania	1		
Haití	2	Zimbabwe			
Honduras	4				
Nicaragua	6				
Panamá	2				
Paraguay	2				
Perú	4				
Surinam	1				

Fuente: *Elaboración propia con base en datos de IFE (2014)*

Figura 6. *Actores internacionales promotores de la democracia socios de los OEM*

Organismos promotores	Servicios	Base de acción
CAPEL	<ul style="list-style-type: none"> Asistencia técnica Observación electoral Proyecto de Jurisprudencia Electoral 	Consentimiento

IDEA	<ul style="list-style-type: none"> • La creación de un banco de datos que brinde servicios de información • La realización de investigaciones • El desarrollo y promoción de líneas directivas generales en cuestiones de investigación • Asesoría y capacitación 	Consentimiento
IFES	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluaciones pre-electorales • Asistencia técnica • Educación Electoral y Cívica • Observación y supervisión electoral • Simposios, conferencias, viajes de intercambio para funcionarios electorales • Publicaciones 	Consentimiento

OEA	<ul style="list-style-type: none"> • Observación electoral • Asistencia técnica • Universalización de la identidad civil • Generación de conocimiento experto 	Condicionamiento
PNUD	<ul style="list-style-type: none"> • Observación electoral • Fondo de Apoyo para la Observación Electoral • Generación de conocimiento 	Condicionamiento
UNIORE	<ul style="list-style-type: none"> • Asistencia técnica • Observación electoral • Generación de conocimiento experto 	Condicionamiento

Fuente: *Elaboración propia.*

VII. Conclusiones

Como podemos observar, los actores internacionales en materia de PID tienen una variada ventana de servicios que ofrecen a distintos organismos electorales a nivel global y nacional. Estas acciones suponen una forma de influencia a través del poder suave que coadyuva en distintos procesos políticos, uno de ellos es el de democratización. En los OEM podemos encontrar actualmente varios elementos tomados de la experiencia internacional.

Muestras de ello las encontramos en la auto percepción del INE y el TEPJF como instituciones con una vocación internacional de origen o en las diversas medidas elementos como la paridad de género para puestos de representación política, la observación electoral tanto nacional como internacional, la resolución 01/90 de la CIDH que se consideró para crear el TEPJF, etc. Todo esto nos demuestra que el diseño de la administración electoral mexicana está constituido innegablemente, por una serie de factores provenientes de los centros de pensamiento internacional. Lo anterior arroja la siguiente duda ¿qué otros organismos del sistema político mexicano y en qué grado han adoptado estándares democráticos internacionales?

Bibliografía

- Almond, Gabriel y Verba, Sidney. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Estados Unidos. Little Brown.
- Burnell, Peter. 2005. *Political strategies of external support for democracy*. Reino Unido, Universidad de Warwick.
- Burnell, Peter. 2007. *Does International Democracy Promotion Work?* Alemania. Deutsches Institut für Entwicklungspolitik.
- Carothers, Thomas. 2008. *Does democracy promotion have a future?*. Estados Unidos. University of California – Irvine Center for the study of Democracy.
- Colomer, Joseph. 2015. *El gobierno mundial de los expertos*. España, Anagrama.
- Gleditsch, Kristian. 2000. *International dimensions of democratization*. Reino Unido. Universidad de Glasgow.
- Gleditsch, Kristian. 2002. *All International Politics Is Local: The Diffusion of Conflict, Integration, and Democratization*. Estados Unidos. University of Michigan Press
- IDEA Internacional. 2002. *Democracy Assesment: the basics of the International IDEA assessment framework*.
- Jerch, Martin. 2008. *La promoción de la democracia en el Mediterráneo: consideraciones sobre los cambios políticos en los países árabes*. En Garrido, Victor y López, Diego. 2008. *La Unión Europea y el Mediterraneo, Desarrollo, Comercio y Política Euromediterránea*. España. Universidad Autónoma de Madrid. Pp.167-184.
- Keohane, Robert O. y Nye, Joseph. 1977. *Power and interdependence*. Estados Unidos. Little Brown.
- Leiningner, Julia. 2017. *La promoción de la democracia*. Contenido en: Sánchez de la Barquera, Herminio. 2017. *Antologías para el estudio y la enseñanza de la ciencia política. Volumen II:*

Régimen Político, sociedad civil y política internacional. México. Universidad Nacional Autónoma de México.

López Pintor, Rafael. 2009. *Aplicación de la Reforma Electoral de 2007/2008 en México desde una perspectiva internacional comparada*. México. Fundación Internacional para Sistemas Electorales.

O'Donnell, Guillermo; Schmitter, Phillip y Whitehead, Lawrence. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule*. Estados Unidos. John Hopkins University Press.

Organización de Estados Americanos. 1948. *Carta de la Organización de Estados Americanos*.

Putnam, Robert. 1993. *Making Democracy Work Civic Traditions in Modern Italy*. Estados Unidos. Princeton University Press.

Ray, James. 1995. *Democracy and International Politics*. Estados Unidos. University of South Carolina Press.

Serna de la Garza, José María. 2013. *La autonomía de los tribunales electorales*. México. Tribunal Electoral Del Poder Judicial de la Federación.

Tribunal Electoral Del Poder Judicial de la Federación. 2014. *Política Electoral Internacional*. México

Whitehead, Lawrence. 2001. *Three international dimensions of democratization*. En Whitehead, Lawrence (coord.). 2001. *The international dimensions of democratization: Europe and the Americas*. Estados Unidos, Oxford University Press.

Young, Oran. 1989. *International cooperation. Building Regimes for natural resources and the environment*. Estados Unidos. Cornell University Press

Artículos

Bresser Pereira, Luiz Carlos. 2009. *El asalto al Estado y al mercado: neoliberalismo y teoría económica*. México. *Nueva Sociedad* No. 221, Pp. 67-98.

Brumberg, David. 2004. *Beyond liberalization?*. Estados Unidos, *The Washington quarterly*, Primavera, 2004. pp. 47-55

Carothers, Thomas. 2003. *Is gradualism possible? Choosing a Strategy for Promoting Democracy in the Middle East*. Estados Unidos. *Working paper Middle East series*, No. 39.

Keohane, Robert O. y Nye, Joseph. 2000. *What's new? What's not? (And so What?)*. Estados Unidos. *Foreign Policy*. No. 118, primavera. Washington Post Newsweek Interactive, LLC Pp. 104-119.

McFaul, Michael. 2004. *Democracy Promotion as a world value*. Estados Unidos. *The Washington Quarterly*, junio 2008, Vol. 28. (1) pp- 147-163

Murayama, Ciro. 2012. *La observación electoral en México, de la democratización a la consolidación democrática*. México. *Revista Mexicana de Derecho Electoral*. Núm. 4. Pp. 3-38.

Pastor, Robert A. 1999. *The role of electoral administration in democratic transitions: implications for policy and research*. Estados Unidos. *Democratization*, 6 (4). Pp. 1-27.

Schmitter, Phillipe C. (2001) *The Influence of the International Context Upon the Choice of National Institutions and Policies in Neo-Democracies*. En Whitehead, Lawrence (coord.). 2001. *The international dimensions of democratization: Europe and the Americas*. Estados Unidos, Oxford University Press

Scott, James M. y Steele, Carie A. 2005. *Assisting democrats or resisting dictators? The nature and impact of democracy support by the US National Endowment for Democracy 1990-99*. Reino Unido. *Journal of Democratization* Vol. 12(8), Routledge Taylor & Francis, Pp. 439-460

Young, Oran. 1982. *Regime dynamics: Rise and fall of international regimes*. Estados Unidos. Contenido en *International Organization*. No.2, Vol 36, primavera. MIT Press. Pp. 277-299.

Fuentes electrónicas

- Fundación Internacional para Sistemas Electorales., Instituto Federal Electoral. 1998. *Acuerdo de cooperación institucional*. México. Disponible en: [http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CAI/CAI-Convenios_redes_y_Asoc/Organismos Internacionales/Acuerdo IFE IFES 2008.pdf](http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CAI/CAI-Convenios_redes_y_Asoc/Organismos_Internacionales/Acuerdo_IFE_IFES_2008.pdf)
<http://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-electoral/article/view/10030/12058>
[http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CAI/CAI-Cooperacion-AsistenciaTecnica/CAI-Misiones/MISIONES OBSERVACION IFE.pdf](http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CAI/CAI-Cooperacion-AsistenciaTecnica/CAI-Misiones/MISIONES_OBSERVACION_IFE.pdf)
- Instituto Federal Electoral. 2006. *Informe final sobre el voto de los mexicanos residentes en el extranjero*. México. Disponible en: [www.ine.mx/documentos/votoextranjero/libro blanco/.../tomoVII.pdf](http://www.ine.mx/documentos/votoextranjero/libro_blanco/.../tomoVII.pdf).
- Instituto Federal Electoral. 2011. *Manual del Observador Electoral*. México. Disponible en: [http://www.ine.mx/documentos/proceso_20112012/documentos/MANUAL DEL OBSERVADOR ELECTORAL BAJA.pdf](http://www.ine.mx/documentos/proceso_20112012/documentos/MANUAL_DEL_OBSERVADOR_ELECTORAL_BAJA.pdf) Pág. 11
- Instituto Federal Electoral. 2014. *Participación del Instituto Federal Electoral en misiones de observación electoral internacional*. México. Consultado en: [http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CAI/CAI-Cooperacion-AsistenciaTecnica/CAI-Misiones/MISIONES OBSERVACION IFE.pdf](http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CAI/CAI-Cooperacion-AsistenciaTecnica/CAI-Misiones/MISIONES_OBSERVACION_IFE.pdf)
- Instituto Federal Electoral. 2014. *Asistencia Técnica Internacional 1993-2013*. Instituto Nacional Electoral. México. Consultado en: [http://www.ine.mx/docs/IFE-v2/CAI/CAIInternacional/2013/Act Intern IFE 1993-2013.pdf](http://www.ine.mx/docs/IFE-v2/CAI/CAIInternacional/2013/Act_Intern_IFE_1993-2013.pdf)