

Los candidatos a las gubernaturas de los nuevos partidos en México en las elecciones 2021.

Orlando Espinosa Santiago¹

Introducción

Una de las funciones centrales de los partidos políticos es la postulación de candidatos en las elecciones. Comúnmente este proceso se resuelve a través de los procesos de selección de candidatos y los ganadores -usualmente políticos profesionales con experiencia en el partido, en cargos de elección popular y en puestos directivos del partido- se incluyen en la boleta regularmente sin mayores contratiempos de parte de los partidos políticos establecidos; para los nuevos partidos políticos este proceso es más complicado porque no cuentan hipotéticamente con estos cuadros profesionales, carecen de penetración territorial en todos los distritos electorales y en general, no son conocidos por el electorado, justamente porque pertenecen a un proyecto político inédito.

Mientras los nuevos partidos políticos han sido analizados comparativamente en la literatura internacional (Lucardie, 2000; Hug, 2001; Tavits, 2008; Bolleyer y Bytzeck, 2013; Bolin, 2014; Wieringa & Meijers, 2020; Chiru, Popescu & Gergó, 2021; Van de Wardt & Otjes, 2021), han sido un tema poco estudiado en Latinoamérica (Alcantara, 2001; Losada y Liendo, 2015; Poertner, 2020)² y es incipiente la literatura en México (González, 1993; Reveles, 2006; Larrosa y Granados, 2007; Cedillo, 2007; Muñoz, Heras y Pulido, 2013; Corona, 2014; Flores, 2015; Díaz y Espejel, 2020).

En términos generales la literatura se pregunta sobre el origen de los nuevos partidos y su éxito. Sobre el *origen* de los partidos suele haber dos grandes explicaciones, una centrada en la demanda de los ciudadanos, sus valores,

¹ Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla orlando.espinosa@correo.buap.mx

² Alcántara (2001) se ocupa del origen general de los partidos latinoamericanos, por lo cual no aborda a los nuevos partidos políticos, por ejemplo, como los aquí analizados.

ideologías y elecciones políticas. Se destaca que los nuevos partidos son resultado de la marginación de temas relevantes en las agendas y programas de los viejos partidos (Hug, 2001), es decir, que son el resultado del cambio de valores que los partidos establecidos no incorporan en su agenda; también los malos resultados en términos económicos particularmente en el corto plazo alientan la entrada de nuevos partidos (Tavits, 2008: 118); otros apuntan al apoyo electoral de las organizaciones sociales como asociaciones de vecinos, sindicatos y movimientos sociales para explicar el apoyo electoral de los nuevos partidos políticos (Poertner, 2020).

Otras explicaciones consideran prioritariamente la oferta, es decir, el diseño institucional y las estrategias de las elites para formar nuevos partidos. En este sentido, los costos de entrada bajos, los beneficios del cargo altos y la fuerte percepción de las elites sobre la viabilidad del proyecto partidista según la historia electoral de cada país (Cox, 2004; Tavits, 2008) son la clave para la formación y éxito de los nuevos partidos; Sikk (2012) muestra que es un proyecto de novedad lo que permite la penetración territorial de estos nuevos partidos, aunque no haya cambios en los valores ciudadanos; para otros, aspectos como la volatilidad electoral incentiva la formación de nuevos partidos (Bolin, 2014); para otras investigaciones la magnitud del distrito, la formula electoral y proporcionalidad, así como la inestabilidad del gobierno y el tipo de transición a la democracia afectan positivamente el éxito en términos de representación parlamentaria (Chiru, Popescu, & Gergő, 2021);

El *éxito* de los nuevos partidos se suele explicar por los malos resultados gubernamentales y factores institucionales. Se afirma que aquellos nuevos partidos formados por emprendedores individuales son menos propensos al éxito que aquellos que devienen de formaciones partidistas arraigadas (Bolleyer & Bytzeck, 2013: 777). De igual manera encuentran que candidatos con experiencia parlamentaria proveen mejor desempeño electoral (liderazgo partidista), revelan mejor éxito electoral los nuevos partidos fusionados en comparación con los generados a partir de rupturas y les favorece si encuentran un nicho ideológico

(Wieringa & Meijers, 2020); también se incrementa el éxito cuando es mayor el grado de decepción con los partidos vigentes (Tavits, 2008), cuando la incongruencia ideológica es mayor entre votantes y partidos, y cuando los ciudadanos perciben mayor cercanía del nuevo partido en relación con el más próximo de los partidos establecidos (Van de Wardt & Otjes, 2021).

Los escasos estudios sobre los nuevos partidos en México se concentran en estudiar la organización y estrategia de los partidos minoritarios o emergentes (González, 1993; Reveles, 2006; Cedillo, 2007; Flores, 2015), la militancia (Muñoz, Heras y Pulido, 2013), la democracia interna (Corona, 2014), la organización y concentración de poder (Díaz y Espejel, 2020), y temas como el origen y éxito electoral son transversales en la mayoría de los estudios en México.

A pesar de los esfuerzos por comprenderlos mejor una dimensión descuidada por los estudios previos es el análisis de quienes han sido presentados como candidatos porque en teoría los nuevos partidos postulan candidatos “nuevos” (Barnea & Rahat, 2010). En particular, no sabemos cómo han resuelto empíricamente la postulación de candidatos en las elecciones general, y las de gobernador en específico, un cargo donde se ha concentrado la literatura comparada subnacional contemporánea (Giraudy, Moncada y Snyder, 2021) y particularmente en el caso de México donde los ejecutivos estatales son centrales para comprender tanto el cambio político como la política de los años recientes (Hernández, 2003 y 2008; Langston, 2008 y 2010; Loza y Méndez de Hoyos, 2016). La pregunta es ¿qué perfiles de candidat@s han postulado los nuevos partidos en elecciones de gobernador?, en este sentido, el objetivo de este capítulo es describir el perfil de los candidatos a gobernador de los nuevos partidos políticos.

Aunque el capítulo tiene un alcance descriptivo, considerando la tipología de Carreras (2012) se explora el argumento según el cual los partidos políticos establecidos postulan candidatos propios (insider) y en menor medida candidatos nuevos (amateur), por su lado los nuevos partidos políticos exhiben mayor número de candidatos enteramente nuevos en la política (full outsider) y en menor proporción candidatos con experiencia política (maverick).

Para el análisis se presenta evidencia empírica de 74 candidatos al cargo de gobernador, 30 corresponden a partidos establecidos (de las alianzas “Va por México” y “Juntos Hacemos Historia”)³ y 44 a los nuevos partidos políticos participantes en 2021, Fuerza por México (FxM), Partido Encuentro Solidario (PES) y Redes Sociales Progresistas (RSP).

El ejercicio se justifica porque en general no existen trabajos sobre los nuevos partidos en América Latina, tampoco sobre el caso mexicano y menos aún en el plano subnacional. Probablemente este ejercicio captura una dinámica tardía de los nuevos partidos políticos que tuvieron mayor realce en los primeros años de la transición a la democracia como lo sugiere Tavits (2008); finalmente, la originalidad del trabajo también reside en analizar el cargo ejecutivo del nivel subnacional debido a la mayor relevancia o importancia para las elites políticas sobre la decisión de registrar nuevos partidos, pues los estudios en la materia suelen evidenciarlo a partir de dimensión nacional legislativa en democracias establecidas (Tavits, 2008), siendo escasos los estudios en nuevas democracias, donde suele excluirse el análisis latinoamericano en general y el de México en específico. Estudios recientes sobre nuevos partidos políticos también llaman al análisis de la experiencia política previa para comprender mejor su éxito electoral (Wieringa & Meijers, 2020: 9)

Los principales hallazgos son que los partidos tradicionales si bien confirman la postulación de candidatos propios (insider) y con experiencia política, presentan candidatos amateur en menor proporción; los nuevos partidos políticos postulan candidatos predominantemente con experiencia política (maverick) y en menor proporción candidatos completamente nuevos (full outsider) -un hallazgo contrario a lo esperado-; los nuevos partidos políticos escogen nominar candidatos hombres con antecedentes políticos (maverick); y finalmente, los candidatos enteramente

³ La primera conformada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Acción Nacional (PAN) y Partido de la Revolución Democrática (PRD); la segunda por Partido Morena (Morena), Partido del Trabajo (PT) y Partido Verde Ecologista de México (PVEM). En las elecciones para gobernador de Guerrero y San Luis Potosí la alianza se presentó sin Morena el partido mayor de la alianza.

nuevos (full outsider) de los nuevos partidos políticos comparten perfil semejante a los candidatos independientes.

El texto se organiza en las siguientes secciones, en primer lugar se presenta de manera esquemática como se definen los partidos, los nuevos partidos políticos y una herramienta clasificatoria de los tipos de candidatos al cargo de gobernador, la siguiente sección documenta los cargos para gobernador de los partidos establecidos o viejos y su contraste con los nuevos partidos políticos, el penúltimo apartado discute la relación entre perfiles de candidatos full outsider y los candidatos independientes, cierra el documento una sección de conclusiones.

1. ¿Qué son los nuevos partidos?

A pesar de la abundante literatura sobre los partidos políticos lo cierto es que no hay un claro consenso sobre las definiciones de este (Martínez, 2009). Para una vertiente de la literatura un rasgo central definitorio es la postulación de candidatos y particularmente “alcanzar cargos públicos” (Key, 1962: 315). Una definición multicitada en el mismo sentido los entiende como “cualquier grupo político que se presenta a elecciones y que puede colocar mediante elecciones a sus candidatos en cargos públicos” (Sartori, 2005: 101).

La misma polémica se observa cuando se trata de conceptualizar a los nuevos partidos políticos porque las unidades de análisis pueden ser el nombre o etiqueta, el tiempo, los candidatos, los cargos ocupados, entre otras dimensiones. Así se les piensa como “una organización genuinamente nueva que nombra, por primera vez en tiempo, candidatos en una elección general a la asamblea representativa del sistema” (Hug, 2001: 14), mientras que para otros es “un partido que tiene una nueva etiqueta y que no más de la mitad de sus principales candidatos (primeros en la lista de candidatos o distritos seguros) proceden de un solo ex partido” (Barnea & Rahat, 2010: 311)⁴. Más ampliamente también se les conceptualiza como

⁴ Aunque es muy útil esta definición demanda revisar la carrera política de cada uno de los candidatos postulados por los nuevos partidos, así como indagar los distritos electorales donde se consideran fáciles o

“organizaciones partidarias no tradicionales, de perfil moderado, con capacidad de irrumpir en el sistema político a partir de su postura desafiante frente al statu quo, su incorporación de nuevas élites, su capacidad de movilizar sectores sociales poco representados hasta entonces y su creciente desempeño electoral” (Kestler, Krause y Lucca, 2017: 197).

Una definición reciente enfatiza la participación política previa porque se sospecha que esto afecta su rendimiento futuro, en este sentido define como “nuevo todos los partidos que compiten en una elección sin ocupar un escaño parlamentario antes de la elección” (Wieringa & Meijers, 2020: 5).

Lo único claro de la breve presentación es la necesidad de revisar distintas dimensiones y establecer un punto de corte para determinar la “novedad” (*newness*) de un partido político. Un primer esfuerzo clasificatorio identifica nuevos partidos políticos genuinos, nuevos partidos como resultado de escisiones -a partir de la ruptura con uno ya establecido- y como producto de fusiones -acercamiento entre distintas fuerzas políticas preestablecidas- (Mair, 1999: 216 citado en Rama y Reynaers, 2019: 407; Chiru, Popescu & Gergő, 2021: 317).

Tanto las definiciones como las clasificaciones son herramientas útiles para analizar los nuevos partidos políticos en el caso mexicano. Como se sabe, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) derivó de la fusión de distintas corrientes políticas reunidas en un momento en el Frente Democrático Nacional (FDN), mientras que el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) puede ubicarse como una escisión del PRD a nivel nacional, pero como escisiones del PRD y Partido Revolucionario Institucional (PRI) o incluso el Partido Acción Nacional (PAN) ahí donde el primero registraba nula o poca presencia en la esfera subnacional.

Los nuevos partidos incluidos en el análisis -Fuerza por México, Partido Encuentro Social y Redes Sociales Progresistas- no son genuinamente nuevos según el análisis realizado por Navarrete (2021) (en esta obra colectiva), aunque presentan nuevas etiquetas partidarias son producto de rupturas o fusiones de partidos

seguros para el partido en cuestión, lo cual por supuesto no siempre es viable conseguir esta información para muchos países (Wieringa & Meijers, 2020: 5)

establecidos y nuevos del pasado: el Partido Encuentro Solidario con su pasado en el Partido Encuentro Social en 2015; Redes Sociales Progresistas con su pasado en el Partido Nueva Alianza -quien participó continuamente en 6 elecciones federales antes de perder su registro en 2018-, y Fuerza Por México con antecedentes en el Partido Nueva Alianza, el PRI y MORENA. No obstante, cómo se verá más adelante, estos tres nuevos partidos carecen de una vinculación directa con alguno de los partidos políticos establecidos en términos de que sus candidatos unívocamente provengan de uno en particular.

Si bien la fusión o escisión no los descalifica como nuevos partidos políticos, es muy probable la incidencia de su pasado partidista o de cargos en la postulación de candidatos en las elecciones posteriores (Wieringa & Meijers, 2020).

2. Los candidatos para gobernador de los partidos políticos “establecidos” y los “nuevos” partidos políticos.

Como se revisó en la sección anterior, la definición de nuevo o el grado de novedad de los nuevos partidos políticos es multidimensional y su grado de novedad u originalidad será mayor al relevar ausencia de los partidos viejos, establecidos o tradicionales.

Para avanzar en la clasificación de las candidaturas usaremos la tipología propuesta por Carreras (2012) quien analizó los candidatos presidenciales de América Latina considerando su vínculo partidista y su experiencia política. Con esta clasificación detectó políticos insider (con experiencia política y pertenecientes a partidos establecidos), amateur (sin experiencia política o recién llegados pero postulados por partidos políticos establecidos), maverick (con antecedentes de experiencia política pero postulados por nuevos partidos) y full outsider (recién llegados a la actividad política y postulados por un nuevo partido) según se puede apreciar en el cuadro 1. (Carreras, 2012: 1456-1457).

Cuadro 1. Tipología de los candidatos presidenciales

Vinculo Partidista

Experiencia Política		Partido Establecido	Nuevo partido
	Carrera política previa	Interno	Maverick
	Recién llegado	Amateur	Full outsider

Fuente: Carreras (2012: 1457).

Si bien Carreras (2012) utilizó la tipología para analizar estadísticamente la emergencia de candidatos full outsider (candidatos recién llegados a la política y postulados por nuevos partidos) en elecciones presidenciales, aquí se usa para evidenciar el grado de novedad de los nuevos partidos políticos en la postulación de candidatos, específicamente en el cargo de gobernador.

Según lo revisado en los estudios previos (Tavits, 2008; Barnea & Rahat, 2010), la expectativa teórica es que entre los partidos viejos o establecidos se registre mayor proporción de políticos insider antes que candidatos amateurs; por el contrario, en los nuevos partidos se espera teóricamente mayor proporción de candidatos full outsider antes que candidatos Maverick.

Vale la pena aclarar que los nuevos partidos en las elecciones de 2021 no tuvieron la posibilidad de conformar alianzas electorales, razón por la cual compitieron en solitario; los partidos establecidos sí se presentaron en alianza electoral, una práctica recurrente en México desde finales de los años noventa en la esfera federal y subnacional (Reynoso, 2011a y 2011b; Méndez de Hoyos, 2012; Devoto y Olmeda, 2017; Reynoso y Espinosa, 2017).

El siguiente cuadro presenta los candidatos de los partidos establecidos y sus tres tipos de alianzas. Una primera alianza denominada “Va por México”⁵ estuvo

⁵ Cabe mencionar que la alianza “Va por México” integrada por PRI-PAN y PRD ha sido considerada una coalición “contra natura”, muy al estilo de la alianza integrada en su momento por el PAN y PRD. La razón es que por al menos dos décadas esas tres fuerzas políticas -con ideologías dispares- fueron adversarios políticos, mientras que en la elección de 2021 se unieron para enfrentar la fuerza hegemónica de Morena a partir de 2018. La principal diferencia es que la alianza Va por México fue usada de manera oficialista, es decir, para

integrada por PRI, PAN y PRD y registró 11 candidatos, una segunda alianza fue “Juntos hacemos historia” integrada por Morena, PES y PT⁶ con 15 candidatos, y finalmente, 4 alianzas distintas se conformaron ahí donde PRI-PAN y PRD no concretaron la alianza “Va por México”.

Los datos revelan que la alianza Va por México presentó 10 candidatos insider y 1 amateur, lo cual significó un 90.9% y 9.09% respectivamente; la alianza Juntos Hacemos Historia presentó 13 candidatos Insider representando un 86.66% y 2 amateur con un 13.33%; finalmente, las 4 alianzas restantes fueron encabezadas por candidatos insider. En términos generales, la evidencia en el cargo de gobernador muestra que el 90% son candidatos propios con experiencia política y el 10% fueron candidatos recién llegados a la política. Esto confirma la expectativa que los partidos establecidos tienen cuadros con experiencia política y son postulados por sus propias organizaciones políticas.

Cuadro 2. Tipo de candidato, por Alianza electoral de partidos políticos establecidos

Vínculo con partido establecido o tradicional	Va por México (n=11)	Juntos hacemos historia (n=15)	Otras alianzas (n=4)	Total
Insider	10 (90.90 %)	13 (86.66%)	4 (100 %)	27 (90 %)
Amateur	1 (9.09 %)	2 (13.33%)	0 (0 %)	3 (10 %)
Totales	11	15	4	30

Fuente: elaboración propia con datos del Sistema de Información Legislativa, páginas de Google, Wikipedia y diarios locales en internet. Nota: en los estados de Chihuahua, Guerrero, Nuevo León y Querétaro la alianza “Va por México” integrada por PRI-PAN y PRD no registraron candidatos a la

defender las gubernaturas que tenía en su poder al momento de la elección; la alianza PAN-PRD tuvo mucho éxito porque fue una alianza retadora, ahí donde el PRI era hegemónico o dominante (Reynoso y Espinosa, 2017).

⁶ Es importante mencionar que si bien se registró la alianza Juntos Hacemos Historia en las elecciones de gobernador, no en todas incluyó a Morena a nivel estatal, fueron los casos de Guerrero y San Luis Potosí, donde Morena participó con su propio candidato.

gubernatura; en Chihuahua se presentó una alianza PAN-PRD; en Guerrero una alianza PRI-PRD; en Nuevo León PRI-PRD y en Querétaro la alianza PAN-QI (Querétaro Independiente).

El cuadro 3 presenta la información del cuadro anterior pero ahora por entidad federativa. De las 15 elecciones la alianza Va por México presentó alianza en 11 entidades y en 4 conformaron alianzas con socios distintos. De las 11 elecciones en juego, solamente en Baja California registraron una candidata amateur, el resto fueron candidatos internos (Baja California Sur, Campeche, Colima, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas). La alianza Juntos Hacemos Historia si bien presentó 15 candidatos en igual cantidad de entidades, postuló a 2 amateurs, uno en Guerrero y otro en Querétaro, mientras que en el resto de las entidades registraron candidatos internos. En los cuatro estados donde no se presentó la alianza Va por México (Chihuahua, Guerrero, Nuevo León y Querétaro) se integraron alianzas con candidatos insiders.

Cuadro 3. Tipo de candidato de las alianzas electorales de partidos políticos establecidos, por estado

Vínculo con partido establecido o tradicional	Va por México (n=11)	Juntos hacemos historia (n=15)	Otras alianzas (n=4)	Total
Insider	Baja California Sur, Campeche, Colima, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas.	Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Colima, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Sinaloa,	Chihuahua, Guerrero, Nuevo León y Querétaro	27 (90%)

	Sonora, Tlaxcala y Zacatecas.			
Amateur	Baja California	Guerrero y Querétaro	---	3 (10%)
Totales	11	15	4	30

Fuente: elaboración propia con datos de los OPLES. Nota: en Chihuahua se presentó una alianza PAN-PRD; en Guerrero una alianza PRI-PRD; en Nuevo León PRI-PRD y en Querétaro la alianza PAN-QI (Querétaro Independiente). En San Luis Potosí y Guerrero, la alianza Juntos Hacemos Historia solo estuvo conformada por el Partido del Trabajo (PT) y Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Morena compitió por separado. El dato incluido de San Luis Potosí corresponde a José Ricardo Gallardo quien tiene perfil insider, la candidata de Morena Mónica Rangel Martínez tiene perfil Amateur y no fue incluida; el dato de Guerrero corresponde a Pedro Segura Valladares con perfil amateur, mismo perfil de Evelin Pineda de Morena.

Cuando se revisan los datos de los nuevos partidos políticos en el cuadro 4 se encuentra que el 56.81% de los candidatos a gobernador fueron mavericks, es decir, contaban con experiencia política previa y fueron postulados por nuevos partidos; el 43.18% fueron candidatos sin experiencia política y también fueron postulados por un instituto político nuevo. Aunque las cifras parecen rondar el 50% entre candidatos maverick y full outsider en realidad varía de un partido a otro. El único que cumplió la expectativa de mayor proporción de políticos completamente nuevos fue el nuevo partido Fuerza por México quien postuló a 6 candidatos mavericks (40%) y a 9 full outsiders (60%), con lo cual estamos en posibilidad de decir que cumplió genuinamente con lo que se espera de un nuevo partido por definición (Barnea & Rahat, 2010).

Encuentro Social y Redes Sociales Progresistas acudieron mayormente a cuadros de los partidos viejos o establecidos para sus candidatos a gobernador. El primero registró a 10 mavericks (71.4%) y 4 full outsiders (28.5%), el segundo postuló a 9 mavericks (60%) y 6 completamente externos (40%). A diferencia de Fuerza Por México estos partidos no pudieron desprenderse de su pasado de forma predominante, aunque no sabemos si esto afectó significativamente su desempeño electoral.

Cuadro 4. Tipo de candidato, por nuevo partido político

Vínculo con partido nuevo	Fuerza por México	Partido Encuentro Social	Redes Sociales Progresistas	Total
Mavericks (Con experiencia política previa)	6 (40%)	10 (71.42%)	9 (60%)	25 (56.81%)
Full Outsider (Recién llegados)	9 (60%)	4 (28.57%)	6 (40%)	19 (43.18%)
Totales	15	14	15	44

Fuente: elaboración propia con datos del Sistema de Información Legislativa, páginas de Google, Wikipedia y diarios locales en internet. Nota: PES no registró candidato a gobernador en Colima por lo cual no suman 15; de igual manera tampoco suman 45.

Con la información del cuadro 4 podemos asegurar que los nuevos partidos no son novedad en rigor, porque incorporaron antiguos cuadros del PRI, PAN, Morena y otros partidos menores, dejando fuera cuadros o candidatos sin experiencia política que encabecen un proyecto político diferente, sin embargo, quien logró atenuar con mayor éxito la influencia de los partidos políticos tradicionales fue Fuerza Por México.

El siguiente cuadro 5 muestra la información de las entidades donde se registraron los candidatos de los nuevos partidos. Los 9 candidatos Full Outsider de Fuerza por México se reconocieron en Baja California, Campeche, Chihuahua, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas. Los candidatos Maverick fueron la principal apuesta del Partido Encuentro Social y Redes Sociales Progresistas, los 10 del primero fueron registrados en Baja California, Chihuahua, Guerrero, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Zacatecas,

mientras que los 9 del segundo fueron inscritos en Baja California, Campeche, Chihuahua, Colima, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Sonora y Tlaxcala.

Cuadro 5. Tipo de candidatos de los nuevos partidos, por estado.

Tipo de candidato	Fuerza por México	Partido Encuentro Social	Redes Sociales Progresistas	Total
Maverick	Baja California Sur, Colima, Guerrero, Michoacán, San Luis Potosí y Sinaloa	Baja California, Chihuahua, Guerrero, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Zacatecas	Baja California, Campeche, Chihuahua, Colima, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Sonora y Tlaxcala	25 (56.81%)
Full Outsider	Baja California, Campeche, Chihuahua, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas	Baja California Sur, Campeche, Nayarit y Tlaxcala	Baja California Sur, Guerrero, Michoacán, Querétaro, Sinaloa y Zacatecas	19 (43.18%)
Totales	15	14	15	44 (100%)

Fuente: elaboración propia con datos del Sistema de Información Legislativa, páginas de Google, Wikipedia y diarios locales en internet. Nota: PES no registró candidato a gobernador en Colima por lo cual no suman 15; de igual manera tampoco suman 45.

Aunque no podemos atribuir una coordinación entre los nuevos partidos en la postulación de candidatos frente a los partidos políticos viejos o tradicionales, registraron los mismos perfiles en algunas entidades. Los datos del cuadro 6 muestran 8 entidades con 2 candidatos maverick, le siguen 6 entidades con 2 candidatos totalmente externos y solamente 1 entidad registró 3 candidatos maverick (San Luis Potosí). Cabe mencionar que ninguna entidad tuvo 3 candidatos full outsider.

Cuadro 6. Tipos de candidatos predominantes de los nuevos partidos, por entidad.

Tipo de candidato predominante	Entidades	Total
2 Mavericks	Baja California, Chihuahua, Colima, Guerrero, Michoacán, Nuevo León, Sinaloa y Sonora	8 (53.33%)
2 Full Outsider	Baja California Sur, Campeche, Nayarit, Querétaro, Tlaxcala y Zacatecas	6 (40%)
3 Mavericks	San Luis Potosí	1 (6.66%)
3 Full Outsider	---	0 (0%)
Total		15 (100%)

Fuente: elaboración propia con datos de las 3, 4 y 5 del anexo.

El cuadro 7 muestra el género de los candidatos a gobernador por partido quienes atendieron la paridad exigida por los órganos electorales. De los 3 partidos, Fuerza por México y Redes Sociales progresistas tienen un ligero sesgo hacia los hombres, el Partido Encuentro Social tiene la mitad exacta porque fueron 14 y no 15 candidatos como estaba previsto.

A pesar de la aparente paridad, cuando revisamos en detalle hay notables diferencias entre partidos y entre tipos de candidatos. Por tipo de candidato y género Fuerza por México y Partido Encuentro Social tienen sesgo a favor de los hombres, el primero con el 33.33% de candidatos full outsider y el segundo con 42.85% de candidatos Maverick. Redes Sociales progresistas tienen mayor proporción de candidatas con el 33.33% de Maverick. Las menores cifras por partido son 20% de candidatos hombres y mujeres Maverick en Fuerza por México; 7.14% de candidatos full outsider de candidatos hombres de PES y 13.33% de candidatas full outsider. Los datos sugieren mayor preferencia de los nuevos partidos por candidatos insider del género masculino, lo cual se agudizó notablemente en el caso del PES.

Cuadro 7. Tipos de candidatos de los nuevos partidos, por género.

Partido		Mujeres	Hombres	
Fuerza por México	Maverick	3 (20%)	3 (20%)	
	Full Outsider	4 (26.66%)	5 (33.33%)	
	Total	7 (46.66%)	8 (53.33%)	15
Partido Encuentro Solidario	Maverick	4 (28.57%)	6 (42.85%)	
	Full Outsider	3 (21.42%)	1 (7.14%)	
	Total	7	7	14
Redes Sociales Progresistas	Maverick	5 (33.33%)	4 (26.66%)	
	Full Outsider	2 (13.33%)	4 (26.66%)	
	Total	7 (46.66%)	8 (53.33%)	15
Total: 44		21 (47.72%)	23 (52.27%)	44

Fuente: elaboración propia con datos de las 3, 4 y 5 del anexo. Nota: no suman 15 en PES porque en Colima no registró candidato para el cargo de gobernador.

3. Los candidatos de los nuevos partidos y las candidaturas independientes.

La evidencia presentada hasta el momento revela la prevalencia de perfiles internos en los partidos políticos tradicionales y muy pocos candidatos con perfil amateur en los candidatos postulados al cargo de gobernador, lo sorprendente del asunto es que dicha estrategia se replica en los nuevos partidos políticos quienes prefieren postular candidatos con experiencia política previa y en menor grado presentar candidatos completamente nuevos. Para las dirigencias, postular ciudadanos desconocidos es una clara desventaja frente a los políticos profesionales.

Paradójicamente, la literatura especializada señala que solamente podemos denominar a un partido como nuevo en la medida en que empíricamente presenta mayor proporción de candidatos propios, necesariamente nuevos, o ajenos a partidos políticos tradicionales. Eso no es el caso de los nuevos partidos políticos revisados.

Ahora toca revisar un asunto relevante dada la convergencia “inesperada” de los candidatos “full outsider” registrados en los nuevos partidos políticos y los candidatos independientes. En teoría, ambos perfiles se caracterizan por mantenerse alejados de los partidos, son mucho más cercanos a la sociedad civil y carecen en general, de experiencia política y/o de participación en la burocracia en cualquier esfera de gobierno. En rigor, la única diferencia sustantiva entre ellos es la membresía formal a un partido político del full outsider (Carreras, 2012) y la ausencia de ella en el caso del candidato independiente (Brancati, 2008; Weeks, 2016).

La literatura sobre candidatos independientes muestra cómo, aunque éstos se presentan a las urnas sin el respaldo formal de un partido político, lo cierto es que muchos de ellos tienen antecedentes partidistas o incluso ya ocuparon cargos de elección popular (Brancati, 2008; Costar & Curtin, 2004; Ehin et al., 2013; Weeks, 2016), razón por la cual, pueden enfrentar de mejor manera los desafíos organizativos que les impone la heterogénea legislación en la materia (Gilas y Medina, 2014; Gilas, 2015; González, 2015; Alarcón, 2020)

Por su lado la literatura sobre nuevos partidos señala que solamente podrá caracterizarse así a un partido político que tenga efectivamente cuadros propios, y en ese sentido, si es nuevo, necesariamente sus dirigencias o candidatos tienen que ser nuevos en su mayoría, porque hipotéticamente ofrecen un proyecto político distinto a los que se encuentran vigentes en el sistema de partidos establecido, aunque no es un aspecto libre de polémica (Barnea & Rahat, 2010; Wieringa & Meijers, 2020).

Debido a que la crisis de la democracia, los partidos políticos establecidos, el desgaste gubernamental y crisis económica son el caldo de cultivo para el

nacimiento de nuevos partidos políticos y candidatos independientes es muy probable que la presencia de uno vaya en detrimento de otro. Pero mientras en los nuevos partidos políticos las elites políticas realizan un cálculo estratégico para entrar a la arena electoral (Tavits, 2008; Cox, 2004) en relación a los partidos establecidos, los candidatos independientes además de carecer formalmente del expertise para realizar este cálculo, tienen que luchar fundamentalmente contra sus rivales los candidatos full outsider en los nuevos partidos políticos, de ahí que entre mayor éxito para nuevos partidos políticos, menos apoyo para los candidatos independientes. Esa es la línea argumentativa de algunos estudios para explicar el surgimiento de candidatos independientes (Bhattacharya, 2014); aunque otros estudios colocan en la misma canasta a los nuevos partidos políticos y candidatos independientes porque son el vehículo de ascenso de líderes populistas (Monro, 2019).

Aunque no se dispone de amplia evidencia comparativa en el caso mexicano para documentar la relación empírica entre nuevos partidos políticos y candidatos independientes, algunos datos sugieren esta tendencia. Como se sabe, desde 2014 se permite la figura de candidato independiente donde se incluye el cargo de gobernador (Gilas y Medina, 2014; Vidal, 2018), y hasta 2018 se registró un acumulado de 97 aspirantes y 24 candidaturas independientes (Espinosa y Macías, 2021), sin embargo, en 2021 solamente 2 candidatos independientes fueron incluidos en la boleta electoral para ocupar dicho cargo como se muestra en el cuadro 7. Si consideramos las 15 elecciones de gobernador celebradas en 2021, significa que en el 86.6% de las entidades esta figura quedó ausente, algo inusual para la tendencia registrada en cada ciclo electoral.

Cuadro 8. Candidatos independientes en elecciones de gobernador 2021.

Núm.	Estado	Nombre	Origen Partidista	Trayectoria política
1	Baja California Sur	Ramón Alejo Parra Ojeda	Ninguno	No (notario)
2	San Luis Potosí	Arturo Segoviano	Ninguno	No (empresario; ex rector UASLP)

*Fuente: Elaboración propia con base en datos de los OPLES de cada Estado, Wikipedia y Páginas de internet. No hubo registro de Candidatos Independientes en las elecciones de Gobernador de Baja California, Campeche, Chihuahua, Colima, Guerrero, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas.

En suma, los candidatos full outsider de los nuevos partidos políticos comparten con los candidatos independientes su origen “puro” de la sociedad civil, la única diferencia es que mientras uno lo hace a través de un partido político con etiqueta nueva, los candidatos independientes se valen de su autonomía para incluirse en la boleta electoral; no obstante, empíricamente aquí se muestra que los nuevos partidos no registran candidatos nuevos predominantemente y los estudios en México apuntan que los candidatos independientes cuentan con amplia experiencia política-partidista (González, 2015; Laguna y Solís, 2017; Mejía, 2019; Vidal, 2018; Alarcón, 2020). Mientras que para el nuevo partido político el desafío es conseguir personal político y candidatos “nuevos”, para el candidato independiente es ocultar que ha experimentado la política y el juego electoral.

Conclusiones

La revisión empírica muestra la postulación de candidatos internos y con experiencia política ahí donde los partidos políticos *establecidos* participaron por medio de alianzas electorales; aunque se esperaba mayor cantidad de candidatos enteramente nuevos en la política la evidencia empírica reveló que los *nuevos* partidos políticos registran candidatos con experiencia política previa y en menor medida candidatos con perfil enteramente nuevo.

De los 3 nuevos partidos revisados, Fuerza por México sí presentó “predominantemente” candidatos full outsider como la literatura espera (Barnea & Rahat, 2010). Por supuesto, se requiere analizar con mayor profundidad si fue una política de este partido o fue un acontecimiento aleatorio dominado por las circunstancias.

Se cumple la paridad de género en las candidaturas presentadas por los nuevos partidos políticos en el cargo de gobernador. No obstante, el sesgo positivo hacia

los hombres es notorio porque la mayoría de ellos cuentan con mayores antecedentes políticos, particularmente en el PES.

La semejanza del perfil entre los candidatos enteramente nuevos (full outsider) y los candidatos independientes no es una novedad en sentido estricto (Carreras, 2012; Bhattacharya, 2014, Monro, 2019), pero no había sido documentado en el caso mexicano como una relación presente en las elecciones desde la literatura nacional sobre nuevos partidos políticos o sobre candidatos independientes.

Reconociendo el carácter exploratorio sobre el comportamiento de los nuevos partidos políticos en la nominación de candidatos al cargo de gobernador este trabajo presenta limitaciones evidentes.

La más obvia es la ausencia de hipótesis dominantes sobre la creación de nuevos partidos nuevos en el caso mexicano. El grueso de estudios suele mencionar el origen contextual de los nuevos partidos (líderes, circunstancias políticas, fuerzas presentes o antecedentes históricos) y el desempeño electoral (votos y escaños alcanzados), pero seguimos sin saber las causas específicas de su emergencia a partir de hipótesis rivales: como resultado de reglas electorales, del sistema de partidos, de la crisis del régimen político, por cambios en el desarrollo socioeconómico, por desajustes entre de la ideología de los partidos establecidos y los electores o por nuevos nichos-clivajes sociales.

De igual manera deberíamos tener definiciones mínimamente consensuadas y puntos de corte claros para analizar los nuevos partidos políticos, sobre todo porque en el caso mexicano tenemos varios partidos que aparecieron y desaparecieron de una elección a otra (como los 3 nuevos partidos aquí analizados)⁷, que han aparecido nuevamente bajo otra etiqueta (Partido Nueva Alianza ahora convertido en Redes Sociales Progresistas) o se han escindido-fusionado de partidos previos (Morena respecto del PRD y después con otras fuerzas políticas), o una misma

⁷ Quizás deberíamos ver no solamente en la emergencia o creación de nuevos partidos, sino también la relación entre aquellos y el debilitamiento o colapso de los establecidos o de los recientes.

fuerza política que pasa de nuevo a partido establecido (Morena en las elecciones de 2015 y posteriormente Morena en las elecciones de 2018).

Carecemos de una base de datos completa sobre todos los nuevos partidos desde los años noventa y debido a mi interés particular de investigación, en el registro de todos los candidatos presentados por los nuevos partidos políticos en cargos federales (presidente, senadores, diputados) y subnacionales (gobernadores, diputados locales y presidentes municipales).

Por supuesto, la evidencia presentada aquí exige una explicación de la que carecemos. Se necesita revelar porqué los nuevos partidos postulan candidatos con experiencia política en el caso de las elecciones de gobernador y documentar el efecto diferenciado respecto de partidos que postulan mayoritariamente candidatos enteramente nuevos.

De igual manera las razones específicas de la postulación de candidatos amateurs de los partidos establecidos, la candidata aliancista de Va por México en Baja California o los dos amateurs de Juntos Hacemos Historia en Guerrero y Querétaro.

Quizá México sea un caso donde algunas elites políticas intentan por diversas estrategias de entrada, ingresar y permanecer en la arena electoral recurriendo a una estrategia mixta en la postulación de candidatos. Podemos inferir a partir de la evidencia que los cuadros con experiencia política postulados por los nuevos partidos políticos al cargo de gobernador tienen incipiente carrera, han sido marginados de los procesos de selección de candidatos de los partidos establecidos o son políticos veteranos.

Anexos.

Tabla 1. Los candidatos de la alianza Va Por México en elecciones de gobernador

	Estado	Candidato	Origen partidista del candidato aliancista	Tipo de candidato
1	Baja California	María Guadalupe Jones Garay	Sin partido	Amateur
2	Baja California Sur	Francisco Pelayo Covarrubias	PAN	Interno (escaso), diputado federal PAN
3	Campeche	Christian Castro Bello	PRI	Interno (delegado federal Secretaria de Desarrollo Social y Secretario de Desarrollo Social y humano; diputado local).
4	Colima	Mely Romero Celis	PRI	Interna
5	Michoacán	Carlos Herrera Tello	PRD	Interno (empresario, presidente municipal de Zitacuaro, reelecto; y secretario de gobierno)
6	Nayarit	Gloria Elizabeth Núñez Sánchez	PAN	Interna
7	San Luis Potosí	César Octavio Pedroza Gaitán	PAN	Interno (político y empresario)
8	Sinaloa	Mario Zamora Gastélum	PRI	Interno
9	Sonora	Ernesto Gándara Camou	PRI	Interno
10	Tlaxcala	Anabell Ávalos Zempoalteca	PRI	Interna
11	Zacatecas	Claudia Edith Anaya Mota	PRI	Interna (PRD, PRI)

Fuente: Elaboración propia con datos publicados por la Alianza Va por México.

Tabla 2. Candidatos de la alianza Juntos Hacemos Historia en elecciones de gobernador 2021.

	Estado	Candidatos a gobernador	Origen partidista	
1	Baja California	María del Pilar Ávila Olmeda	MORENA	Interno (escaso)
2	Baja California Sur	Víctor Manuel Castro Cosío	PRT/PRD/MORENA	Interno
3	Campeche	Layda Sansores San Román	PRI/PRD/Convergencia/ Movimiento Ciudadano/PT/MORENA	Interna
4	Chihuahua	Juan Carlos Loera de la Rosa	MORENA	Interno
5	Colima	Indira Vizcaíno Silva	PRD/MORENA	Interna
6	Guerrero	Pedro Segura Valladares	Empresario, Sin partido	Amateur
7	Michoacán	Alfredo Ramírez Bedolla	PRD/MORENA Candidato sustituto de Raúl Morón Orozco ⁸ (removido por el INE)	Interno (burocracia, política)
8	Nayarit	Miguel Ángel Navarro Quintero	PRI/PRD/MORENA	Interno
9	Nuevo León	Clara Luz Flores	PRI, MORENA	Interno
10	Querétaro	Celia Maya García	PRD/MORENA	Amateur (Sus cargos no fueron políticos)
11	San Luis Potosí	Ricardo Gallardo Cardona	PVEM, PRD	Interno
12	Sinaloa	Rubén Rocha Moya	PSUM/MORENA	Interno (burocracia y universidad)
13	Sonora	Alfonso Durazo Montaño	PRI/PAN/PRD/MORENA	Interno (con predominio en Burocracia)
14	Tlaxcala	Lorena Cuéllar Cisneros	PRI/PRD/MORENA	Interna
15	Zacatecas	David Monreal Ávila	PRI/PRD/PT/MORENA	Interna

*Fuente: Elaboración propia con base en datos de los OPLES de cada Estado, Wikipedia, Páginas de internet y el Sistema de Información Legislativa. Nota: en el caso de Guerrero Morena no estuvo en la alianza Juntos Hacemos Historia.

⁸ Presidente municipal (Morelia), 2 veces diputado local, Senador. Secretario y presidente del CDE del PRD estatal; Secretario General SNTE Michoacán. Candidato a presidente municipal (Morelia).

Tabla 3. Candidatos de Fuerza por México en elecciones de gobernador 2021.

Núm.	Estado	Nombre	Origen	Partidista	Trayectoria política
1	Baja California	Jorge Ojeda García		Nuevo en la política	Empresario
2	Baja California Sur	Elizabeth Barroso	Wayas	PANAL, PRI, PES, (candidata sustituta de María Rosalía Fort Amador)	Candidata diputada federal, al senado y a la presidencia municipal de la Paz
3	Campeche	Luis Alonso García Hernández		(Sin partido, pero sí con experiencia política)	Diputado local (candidato independiente)
4	Chihuahua	Alejandro Villalobos	Díaz	Nuevo en la política	Empresario, delegado de la Organización Mundial por la Paz (región fronteriza)
5	Colima	Claudia Valeria Yáñez Centeno		MORENA	Diputada Federal
6	Guerrero	Manuel Arias	Negrete	PAN-PRD-MC	Alcalde de Coyoacán
7	Michoacán	Cristobal Solis	Arias	PRI, FDN, PRD, MORENA	Secretario de Gobierno, Diputado Federal, Candidato a gobernador (1992, 1995), Senador (1988, 1994 y 2018), dirigente del CDE PRI.
8	Nayarit	Bricet Taizan		Nueva en la política	Gestora social y activista
9	Nuevo León	Emilio Rivera	Jacques	Nuevo en la política	ONGs, Burocracia estatal (subsecretario)
10	Querétaro	Juan Carlos Rodríguez	Martínez Cecías	Nuevo en la política (Fundador Fuerza por México)	Empresario, sin trayectoria política.
11	San Luis Potosí	Juan Carlos Machinena Morales		PRI	Diputado local, Delegado del INAH (Jalisco y Sinaloa); Oficial mayor (estatal), precandidato a gobernador
12	Sinaloa	Rosa Elena Bueno	Millán	PRI (Delegada y vicepresidenta nacional, subsecretaria y presidenta del estatal)	Diputada local (1995;2010), Diputada federal (2015), Secretaria de Desarrollo Social (estatal)
13	Sonora	María del Rosario Robles Robles		Nueva en la política	Académica (Universidad Estatal de Sonora), feminista, consejera del

14	Tlaxcala	Viviana Bonola	Barbosa	PRI	Instituto Sonorense de la mujer e Instituto de la mujer (Hermosillo) Junta Local, IFE; Secretaria Adjunta Comisión Estatal de Derechos Humanos; Delegada federal de la Secretaria del Trabajo en Tlaxcala y Querétaro
15	Zacatecas	Miriam Zamora	García	Nueva en la política	Emprendedora y deportista

*Fuente: Elaboración propia con base en datos de los OPLES de cada Estado, Wikipedia y Páginas de internet.

Tabla 4. Candidatos de Partido Encuentro Solidario en elecciones de gobernador 2021.

Número	Estado	Nombre	Origen	Partidista	Trayectoria política
1	Baja California	Jorge Hank Rhon		PRI	Presidente Municipal, Candidato a Gobernador.
2	Baja California Sur	Adonai Estrada	Carreón	Nuevo en política	Delegado de la Fiscalía General de la República en Chihuahua y en Morelos. Subsecretario de Seguridad Pública Estatal y Procurador General de Justicia del Estado (Gobierno panista)
3	Campeche	Nicté-Ha Silva	Aguilera	Nueva en la política	Frente Nacional por la Familia
4	Chihuahua	Luis Carlos Lavenant	Arrieta	PRI, PT	Ganadero, Iniciativa privada
5	Colima	Sin candidato		---	---
6	Guerrero	Dolores Baldovinos	Huerta	PRI, PES	Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Salud; Candidata a regidora, PRI Acapulco. Líder del PES Acapulco.
7	Michoacán	Hipólito Chávez	Mora	Movimiento Ciudadano	Dirigente de Autodefensas, Candidato a Diputado Federal
8	Nayarit	Natalia Iñiguez	Rojas	Nueva en la política	Activista en Derechos Humanos

9	Nuevo León	Carolina Garza Guerra	PAN, Movimiento Ciudadano	Consejera del DIF (San Pedro Garza García), Diputada local; candidata a diputada federal. Vocera del Frente Nacional por las Familias.
10	Querétaro	María de Jesús Ibarra Pérez	PVEM (presidente estatal)	Diputada local, asesora jurídica congreso estatal, municipio de Querétaro y de la secretaria de Desarrollo Sustentable (estatal).
11	San Luis Potosí	Adrián Esper Cárdenas	Candidato independiente, se postuló en el proceso interno de MORENA	Empresario, Presidente Municipal (Ciudad Valles).
12	Sinaloa	Ricardo Arnulfo Mendoza Saucedo	Nuevo en la política (ha saltado en varios partidos para conseguir candidatura sin éxito).	Precandidato PAN, aspirante de MORENA, aspirante Independiente
13	Sonora	Carlos Ernesto Zatarain González	PRI, secretario y presidente (Guaymas), consejero político (estatal).	Regidor, Diputado local, presidente municipal (Guaymas), diputado federal, pre-candidato a gobernador
14	Tlaxcala	Liliana Becerril Rojas	Nueva en política	Iniciativa privada, Precandidata diputada federal en MORENA
15	Zacatecas	María Guadalupe Medina Padilla	PAN	Diputada local

*Fuente: Elaboración propia con base en datos de los OPLES de cada Estado, Wikipedia y Páginas de internet.

Tabla 5. Candidatos de Redes Sociales Progresistas en elecciones de gobernador 2021.

Número	Estado	Nombre	Origen Partidista	Trayectoria política
1	Baja California	Victoria Bentley Duarte	PAN, se pasó al grupo parlamentario de MORENA	Sindicatos, diputada local PAN
2	Baja California Sur	Manuel Dersdepanian Skotinopulos	Nuevo en política	Iniciativa privada, Cámara de Comercio Locales
3	Campeche	María Magdalena Cocom Arbez	PRI	Regidora del municipio de Campeche

4	Chihuahua	María Eugenia Baeza García		PRI, PVEM	Comunicación social del PRI estatal, coordinación de campañas; Candidata a presidenta municipal PVEM.
5	Colima	Evangelina Bañuelos Rodríguez		Partido México Posible (2003)	Candidata a gobernadora
6	Guerrero	Ambrosio Guzmán Juárez		Nuevo en la política	Unión General Obrera, Campesina y Popular (UGOCP)
7	Michoacán	Abraham Sánchez Martínez		Nuevo en la política	Empresario
8	Nayarit	Nayar Mayorquín Carrillo		PRD, PT-Convergencia, MORENA (presidente estatal).	Empresario, Ministerio público, Asesor jurídico de la subsecretaría general de gobierno; candidato (presidente municipal, diputado, gobernador, senador). Secretario del ayuntamiento de Tepic.
9	Nuevo León	Daney Tristán	Siller	PAN, PRI	Directora de Promoción de obra y Gestión Social (Mpio. Monterrey); Secretaria de Desarrollo Económico y candidata a presidente municipal (Mpio. Santa Catarina).
10	Querétaro	Miguel Alvarado	Nava	Nuevo en la política	Titular de la Defensoría estatal de derechos humanos, delegado de la Procuraduría general de la república en Aguascalientes.
11	San Luis Potosí	José Luis Calzada	Romero	PRI	Regidor (Salinas de Hidalgo), diputado local (PRI), candidato a diputado federal.
12	Sinaloa	Yolanda Peraza	Cabrera	Nueva en la política	Sindicato (Universidad Autónoma de Sinaloa) y directora de ingresos del ayuntamiento de Culiacán (2011).
13	Sonora	David Cuauhtémoc Galindo Delgado		PAN	Empresario, Diputado local, Diputado federal, secretario del ayuntamiento y presidente municipal (Nogales)

14	Tlaxcala	Juan Carlos Sánchez Saga	PAN	Empresario, Coordinador de campañas políticas locales y federales del PAN, Diputado local, Activista Transgénero
15	Zacatecas	Fernanda Salomé Perera Trejo	Nueva en la política	

*Fuente: Elaboración propia con base en datos de los OPLES de cada Estado, Wikipedia y Páginas de internet.

Referencias bibliográficas

Alarcón, Víctor (2020). "Candidaturas independientes presidenciales en México 2018. Estructura, oferta y éxito electoral". *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública* 13 (27): 129-180.

Alcántara, Manuel (2001) *El origen de los partidos políticos en América Latina*, WP núm. 187, Barcelona, Institut de Ciències Polítiques i Socials.

Barnea, S. y Rahat, G. (2010). Out with the old, in with the "new": What constitutes a new party?, *Party Politics*, 17 (83), 303-320.

Bhattacharya, Kaushik (2014). "Strategic Entry and the Relationship between Number of Independent and Non-Independent Candidates: A Study of Parliamentary Elections in India". *Asian Journal of Political Science* 22 (1): 93–112.

Bolin, N. (2014). New party parliamentary entry in Western Europe, 1960-2010. *European Journal of Government and Economics*, 3(1), 05-23.

Bolleyer, N., & Bytzek, E. (2013). Origins of party formation and new party success in advanced democracies. *European Journal of Political Research*, 52(6), 773-796.

Brancati, Dawn (2008). "Winning Alone: The Electoral Fate of Independent Candidates Worldwide". *The Journal of Politics* 70 (3): 648-662.

Carreras, Miguel (2012). "The Rise of Outsiders in Latin America, 1980–2010". *Comparative Political Studies* 45 (12):1451-1482.

Cedillo Delgado, Rafael (2007). Organización y estrategias de los partidos políticos emergentes en México: Partido Verde Ecologista de México, Partido del Trabajo y Convergencia.. *Espacios Públicos*, 10(19),110-126.[fecha de Consulta 27 de Agosto de 2021]. ISSN: 1665-8140. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67601907>

Chiru, Mihail; Popescu, Marina; & Gergő, István (2021) Political opportunity structures and the parliamentary entry of splinter, merger, and genuinely new parties, *Politics*, vol. 41 (3) 316-333. DOI: 10.1177/0263395720943432

Costar, Brian, & Jennifer Curtin (2004). *Rebels with a cause: independents in Australian politics*. Sydney: UNSW Press.

Corona, Gabriel (coord.) (2014), *Democracia interna y tendencias oligárquicas de los partidos políticos en México: Partido Verde Ecologista, Partido del Trabajo, Movimiento Ciudadano y Nueva Alianza* (Ciudad de México: UNAM– Gernika, 2014).

Cox, Gary (2004) *La coordinación estratégica de los sistemas electorales: hacer que los votos cuenten*, Barcelona: Gesida.

Devoto, L., y Olmeda, J. (2017). Juntos pero revueltos. Estrategias electorales y coaliciones partidarias para la elección de diputados locales en los estados mexicanos (2000-2016). *Colombia internacional*, 90 (abril-junio).

Díaz Sandoval, Mariela, & Espejel Espinoza, Alberto (2020). Origen y profundización en la concentración de poder intrapartidario. Los casos del Partido Verde Ecologista de México, el Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano. *Intersticios Sociales*, (20),129-158.[fecha de Consulta 27 de Agosto de 2021]. ISSN: . Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=421764467006>

Ehin, Piret et al. (2013). *Independent Candidates in National and European Elections*. Brussels: European Parliament. Disponible en [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2013/493008/IPOL-AFCO_ET\(2013\)493008_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2013/493008/IPOL-AFCO_ET(2013)493008_EN.pdf) (consulta: 02 noviembre de 2020).

Espinosa, Orlando y Macías, Emilio (2021) *Requisitos electorales y aspirantes a las candidaturas independientes en las elecciones de gobernador en México, 2015-2018*. Manuscrito inédito.

Flores Andrade, Anselmo (2015). Surgimiento y permanencia del Partido Nueva Alianza en el sistema de partidos en México. *Espacios Públicos*, 18(42),59-88. [fecha de Consulta 27 de Agosto de 2021]. ISSN: 1665-8140. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67639329003>

Gilas, Karolina (2015). "El gatopardismo detrás de la regulación de las candidaturas independientes en México". *Justicia Electoral* 1 (15): 171-194.

Gilas, Karolina, y Luis Eduardo Medina Torres (Coords.) (2014). *Candidaturas independientes: desafíos y propuestas*. México: Tirant Lo Blanch, IEE, TEF.

Giraudy, Agustina; Moncada, Eduardo y Snyder, Richard (2021) "El análisis subnacional: aportes tóricos y metodológicos a la política comparada", *Revista de Ciencia Política*, vol. 41, núm. 1, pp. 1-34.

González Madrid, Miguel Ángel (1993) "Los partidos políticos minoritarios". En *Elecciones y partidos políticos en México*, coordinado por Leonardo Valdés (Ciudad de México: UAM, 1994), 209-222;

González, Roy (2015). "Candidaturas independientes: ¿Empoderamiento ciudadano o circulación de élites políticas por otros medios?". *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública* 4 (1): 189-206.

Harmel, R., & Robertson, J. D. (1985) 'Formation and Success of New Parties - A Cross National Analysis', *International Political Science Review*, 6(4): 501-523.

Hernández, Rogelio (2003). "Cambio político y renovación institucional: las gubernaturas en México". *Foro Internacional* 43 (4): 789-821.

Hernández, Rogelio (2008). *El centro dividido. La nueva autonomía de los gobernadores*. México: El Colegio de México.

Hino, A. (2012) *New Challenger Parties in Western Europe. A Comparative Analysis*. London: Routledge.

Hug, S. (2001). *Altering party systems: strategic behavior and the emergence of new political parties in western democracies*. University of Michigan Press.

Kenney, Charles (1998). "Outsider and anti-party politicians in power: New conceptual strategies and empirical evidence from Peru". *Party Politics*, 4 (1): 57-75.

Kestler, T., Krause, S. y Lucca, J. B. (2017). Cohesión, éxito o fracaso de los nuevos partidos políticos en América del Sur. *Revista Mexicana de Estudios Electorales* 2 (18), 195-221.

Key, Vladimir, (1962), *Política, partidos y grupos de presión*, Madrid, Estudios Políticos.

Laguna, Adán Giovanni, y Juan Mario Solís Delgadillo (2017). *Las candidaturas independientes en México: una nueva vía para el reciclaje político*. México: Instituto Electoral del Estado de México.

Langston, Joy (2008). "La competencia electoral y la descentralización partidista". *Revista Mexicana de Sociología* 70 (3): 457-486.

Langston, Joy (2010). "Governors and "Their" Deputies: New Legislative Principals in Mexico". *Legislative Studies Quarterly* 35 (2): 235-258.

Larrosa, Manuel y Erika Granados (2007) "Los partidos emergentes en México en 2006: ¿partidos o elementos transitorios del sistema de representación política?". En *México 2006: implicaciones y efectos de la disputa por el poder político*, editado por Roberto Gutiérrez, Alberto Escamilla y Luis Reyes (Ciudad de México: UAM, 2007);

Losada, Rodrigo, & Liendo, Nicolás (2015). El peso de los Nuevos Partidos en el sistema de partidos colombiano, 1986-2010. *Papel Político*, 20(1),cm-dn.[fecha de Consulta 27 de Agosto de 2021]. ISSN: 0122-4409. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77739761002>

Loza, Nicolás, y Irma Méndez de Hoyos (coords.) (2016). *Podere y democracias. La política subnacional en México*. México: FLACSO-IEDF.

Lucardie, Paul (2000). Prophets, Purifiers and Prolocutors: Towards a Theory on the Emergence of New Parties. *Party Politics*, 6(2), 175–185. <https://doi.org/10.1177/1354068800006002003>

Martínez, Víctor Hugo (2009) "Partidos políticos: un ejercicio de clasificación teórica", *Perfiles latinoamericanos* vol. 17, núm. 33, pp. 39-63.

Mejía, Aidé (2019). Regulación de candidaturas independientes en México y América Latina. Toluca, Estado de México: Instituto Electoral del Estado de México.

Méndez de Hoyos, Irma (2012). “Coaliciones preelectorales y competencia partidista en México a nivel federal y local (1994-2011)”. *Política y Gobierno* 19 (2): 47-198.

Monro, Dugald (2019). “Populism? Minor parties and independents in the Australian Federal Parliament, 1945–2016”. *Policy Studies* 40 (2): 225–240.

Muñoz-Armenta, Aldo, & Heras-Gómez, Leticia, & Pulido-Gómez, Amalia (2013). Una aproximación a la militancia partidista en México: el caso de los partidos emergentes. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 20(63),177-205.[fecha de Consulta 27 de Agosto de 2021]. ISSN: 1405-1435. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10527557009>

Navarrete, Juan Pablo (2021) Los nuevos partidos en las elecciones de 2021. Manuscrito inédito.

Poertner, Mathias. (2020). The Organizational Voter: Support for New Parties in Young Democracies. *American Journal of Political Science*, vol. 65, num. 3, pp. 634–651

Rama, José y Reynaers, Anne-Marie (2019) “Nuevos partidos en los Países Bajos y en España ¿Qué factores explican su surgimiento?”, *Papers: revista de Sociología*, Vol. 104, núm. 3, pp. 403-426.

Reveles, Francisco (coord.) (2006) Partidos políticos emergentes en México CONVERGENCIA, México: UNAM-Gernika.

Reynoso, Diego (2011a). “Aprendiendo a competir: alianzas electorales y margen de victoria en los estados mexicanos, 1988-2006”. *Política y gobierno* 18 (1): 3-38.

Reynoso, Diego (2011b). La estrategia dominante. Alianzas electorales en los estados mexicanos 1988-2011. Buenos Aires: Teseo-FLACSO Argentina.

Reynoso, Diego, y Orlando Espinosa Santiago (coords.) (2017). *¿Alianzas contra natura o antihegemónicas? Las alianzas PAN-PRD en los estados mexicanos*. México: Tirant Lo Blanch-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

Sartori, Giovanni, (2005), *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza.

Sikk, A. (2012). Newness as a Winning Formula for New Political Parties. *Party Politics*, 18, 465-86.

Tavits, Margit (2008). Party systems in the making: The emergence and success of new parties in new democracies. *British Journal of Political Science*, Vol. 38, núm. 01, pp. 113-133.

Van de Wardt, Marc and Otjes, Simon (2021), Mind the gap: How party–voter incongruence fuels the entry and support of new parties. *European Journal of Political Research*, <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12445>

Vidal, Fernanda (2018). “La fortaleza de las candidaturas independientes y sus oportunidades de competencia frente a los partidos políticos en México”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 64 (235): 427-462.

Weeks, Liam (2016). “Why are there Independents in Ireland?”. *Government and Opposition* 51 (4): 580–604.

Wieringa, Rein & Meijers, Maurits (2020) “New kids on the ballot: The party-level determinants of new party success”, *Party Politics*, XX (X), pp. 1-12.