

# Querétaro 2015. Otra vuelta de tuerca.

*Marcela Ávila Eggleton*<sup>1</sup>  
marcela.avilaeggleton@uaq.mx

*Ana González Hernández*<sup>2</sup>  
anagh\_35@hotmail.com

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales  
Universidad Autónoma de Querétaro

---

<sup>1</sup> Profesor-investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma de Querétaro.

<sup>2</sup> Estudiante de la Especialidad en Familias y Prevención de la Violencia de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma de Querétaro.

## Querétaro 2015. Otra vuelta de tuerca<sup>3</sup>

### Resumen

Explicar los resultados del proceso electoral 2015 en Querétaro requiere considerar muchas variables. Los pronósticos quedaron lejos de los resultados, lo que muestra que al final del día, a pesar de los diversos problemas que presentan las instituciones, son los ciudadanos quienes deciden. Este trabajo plantea algunas hipótesis en torno a los resultados de la elección de 2015 a la luz de la competencia electoral a lo largo de las últimas dos décadas así como del efecto de esta elección en el sistema de partidos de la entidad.

**Palabras clave: elecciones, competitividad electoral, concurrencia, formato de competencia.**

---

<sup>3</sup> Este trabajo se basa en los resultados del PREP ya que, a la fecha de entrega, no ha terminado la calificación de la elección.

### **Querétaro 2015. Otra vuelta de tuerca**

En concurrencia con la elección federal de 2015, en Querétaro se eligió gobernador, dieciocho ayuntamientos y quince diputados locales. Desde 1997, año en que el Partido Acción Nacional ganó la gubernatura, en la entidad se ha conformado un formato de competencia claramente bipartidista donde los actores *cuasi* únicos han sido el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido Revolucionario Institucional (PRI). En el proceso electoral 2015 contendieron los diez partidos políticos con registro nacional, algunos de ellos —el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Nueva Alianza (NA), el Partido del Trabajo (PT)— en diversas modalidades de coalición con el PRI.

Hasta unos días antes de la contienda, se visualizaba un escenario de alta competitividad en la elección para gobernador. El PRI, en coalición con el PVEM, NA y el PT (bajo la figura de candidatura común), además del apoyo de los partidos Humanista y Encuentro Social (que no presentaron candidato), postuló a Roberto Loyola Vera, alcalde con licencia del municipio de Querétaro, buscaba capitalizar la gestión del entonces gobernador José Calzada Rovirosa, que se ubicaba entre los gobernadores mejor evaluados del país, en una entidad con un PIB por encima de la media nacional y catalogada como una de las entidades con mejores niveles de calidad de vida. Por su parte, el PAN, postuló al senador Francisco Domínguez —cercano a Ernesto Cordero— quién se centró en cuestionar los logros del gobierno de Calzada e hizo énfasis en dos de los temas que mayor malestar habían generado en los sectores medios urbanos: el incremento de la delincuencia y el transporte público.

A pesar de lo incierto de los pronósticos, el proceso electoral de 2015 llevó al PAN a recuperar, no sólo la gubernatura —con un amplio margen de victoria— sino prácticamente todos los cargos de elección popular a nivel local y las cuatro diputaciones federales. La pregunta de fondo tras el resultado era si se trataba de un fenómeno de cambio o de continuidad.

## **I. ¿CAMBIO O CONTINUIDAD?**

Si nos atenemos a los resultados de la elección federal de 2012, donde el PRI tuvo el mejor desempeño desde 2000, pareciera que los electores en Querétaro salieron a las urnas a castigar a su tan bien evaluado gobernador y, también, al gobierno federal. Sin embargo, considerando el tipo de concurrencia (presidencial o intermedia) y revisando el comportamiento electoral a nivel municipal de los últimos años, la respuesta pudiera ser distinta. Si bien está claro que el comportamiento electoral responde a diversos factores, dado el contexto que se presenta en la primera parte de este trabajo, nuestra hipótesis parte de que Querétaro es una entidad que si bien tiene un componente importante de voto estratégico, tiene, también, una identificación partidista más cercana al PAN. Así, lo que pareciera ser, a todas luces, un cambio en la élite política, se vislumbra más bien como un regreso a la continuidad perdida en 2009.

La siguiente tabla muestra la forma en que se han comportado los municipios a partir de 1997<sup>4</sup>.

**TABLA 1. Elecciones municipales 1997-2015**

MUNICIPIO	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015
Amealco de Bonfil	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PAN
Arroyo Seco	PRI	PRI	PRI	PRD	PAN	PRI	PAN
Cadereyta de Montes	PRI	PAN	PAN	PRI	PAN	PRI/NA	PAN
Colón	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PRI/NA	PAN
Corregidora	PRI	PAN	PAN	PAN	PRI	PAN	PAN
Ezequiel Montes	PAN	PRI	PAN	PRI	PVEM	PAN	PRI/NA/PT
Huimilpan	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI/NA	*
Jalpan de Serra	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PAN	PAN
Landa de Matamoros	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PRI/NA	PAN
El Marqués	PRI	PRI	PAN	PAN	PRI	PRI	PRI/NA/PVEM
Pedro Escobedo	PRI	PAN	PRI	PAN	PRI	PRI	PRI/NA/PVEM/PT
Peñamiller	PRI	PRI	PRI	PRI	CONV	PRI	PAN
Pinal de Amoles	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PRI/NA	PAN
Querétaro	PAN	PAN	PAN	PAN	PAN	PRI/PVEM/NA	PAN
San Joaquín	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/NA	PRI/PT
San Juan del Río	PAN	PAN	PRI	PAN	PRI	PRI/PVEM/NA	PAN
Tequisquiapan	PRI	PRI	PRD	PRD	PAN	PRI	NA/PVEM
Tolimán	PRI	PRI	PAN	CONV	PRI	PAN	PVEM

\* La elección en el municipio de Huimilpan fue anulada por el Tribunal Electoral de Querétaro<sup>5</sup>.

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral del Estado de Querétaro.

Como se observa en la Tabla 1, el PAN pasó de tener tres presidencias municipales en 1997 a once en 2015. Sin embargo su crecimiento ha sido

<sup>4</sup>Con el fin de facilitar ubicar las tendencias, los municipios ganados por el PAN se han coloreado en azul, el PRI –con sus diversas coaliciones– en rojo, el PRD en amarillo, Convergencia/Movimiento Ciudadano en naranja, el PVEM en verde y otras coaliciones en morado.

<sup>5</sup> El 11 de septiembre el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro decretó por unanimidad la nulidad de la elección para integrar el Ayuntamiento de Huimilpan, Querétaro. Se determinó que durante la jornada del siete de junio pasado se afectó sustancialmente el principio de certeza en el ejercicio del voto libre y secreto, ello se comprobó mediante testimonios rendidos ante notario público, notas periodísticas y material fotográfico que destacan la violencia, intimidación a los electores y presión a la ciudadanía en diecisiete casillas del Municipio, lo que trastoca los principios constitucionales de elecciones libres y secretas.

constante a partir de 2000, incluso en el proceso electoral de 2009, cuando a pesar de perder la gubernatura, ganó nueve presidencias municipales. Morales y Ramírez (2012) argumentan que los votos obtenidos por el PAN en 2006 no son representativos de su fuerza electoral ya que se compara una elección presidencial —atípica— con una local; sin embargo, reconocen la estabilidad del voto en Querétaro. Este argumento resulta sólo parcialmente válido ya que si bien, efectivamente, el comportamiento electoral en una elección presidencial que concurre con una intermedia local es distinto que el de una intermedia federal con una elección para todos los cargos locales, como lo plantean Cortés Guardado & Espinoza Valle (2007), Díaz Aldret (2007) y Espinoza Valle (2009), lo cierto es que, si nos centramos en las elecciones de ayuntamientos el panorama es distinto.

El PAN ganó diez presidencias municipales en 2006 —en la que, hasta 2015, había sido su mejor elección— y, en 2009, a pesar de perder la gubernatura, ganó nueve, dos de las cuales —Amealco de Bonfil y Jalpan de Serra— ha logrado mantener desde entonces. En términos de la elección federal sí hay una pérdida para Acción Nacional en términos de distritos pero no tan radical en términos de votos. En 2006, por primera vez en la historia, el PAN ganó los cuatro distritos federales, en 2009, conservó sólo dos, sin embargo, fue competitivo en ambos. El distrito 3 lo perdió por un margen de 0.54 puntos porcentuales y el 4 por 3.81. Fue la elección de congreso local en la que la pérdida fue más significativa; en 2006 ganó doce diputados de mayoría frente a tres del PRI y, en 2009, a pesar de tener más que el PRI, sólo obtuvo siete.

De este modo, se observa que la gran debacle electoral de Acción Nacional no se dio en 2009, como lo pareció en su momento con el triunfo del PRI en la gubernatura sino en 2012, donde se puede especular sobre el efecto que habría tenido la elección presidencial, en especial la baja votación de Josefina Vázquez Mota y, en términos generales, el mismo efecto que habría sufrido el PRI en 2006 al quedar como tercera fuerza. Cabe recordar que el peso que tienen las elecciones presidenciales sobre las locales suele ser importante y que, como resultado del diseño electoral de Querétaro —donde la elección para gobernador no es concurrente con la federal— los temas locales tienen mucha mayor relevancia.

Estos datos muestran que, por un lado, el PAN, a pesar de perder la gubernatura, se mantuvo como una fuerza política competitiva, en condiciones de ser un fuerte contrapeso del ejecutivo y, por otro, que el elector presenta, como se comenta anteriormente, un componente estratégico en su voto. Bajo esta lógica, ni el PAN perdió tanto en 2009 ni resulta sorpresivo su triunfo en 2015.

El PRI recuperó ocho ayuntamientos de 2009 a 2012, quedándose con 14 —incluido el municipio de Querétaro— de los cuales, en 2015 no logró conservar uno solo. De este modo, la elección de 2012 sería claramente un caso de elección desviante, esto es, una elección en la que se da un cambio no durable en las preferencias de los votantes (Sirvent & López Montiel, 2001:19) ya que es la única en la que, desde 2006, el PAN pierde su tendencia de crecimiento, en la que el PRI gana la mayoría de las presidencias municipales y, particularmente, porque, como se señala anteriormente, no los mantiene en 2015.

## II. FORMATOS DE COMPETENCIA. UNA TIPOLOGÍA

A partir de una tipología de la forma en que se comportan electoralmente los municipios, se identifican seis tipos en función del formato de competencia y del partido con mayor fuerza electoral a lo largo del tiempo.

- Tipo 1. Municipios donde se dio un realineamiento electoral.
- Tipo 2. Municipios con formato bipartidista en los que el PRI ha ganado en más ocasiones.
- Tipo 3. Municipios con formato bipartidista en los que el PAN ha ganado en más ocasiones.
- Tipo 4. Municipios en los que el formato de competencia es multipartidista.
- Tipo 5. Municipios en los que no se ha registrado la alternancia.

### ***Tipo 1. Municipios donde se dio un realineamiento electoral***

Se refiere a los municipios en los que claramente se registra un realineamiento electoral, esto es, un proceso político integral, en el cual una elección crítica existe y marca un punto de rompimiento respecto a la era electoral anterior y que desemboca en un cambio profundo de las formas de organización política y representación de intereses que predominan en una sociedad (Sirvent & López Montiel, 2001:16).

Este realineamiento implica un cambio en las preferencias electorales de los votantes y, para el caso de Querétaro, podemos identificarlo en dos municipios:

Amealco de Bonfil y Jalpan de Serra; el primero cambió del PRI al PAN en 2009 y el segundo, en 2006. Se trata de municipios fundamentalmente rurales que representan el 4.8 por ciento de la población del estado (INEGI, 2010) y que presentan marginación alta en el caso de Amealco y media en Jalpan.

***Tipo 2. Municipios con formato bipartidista en los que el PRI ha ganado en más ocasiones.***

En esta categoría encontramos municipios en los que sólo son competitivos el PRI y el PAN, en los que se han llevado a cabo diversas alternancias y donde, el Partido Revolucionario Institucional ha mantenido mayor fuerza aunque, claramente, no una predominancia. En esta categoría se ubican cinco municipios que representan el 15.62 por ciento de la población de Querétaro (INEGI, 2010). Dos de ellos con alta marginación, Landa de Matamoros y Pinal de Amoles con cuatro de las siete elecciones para presidentes municipales ganadas por el PRI cada uno. Colón, con marginación media y cuatro de siete elecciones y; El Marqués y Pedro Escobedo, con marginación baja y cinco triunfos del PRI.

***Tipo 3. Municipios con formato bipartidista en los que el PAN ha ganado en más ocasiones.***

En esta categoría se ubican los tres municipios con mayor población y menor grado de marginación —Querétaro, San Juan del Río y Corregidora— que

concentran el 64.9 por ciento de la población del estado y, Cadereyta de Montes con un perfil rural-urbano, un nivel medio de marginación y que, sumada su población, el grupo alcanza el 68.4 por ciento del total del estado (INEGI, 2010). El PAN ha ganado en el municipio de Querétaro en seis de los siete periodos; en San Juan del Río y Cadereyta de Montes en cuatro y; en Corregidora en cinco.

Un dato importante para los tres municipios más poblados y con mayor grado de urbanización de la entidad contenidos en este bloque —Querétaro, San Juan del Río y Corregidora—, es que los márgenes de victoria del PAN, son significativamente más altos, en la mayoría de los casos, que los del PRI. La siguiente tabla muestra la relación entre partido ganador y margen de victoria.

**TABLA 2. Margen de victoria 1997-2015**

Municipio	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015
<b>Querétaro</b>	25.46	27.39	15.18	30.02	6.5	<b>4.08</b>	22.15
<i>Partido ganador</i>	PAN	PAN	PAN	PAN	PAN	<b>PRI</b>	PAN
<b>San Juan del Río</b>	7.79	16.38	<b>6.78</b>	36.27	<b>13.58</b>	<b>0.86</b>	8.08
<i>Partido ganador</i>	PAN	PAN	<b>PRI</b>	PAN	<b>PRI</b>	<b>PRI</b>	PAN
<b>Corregidora</b>	<b>1.72</b>	27.9	2.55	15.96	<b>8.66</b>	7.83	28.55
<i>Partido ganador</i>	<b>PRI</b>	<b>PAN</b>	<b>PAN</b>	<b>PAN</b>	<b>PRI</b>	<b>PAN</b>	<b>PAN</b>

Fuente: Elaboración propia con datos del IEEQ.

Para el municipio de Querétaro, la elección más cerrada ha sido la de 2012, única en la que —para el periodo que nos ocupa— ha ganado el PRI. En San Juan del

Río y Corregidora, solamente en una elección, 2009, el PRI supera los márgenes obtenidos por Acción Nacional.

***Tipo 4. Municipios en los que el formato de competencia es multipartidista.***

Este grupo está integrado por cinco municipios que concentran el 8.5 por ciento de la población del estado y tienen la característica de tener un formato de competencia multipartidista aunque, el partido que más victorias ha obtenido, a pesar de las diversas alternancias, es el PRI. En este grupo se ubica el municipio de Tequisquiapan, único en esta categoría con marginación baja y donde el PRI ha ganado en 3 ocasiones, el PAN en una, el PRD en dos y, en el proceso electoral de 2015, obtuvo el triunfo la coalición Nueva Alianza y Partido Verde Ecologista de México. Los otros cuatro municipios tienen índices de marginación media y, salvo Tolimán, que ha sido gobernado por cuatro partidos: el PRI en tres ocasiones, el PAN en dos, Convergencia en una y, el Partido Verde Ecologista de México en una, los otros tres, han presentado competencia sólo entre tres partidos. En Arroyo Seco, el PRI ha ganado en cuatro ocasiones, el PAN en dos y el PRD en una; en Huimilpan el PRI en cinco, el PAN en una y Nueva Alianza en una<sup>6</sup> y; Peñamiller, donde el PRI ha ganado en cinco ocasiones, el PAN en una y Movimiento Ciudadano en una.

---

<sup>6</sup> La elección de 2015, en la que Nueva Alianza gana la presidencia municipal de Huimilpan, fue anulada por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro que consideró que pese a no poder definir el número de votos que pudieron haber resultado afectados, las violaciones documentadas si resultaron determinantes para el resultado de los comicios, tomando en cuenta la diferencia entre el primer y segundo lugar (Acción

Como puede observarse, son municipios en los que se podría apreciar un mayor grado de pluralidad política, sin embargo, el PRI mantiene una mayor fuerza electoral especialmente en Huimilpan<sup>7</sup> y Peñamiller. Destaca, asimismo, que en los municipios donde se rompe el formato de competencia bipartidista, el PAN presenta muy poco apoyo por parte del electorado.

***Tipo 5. Municipios en los que no se ha registrado la alternancia.***

El último grupo está integrado por un municipio: San Joaquín, el municipio con menor población en el estado, sólo el 0.48 por ciento, ubicado en la Sierra Gorda y que, de acuerdo con datos de CONAPO presenta una marginación alta, es el tercer municipio más marginado del estado y el 731 en el contexto nacional — frente al municipio de Querétaro que es el 2,416—. Este dato muestra, la histórica relación entre voto rural y voto por el PRI (Peschard, 1993).

Esta tipología abona al argumento de que Querétaro, a pesar de la existencia del voto estratégico, tiene una identificación partidista más cercana al PAN. Muestra de ello, es el porcentaje y características de la población que se ubica en los municipios del tipo 3. Si bien la alternancia es una práctica común en el estado, los datos muestran que los municipios urbanos más poblados son los que tienen mayor proporción de voto por el PAN.

---

Nacional) de la elección ya que ésta fue de quinientos cincuenta y un votos y las vulneraciones ocurrieron en diecisiete de cuarenta y cuatro casillas lo que representa el 38.43% de los centros de votación instalados.

<sup>7</sup> A pesar del peso histórico del PRI en el municipio de Huimilpan, en el proceso electoral de 2015 quedó como tercera fuerza.

### III. Consideraciones finales

A lo largo de este trabajo se ha buscado cumplir con dos objetivos, en primer lugar, retratar la competencia electoral en el estado de Querétaro a la luz del último proceso electoral; en segundo, plantear como hipótesis que, a partir de un análisis detallado de los datos, la historia de la competencia electoral en Querétaro da indicios de que el PAN tiene mayor fuerza en la entidad, que la elección atípica no fue 2015, con el triunfo abrumador del PAN sino 2012, con su derrota; que el estado de Querétaro es una entidad que ha conformado una identidad partidaria más cercana al PAN y que ésta está claramente concentrada en los municipios urbanos con baja marginación, donde se ubica la mayor parte de la población.

Acción Nacional ganó los tres municipios que concentran el 64.9 por ciento de la población, dos de ellos, Querétaro y Corregidora, con márgenes de victoria de más de 20 puntos porcentuales. En 2012, cuando el PRI ganó Querétaro y San Juan del Río lo hizo con un margen de 4.08 y 0.86 puntos porcentuales respectivamente. Los datos hablan por sí solos.

Un elemento que queda pendiente por analizar es la relación entre el voto por ayuntamientos y el voto por distritos federales. Si bien el PRI ganó el distrito federal 1, integrado por 12 municipios de la sierra y el semidesierto<sup>8</sup>, en la elección

---

<sup>8</sup>Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Ezequiel Montes, Jalpan de Serra, Landa de Matamoros, Pedro Escobedo, Peñamiller, Pinal de Amoles, San Joaquín, Tequisquiapan y Tolimán.

de ayuntamientos, sólo ganó tres: San Joaquín, Ezequiel Montes y Pedro Escobedo.<sup>9</sup> Ese análisis será objeto de otro trabajo.

Así las cosas, si bien los resultados iniciales del proceso electoral 2015 en Querétaro parecían mostrar, más discontinuidades de tendencias claras, lo cierto es que, a la luz de la competencia electoral de la entidad en los últimos años, es posible decir que Querétaro es una entidad con un claro formato bipartidista de competencia, en el que, Acción Nacional, parece, hasta ahora, tener segmentos más sólidos de votantes probables.

---

<sup>9</sup>El PAN ganó Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Jalpan de Serra, Landa de Matamoros, Peñamiller y Pinal de Amoles; el Partido Verde Ecologista Tolimán y, una alianza Partido Verde y Nueva Alianza ganó Tequisquiapan.

## Referencias Bibliográficas

- Cortés Guardado, M.A. & Espinoza Valle, V.A. (Coords.) (2007). *Elecciones concurrentes en México. Competencia, participación y voto diferenciado*. Guadalajara: EON / Universidad de Guadalajara.
- Díaz Aldret, A. (2007). "Entre la volatilidad y el afianzamiento del PAN. Cambios en la dinámica electoral en Querétaro". *Desacatos. Revista de Antropología Social*. CIESAS. (24). 135-160.
- \_\_\_\_\_ (2010) Permanencia y cambio. La configuración de una cultura demográfica en el estado de Querétaro. En García, S. *et al.*, *Polifonías del cambio en Querétaro*. México:UAQ-Plaza y Valdés.
- \_\_\_\_\_ (2011) *La paz y sus sombras cultura política en estado de Querétaro*. México: UAQ- Miguel Ángel Porrúa.
- Espinoza Valle, V. (2009). "Elecciones concurrentes de México". En Alcántara Sáez, M. & Hernández Norzagaray, E. (comps.) *México el Nuevo escenario político ante el bicentenario*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Guzmán, M.A (2010) Las características sociodemográficas del cambio social en Querétaro en García, S. *et al.*, *Polifonías del cambio en Querétaro*. México:UAQ-Plaza y Valdés, México.
- Morales, M.G. (1998) "La nueva generación de políticos queretanos. La influencia de la industrialización en la formación de los actores políticos contemporáneos", UAQ, México.
- \_\_\_\_\_, Ramírez, A., (2012) "Ni derrota final para el PAN, ni triunfo absoluto para el PRI; los gajes del oficio en la democracia" en Morales, M.G & Espino, G. *Querétaro democracia a dos bandas: Campañas y elecciones en 2009*. México: UAQ.
- Peschard, J. (1993). Geografía electoral del Distrito Federal (1946-1991). En Emmerich, G.E. (Coord.) *Votos y Mapas. Estudios de Geografía Electoral en México*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Sirvent, C. & López Montiel, G. (2001) Las teorías del Realineamiento Electoral: Notas para un estudio de las elecciones en México. En Sirvent, C. (Coord.) *Alternancia y distribución del voto en México. Estudio de 7 casos*. México: Gernika / UNAM.

## Fuentes electrónicas

Censo de Población y Vivienda 2010. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx> (consultada el 10 de junio de 2015).

Índice de Marginación por entidad federativa y municipio 2010. Disponible en [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices\\_de\\_Marginacion\\_2010\\_por\\_entidad\\_federativa\\_y\\_municipio](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_2010_por_entidad_federativa_y_municipio) (consultada el 10 de junio de 2015).