

# Partidos Políticos y Desarrollo Local. Una Relación Políticamente Incorrecta

Autor: M.C. Álvaro Iván Arce Cortés

arce75@hotmail.com

## Contenido

|  |    |
|--|----|
| Introducción .....   | 1  |
| 1. Nivel de confianza en los partidos políticos .....                              | 2  |
| 2. El número efectivo de partidos en Michoacán .....                               | 3  |
| 3. El Desarrollo Local en Michoacán y su relación con los partidos políticos ..... | 4  |
| Tlalpujahua, el municipio más plural de Michoacán .....                            | 7  |
| Consideraciones finales .....  | 12 |
| Bibliografía .....   | 13 |

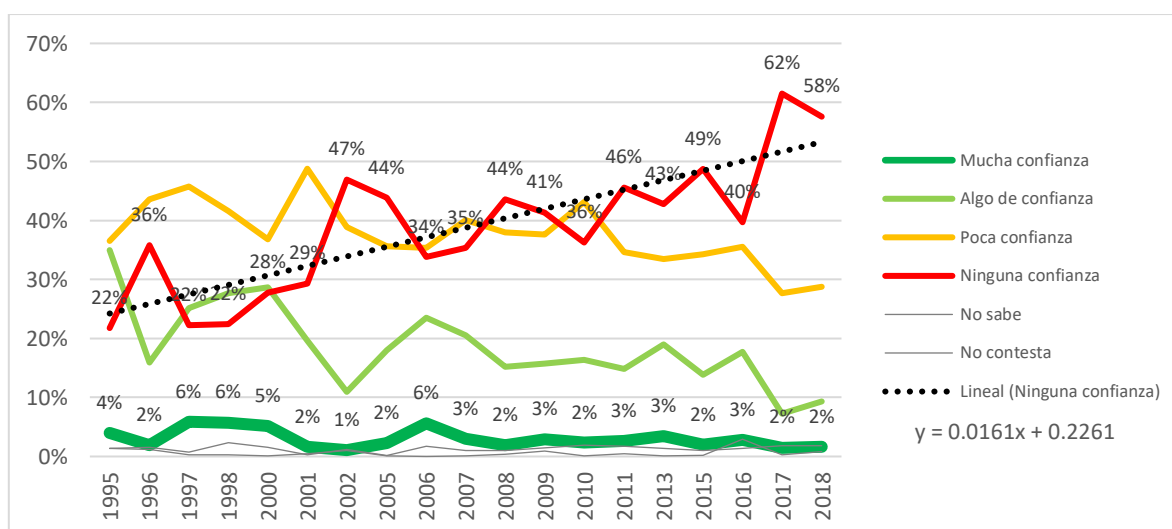
## Introducción

Ante el nivel de aceptación tan bajo que padecen los partidos políticos en México, parece lógico pensar que su número debería disminuir; sin embargo, la ciudadanía ha decidido que el Número Efectivo de Partidos (Laakso, 1979) aumente. La discordancia entre el rechazo a los partidos políticos, su incremento en número efectivo y una mayor distribución del poder representan un problema social ya que la discusión entre fomentar (o no) su creación y sostenimiento carece de indicadores sólidos a escala temporal. En Michoacán, el incremento del Índice de Desarrollo Humano (IDH) desde su primera medición en 1990, ha estado acompañado por un incremento en el número efectivo de partidos. Es así que, en la presente investigación, se plantea como pregunta general de investigación: ¿Es el número efectivo de partidos un indicador válido para valorar el desarrollo local a escala estatal, municipal y seccional? La hipótesis válida para responder esta pregunta es que el IDH tiene una relación directa con el pluralismo democrático y la distribución del poder, es así que un incremento en el número efectivo de partidos favorece el desarrollo local.

## 1. Nivel de confianza en los partidos políticos

De acuerdo a Latinobarómetro (1995-2018) el nivel de confianza que tienen los mexicanos en los partidos políticos es muy bajo. Desde 1995 a la fecha, sólo han existido cuatro periodos anuales en los que el nivel de mucha confianza ha superado el 5%: 1997, 1998, 2000 y 2006. De modo empírico se podría señalar que en esos años la oposición, ya sea de izquierda o derecha, obtuvo resultados favorables históricos. Por otra parte, el grado de desconfianza total en éstos institutos políticos ha tenido una tendencia al alza en razón lineal de  $y = 0.0161x + 0.2261$ <sup>1</sup> (figura 1). Esto da como resultado, en términos globales, que se haya triplicado el nulo nivel de confianza de los mexicanos en los partidos políticos.

Figura 1. Nivel de confianza en los Partidos Políticos



Fuente: elaboración propia con base en (Latinobarómetro, 1995-2018)

Ante esta “impopularidad”, podríamos aseverar que no habría motivo alguno para impulsar el incremento del número de partidos. Sin embargo, en ésta investigación se considera que un partido político “es una estructura deliberadamente construida, que tiene como fin la conquista o la defensa, cuando ya se tiene, del poder político” (Anaya Gutiérrez, 2014, pág. 211). Así, los partidos políticos, como instituciones (en su mayoría formales), al tener

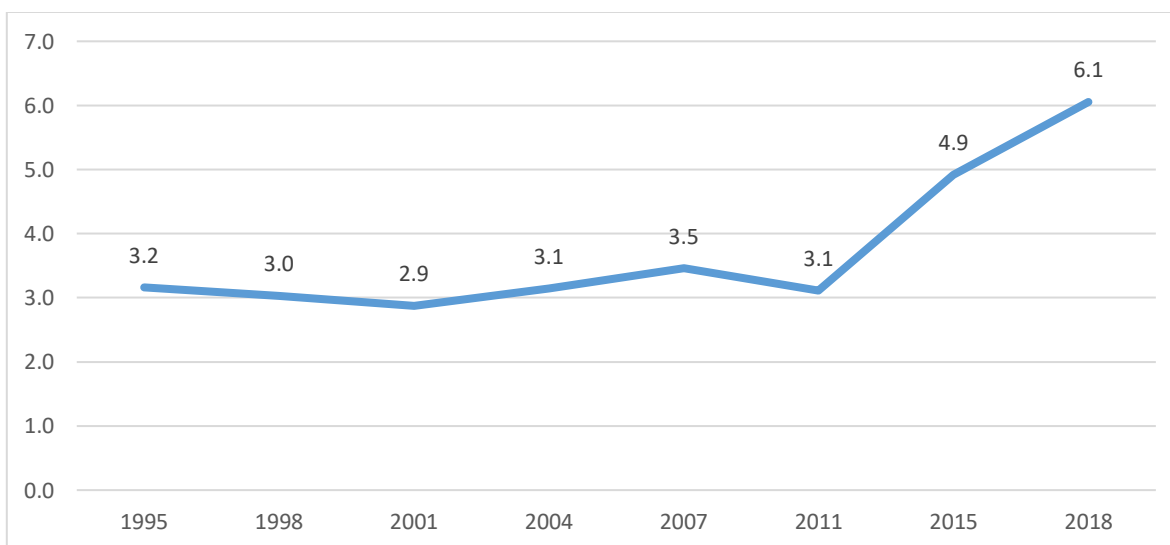
<sup>1</sup> En términos empíricos, se puede afirmar que el simple hecho de existir incrementa el rechazo a los partidos en un 22.6% anualmente, aunado al 1.6% anual de sus propias fallas y/o aciertos.

distintos objetivos tácticos dependiendo de su posición de poder, pueden considerarse instituciones dinámicas, adaptables, que “... pueden evolucionar a lo largo del tiempo” (North, 2006, pág. 14) como lo ha demostrado la economía evolucionista al analizar a las instituciones formales e informales del capitalismo y que tienen como uno de sus pioneros, al premio nobel de economía en 1993, Douglas C. North. Entonces, los partidos políticos, al ser capaces de evolucionar, luchan por sobrevivir ¿el resultado? exitoso para ellos, como se demuestra a continuación.

## 2. El número efectivo de partidos en Michoacán

En 1979, el médico finlandés Markku Laakso y el físico estonio Rein Taagepera publicaron un artículo fundamental para el estudio de la ciencia política: “The "Effective" number of parties: a measure with application to West Europe” (“El número “efectivo” de partidos: una medición aplicada a Europa del Este”). En ese estudio se plantea la posibilidad de medir la fuerza de los partidos, de conocer el número de partidos que el electorado concibe con la suficiente importancia para destinarle una cantidad de votos suficiente para considerarlo en el plano político local. En Michoacán, se realizó el cálculo del NEP en el período 1995-2018 usando como objeto de estudio la elección de diputados locales (figura 2).

Figura 2. Número efectivo de Partidos en la elección de Diputados Locales. Michoacán 1995-2018



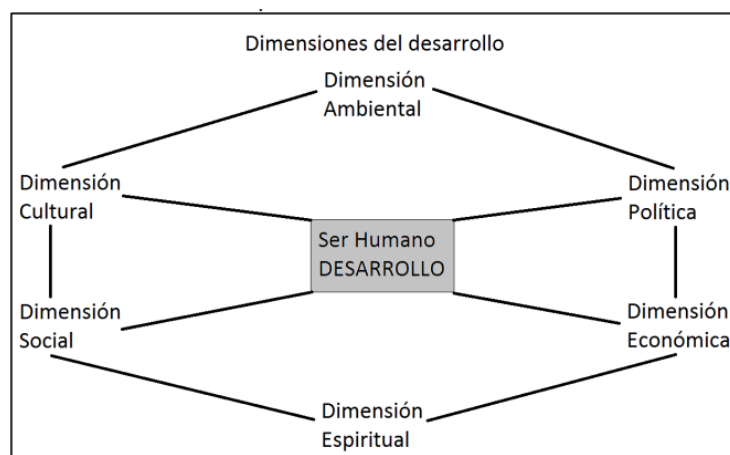
Fuente: elaboración propia con base en cómputos distritales del Instituto Electoral de Michoacán.

Desde 1995 hasta 2011, el NEP en Michoacán se mantuvo muy cercano a tres. Pero en 2015 hubo un boom en la dispersión del voto elevándolo a casi cinco mientras que en la actualidad ya se dobló a seis. Esto nos indica que los partidos políticos en Michoacán ya encontraron la manera de sobrevivir en el escenario político. Me parece que la clave son dos fenómenos 1. Estructura electoral y 2. Presentación de candidaturas alternativas y competitivas; más adelante analizaremos estos fenómenos.

### 3. El Desarrollo Local en Michoacán y su relación con los partidos políticos

Para efectos de esta investigación asumiremos como desarrollo local “Un proceso de crecimiento económico y de cambio estructural que conduce a una mejora en el nivel de vida de la población local en el que se pueden identificar tres dimensiones: una económica, en la que los empresarios locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados; otra, sociocultural, en que los valores y los instrumentos sirven de base al proceso de desarrollo; y, finalmente, una dimensión político-administrativa en que las políticas territoriales permiten crear un entorno económico favorable, protegerlo de interferencias externas e impulsar el desarrollo local” (Vázquez Barquero, 1988) citado en (Boisier, 1999, pág. 11). Como se puede observar, la dimensión política es tan importante como la económica y la sociocultural. Asimismo, (Vidales Gonzales & Gonzales Butrón, 2008) consideran a la dimensión política como una de las seis dimensiones a atender en la construcción del sujeto para un desarrollo sustentable (figura 3). Es así que aquí proponemos considerar al NEP como un indicador válido para el desarrollo local: refleja el deseo de la distribución del poder, es aplicable a escala estatal, municipal y microrregional y utilizando la escala de (Sartori, 1976, pág. 158) podemos definir qué tan polarizada está políticamente una sociedad incluso a escala de sección electoral.

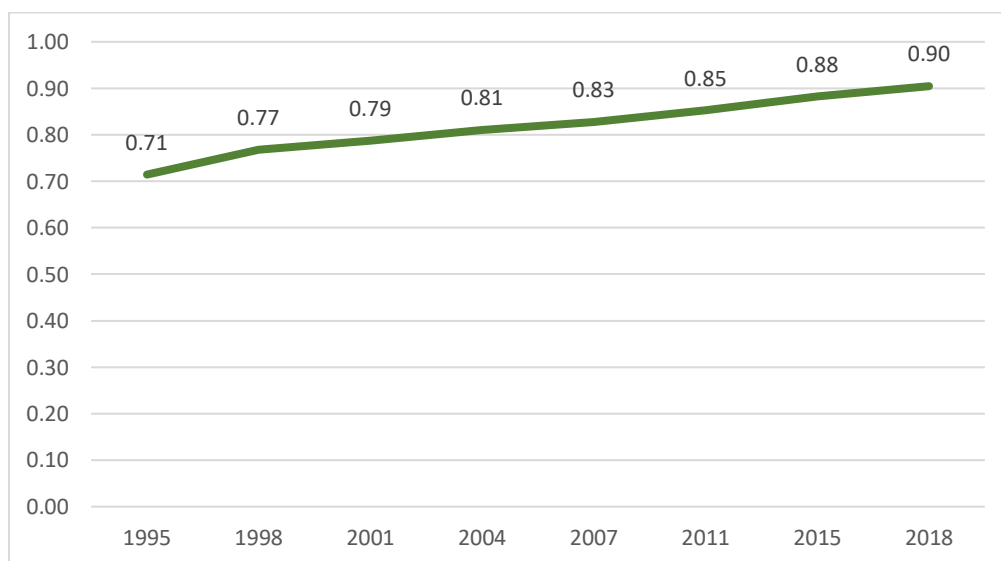
Figura 3. Dimensiones a atender en la construcción del sujeto para un desarrollo sustentable



Fuente: Tomado de Gonzáles y Vidales 2008: 101

Por otra parte, una medición más o menos consistente del desarrollo en Michoacán la ha realizado el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2019) (PNUD, 2007). Su indicador principal, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) ha incrementado también para Michoacán en el mismo periodo que hemos analizado el NEP, 1995-2018 (figura 4).

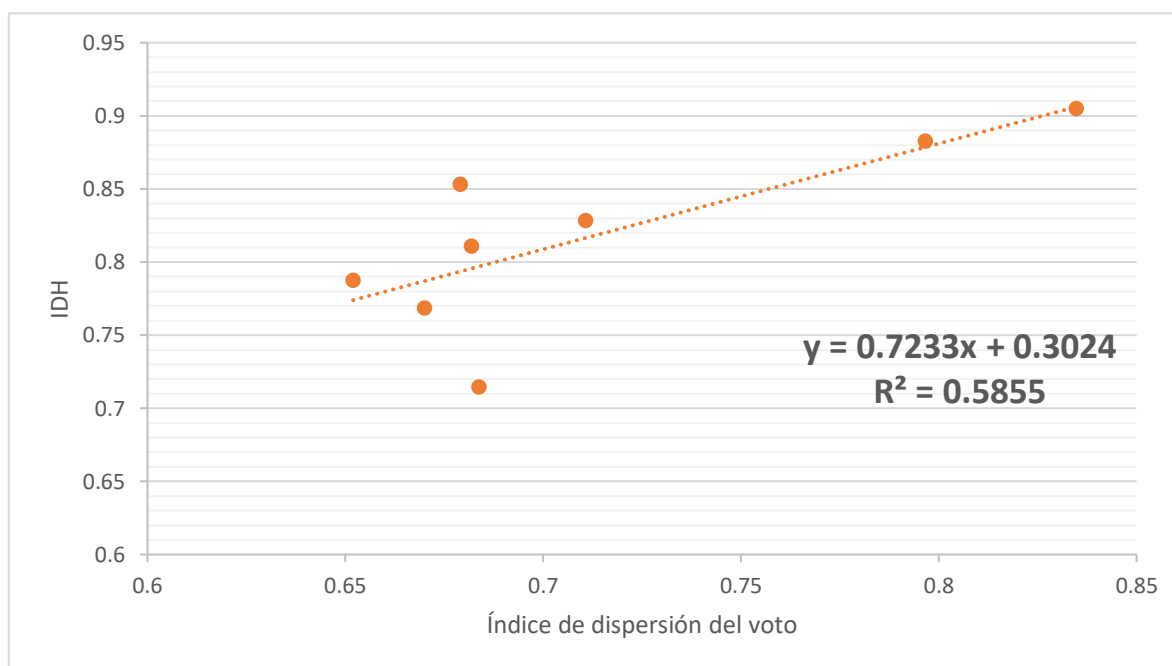
Figura 4. Índice de Desarrollo Humano en Michoacán, 1995-2018



Fuente: elaboración propia con base en datos de (PNUD, 2007) (Hernández & García García, 2007) (PNUD, 2019)

Como un ejercicio de valoración estadística, se elaboró un coeficiente de determinación entre el índice de dispersión del voto<sup>2</sup> y el IDH en Michoacán para el periodo 1995-2018. Se hace de ésta manera ya que ambos indicadores son asintóticos y se encuentran en valores entre 0 y 1. Se encontró que existe una correlación media. Es decir, el aumento en la dispersión del voto (incremento de NEP) ha venido acompañado de un incremento en el IDH en una codeterminación media (figura 5).

Figura 5. Coeficiente de determinación de la dispersión del voto y el IDH, Michoacán 1995 - 2018



Fuente: elaboración propia con base en figuras 2 y 4.

<sup>2</sup> Inverso de la sumatoria de los cuadrados del porcentaje de votación para cada partido:

$$1 - \sum_{i=1}^n p_i^2$$

#### 4. Tlalpujahua, el municipio más plural de Michoacán

En este artículo se posiciona como una hipótesis que los partidos políticos brindan un servicio al desarrollo local, más allá de su impopularidad. El Número Efectivo de Partidos en la elección de 112 ayuntamientos de Michoacán nos indica que Tlalpujahua es el municipio con mayor pluralidad al sumar 7.6 partidos efectivos, mientras que Múgica es el menos plural al contar con tan solo 1.7 (Figura 6).

Figura 6. Número Efectivo de Partidos en la elección de ayuntamientos. Descendente  
Michoacán 2018

| MUNICIPIO                   | PAN  | PRI  | PRD  | PT   | PVEM | PMC  | PNA  | MORENA | PES  | CL_1 | CL_2 | n     | $\sum_{i=1}^n p_i^2$ | Número Efectivo de Partidos<br>$\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1}$ |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|-------|----------------------|---|
| TLALPUJAHUA                 | 0.02 | 0.05 | 0.11 | 0.03 | 0.15 | 0.15 | 0.20 | 0.08   | 0.14 | 0.07 | 0.00 | 10.00 | 0.13                 | 7.6   |
| ZAMORA                      | 0.13 | 0.19 | 0.03 | 0.13 | 0.07 | 0.10 | 0.00 | 0.24   | 0.01 | 0.10 | 0.00 | 9.00  | 0.15                 | 6.6   |
| TARIMBARO                   | 0.08 | 0.19 | 0.13 | 0.21 | 0.19 | 0.06 | 0.02 | 0.12   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.16                 | 6.3   |
| CUITZEO                     | 0.05 | 0.16 | 0.12 | 0.15 | 0.02 | 0.07 | 0.28 | 0.11   | 0.00 | 0.03 | 0.00 | 9.00  | 0.16                 | 6.1   |
| MORELIA                     | 0.11 | 0.17 | 0.04 | 0.03 | 0.05 | 0.02 | 0.01 | 0.23   | 0.09 | 0.24 | 0.00 | 10.00 | 0.16                 | 6.1   |
| QUERÉNDARO                  | 0.20 | 0.09 | 0.10 | 0.06 | 0.06 | 0.01 | 0.06 | 0.18   | 0.00 | 0.26 | 0.00 | 9.00  | 0.16                 | 6.1   |
| SANTA ANA MAYA              | 0.09 | 0.13 | 0.07 | 0.10 | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 0.16   | 0.25 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.17                 | 6.0   |
| YURÉCUARO                   | 0.04 | 0.07 | 0.07 | 0.01 | 0.08 | 0.07 | 0.30 | 0.22   | 0.08 | 0.06 | 0.00 | 10.00 | 0.17                 | 5.8   |
| PÁTZCUARO                   | 0.04 | 0.20 | 0.13 | 0.09 | 0.08 | 0.02 | 0.01 | 0.31   | 0.02 | 0.03 | 0.06 | 11.00 | 0.17                 | 5.8   |
| HIDALGO                     | 0.19 | 0.25 | 0.07 | 0.22 | 0.05 | 0.02 | 0.01 | 0.15   | 0.00 | 0.05 | 0.00 | 9.00  | 0.18                 | 5.6   |
| SALVADOR ESCALANTE          | 0.03 | 0.08 | 0.23 | 0.03 | 0.06 | 0.01 | 0.00 | 0.09   | 0.21 | 0.25 | 0.00 | 9.00  | 0.18                 | 5.5   |
| LÁZARO CÁRDENAS             | 0.04 | 0.10 | 0.23 | 0.16 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.29   | 0.01 | 0.03 | 0.13 | 11.00 | 0.19                 | 5.4   |
| PURÉPERO                    | 0.03 | 0.23 | 0.06 | 0.01 | 0.08 | 0.03 | 0.30 | 0.10   | 0.14 | 0.00 | 0.00 | 9.00  | 0.19                 | 5.3   |
| CHARAPAN                    | 0.02 | 0.06 | 0.17 | 0.03 | 0.27 | 0.01 | 0.03 | 0.21   | 0.00 | 0.19 | 0.00 | 9.00  | 0.19                 | 5.3   |
| QUIROGA                     | 0.22 | 0.26 | 0.10 | 0.01 | 0.08 | 0.02 | 0.00 | 0.08   | 0.23 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.19                 | 5.2   |
| ZINAPÉCUARO                 | 0.06 | 0.18 | 0.27 | 0.01 | 0.01 | 0.03 | 0.03 | 0.13   | 0.01 | 0.26 | 0.02 | 11.00 | 0.19                 | 5.2   |
| APORO                       | 0.15 | 0.11 | 0.09 | 0.15 | 0.20 | 0.01 | 0.00 | 0.30   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.19                 | 5.2   |
| PAJACUARÁN                  | 0.19 | 0.24 | 0.01 | 0.01 | 0.15 | 0.10 | 0.04 | 0.25   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.19                 | 5.2   |
| LOS REYES                   | 0.32 | 0.15 | 0.19 | 0.03 | 0.01 | 0.02 | 0.09 | 0.15   | 0.04 | 0.00 | 0.00 | 9.00  | 0.19                 | 5.1   |
| JACONA                      | 0.06 | 0.30 | 0.05 | 0.09 | 0.24 | 0.10 | 0.01 | 0.16   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.19                 | 5.1   |
| LA PIEDAD                   | 0.27 | 0.19 | 0.06 | 0.03 | 0.01 | 0.24 | 0.01 | 0.14   | 0.00 | 0.05 | 0.00 | 9.00  | 0.20                 | 5.1   |
| TIQUICHEO DE NICOLAS ROMERO | 0.01 | 0.15 | 0.18 | 0.01 | 0.30 | 0.00 | 0.11 | 0.03   | 0.20 | 0.02 | 0.00 | 10.00 | 0.20                 | 5.1   |
| APATZINGÁN                  | 0.04 | 0.20 | 0.13 | 0.06 | 0.08 | 0.02 | 0.10 | 0.34   | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 9.00  | 0.20                 | 5.0   |
| ACUITZIO                    | 0.03 | 0.07 | 0.08 | 0.32 | 0.03 | 0.00 | 0.16 | 0.04   | 0.02 | 0.25 | 0.00 | 10.00 | 0.20                 | 5.0   |
| TANGAMANDAPÍO               | 0.13 | 0.25 | 0.30 | 0.01 | 0.08 | 0.04 | 0.00 | 0.14   | 0.04 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.20                 | 4.9   |
| CHARO                       | 0.27 | 0.07 | 0.04 | 0.02 | 0.24 | 0.01 | 0.22 | 0.14   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.20                 | 4.9   |
| TZINTZUNTZAN                | 0.02 | 0.32 | 0.07 | 0.01 | 0.00 | 0.05 | 0.18 | 0.17   | 0.17 | 0.00 | 0.00 | 9.00  | 0.20                 | 4.9   |
| MARAVATÍO                   | 0.06 | 0.05 | 0.31 | 0.02 | 0.26 | 0.02 | 0.06 | 0.17   | 0.01 | 0.04 | 0.00 | 10.00 | 0.20                 | 4.9   |
| TACÁMBARO                   | 0.13 | 0.27 | 0.28 | 0.03 | 0.03 | 0.02 | 0.02 | 0.20   | 0.00 | 0.03 | 0.00 | 9.00  | 0.21                 | 4.8   |
| COPÁNDARO                   | 0.04 | 0.23 | 0.28 | 0.24 | 0.13 | 0.02 | 0.04 | 0.03   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.21                 | 4.8   |
| PERIBÁN                     | 0.20 | 0.02 | 0.04 | 0.02 | 0.25 | 0.02 | 0.01 | 0.17   | 0.00 | 0.27 | 0.00 | 9.00  | 0.21                 | 4.8   |
| JIQUILPAN                   | 0.04 | 0.21 | 0.23 | 0.04 | 0.05 | 0.03 | 0.03 | 0.32   | 0.00 | 0.05 | 0.01 | 10.00 | 0.21                 | 4.8   |

| MUNICIPIO           | PAN  | PRI  | PRD  | PT   | PVEM | PMC  | PNA  | MORENA | PES  | CI_1 | CI_2 | n     | $\sum_{i=1}^n p_i^2$ | Número Efectivo de Partidos<br>$\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1}$ |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|-------|----------------------|---|
| ANGANGUEO           | 0.02 | 0.14 | 0.19 | 0.31 | 0.23 | 0.01 | 0.06 | 0.05   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.21                 | 4.7   |
| SENGUIO             | 0.16 | 0.34 | 0.21 | 0.01 | 0.03 | 0.07 | 0.01 | 0.14   | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 9.00  | 0.21                 | 4.7   |
| ZACAPU              | 0.06 | 0.04 | 0.09 | 0.04 | 0.36 | 0.14 | 0.01 | 0.22   | 0.01 | 0.03 | 0.00 | 10.00 | 0.21                 | 4.7   |
| OCAMPO              | 0.05 | 0.09 | 0.29 | 0.26 | 0.02 | 0.01 | 0.02 | 0.04   | 0.00 | 0.23 | 0.00 | 10.00 | 0.21                 | 4.7   |
| HUANDACAREO         | 0.28 | 0.20 | 0.20 | 0.03 | 0.01 | 0.02 | 0.03 | 0.24   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.22                 | 4.6   |
| EPITACIO HUERTA     | 0.01 | 0.21 | 0.19 | 0.01 | 0.20 | 0.01 | 0.00 | 0.32   | 0.00 | 0.04 | 0.00 | 8.00  | 0.22                 | 4.5   |
| ZITÁCUARO           | 0.08 | 0.14 | 0.29 | 0.07 | 0.04 | 0.02 | 0.01 | 0.32   | 0.02 | 0.00 | 0.00 | 9.00  | 0.23                 | 4.4   |
| PURUANDIRO          | 0.07 | 0.30 | 0.30 | 0.10 | 0.01 | 0.03 | 0.01 | 0.18   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.23                 | 4.4   |
| URUAPAN             | 0.13 | 0.08 | 0.37 | 0.04 | 0.03 | 0.01 | 0.01 | 0.25   | 0.02 | 0.06 | 0.00 | 10.00 | 0.23                 | 4.3   |
| CHAVINDA            | 0.25 | 0.08 | 0.11 | 0.03 | 0.35 | 0.02 | 0.00 | 0.17   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.23                 | 4.3   |
| AQUILA              | 0.05 | 0.17 | 0.20 | 0.04 | 0.36 | 0.01 | 0.00 | 0.17   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.23                 | 4.3   |
| NAHUÁTZEN           | 0.06 | 0.23 | 0.35 | 0.03 | 0.08 | 0.04 | 0.00 | 0.21   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.23                 | 4.3   |
| TINGUINDIN          | 0.37 | 0.23 | 0.08 | 0.01 | 0.13 | 0.01 | 0.03 | 0.13   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.23                 | 4.3   |
| TANCÍTARO           | 0.28 | 0.30 | 0.24 | 0.02 | 0.04 | 0.03 | 0.00 | 0.09   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.24                 | 4.2   |
| ZIRACUARETIRO       | 0.05 | 0.36 | 0.24 | 0.01 | 0.00 | 0.02 | 0.01 | 0.18   | 0.00 | 0.14 | 0.00 | 8.00  | 0.24                 | 4.2   |
| SUSUPUATO           | 0.01 | 0.35 | 0.18 | 0.03 | 0.00 | 0.19 | 0.00 | 0.24   | 0.00 | 0.02 | 0.00 | 8.00  | 0.24                 | 4.1   |
| ARTEAGA             | 0.07 | 0.15 | 0.35 | 0.01 | 0.03 | 0.00 | 0.29 | 0.10   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.25                 | 4.1   |
| GABRIEL ZAMORA      | 0.01 | 0.17 | 0.31 | 0.02 | 0.21 | 0.01 | 0.00 | 0.28   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.25                 | 4.1   |
| TEPALCATEPEC        | 0.28 | 0.32 | 0.22 | 0.02 | 0.01 | 0.02 | 0.00 | 0.13   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.25                 | 4.0   |
| COENEO              | 0.03 | 0.34 | 0.31 | 0.02 | 0.00 | 0.01 | 0.02 | 0.13   | 0.13 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.25                 | 4.0   |
| TUXPAN              | 0.02 | 0.04 | 0.35 | 0.02 | 0.29 | 0.01 | 0.00 | 0.19   | 0.00 | 0.08 | 0.00 | 9.00  | 0.25                 | 4.0   |
| HUIRAMBA            | 0.06 | 0.30 | 0.33 | 0.22 | 0.03 | 0.01 | 0.00 | 0.04   | 0.02 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.25                 | 4.0   |
| AGUILILLA           | 0.03 | 0.34 | 0.27 | 0.03 | 0.00 | 0.02 | 0.00 | 0.24   | 0.00 | 0.07 | 0.00 | 7.00  | 0.26                 | 3.9   |
| IRIMBO              | 0.08 | 0.40 | 0.24 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.09   | 0.17 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.26                 | 3.9   |
| JUNGAPEO            | 0.02 | 0.14 | 0.43 | 0.01 | 0.02 | 0.01 | 0.08 | 0.08   | 0.00 | 0.22 | 0.00 | 9.00  | 0.26                 | 3.8   |
| PARACHO             | 0.01 | 0.13 | 0.26 | 0.02 | 0.38 | 0.01 | 0.00 | 0.19   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.26                 | 3.8   |
| TUMBISCATIO         | 0.01 | 0.35 | 0.13 | 0.01 | 0.00 | 0.28 | 0.00 | 0.21   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.26                 | 3.8   |
| NUMARAN             | 0.39 | 0.16 | 0.27 | 0.02 | 0.00 | 0.00 | 0.05 | 0.11   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00  | 0.27                 | 3.7   |
| INDAPARAPEO         | 0.03 | 0.36 | 0.33 | 0.02 | 0.08 | 0.01 | 0.04 | 0.12   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.27                 | 3.7   |
| COTIJA              | 0.31 | 0.12 | 0.05 | 0.03 | 0.08 | 0.02 | 0.01 | 0.40   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.28                 | 3.6   |
| CHILCHOTA           | 0.02 | 0.28 | 0.21 | 0.07 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.39   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.28                 | 3.6   |
| TLAZAZALCA          | 0.05 | 0.31 | 0.38 | 0.02 | 0.00 | 0.01 | 0.04 | 0.19   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.28                 | 3.6   |
| PENJAMILLO          | 0.01 | 0.37 | 0.32 | 0.07 | 0.03 | 0.01 | 0.00 | 0.19   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.28                 | 3.6   |
| LAGUNILLAS          | 0.42 | 0.06 | 0.04 | 0.27 | 0.16 | 0.02 | 0.00 | 0.02   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.28                 | 3.6   |
| TANGANCICUARO       | 0.41 | 0.31 | 0.04 | 0.01 | 0.08 | 0.02 | 0.03 | 0.09   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.28                 | 3.5   |
| PANINDICUARO        | 0.01 | 0.06 | 0.37 | 0.05 | 0.12 | 0.02 | 0.00 | 0.36   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.29                 | 3.4   |
| JUÁREZ              | 0.02 | 0.07 | 0.14 | 0.02 | 0.43 | 0.03 | 0.00 | 0.29   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.29                 | 3.4   |
| JOSÉ SIXTO VERDUZCO | 0.02 | 0.12 | 0.29 | 0.05 | 0.43 | 0.01 | 0.02 | 0.06   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.30                 | 3.4   |
| CONTEPEC            | 0.01 | 0.48 | 0.08 | 0.10 | 0.02 | 0.01 | 0.07 | 0.22   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.30                 | 3.3   |
| VILLAMAR            | 0.47 | 0.06 | 0.17 | 0.02 | 0.00 | 0.03 | 0.01 | 0.23   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.31                 | 3.2   |
| TZITZIO             | 0.08 | 0.35 | 0.42 | 0.01 | 0.04 | 0.01 | 0.01 | 0.07   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.31                 | 3.2   |
| ECUANDUREO          | 0.45 | 0.25 | 0.07 | 0.02 | 0.00 | 0.02 | 0.00 | 0.20   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00  | 0.31                 | 3.2   |
| MADERO              | 0.02 | 0.31 | 0.23 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.41 | 0.02   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.31                 | 3.2   |
| BUENAVISTA          | 0.04 | 0.11 | 0.27 | 0.05 | 0.03 | 0.02 | 0.00 | 0.47   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.31                 | 3.2   |
| TINGAMBATO          | 0.01 | 0.32 | 0.41 | 0.02 | 0.02 | 0.01 | 0.00 | 0.21   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00  | 0.31                 | 3.2   |
| VENUSTIANO CARRANZA | 0.04 | 0.06 | 0.34 | 0.01 | 0.00 | 0.43 | 0.00 | 0.11   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00  | 0.32                 | 3.2   |
| SAHUAYO             | 0.48 | 0.27 | 0.03 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.10   | 0.00 | 0.09 | 0.00 | 9.00  | 0.32                 | 3.1   |
| TOCUMBO             | 0.00 | 0.08 | 0.03 | 0.01 | 0.44 | 0.35 | 0.00 | 0.04   | 0.00 | 0.04 | 0.00 | 9.00  | 0.33                 | 3.1   |
| ÁLVARO OBREGÓN      | 0.00 | 0.38 | 0.00 | 0.02 | 0.21 | 0.00 | 0.00 | 0.02   | 0.37 | 0.00 | 0.00 | 5.00  | 0.33                 | 3.1   |



| MUNICIPIO                     | PAN  | PRI  | PRD  | PT   | PVEM | PMC  | PNA  | MORENA | PES  | CI_1 | CI_2 | n    | $\sum_{i=1}^n p_i^2$ | Número Efectivo de Partidos<br>$\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1}$ |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|------|----------------------|---|
| ARIO                          | 0.45 | 0.07 | 0.04 | 0.02 | 0.33 | 0.02 | 0.00 | 0.07   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.33                 | 3.1   |
| ERONGARICUARO                 | 0.01 | 0.47 | 0.06 | 0.08 | 0.01 | 0.01 | 0.04 | 0.31   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.33                 | 3.1   |
| HUANIQUEO                     | 0.03 | 0.04 | 0.48 | 0.13 | 0.00 | 0.01 | 0.02 | 0.30   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.34                 | 3.0   |
| NOCUPETARO                    | 0.12 | 0.47 | 0.31 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.09   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 0.34                 | 3.0   |
| TUZANTLA                      | 0.01 | 0.16 | 0.45 | 0.03 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.34   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.34                 | 2.9   |
| IXTLÁN                        | 0.04 | 0.38 | 0.42 | 0.02 | 0.00 | 0.02 | 0.00 | 0.11   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.34                 | 2.9   |
| MORELOS                       | 0.07 | 0.40 | 0.42 | 0.04 | 0.02 | 0.01 | 0.00 | 0.04   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.34                 | 2.9   |
| NUEVO PARANGARICUTIRO         | 0.15 | 0.44 | 0.35 | 0.01 | 0.00 | 0.03 | 0.00 | 0.02   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 0.34                 | 2.9   |
| ANGAMACUTIRO                  | 0.03 | 0.25 | 0.50 | 0.03 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.18   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.35                 | 2.9   |
| CHURINTZIO                    | 0.00 | 0.18 | 0.48 | 0.03 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.30   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.00 | 0.35                 | 2.8   |
| MARCOS CASTELLANOS            | 0.14 | 0.54 | 0.01 | 0.01 | 0.19 | 0.01 | 0.00 | 0.10   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.35                 | 2.8   |
| PARACUARO                     | 0.01 | 0.12 | 0.32 | 0.02 | 0.03 | 0.01 | 0.00 | 0.49   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.36                 | 2.8   |
| CHINICUILA                    | 0.01 | 0.38 | 0.45 | 0.06 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.10   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 0.36                 | 2.8   |
| CARACUARO                     | 0.17 | 0.27 | 0.52 | 0.01 | 0.03 | 0.01 | 0.00 | 0.01   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.37                 | 2.7   |
| JIMÉNEZ                       | 0.01 | 0.40 | 0.45 | 0.04 | 0.04 | 0.02 | 0.00 | 0.04   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.37                 | 2.7   |
| COAHUAYANA                    | 0.03 | 0.06 | 0.32 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.51 | 0.06   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.37                 | 2.7   |
| BRISEÑAS                      | 0.01 | 0.43 | 0.02 | 0.01 | 0.04 | 0.01 | 0.44 | 0.05   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.38                 | 2.6   |
| SAN LUCAS                     | 0.01 | 0.53 | 0.08 | 0.31 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.07   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 0.39                 | 2.6   |
| HUETAMO                       | 0.03 | 0.17 | 0.58 | 0.03 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.17   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.40                 | 2.5   |
| TURICATO                      | 0.03 | 0.02 | 0.57 | 0.03 | 0.25 | 0.02 | 0.00 | 0.09   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.40                 | 2.5   |
| COJUMATLÁN DE RÉGULES         | 0.01 | 0.40 | 0.49 | 0.06 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.04   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.40                 | 2.5   |
| COALCOMÁN DE VAZQUEZ PALLARES | 0.03 | 0.53 | 0.35 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.06   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.41                 | 2.4   |
| CHUCÁNDIRO                    | 0.02 | 0.55 | 0.33 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.08   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 0.41                 | 2.4   |
| NUEVO URECHO                  | 0.01 | 0.06 | 0.53 | 0.36 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.02   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.42                 | 2.4   |
| LA HUACANA                    | 0.02 | 0.62 | 0.10 | 0.03 | 0.04 | 0.01 | 0.00 | 0.18   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.43                 | 2.3   |
| ZINÁPARO                      | 0.04 | 0.43 | 0.50 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.02   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 0.44                 | 2.3   |
| VISTA HERMOSA                 | 0.06 | 0.64 | 0.02 | 0.01 | 0.07 | 0.01 | 0.02 | 0.17   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.00 | 0.45                 | 2.2   |
| TANHUATO                      | 0.03 | 0.02 | 0.15 | 0.08 | 0.02 | 0.01 | 0.00 | 0.04   | 0.00 | 0.65 | 0.00 | 8.00 | 0.46                 | 2.2   |
| CHURUMUCO                     | 0.00 | 0.61 | 0.28 | 0.00 | 0.07 | 0.00 | 0.00 | 0.02   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.46                 | 2.2   |
| TARETAN                       | 0.65 | 0.20 | 0.08 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.06   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.00 | 0.46                 | 2.2   |
| MUGICA                        | 0.02 | 0.73 | 0.18 | 0.00 | 0.03 | 0.01 | 0.02 | 0.00   | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.00 | 0.57                 | 1.7   |

Fuente: elaboración propia

En Tlalpujahua ganó el Partido Nueva Alianza, el primer regidor de mayoría relativa lo obtuvo el Partido Verde, el segundo Movimiento Ciudadano y el tercero el Partido Encuentro Social.

Figura 7. Ficha electoral del municipio de Tlalpujahua. Ayuntamiento 2018

| Municipio          | Distrito federal | Cabecera federal | Distrito local | Cabecera local   |
|--------------------|------------------|------------------|----------------|------------------|
| <b>TLALPUJAHUA</b> | <b>6</b>         | <b>HIDALGO</b>   | <b>3</b>       | <b>MARAVATIO</b> |

| Lista nominal        | 19,528 | Secciones         | 15 | Casillas         | 34 | Colonias              | 20   |
|----------------------|--------|-------------------|----|------------------|----|-----------------------|------|
| Lista nominal urbana | 0      | Secciones urbanas | 0  | Casillas urbanas | 0  | Localidades           | 56   |
| Lista nominal rural  | 19,528 | Secciones rurales | 15 | Casillas rurales | 34 | Votos para un regidor | 1704 |

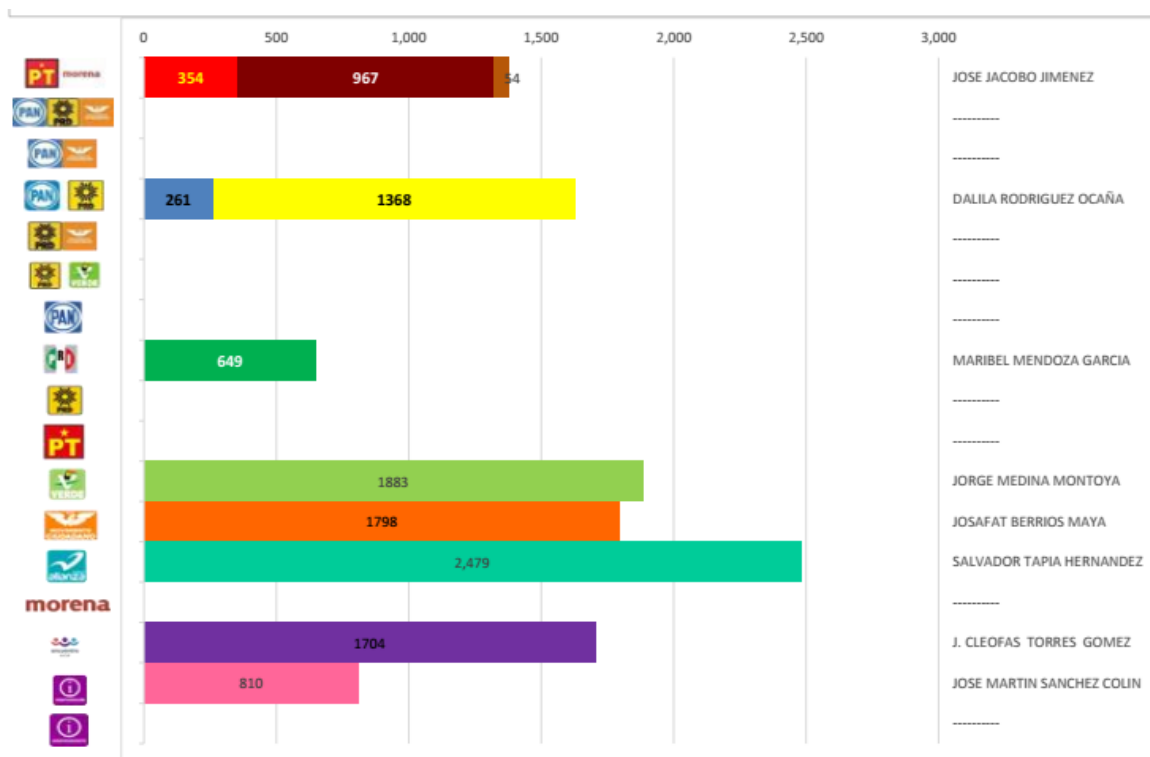
  

| Cabildo                     |        | Votos por candidatura |  | Composición de la votación |  |
|-----------------------------|--------|-----------------------|--|----------------------------|--|
| Cargo                       | Siglas |                       |  |                            |  |
| Presidente(a) municipal     |        |                       |  |                            |  |
| SALVADOR TAPIA HERNANDEZ    |        |                       |  |                            |  |
| Sindico(a)                  |        |                       |  |                            |  |
| ADRIANA BERRIOS HERNANDEZ   |        |                       |  |                            |  |
| <b>Vo. Regidor(a)</b>       |        |                       |  |                            |  |
| 1 JUAN LUIS JACOBO TREJO    |        |                       |  |                            |  |
| 2 MARIA NORA OLVERA ALVAREZ |        |                       |  |                            |  |
| 3 ALBERTO VALDES OCAÑA      |        |                       |  |                            |  |
| 4 ITZEL MARTINEZ URIBE      |        |                       |  |                            |  |
| 5 -----                     |        |                       |  |                            |  |
| 6 -----                     |        |                       |  |                            |  |
| 7 -----                     |        |                       |  |                            |  |
| 8 FELIPE VALDES SANCHEZ     |        |                       |  |                            |  |
| 9 JOSE GARCIA NIETO         |        |                       |  |                            |  |
| 10 LAZARO ROMERO SANCHEZ    |        |                       |  |                            |  |
| 11 -----                    |        |                       |  |                            |  |
| 12 -----                    |        |                       |  |                            |  |

Fuente: elaboración propia con base en cómputos distritales del IEM 2018.

Hubo ocho candidatos, resultando ganador con 2,479 sufragios el candidato de PANAL, en último lugar el candidato del PRI con 649 (figura 8). La diferencia de votación entre el segundo y el sexto lugar fue de apenas 508 votos.

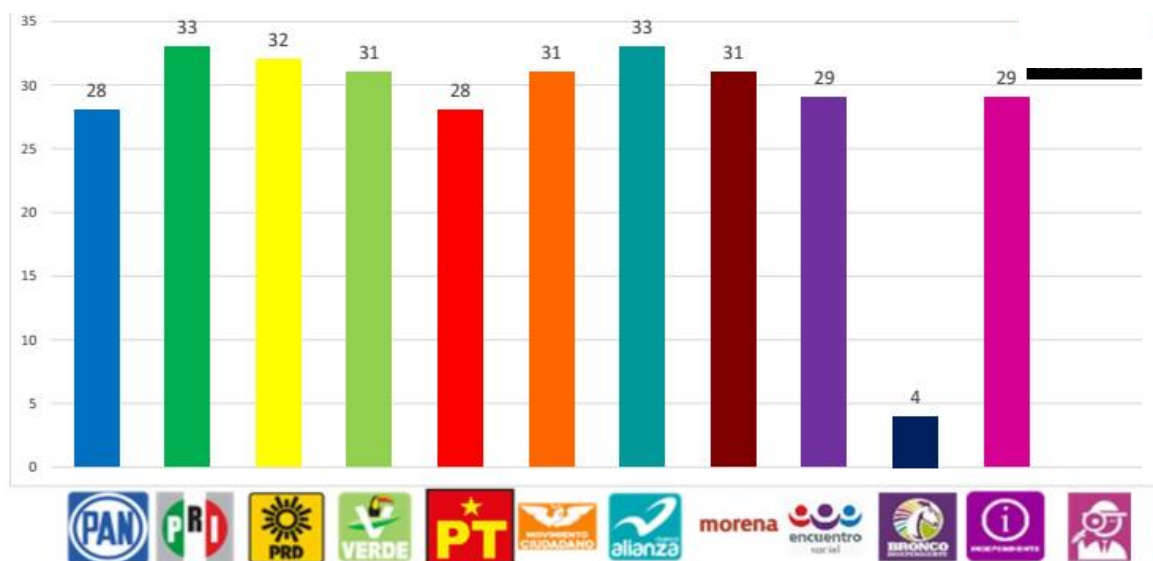
Figura 8. Composición de la votación por candidato, partido político, candidatura común y coalición. Tlalpujahua, 2018



Fuente: elaboración propia con base en cómputos distritales del IEM.

En cuanto a estructura electoral, 10 fuerzas políticas establecieron representatividad en 28 o más de las 34 casillas del municipio (figura 9).

Figura 9. Casillas con al menos un representante. Tlalpujahuá, 2018



Fuente: elaboración propia con base en cómputos distritales del IEM.

Por otra parte, Múgica es el municipio con la menor cantidad de Número Efectivo de Partidos. Con 1.7 se coloca en la clase 4, bipartidista, de la escala de Sartori. Casi cuadruplicando la votación, el candidato del PRI ganó esa elección. La coalición del PAN-PRD-MC se llevó los cuatro regidores de representación proporcional. Faltando algunos días para la elección, el candidato de la Coalición Juntos Haremos Historia renunció. Así, la representación democrática en ese municipio está en los niveles de los años ochentas en México: una simulación. El Órgano Electoral anuló 6,325 sufragios.

### Consideraciones finales

El nivel de confianza en los partidos políticos es muy bajo, carecen de apoyo social y son constantemente atacados en los medios de comunicación. La discusión en torno al monto de su financiamiento es un debate permanente en la sociedad mexicana. Por otra parte, el Número Efectivo de Partidos nos indica que su incremento es un deseo del electorado al duplicar su valor en el periodo 1995-2018 a nivel estatal y con vastos ejemplos a nivel municipal, como en el caso de Tlalpujahua en 2018. Aunado a ello, el incremento del Índice de Desarrollo Humano parece ir acompañado de un incremento en el Número Efectivo de Partidos. Sin embargo, la democracia electoral mexicana representativa y partidaria es aún muy joven, se requiere de una amplia muestra (mínimo 20 procesos electorales, llevamos 8 con éstas reglas) para poder realizar una correlación Tau-B Kendall óptima. La recomendación es seguir la pista, continuar calculando el Número Efectivo de Partidos, otorgar el reconocimiento al servicio que brindan los partidos políticos en la actualidad como medios de posicionamiento de candidaturas que hace unos años eran impensables. No por ello debe dejar de discutirse su financiamiento ni mucho menos sus cuentas públicas, así como exigirles y hacerlos corresponsables de números tan lamentables como en el municipio de Múgica, donde ni siquiera presentaron algún tipo de resistencia a la victoria priísta. Los partidos políticos ya encontraron la manera de mantenerse en el escenario social, corresponde a los ciudadanos identificar y exigir el cumplimiento de sus funciones, especialmente en años “no electorales”.

## Bibliografía

- Anaya Gutiérrez, A. (2014). El Partido Línea de Masas, un Partido Post-Revolución Cultural. En P. d. Trabajo, *Línea de Masas. Antología* (págs. 211-214). Ciudad de México.
- Hernández, P., & García García, J. O. (2007). *El Índice de Desarrollo Humano en Michoacán*. México.
- Latinobarómetro. (1995-2018). *Latinobarómetro. Opinión Pública Latinoamericana. Resultados por sexo y edad, México*. Latinobarómetro.
- North, D. (2006). *Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico* (Tercera reimpresión ed.). Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- PNUD. (2007). *Informe sobre Desarrollo Humano. Michoacán 2007*. México, Distrito Federal: Galera.
- PNUD. (2019). *Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015. Transformando México desde lo Local*. México.