

XXXIII CONGRESO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES
“AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, ELECCIONES Y VIRAJES POLÍTICOS”

Tema N° V: RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS ELECTORALES

Ponencia:

“EL CONTROL JURISDICCIONAL DE LOS PROCESOS ELECTORALES”

Que presenta:

CARLOS SERGIO QUIÑONES TINOCO

11 al 14 de octubre de 2022

Colima, Col., México

EL CONTROL JURISDICCIONAL DE LOS PROCESOS ELECTORALES

Carlos Sergio Quiñones Tinoco
Doctor en Derecho
Universidad Juárez del Estado de Durango
Instituto de Investigaciones Jurídicas
carlosergioq@yahoo.com.mx

1. Introducción

En esta propuesta se parte de la idea de que el sistema contencioso electoral resulta inherente a las elecciones, en virtud de que las impugnaciones electorales, patentizan la fortaleza, apertura e imparcialidad del sistema electoral, ya que cuenta con mecanismos institucionales para procesar y resolver el conflicto con lo que se evitan potenciales conflictos de otra índole que pueden perturbar la paz social.

El sistema de medios de impugnación en materia electoral reglado y sistematizado en la Ley de la materia garantiza que el conflicto electoral, derivado del desarrollo de la función electoral o de los procesos electorales, se procese y resuelva conforme a derecho y por vía institucional.

Esta juridización del contencioso electoral, definió los derechos subjetivos de los diversos agentes políticos y los requisitos de procedibilidad para poder acudir ante los tribunales competentes en la materia electoral, en reclamo de justicia electoral para que con garantía de una interpretación amplia de la Constitución, la instancia administrativa competente o el Tribunal sancionen sus debidos aplicación y cumplimiento en las decisiones de los organismos electorales.

El propósito de esta propuesta es el de caracterizar al contencioso electoral y al sistema de medios de impugnación que lo compone, como mecanismo para gestionar las demandas derivadas de posibles violaciones a derechos político-electorales. Con este propósito se abordan los siguientes apartados: la caracterización del sistema de medios de impugnación en materia electoral y su operación como subsistema del sistema jurídico mexicano; la justicia electoral; el aspecto funcional-dinámico del sistema de medios de impugnación en materia electoral y, la caracterización del

sistema de medios de impugnación en materia electoral, como mecanismo de control jurisdiccional de la función electoral y de los procesos electorales.

2. El sistema de medios de impugnación en materia electoral y su operación como subsistema del sistema jurídico mexicano

El control jurisdiccional de la función electoral y de los procesos electorales, para el control constitucional y legal de los procedimientos electorales que deben realizarse de manera periódica, justos, libres, auténticos, honestos y confiables, requiere de un sistema contencioso electoral eficaz y eficiente.

El sistema de medios de impugnación en materia electoral, es el instrumento legal para garantizar la legitimidad en el desarrollo de la función electoral y de los procesos electorales. En cuanto sistema es autosuficiente, pues la ley de la materia, la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, establece los mecanismos para hacer cumplir las resoluciones que se pronuncien en los diversos medios impugnativos.

Resulta necesario identificar la estructura y la funcionalidad del sistema de medios de impugnación en materia electoral, para poder entenderlo y aprehenderlo en los términos de su propia denominación como sistema.

Los sistemas de medios de impugnación de cualquier rama del derecho que conforman el sistema jurídico mexicano, tienen su fuente en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que puede considerarse que cada una de las leyes y códigos procedimentales, son cuerpos normativos reglamentarios de ambas disposiciones constitucionales.

El artículo 14 constitucional contiene los principios garantistas generales de irretroactividad de la ley y del debido proceso, así como los específicos de aplicación estricta de la ley en juicios del orden criminal y de necesaria resolución de los juicios del orden civil¹.

¹ El artículo 14 Constitucional, establece: A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. / Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho. / En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata. /

Por su parte, el artículo 17 de la Constitución, de manera expresa establece la prohibición de hacerse justicia por propia mano, y de ahí deriva la facultad del Estado para impartir justicia por medio de tribunales que estarán expeditos para impartirla, los que deberán emitir sus resoluciones de manera pronta y atendiendo a los principios de inmediatez, exhaustividad e imparcialidad y de manera gratuita; previene el ejercicio de acciones colectivas así como la implementación de mecanismos alternativos de solución de conflictos, finalmente establece la garantía de autonomía operativa y jurisdiccional de los tribunales y su capacidad para hacer cumplir sus propias resoluciones².

De ambas fuentes constitucionales deriva el subsistema del derecho procesal mexicano, el cual opera como un subsistema del sistema jurídico, y por ende, cada rama procesal opera de igual forma.

Los subsistemas procesales o subsistemas de medios de impugnación tienen como fuente de configuración o composición los principios y directrices políticas establecidos en la Constitución, por lo que en virtud del principio de supremacía constitucional no podrán contravenirla y, en consecuencia, de ello depende su validez sustancial, al mismo tiempo que son subsistemas que operan atendiendo tanto a sus propias mutaciones como a su entorno, aun cuando las reformas y adiciones que sufran (su construcción o poiesis), para que tengan validez sustantiva sólo podrán darse siguiendo los principios constitucionales y, si es el caso, acordes con las reformas y mutaciones que en su caso se operen en la Constitución.

Los subsistemas de medios de impugnación, son subsistemas autónomos cuya autonomía deriva de la Constitución, por lo que operan por sí mismos, aun cuando,

En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho.

² El artículo 17 constitucional dispone, en las partes que constituyen fuente del sistema procesal en general, lo siguiente: Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho. / Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales. / El Congreso de la Unión expedirá las leyes que regulen las acciones colectivas. (. . .) / Las leyes preverán mecanismos alternativos de solución de controversias. (. . .) / Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones. / (. . .)

según Santiago A. Kelley (Kelley, 2010) guardan estrecha relación con las diversas ramas del derecho; operan con sus propias reglas, teorías e instituciones. En relación con esto, Kelley, explica que el derecho procesal:

Mantiene autonomía con el derecho sustantivo que puede discutirse en el proceso de forma tal, que aun cuando no existiera el derecho alegado por el actor en su demanda, se puede iniciar un proceso hasta su conclusión, porque hay una total autonomía entre el derecho sustantivo alegado y el derecho adjetivo que reglamenta el proceso, no hay entre el derecho procesal y el derecho sustantivo una relación de causa efecto por su autonomía (Kelley, 2010: 8).

Y es que sólo con la autonomía de los medios de impugnación y su capacidad de imperio puede ser posible la aplicación del derecho sustantivo en el caso de conflicto y la restitución del derecho lesionado a la parte que acude a la instancia jurisdiccional en demanda de justicia.

Encuadrado en el anterior marco teórico, el sistema de medios de impugnación en materia electoral opera como subsistema del sistema jurídico mexicano, toda vez que sus fines, su función y su operatividad autárquica derivan de la Constitución, según lo establecido en sus artículos 41, 60 y 99, los que establecen en lo relativo al sistema de medios de impugnación en materia electoral, respectivamente lo siguiente: 1) el artículo 41, que para garantizar los principios de constitucionalidad y de legalidad de los actos electorales se establecerá un sistema de medios de impugnación que dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará los derechos políticos de los ciudadanos³. 2) El artículo 60 establece que las declaraciones de validez y la expedición de las constancias de mayoría de diputados y senadores podrán ser impugnadas ante las salas regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyas resoluciones podrán ser impugnadas a su

³ Artículo 41.- (. . .) VI. Para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señalen esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votados y de asociación, en los términos del artículo 99 de esta Constitución. / En materia electoral la interposición de los medios de impugnación, constitucionales o legales, no producirá efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado.

vez ante la Sala Superior del mismo Tribunal⁴, y 3) El artículo 99 define la competencia material del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁵.

Luego entonces, de las disposiciones constitucionales referidas, derivan: del artículo 41 los fines del sistema de medios de impugnación en materia electoral que serán los de garantizar los principios de constitucionalidad y de legalidad de los actos y resoluciones electorales. En una interpretación funcional de esta disposición, la finalidad última del sistema de medios de impugnación en materia electoral será la de brindar protección y garantizar la prevalencia de los principios y valores democráticos contenidos en la Constitución. De los artículos 60 y 99, deriva la función del sistema de medios de impugnación en materia electoral consistente en la resolución de los

⁴ Artículo 60.- (. . .) Las determinaciones sobre la declaración de validez, el otorgamiento de las constancias y la asignación de diputados o senadores podrán ser impugnadas ante las salas regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los términos que señale la ley. / Las resoluciones de las salas a que se refiere el párrafo anterior, podrán ser revisadas exclusivamente por la Sala Superior del propio Tribunal, a través del medio de impugnación que los partidos políticos podrán interponer únicamente cuando por los agravios esgrimidos se pueda modificar el resultado de la elección. Los fallos de la Sala serán definitivos e inatacables. La ley establecerá los presupuestos, requisitos de procedencia y el trámite para este medio de impugnación.

⁵ Artículo 99.- (. . .) Al Tribunal Electoral le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, en los términos de esta Constitución y según lo disponga la ley, sobre: I. Las impugnaciones en las elecciones federales de diputados y senadores; II. Las impugnaciones que se presenten sobre la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos que serán resueltas en única instancia por la Sala Superior. / Las salas Superior y regionales del Tribunal sólo podrán declarar la nulidad de una elección por las causales que expresamente se establezcan en las leyes. / La Sala Superior realizará el cómputo final de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, una vez resueltas las impugnaciones que se hubieren interpuesto sobre la misma, procediendo a formular, en su caso, la declaración de validez de la elección y la de Presidente Electo respecto del candidato que hubiese obtenido el mayor número de votos. III. Las impugnaciones de actos y resoluciones de la autoridad electoral federal, distintas a las señaladas en las dos fracciones anteriores, que violen normas constitucionales o legales; IV. Las impugnaciones de actos o resoluciones definitivos y firmes de las autoridades competentes de las entidades federativas para organizar y calificar los comicios o resolver las controversias que surjan durante los mismos, que puedan resultar determinantes para el desarrollo del proceso respectivo o el resultado final de las elecciones. Esta vía procederá solamente cuando la reparación solicitada sea material y jurídicamente posible dentro de los plazos electorales y sea factible antes de la fecha constitucional o legalmente fijada para la instalación de los órganos o la toma de posesión de los funcionarios elegidos; V. Las impugnaciones de actos y resoluciones que violen los derechos político electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de afiliación libre y pacífica para tomar parte en los asuntos políticos del país, en los términos que señalen esta Constitución y las leyes. Para que un ciudadano pueda acudir a la jurisdicción del Tribunal por violaciones a sus derechos por el partido político al que se encuentre afiliado, deberá haber agotado previamente las instancias de solución de conflictos previstas en sus normas internas, la ley establecerá las reglas y plazos aplicables; VI. Los conflictos o diferencias laborales entre el Tribunal y sus servidores; VII. Los conflictos o diferencias laborales entre el Instituto Nacional Electoral y sus servidores; VIII. La determinación e imposición de sanciones por parte del Instituto Nacional Electoral a partidos o agrupaciones políticas o personas físicas o morales, nacionales o extranjeras, que infrinjan las disposiciones de esta Constitución y las leyes; IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y X. Las demás que señale la ley. / Las salas del Tribunal Electoral harán uso de los medios de apremio necesarios para hacer cumplir de manera expedita sus sentencias y resoluciones, en los términos que fije la ley.

conflictos derivados de las resoluciones y actos efectuados en el ejercicio de la función electoral, durante el desarrollo de los procesos y con motivo de los resultados de las elecciones; del establecimiento en la Constitución de esta función, surge la regulación de los medios de impugnación plasmada en la ley de la materia. Y también del artículo 99 se deriva la autonomía del sistema de medios de impugnación en materia electoral, al otorgar a las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la facultad de hacer uso de medios de apremio para hacer cumplir de manera expedita sus sentencias y resoluciones.

El sistema contencioso electoral resulta así inherente a las elecciones, en virtud de que las impugnaciones electorales, patentizan la fortaleza, apertura e imparcialidad del sistema electoral, ya que cuenta con mecanismos institucionales para procesar y resolver el conflicto con lo que se evitan potenciales conflictos de otra índole que pueden perturbar la paz social. (Orozco, 2013:3)

El sistema de medios procesales que compone al contencioso electoral garantiza que el conflicto electoral, derivado del desarrollo de la función electoral o del resultado de las elecciones, se procese y resuelva conforme a derecho y por vía institucional. (Orozco, 2013: 3)

3. La justicia electoral

El sistema contencioso electoral, está compuesto por diversos medios de impugnación, tanto de carácter administrativo, como de carácter judicial, que conforman una variedad de medios impugnativos, entre los que se comprenden juicios, recursos y procedimientos sancionatorios

Esta juridización⁶ del contencioso electoral, definió los derechos subjetivos de los diversos agentes políticos y los requisitos de procedibilidad para poder acudir ante los órganos y tribunales competentes en la materia electoral, en reclamo de justicia electoral para que con garantía de una interpretación amplia de la Constitución, el órgano resolutor administrativo o el tribunal sancionen u ordenen sus debidos aplicación y cumplimiento en las decisiones de los organismos electorales. La justicia

⁶ Empleo este término derivado del concepto “juridicidad” cuyo significado se refiere a la “Tendencia o criterio favorable al predominio de las soluciones de estricto derecho en asuntos políticos y sociales”, con una connotación amplia para abarcar también a los mecanismos o procedimientos impugnativos que se sustancian por vía distinta a la jurisdiccional.

electoral garantiza la regularidad de las elecciones, el respeto a la voluntad popular y la materialización de la democracia. De lo anterior se sigue que el fin o propósito de la juridización del contencioso electoral es garantizar la regularidad electoral.

La regularidad electoral significa la observancia —en todos los actos, procedimientos y resoluciones electorales— de lo establecido en la Constitución, en las leyes secundarias y en los convenios y tratados internacionales de los que México sea parte.

De esta manera, el sistema contencioso electoral constituye el conjunto de procedimientos para la impartición de justicia electoral y garantizar la regularidad electoral.

En democracia, la justicia electoral coadyuva decisivamente a la estabilidad del sistema político y el cumplimiento del ordenamiento jurídico, por lo que contribuye a la gobernabilidad democrática. La función de la justicia electoral, aunque de ninguna manera es nueva, se ha convertido en factor esencial de todo régimen democrático, no sólo en democracias en proceso de transición y consolidación sino también en democracias establecidas o maduras. (Orozco, 2013: 2)

La percepción de la justicia electoral presenta diversas vertientes establecidas en la diversa normatividad regulatoria de la función electoral, generando un sistema de justicia electoral cuyas vertientes son:

1. El establecimiento de un sistema de medios de impugnación que garantice la constitucionalidad y la legalidad de cada uno de los actos y resoluciones que la autoridad electoral emita en el ejercicio de la función electoral, así como de cada una de las etapas de los procesos electorales:
2. La determinación de las faltas y responsabilidades en que incurran los órganos y funcionarios electorales y los diversos actores políticos, ciudadanos, organizaciones civiles, políticas y sindicales, los ministros de culto, concesionarios de radio y televisión y en general todos los sujetos obligados en términos de las leyes electorales y la determinación de las sanciones que deban imponerse en el ámbito administrativo;
3. La definición de conductas que afecten el desarrollo de la función y los procesos electorales y que por su gravedad sean tipificados como delitos, así como las

facultades de prevención y de sanción de tales conductas que el Estado ejecute en ejercicio del *ius puniendi*, para salvaguardar el interés social; y

4. El establecimiento de condiciones de equidad en la contienda electoral, que garantice la igualdad de oportunidades para los diversos partidos políticos y sus candidatos y para los candidatos independientes o no postulados por partidos políticos en el desarrollo de los procesos electorales. (Quiñones, 2016: 16).

El Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establecido en la ley de la materia, garantiza la aplicación de la justicia electoral percibida o contenida en las vertientes primera, segunda y cuarta y su función es la de garantizar que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad, de legalidad y de convencionalidad. Por su parte, la atención de la percepción de justicia electoral contenida en la tercera vertiente, corresponde al ámbito de las leyes penales.

En esta propuesta, habré de referirme al Sistema de Medios de Impugnación establecidos en la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación*, cuya finalidad es la de proteger y garantizar el derecho de elegir representantes o a ser elegido para ocupar un cargo público, así como el derecho a participar directamente en los procesos de democracia directa: plebiscito, referéndum o revocación de mandato.

4. El Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. Su aspecto funcional-dinámico⁷

Desde el punto de vista ontológico es posible caracterizar a cada uno de los medios de impugnación por su carácter o esencia, es decir por sus elementos definitorios, el *qué*, y por su función o cometido, es decir la finalidad que persigue, el *para qué*. Así la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, instrumenta, en el Libro Segundo, titulado “De los medios de impugnación y de las nulidades en materia electoral federal”, los medios de impugnación atendiendo a los tiempos del calendario electoral, tomando en cuenta las etapas del proceso electoral o el lapso que

⁷ El siguiente análisis sobre los aspectos estructural-estático y funcional-dinámico del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se inspira en las ideas expuestas por Ernesto Grün, en su trabajo “Un enfoque de la metodología de la investigación en el Derecho desde la sistémica y la cibernética” y en el trabajo de Ernesto Grün y Andrés Botero Bernal, “Hacia una teoría sistémico-cibernética del derecho”.

transcurre entre dos procesos electorales y considerando, junto con ello, la naturaleza del acto o resolución impugnado, así como la autoridad que lo emita, para determinar el medio de impugnación procedente. Este es el aspecto estructural – estático del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo que se refiere a la estructura sistemática del sistema de medios de impugnación, su aspecto estructural-estático es enunciado en el artículo 3°, numeral 2 de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, y define su ordenación metódica y su función preceptiva, pues contiene la regulación fundamental necesaria para cumplir su función la cual es básica para el desarrollo posterior en la Ley de la normatividad procesal para la sustanciación de cada uno de los medios impugnativos que conforman el sistema.

En cuanto al aspecto funcional-dinámico de la sistemática del sistema de medios de impugnación en materia electoral, encuentra su expresión en el artículo 3°, numeral 1, de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, al definir su objeto que es el de garantizar “Que todos los actos y resoluciones de las autoridades electorales en los procesos electorales y de consulta popular se sujeten invariablemente, según corresponda, a los principios de constitucionalidad y de legalidad”. De la conjunción de los aspectos estructural-estático y funcional-dinámico, ambos enunciados en el artículo 3° de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, se infieren las relaciones recíprocas –horizontales y transversales— entre los diversos medios impugnativos.

En virtud del objeto asignado al Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, esto es, su aspecto funcional – dinámico, es necesario analizarlo a partir de las siguientes acotaciones:

PRIMERA. El sistema de medios de impugnación en materia electoral no es sólo un conjunto de normas que regulan de manera separada o aislada cada medio de impugnación, sino que constituye un conjunto de normas que vincula a cada medio de impugnación con las etapas de la función y de los procesos electorales estableciendo un sustentáculo o respaldo de constitucionalidad y de legalidad de éstos. Conforme con esto, en el sistema de medios de impugnación en materia electoral existe una sistemática en su vertiente metódica, en tanto que cumple una función de preceptiva,

o sea, constituye una reglamentación necesaria o indispensable para alcanzar los objetivos establecidos en el sistema jurídico mexicano de garantizar la constitucionalidad y la legalidad de los actos y resoluciones electorales y brindar protección a los principios y valores democráticos previstos en la Constitución General de la República.

SEGUNDA. El sistema de medios de impugnación en materia electoral tiene, como uno de sus propósitos, garantizar la realización de principios y valores democráticos establecidos en la Constitución mexicana con el fin de consolidar a nuestra democracia no sólo como un régimen político y jurídico, sino como forma de vida del pueblo mexicano, es decir, que hay una intención de conducir a la sociedad hacia la consolidación de un Estado de derecho, partiendo por una parte de los valores éticos y democráticos, a cuya realización aspira el pueblo mexicano, entendidos los valores como cualidades que poseen algunas realidades, consideradas bienes, por lo cual son estimables, en tanto que los principios son entendidos en la forma en que los explica Dworkin (Dworkin, 2002) como un estándar deseable porque es una exigencia de la justicia, la equidad o cualquier otra dimensión de la moralidad.

TERCERA. La función del sistema de medios de impugnación en materia electoral, consiste en mantener la actualización de los principios de constitucionalidad y de legalidad en el desarrollo de la función electoral y de los procesos electorales, pues el ejercicio de las acciones correspondientes en cada medio de impugnación supone una valoración del acto o resolución que se supone inconstitucional o ilegal por lo que se busca la enmienda que corresponda a efecto de regresar a la normalidad constitucional o legal que legitime el desarrollo de la función electoral y/o de los procesos electorales, mediante el entramado de mecanismos procesales que conforman el sistema. La resolución que recaiga al medio de impugnación tendrá el efecto de actualizar el *deber ser* previsto en la norma aplicable al caso concreto. Así a partir de la valoración de la legitimidad que debe caracterizar cada etapa de la función electoral y cada etapa de los procesos electorales, el sistema de medios de impugnación en materia electoral en su conformación sistemática materializa el ser y el *deber ser* del derecho.

CUARTA. El sistema de medios de impugnación en materia electoral es un sistema dinámico que se retroalimenta con su aplicación, es decir con el ejercicio de los diversos medios impugnativos que lo conforman, tales ejercicios propician mutaciones en su concepción, ya que se manifiesta como un sistema abierto a sus entornos —el interno y el externo— por lo que se puede considerar que su construcción-reconstrucción (su poiesis) constituye una operación autárquica o autónoma en el sentido de que por encontrarse abierto al entorno, constituido por cuerpos de leyes relacionados con la materia electoral y el sistema jurídico mexicano establecido en la Constitución.

QUINTA. El sistema de medios de impugnación en materia electoral se integra con una sistemática que establece relaciones horizontales y transversales entre los diversos medios de impugnación ya que no existe nivel de jerarquía entre ellos, pues cada uno existe de manera autónoma y cumplen su propia función de garantizar la constitucionalidad y la legalidad de cada etapa de la función electoral y de los procesos electorales. La relación entre los diversos medios de impugnación es horizontal en virtud de que entre ellos no existen relaciones de jerarquía, operan autónomamente y son autárquicos; y es también una relación transversal porque pueden operar simultáneamente en la resolución de diversos conflictos surgidos durante el desarrollo de una misma etapa de la función electoral y de los procesos electorales y en conjunto darán legitimidad y definitividad a tales etapas.

SEXTA. Aun cuando los sistemas jurídicos son dinámicos, dentro de su dinamismo se generan jerarquías no estáticas. Atendiendo a lo anterior puede decirse que el sistema de medios de impugnación puede someterse temporalmente a subordinación de algún cuerpo normativo del sistema, pero por su propia dinámica muta en la medida que contiene los mecanismos que le permiten resolver de manera autárquica la aplicación de su normatividad y la ejecución de sus resoluciones.

El examen anterior del aspecto funcional-dinámico del sistema de medios de impugnación en materia electoral practicado en las anteriores líneas permite comprender la estructuración sistemática del referido sistema pues ha puesto al descubierto que su integración y funcionamiento no son solamente la suma de sus partes, ya que como sistema integra un todo dinámico que permite la relación

horizontal y transversal de sus elementos, así como su funcionamiento simultáneo. Como sistema tiene una lógica interna que opera a partir de principios de validez y no validez de las normas, es decir, que la operación de los distintos medios de impugnación está regulada por un conjunto ordenado de normas que regulan el procedimiento para sustanciar y resolver cada medio impugnativo y cuya validez depende de la teleología derivada del sistema jurídico mexicano y de los principios y valores democráticos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La anterior descripción caracteriza al contencioso electoral y al sistema de medios de impugnación que lo compone, como un mecanismo funcional – dinámico para gestionar las demandas derivadas de posibles violaciones a derechos político-electorales. La intervención judicial en estos conflictos de carácter político-electoral eliminó la solución de éstos en instancias colectivas donde imperaba la negociación y la argumentación política, que las más de las veces dejaban de lado la voluntad popular.

5. El sistema de medios de impugnación en materia electoral como mecanismo de control jurisdiccional de la función electoral y de los procesos electorales

En el manual *Observando sistemas de justicia electoral: un manual para las misiones de observación electoral de la OEA*, (Gonçalves, 2019) se especifica que:

La justicia electoral debe ajustarse tanto a los principios fundamentales de la materia electoral como a los principios generales del derecho, particularmente del derecho electoral. Además, debe actuar respetando las garantías incorporadas al marco jurídico para defender los derechos ciudadanos. Estas garantías pueden ser tanto orgánicas como procesales y buscan que las elecciones se ajusten a derecho y se celebren de manera libre, justa y auténtica, así como proteger o restaurar el goce de los derechos electorales. (Gonçalves, 2019: 15)

Del mismo Manual destaco, de entre otras, las siguientes garantías del sistema de justicia electoral:

El de acceso a la justicia completa y efectiva:

Los medios previstos en la normativa procesal electoral deben ser accesibles en términos de tiempo, distancia y costo y debe ser posible obtener una resolución

pronta que decida sobre el fondo del conflicto planteado sin requisitos u obstáculos procesales injustificados. (Gonçalves, 2019: 16)

Y el de certeza y seguridad jurídica:

Como garantía procesal, este principio obliga a los órganos de resolución de controversias a interpretar y aplicar la normativa constitucional, legal y reglamentaria de manera coherente y consistente. (Gonçalves, 2019: 17)

La operación del sistema de medios de impugnación en materia electoral, como mecanismo de control jurisdiccional de la función electoral y de los procesos electorales bajo los principios de acceso a la justicia completa y efectiva y de certeza y seguridad jurídica, demanda tener presentes las siguientes orientaciones:

- a) La identificación de la estructura ontológica, o sea el aspecto estructural-estático del sistema de medios de impugnación en materia electoral, mediante el conocimiento del contenido de las normas y principios que regulan el proceso contencioso, permite comprender que dicho sistema tiene como propósito asegurar al más alto nivel la protección de los derechos políticos y electorales de los diversos actores políticos en tanto que la identificación del aspecto funcional-dinámico del sistema de medios de impugnación en materia electoral, permite conocer su mecánica de funcionamiento y las relaciones internas –horizontal y transversal— de los diversos medios impugnativos.
- b) Ambos aspectos –el estructural-estático y el funcional-dinámico— permiten identificar su estructura sistemática, o sea la metódica que ordena al sistema con su propia lógica normativa y su función preceptiva, es decir, el contenido reglamentario y sus relaciones, necesarios o indispensables para alcanzar los objetivos que le son encomendados por la Constitución y la ley: garantizar la actualización de los principios de constitucionalidad y de legalidad en el ejercicio de la función electoral y en el desarrollo de los procesos electorales, con lo cual otorga legitimidad a ambos ejercicios.
- c) En relación con el aspecto ontológico del sistema de medios de impugnación en materia electoral, o sea el aspecto estructural-estático del sistema, es necesario determinar:

- a') La conformación del sistema como un conjunto de recursos y juicios con una conformación propia y con una finalidad señalada en la ley, --es decir, que en la ley se encuentra establecido taxativamente cuales son los medios impugnativos y cuáles son los actos y resoluciones impugnables por medio de cada uno— define una estructura sistemática en cuanto que se cohesiona el sistema con una metódica que lo ordena con una lógica interna con la cual prescribe el ejercicio temporal, es decir las etapas de la función electoral y de los procesos electorales en el que es válida la promoción de cada medio impugnativo y la causa para ello.
- b') Las relaciones horizontales y transversales que existen entre los medios de impugnación, excluye que entre ellos exista una relación de supra a subordinación, pues todos se encuentran en un plano sin jerarquías en una relación horizontal; por otro lado, existe una relación transversal toda vez que su ejercicio puede ser simultáneo en virtud de que está claramente definido cuál es la acción que puede ejercerse en cada uno de ellos.
- c') Que como sistema define una función preceptiva, o sea, el contenido reglamentario que como ya ha sido señalado, es necesario para alcanzar objetivos que le son encomendados por la Constitución y la ley, como son, los de garantizar la actualización de los principios de constitucionalidad y de legalidad en el ejercicio de la función electoral y en el desarrollo de los procesos electorales.
- d') Que, con la conjunción de los puntos anteriores, el sistema de medios de impugnación da definitividad a cada una de las etapas de la función electoral y de los procesos electorales, brindando además legitimidad a ambos ejercicios.
- e') En virtud de las anteriores determinaciones puede inferirse que el sistema de medios de impugnación en materia electoral, conforma un conjunto sistemático estructural y funcionalmente idóneo para garantizar al más alto nivel la protección de los derechos políticos y electorales de los diversos actores políticos, así como brindarle legitimidad tanto a la función electoral como a los procesos electorales.

Los aspectos referidos en los apartados anteriores derivan de la interpretación, gramatical, sistemática y funcional del sistema de medios de medios de impugnación en materia electoral, considerando tres clases de aproximación interpretativa enseñadas por Jerzy Wróblezky (Wróblezky, 2003): descriptiva, valorativa y lógica. En efecto, para determinar la sistemática del sistema de medios de impugnación, ha sido necesaria la aproximación descriptiva al identificar sus aspectos estructural-estático y funcional-dinámico; la aproximación valorativa, al considerar al sistema impugnativo como garante de los principios y valores de la democracia, considerados como superiores al sustentar el sistema jurídico mexicano, y también la aproximación lógica, que ha permitido la interpretación del multicitado sistema de impugnaciones, como un subsistema con una estructura sistemática con una función reguladora para garantizar los principios y valores democráticos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, base de sustentación de todo el sistema jurídico mexicano (Wróblezky, 2003: 182)

En materia electoral, el sistema de medios de impugnación, finalmente, cumple con la tarea, muy decisiva, de custodia del procedimiento deliberativo que es la democracia, es decir, que el sistema de medios de impugnación en materia electoral, es garantía de que el proceso electoral se desarrolló conforme a la ley.

Fuentes de consulta:

Dworkin, Ronald. 2002. *Los derechos en serio*. Trad. de Marta Guastavino. España: Ariel.

Gonçalves Figueiredo, Hernán, et. al. 2019. *Observando sistemas de justicia electoral: un manual para las misiones de observación electoral de la OEA*. Organización de Estados Americanos. Visible en: https://www.oas.org/es/sap/deco/Pubs/Manuales/Manual-para-Observaci%C3%B3n-Electoral-OEA_ajustes.pdf Consultado: 30/06/2022.

Grün, Ernesto. 2010. "Un enfoque de la metodología de la investigación en el Derecho desde la sistémica y la cibernética". *Revista Telemática de Filosofía del Derecho*, No. 13. Visible en www.rtfed.es. Consultado: 12/07/2022.

Grün, Ernesto y Botero Bernal, Andrés. 2008. "Hacia una teoría sistémico-cibernética del derecho", *Problema Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho*, No 2, Ene-

Dic. www.revistas.unam.mx/index.php/problema/article/view/25452 Consultado:
16/07/2022.

Kelley Hernández, Santiago A. 2010. *Teoría del Derecho Procesal*. México: Porrúa.

Orozco Henríquez, Jesús, e. al. 2013. *Justicia electoral: el manual de IDEA Internacional*. México: TEPJF – UNAM.

Wróblewsky, Jerzy. 2003. *Sentido y hecho en el derecho*. México: Fontamara.