

XXVII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES:
EL NUEVO MAPA ELECTORAL MEXICANO

14 al 16 de noviembre de 2016
Guanajuato, Guanajuato, México.

**La alternancia llega a Tamaulipas:
Un primer balance del Sistema Nacional Electoral**

Nohemí Argüello Sosa *

Introducción

Durante más de 85 años, el paisaje político tamaulipeco fue prácticamente monocolor, la gran mayoría de los ayuntamientos, el control del Congreso del Estado y la gubernatura de Tamaulipas, estuvieron en manos de una sola fuerza política: el Partido Revolucionario Institucional.

Sin embargo, esta situación cambió drásticamente con los resultados de los comicios de 2016. Unas elecciones históricas que registraron la tasa de participación ciudadana más alta en una elección de gobernador, que abrieron paso a la primera alternancia en los poderes Ejecutivo y Legislativo, y la dieron el triunfo en la mayoría de los 43 ayuntamientos del estado, al Partido Acción Nacional.

En estas elecciones locales, se estrenó en Tamaulipas el nuevo Sistema Nacional Electoral, el cual exigió la colaboración y coordinación entre el Instituto Nacional Electoral y el Instituto Electoral de Tamaulipas, atendiendo a una nueva distribución de funciones. La ubicación de casillas, la distritación, la fiscalización, la integración de las mesas directivas

* Consejera Electoral del Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas, candidata al Doctorado en Educación por la Universidad Autónoma de Tamaulipas; nohemiarguello@yahoo.com.mx

de casillas, así como la facultad de atracción fueron atribuciones ejercidas por el INE, como parte del nuevo federalismo colaborativo.

En este sentido, los objetivos de este trabajo son: analizar el contexto y desarrollo de este proceso inédito, que dibujó un nuevo mapa político en la entidad, y presentar un primer balance del funcionamiento del Sistema Nacional Electoral en Tamaulipas.

1) Las nuevas reglas electorales locales

La reforma Constitucional y legal en materia electoral de 2014, transformó al Instituto Federal Electoral (IFE) en el Instituto Nacional Electoral (INE), ente rector del Nuevo Sistema Nacional Electoral. A nivel local, la legislación se homologó en junio de 2015, con las reformas a la Constitución local (CPET) y la publicación de la nueva Ley Electoral del Estado de Tamaulipas (LEET), que sustituye al anterior Código Electoral para el Estado de Tamaulipas¹. Algunas de las principales reformas son:

- a) *La reelección legislativa y en ayuntamientos*: Los diputados podrán ser reelectos de manera consecutiva por una sola ocasión; y para el caso de los ayuntamientos, se establece que los integrantes de las planillas de ayuntamientos ganadoras en un proceso, podrán ser reelectos para el período inmediato por una sola ocasión (Art. 130 CPET; 188 y 194, LEET). Además, con el fin de hacer coincidir una elección con las elecciones federales, los ayuntamientos electos en este proceso electoral solo durarán dos años en funciones². En los casos de los diputados y miembros de Ayuntamiento, que hayan accedido al cargo mediante una candidatura independiente, solo podrán postularse para ser electos de manera consecutiva por esa misma vía, sin que puedan ser postulados por algún partido político o coalición (Art. 25 y 130, CPET).

¹ Los documentos completos se pueden consultar en: <http://ietam.org.mx/portal/documentos/LegislacionVigente/ConstitucionPoliticaTamaulipas.pdf>, y <http://ietam.org.mx/portal/documentos/LegislacionVigente/LeyElectoraldelEstadodeTamaulipas.pdf>

² Artículo quinto transitorio (LEET): “Los Ayuntamientos electos en el proceso electoral de 2016 durarán dos años en funciones, del primero de octubre de 2016 al treinta de septiembre de 2018”.

- b) *Fecha de la Jornada Electoral*: La reforma adelanta también la jornada electoral para el primer domingo de junio (Art. 20, fracción I, CPET y 204, LEET)³.
- c) *El régimen de partidos*: El porcentaje de votación necesario para obtener financiamiento público, aumentó de 1.5% a 3% de la votación válida emitida en el proceso electoral local anterior (Art. 52, fracción I, LGPP).⁴

En la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), se establece un sistema uniforme de coaliciones para los procesos electorales federales y locales. El cambio más importante es la introducción de las coaliciones flexibles y la modificación en la definición de la coalición parcial: las coaliciones flexibles serán para postular al menos el 25% de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, bajo una misma plataforma electoral; y por coalición parcial, se entenderá la que establezcan los partidos políticos para postular al menos el 50% de las candidaturas en un mismo proceso electoral federal o local, también bajo una misma plataforma (Art. Segundo transitorio, fracción I, inciso f).

Además, se introdujo la figura de Candidatura Común, la cual permite la distribución de los votos entre los partidos que la conforman, de acuerdo a lo establecido en el convenio correspondiente (Art. 20, fracción I, Apartado A, CPET; y 89, fracción VIII, LEET)⁵.

- d) *Paridad de género*: En cuanto a la paridad de género en candidaturas a diputados y ayuntamientos, la legislación vigente señala que los partidos políticos tienen la obligación de garantizar la paridad de género, es decir, que se integren las listas con el 50% de hombres y 50% de mujeres en la postulación de candidaturas a legisladores

³ Artículo 20, fracción I, párrafo segundo, CPET: “Las elecciones se llevarán a cabo el primer domingo de junio del año que corresponda.”.

⁴ LGPP: Ley General de Partidos Políticos.

⁵ Artículo 9, Fracción VIII de la LEET: “Los votos se computarán a favor del candidato común y la distribución del porcentaje de votación será conforme al convenio de candidatura común registrado ante el Instituto”

federales y locales (Art. 41, base I, CPEUM); y en la jurisprudencia 7/2015⁶ sobre las dimensiones del contenido de la paridad de género en el orden municipal, se señala que los partidos y las autoridades electorales deben garantizar la paridad de género en la postulación de candidaturas municipales desde una doble dimensión. Por una parte, deben asegurar la paridad vertical, para lo cual están llamados a postular candidatos de un mismo ayuntamiento para presidente, regidores y síndicos municipales en igual proporción de géneros; y por otra, desde de un enfoque horizontal deben asegurar la paridad en el registro de esas candidaturas, entre los diferentes ayuntamientos que forman parte de un determinado Estado.

Además, la Constitución local señala que los partidos políticos no podrán proponer a más del 50% de candidatos de un solo género, a un mismo órgano de representación política. La autoridad electoral administrativa velará por la aplicación e interpretación de este precepto para garantizar la paridad de género (Art. 20, fracción II, Apartado D, último párrafo); y en los artículo 66 y 229 de la LEET, se establece que en ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que alguno de los géneros le sean asignados, exclusivamente, aquellos distritos en los que el partido político haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior. Todos los registros se deberán observar los principios de paridad y alternancia de género.

- e) *La fiscalización:* Es el INE la autoridad responsable de fiscalizar los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos; así como de determinar las sanciones procedentes (Art.41, base V, Apartado B, CPEUM; Art. 20, fracción III, CPET).
- f) *Causales de nulidad:* Se introdujeron tres causales de nulidad, dos relacionadas con los aspectos financieros de los procesos electorales locales y federales (el rebase del tope de gasto de campaña en un 5% del monto total autorizado y el haber recibido o utilizado recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas), y una tercera por la compra de cobertura informativa en radio y televisión, fuera de los tiempos autorizados. Las violaciones consideradas en estas causales, tendrán que acreditarse de

⁶ Sobre la Jurisprudencia 7/2015. Paridad de género. Dimensiones de su contenido en el orden municipal, consulta el documento completo en: <http://www.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idTesis=7/2015>

manera objetiva y ser determinantes, es decir, que la diferencia entre los candidatos en el primer y segundo lugar sea menor al 5% (Art. 41, Base VI, CPEUM; Art. 20, Fracción IV, CPET). Finalmente, en caso de declararse la nulidad de una elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la candidata o candidato sancionado.

- g) *Los candidatos independientes*: En **2013**, se introdujo esta figura en la legislación local. Actualmente, la regulación de esta figura es semejante a la federal, y está contenida en el Art. 7° de la CPET y Art. 10 de la LEET. Sin embargo, establece que el porcentaje de apoyo ciudadano requerido para obtener su registro como candidato independiente es del 3%⁷.
- h) *Los Procedimientos Sancionadores Especiales*: La ley local establece que la autoridad administrativa es la encargada de tramitación y resolución de este tipo de procedimientos, lo que difiere del modelo federal, en el cual solo se encarga de la tramitación (Art. 312, LEET).
- i) *Las atribuciones y facultades de las autoridades electorales administrativas*: La reforma de 2014 modifica, de manera sustancial, la estructura y la distribución de atribuciones del Instituto Estatal Electoral, otorgándole al INE facultades en el ámbito local, como una autoridad supervisora, que emite lineamientos para el desarrollo de los procesos locales (41, base V, apartado B, inciso a) y b) de la Carta Magna).

El Instituto Electoral de Tamaulipas mantiene atribuciones como realizar los escrutinios y cómputos, declaración de validez y otorgamiento de constancias a los candidatos ganadores, administrar el acceso a las prerrogativas de los candidatos y partidos políticos, realizar las tareas de educación cívica, preparación de la Jornada Electoral, impresión de documentos, producción de materiales electorales, así como lo relativo a

⁷ La Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró constitucional el 3% de apoyo ciudadano requerido por la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, a los aspirantes a candidatos independientes, al resolver la Acción de Inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas 46/2015 Y 47/2015.. Consulta el documento completo en: <http://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=184656>

los resultados preliminares, encuestas o sondeos de opinión, observación electoral y conteos rápidos (Art. 41, base V, apartado C de la CPEUM).

Al Consejo General del INE se le otorgaron nuevas facultades, como asumir directamente la realización de las actividades propias de la función electoral que corresponden a los órganos electorales locales; delegar en los órganos electorales locales las atribuciones relacionadas con la organización electoral, sin perjuicio de reasumir su ejercicio directo en cualquier momento; y atraer a su conocimiento cualquier asunto de la competencia de los órganos electorales locales, por su trascendencia o para sentar un criterio de interpretación (Art. 41, base V, Apartado C, CPEUM; Art. 44, numeral 1, inciso ee); 120 y 121 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE)).

j) *Lineamientos emitidos por el INE:* En ejercicio de alguna de sus atribuciones constitucionales o de su facultad de atracción, el INE aprobó acuerdos para emitir lineamientos diversos; los cuales generaron nuevas figuras y cargas de trabajo no contempladas por el IETAM, ya que el proceso electoral inició el 13 de septiembre de 2015, y algunos de estos acuerdos fueron emitidos en fecha posterior, como se puede apreciar en la Tabla 1. Esto representó un gran reto para la autoridad local, debido a los diversos ajustes a la planeación de las actividades institucionales para el cumplimiento de estos acuerdos, y la diversidad de interpretación de los diferentes lineamientos por parte de las diferentes autoridades electorales.

TABLA 1
PRINCIPALES LINEAMIENTOS EMITIDOS POR EL INE
PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2015 – 2016

Acuerdos del INE relativos a lineamientos	Fecha de aprobación
Lineamientos para la designación de los consejeros electorales distritales y municipales, así como de los servidores públicos titulares de las áreas ejecutivas de dirección de los organismos públicos locales electorales. INE/CG865/2015	9-oct.-15
En ejercicio de la facultad de atracción, se emiten los "lineamientos que deberán observar los organismos públicos locales electorales respecto de la solicitud del registro de los convenios de coalición para los procesos electorales locales". INE/CG928/2015	30-oct.-15

Lineamientos que establecen las bases de coordinación y colaboración con los organismos públicos locales electorales para la organización de los procesos electorales y de mecanismos de participación ciudadana en las entidades federativas. INE/CG948/2015	11-nov.-15
Lineamientos para la impresión de documentos y producción de materiales electorales para los procesos electorales federales y locales y para el voto de los ciudadanos residentes en el extranjero. INE/CG950/2015	11-nov.-15
En ejercicio de la facultad de atracción, se establecen los criterios que deberán observar los organismos públicos locales, para la elaboración, desarrollo y publicidad del sistema de seguimiento al desarrollo de la jornada electoral de los procesos electorales locales ordinarios a celebrarse en 2015-2016, así como los procesos extraordinarios que resulten de los mismos. INE/CG951/2015	11-nov.-15
En ejercicio de la facultad de atracción se emiten los lineamientos para el establecimiento y operación de mecanismos de recolección de la documentación de las casillas electorales al término de la jornada electoral, para los procesos electorales locales 2015-2016, así como los extraordinarios que resulten de los mismos y, en su caso, de las diversas formas de participación ciudadana establecidas en las legislaciones estatales. INE/CG1012/2015	9-dic.-15
Criterios y plazos que deberán observarse para la ubicación y funcionamiento de las casillas en los procesos electorales locales 2015- 2016, así como los extraordinarios que deriven de los mismos y en su caso, de las diversas formas de participación ciudadana establecidos en las legislaciones estatales. INE/CG1013/2015	9-dic.-15
En ejercicio de la facultad de atracción se emiten los criterios del procedimiento de registro de representantes de partidos políticos y candidatos independientes ante las mesas directivas de casilla y generales; para regular su actuación en los procesos electorales locales ordinarios de 2016, así como los extraordinarios que deriven de los mismos; y se aprueban las formas que contienen los requisitos y datos que deberá reunir la documentación en la que se acredite a los mismos. INE/CG1070/2015	16-dic.-15
En ejercicio de la facultad de atracción, se establecen los criterios para conteo, sellado y agrupamiento de boletas electorales; distribución de la documentación y materiales electorales a presidentes de mesas directivas de casilla y recepción de paquetes electorales en la sede de los consejos, al término de la jornada electoral, de los procesos electorales locales 2015-2016, así como, en su caso, los extraordinarios que resulten de los mismos. INE/CG122/2016	16-marzo-16
En ejercicio de la facultad de atracción, se emiten criterios que deberán observarse para la realización del escrutinio y cómputo de los votos en las casillas en los procesos electorales locales ordinarios a celebrarse en 2015-2016, así como, los extraordinarios que resulten de los mismos. INE/CG174/2016	30-marzo-16
En ejercicio de la facultad de atracción, se establecen los criterios generales para normar la realización de los cómputos municipales, distritales y de entidad federativa de los procesos electorales ordinarios locales 2015-2016, así como en su caso, los extraordinarios que resulten de los mismos. INE/CG175/2016	30-marzo-16

Fuente: Elaboración propia con base en información del Instituto Nacional Electoral.

2) La configuración del Instituto Electoral de Tamaulipas

Con la reforma electoral local de 2015, el Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM) vio transformada su estructura orgánica, así como la integración de su Consejo General.

El proceso de selección de las consejeras y los consejeros electorales del Organismo Público Local Electoral (tres integrantes por tres años, tres por seis años y el presidente por siete años), atendió a lo establecido en las diferentes etapas⁸ contempladas en la convocatoria lanzada por el INE⁹:

- a) Registro de aspirantes: del 11 al 15 y del 18 al 19 de mayo de 2015.
- b) Verificación de los requisitos legales: hasta el 27 de mayo de 2015.
- c) Examen de conocimientos y habilidades gerenciales: 27 de junio de 2015.
- d) Ensayo presencial: 25 de julio de 2015.
- e) Valoración curricular y entrevista: 21 de agosto de 2015.
- f) Designación: 4 de septiembre de 2015.

El proceso estuvo apoyado por expertos pertenecientes a instituciones educativas y de evaluación, entre ellas CENEVAL, CIDE, UNAM, UAM, ITAM, FLACSO y COLMEX¹⁰; y supervisado por el Instituto Nacional Electoral (Instituto Nacional Electoral, 2015).

La respuesta a la convocatoria fue amplia, los 149 aspirantes inscritos participaron en un proceso con un alto nivel de competencia, de ellos solo siete aspirantes fueron designados.

⁸ La información detallada de cada una de las etapas del proceso de selección de consejeras y consejeros electorales del IETAM, se localiza en <http://www.ine.mx/archivos2/portal/Estados/OPL/convocatorias2015.html>

⁹ Consultar documentos relativos al procedimiento en la siguiente dirección electrónica: <http://www.ine.mx/archivos2/portal/Estados/OPL/convocatorias2015.html>

¹⁰ Las siglas corresponden a las siguientes instituciones: Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior A. C. (CENEVAL); Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.(CIDE); Universidad Autónoma de México (UNAM); Universidad Autónoma Metropolitana (UAM); Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM); Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) y Colegio de México (COLMEX).

En la tabla 2, se puede apreciar la cantidad de aspirantes que cumplieron con los requisitos en cada etapa.

TABLA 2.
PROCESO PARA LA SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DE LAS Y LOS CONSEJEROS
DEL INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS EN 2015

Etapas Género	Registro de aspirantes	Validación de cumplimiento de requisitos	Aplicación de exámenes de conocimientos y habilidades gerenciales	Aprueban examen de conocimientos (25 primeros)	Elaboración de ensayo presencial	Valoración curricular y entrevista	Propuesta de Comisión de Vinculación	Integración aprobada por Consejo General del INE
Mujeres	55	55	46	25	24	12	4	4
Hombres	94	92	80	25	25	14	3	3
Total	149	147	126*	50	49**	26***	7	7

Nota: * 21 aspirantes no se presentaron al examen. ** Una aspirante no se presentó a la elaboración del ensayo presencial. *** Solo los 26 aspirantes que aprobaron el ensayo fueron entrevistados.

Fuente: Elaboración propia con información del Instituto Nacional Electoral. ¹¹

Por primera vez en la historia del IETAM, las mujeres son mayoría en el Consejo General, el cual quedó integrado por cuatro consejeras y tres consejeros, con una diversidad de perfiles y con experiencia en el ámbito público y/o en materia electoral.

¹¹ La tabla 2. “Proceso para la selección y designación de las y los consejeros del Instituto Electoral de Tamaulipas en 2015”, se construyó con base en el contenido del Periódico Oficial del Estado de Tamaulipas, TOMO CXL, Anexo al Número 107, del martes 08 de septiembre de 2015. Recuperado el 20 de agosto de 2016 desde: <http://po.tamaulipas.gob.mx/wp-content/uploads/2015/09/cxl-107-080915F-ANEXO.pdf>

TABLA 3.
PERFIL DE CONSEJERAS Y CONSEJEROS DEL IETAM

Nombre	Cargo y periodo	Información relevante
Jesús Eduardo Hernández Anguiano	Consejero Presidente / 7 años	Lic. en Ciencia Jurídicas. Experiencia: Director del Secretariado y Director Ejecutivo de Capacitación Electoral y Educación Cívica del Instituto Electoral de Tamaulipas.
Nohemí Argüello Sosa	Consejera Electoral / 6 años	Lic. en Biología, Maestría en Educación, Doctorando en Educación. Experiencia: Consejera Local Suplente en el IFE, Consejera Distrital, Consejera Suplente y Propietaria del Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas.
Oscar Becerra Trejo	Consejero Electoral / 6 años	Licenciatura en Derecho y Ciencias Sociales, Especialidad en Justicia Electoral, Maestría en Derecho Fiscal y Doctorando en Derecho. Experiencia: Titular del Área Jurídica y Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas, Juez instructor y Secretario General del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de Tamaulipas.
María de los Ángeles Quintero Rentería	Consejera Electoral / 6 años	Licenciatura en Derecho, Master en Práctica Jurídica. Experiencia: Jefa del Departamento de Actuarios, Auxiliar Jurídico Presidencia y Titular de la Unidad de Igualdad de Género del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas
Tania Gisela Contreras López	Consejera Electoral / 3 años	Licenciatura en Derecho, Maestría en Derecho Parlamentario y Maestría en Derecho Constitucional. Experiencia: Oficial Secretario del Supremo Tribunal de Justicia del estado de Tamaulipas, Titular de la Unidad de Servicios Parlamentarios y Secretaria General del Congreso del Estado de Tamaulipas.
Frida Denisse Gómez Puga	Consejera Electoral / 3 años	Licenciatura en Derecho y Ciencias Sociales. Experiencia: Auxiliar Jurídico, Secretario de Acuerdos de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Tamaulipas y Presidenta de la Junta Especial 8.
Ricardo Hiram Rodríguez González	Consejero Electoral / 3 años	Licenciatura en Ciencias Jurídicas y Maestría en Impartición de Justicia. Experiencia: Consejero Ciudadano del II Distrito Electoral del IFE y Magistrado y Presidente Magistrado del Tribunal Estatal Electoral de Tamaulipas.

Fuente: Elaboración propia con información del INE.

En cuanto a la estructura orgánica del Instituto Electoral de Tamaulipas, ésta se modificó en atención a las nuevas disposiciones locales en materia electoral.

La Ley Electoral para el Estado de Tamaulipas (LEET), en su artículo 130, dispone que para el eficaz desarrollo de los trabajos y cumplimiento de sus objetivos, el IETAM cuente,

cuando menos, con las cuatro direcciones ejecutivas: la de Asuntos Jurídico-Electorales, la de Educación Cívica, Difusión y Capacitación, la de Organización y Logística Electoral, y la de Prerrogativas, Partidos y Agrupaciones.

También contempla que la Secretaría Ejecutiva cuente con la Dirección del Secretariado, la Dirección de Asuntos Jurídicos y la Unidad de Enlace con el Servicio Profesional Electoral, esta última de nueva creación.

En cuanto a las Comisiones del Consejo General, en el Artículo 115 de la ley local, se señala que el Consejo General del IETAM integrará las comisiones permanentes y las especiales que considere necesarias para el desempeño de sus funciones. Las comisiones permanentes son: la Comisión de Educación Cívica, Difusión y Capacitación; la de Prerrogativas, Partidos y Agrupaciones; la de Organización Electoral; así como una comisión de reciente creación, la de los Procedimientos Administrativos Sancionadores.

También se crearon, por primera vez, comisiones especiales como la encargada de dar seguimiento al Procedimiento de Postulación y Registro de las Candidaturas Independientes, la de Igualdad de Género, la del Servicio Profesional Electoral, la de Organización y Realización de los Debates entre los Candidatos a los Distintos Cargos de Elección Popular y la encargada de la Designación o Ratificación, en su caso, de los Titulares de las Áreas de Dirección, Ejecutivas y Técnicas.

En lo referente a la estructura desconcentrada del IETAM, esta cuenta con 22 consejos distritales y 43 municipales, órganos temporales que se integraron con cinco consejeros propietarios y cinco suplentes, en estricto apego a los respectivos lineamientos emitidos por el INE. Este proceso de designación incluyó la emisión de una convocatoria pública, que fue atendida por 990 aspirantes, de los cuales 621 fueron designados para integrar los órganos desconcentrados del IETAM. En la tabla 4, se detalla la participación en cada etapa del procedimiento de designación, de acuerdo a la convocatoria de 2015.

TABLA 4.
PROCESO PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS CONSEJOS
DISTRITALES Y MUNICIPALES DEL IETAM

Género \ Etapas	Registro de aspirantes	Validación de cumplimiento de requisitos	Valoración curricular	Aspirantes que acudieron a la entrevista	Integración aprobada por Consejo General del IETAM
Mujeres	425	412	412	369	278
Hombres	565	554	554	497	343
Total	990	966	966	866	621

Fuente: Elaboración propia con información del IETAM.

Ante la persistencia de vacantes en las suplencias de los consejos y en cumplimiento a sentencias de la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), en enero de 2016, se lanzó una segunda convocatoria. La cantidad final de designados para integrar los consejos distritales y municipales del IETAM, fue de 626 designados: 280 mujeres (44.7%) y 346 hombres (55.3%) son hombres. Además, se elaboró un extenso documento con la fundamentación y motivación de la designación de cada uno de los más de 600 integrantes de los consejos distritales y municipales, de manera detallada¹². Una tarea titánica que brindó mayor transparencia al proceso electoral. Finalmente, la designación fue ratificada por la Sala Regional Monterrey del TEPJF.

3) Abstencionismo y participación ciudadana en Tamaulipas

La participación ciudadana en las elecciones, legitima la configuración del poder público a través del voto, al permitir que se constituyan los Poderes Ejecutivo y Legislativo, así como los ayuntamientos. Sin embargo, los índices de participación registrados en las elecciones locales de las últimas dos décadas, no superan el 60% del Listado Nominal.

En Tamaulipas, el abstencionismo se mantiene como una asignatura pendiente; atendiendo a lo que se señala en el *Informe País*, es muy probable que una de las razones por las cuales

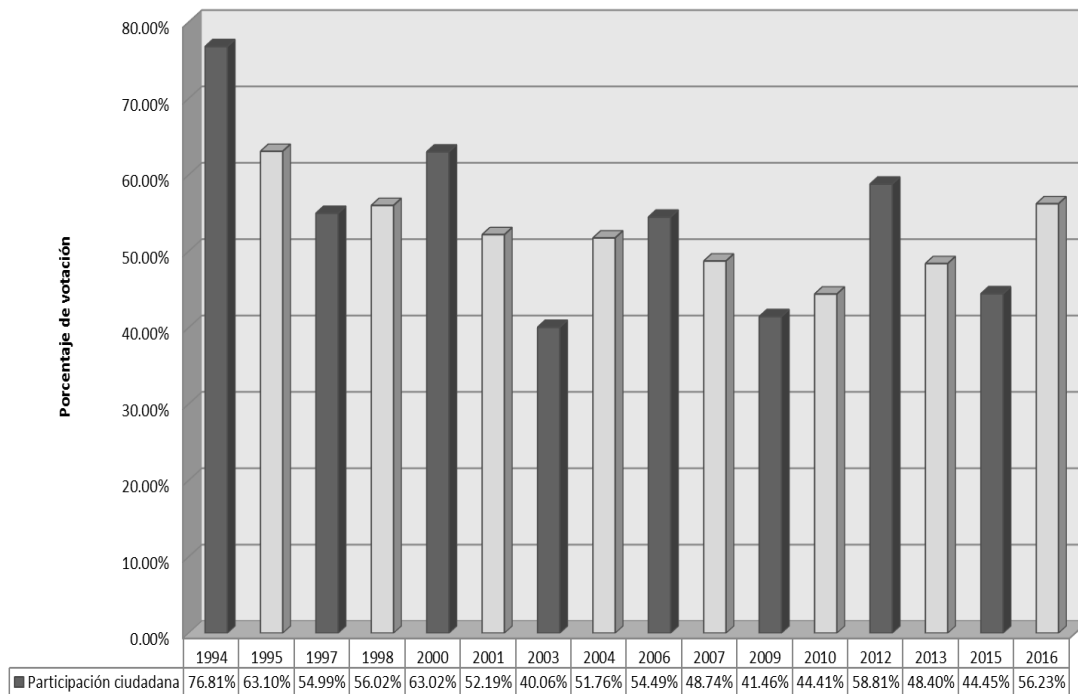
¹² La fundamentación y motivación de la designación de las y los consejeros distritales y municipales está contenida en los dos dictámenes relativos a las dos convocatorias que se emitieron, que se pueden consultar en; http://ietam.org.mx/portal/documentos/sesiones/ACUERDO_CG_26_2016_Anexo1.pdf y http://ietam.org.mx/portal/documentos/sesiones/ACUERDO_CG_33_2016_Anexo.pdf

la participación política es limitada en México, tenga que ver con la desconfianza y la desvinculación, de ciudadanos entre sí, y entre ciudadanos y gobierno. Éstos no se sienten representados, ni tienen confianza en los actores clave de la democracia, ni en las instituciones teóricamente más cercanas y visibles del Estado. Respecto de los partidos políticos, solo el 19% confía mucho y algo, y en cuanto a los diputados apenas el 17% de los ciudadanos mexicanos confía mucho y algo (IFE, 2014). Al parecer, estos factores han impactado en las elecciones tamaulipecas.

En la historia reciente, se ha registrado índices diversos de participación en las elecciones federales y locales, como lo podemos observar en la gráfica 1, que representan los porcentajes de participación en elecciones federales de senadores por el principio de Representación Proporcional (RP), o en su defecto, de diputados por el mismo principio; así como la participación registrada en elecciones de gobernador en 1998, 2004, 2010 y 2016, y de diputados de RP en las elecciones locales intermedias.

El mayor porcentaje de ciudadanos que asistieron a las urnas, se registró en las elecciones federales de 1994 y 2000, con 76.81% y 63.02% respectivamente. Además, se puede apreciar un patrón de comportamiento ciudadano muy claro en el nivel federal: en las elecciones presidenciales se incrementa notablemente la tasa de participación ciudadana y ésta decrece en los comicios intermedios, como un sube y baja. Todo lo contrario sucede en las elecciones locales, en donde podemos observar que en las intermedias de 1995, 2001 y 2007, la tasa de participación ciudadana es mayor que la de la elección de gobernador inmediata, con solo una excepción, la de 2016 (Gráfica 1).

GRÁFICA 1.
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN
ELECCIONES LOCALES Y FEDERALES EN TAMAULIPAS



Nota: Elecciones locales en barras de color claro y elecciones federales en barras de color oscuro.
Fuente: Elaboración propia con base en información estadística del IETAM, IFE e INE.

Esta última elección de Gobernador, registró la más alta participación de la historia reciente: un 56.23%. A pesar de que en las elecciones de 2010, Tamaulipas se ubicó entre las entidades con menor participación, apenas un 44% del Listado Nominal, junto con Baja California, Chihuahua y Quintana Roo (CESOP, 2012).

En cuanto a los índices de participación en las elecciones municipales recientes, el promedio más bajo se registró en 2010 con 43.85%, en 2013 aumentó poco más de 4 punto porcentuales, registrandose un 48.13% de asistencia a las urnas; y en las elecciones de 2016 se incrementó hasta un 58.26%. Un dato relevante es que en los municipios de Reynosa y Nuevo Laredo, que históricamente han reportado índices de participación muy bajos, en 2016 superaron el 50% (Tabla 5).

En 2016, la percepción ciudadana de una alta competencia en la contienda por la gubernatura, tuvo un impacto positivo en todas las elecciones municipales, ya que se registró un incremento en la tasa de votación. En la tabla 5, se puede apreciar que la participación en los comicios municipales, se ubicó entre 93.78 % (Nuevo Morelos) y 50.16% (Reynosa); además, 28 municipios registraron la más alta participación desde 1995, incluyendo a los más poblados como Reynosa, Tampico y Ciudad Victoria, cuyos incrementos oscilan entre el 10% y 15%, considerando lo registrado en 2013.

Con respecto a las elecciones de 2010, el aumento fue mayor: municipios como San Fernando, Gustavo Díaz Ordaz e Hidalgo (con más de 15,000 habitantes), así como Méndez, Burgos, Guerrero y Mier (con poblaciones menores a 5,000 habitantes), reportaron un aumento de más de 20 puntos porcentuales.

TABLA 5
PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
EN ELECCIONES MUNICIPALES EN TAMAULIPAS

No.	Municipio	1995	1998	2001	2004	2007	2010	2013	2016
1	Abasolo	66.06	68.03	67.73	63.00	64.07	59.58	71.46	76.59
2	Aldama	67.32	66.69	68.43	67.35	69.67	70.47	67.23	75.47
3	Altamira	66.48	59.57	56.38	53.39	54.27	45.02	47.33	60.78
4	Antiguo Morelos	75.45	65.27	68.09	69.55	73.22	71.35	78.19	81.41
5	Burgos	79.25	70.03	64.68	57.42	61.57	54.61	79.39	83.91
6	Bustamante	72.80	82.03	77.75	72.09	70.58	70.78	80.56	81.94
7	Camargo	71.46	57.21	59.34	52.23	47.46	39.57	46.41	57.88
8	Casas	75.31	70.61	76.22	67.72	73.74	78.12	80.40	90.07
9	Ciudad Madero	55.83	57.91	54.11	50.33	51.06	41.20	44.14	59.12
10	Cruillas	85.18	74.56	77.10	73.79	71.47	73.80	62.30	74.08
11	Gómez Farías	73.29	59.97	66.32	68.16	74.20	75.52	76.36	82.16
12	González	61.77	60.99	58.64	57.18	57.42	55.13	58.77	66.75
13	Güémez	71.96	68.51	66.61	67.70	72.52	71.11	73.08	78.93
14	Guerrero	62.84	65.56	63.07	58.05	48.03	29.71	55.31	61.01
15	Gustavo Díaz Ordaz	68.49	58.79	50.85	52.43	50.24	44.09	56.35	64.61
16	Hidalgo	68.26	60.78	64.20	63.19	64.69	37.86	51.31	62.69
17	Jaumave	78.63	71.49	69.78	70.63	72.24	73.80	77.55	80.84
18	Jiménez	72.84	72.48	65.82	65.13	63.94	57.61	71.73	75.94
19	Llera	72.46	64.32	66.59	65.77	70.08	64.00	69.88	75.40

20	Mainero	71.56	68.25	67.51	67.07	70.44	65.59	82.36	62.93
21	El Mante	57.49	53.77	55.96	51.86	53.38	52.32	51.80	64.07
22	Matamoros	63.91	51.42	48.82	46.87	39.79	38.84	45.99	51.29
23	Méndez	80.81	71.62	65.47	63.66	69.84	59.21	74.81	81.39
24	Mier	63.74	58.21	60.39	54.59	48.16	25.05	51.24	66.08
25	Miguel Alemán	66.42	63.48	61.50	51.57	50.65	42.98	53.09	64.26
26	Miquihuana	84.55	78.44	78.10	76.38	75.40	76.71	86.33	90.57
27	Nuevo Laredo	61.04	44.09	42.30	40.30	39.43	38.56	47.22	50.70
28	Nuevo Morelos	84.76	76.25	71.42	72.24	72.25	74.19	81.71	93.78
29	Ocampo	74.33	72.11	66.42	66.55	65.25	66.22	71.11	80.89
30	Padilla	71.60	70.43	71.21	70.71	63.75	68.32	70.98	76.93
31	Palmillas	81.95	77.64	70.44	64.66	68.26	70.51	73.31	82.30
32	Reynosa	50.00	45.57	46.10	44.65	43.65	34.19	34.93	50.16
33	Río Bravo	69.25	59.05	58.43	54.85	55.93	41.33	43.96	53.11
34	San Carlos	80.67	68.04	70.02	66.82	69.76	61.84	74.52	78.19
35	San Fernando	66.80	64.25	62.52	60.32	58.34	47.92	61.48	69.82
36	San Nicolás	78.68	69.99	88.14	87.07	76.26	67.43	81.94	87.39
37	Soto La Marina	72.05	68.52	69.20	68.50	69.92	63.83	71.68	77.06
38	Tampico	59.56	55.76	50.77	52.69	51.23	45.47	45.38	60.82
39	Tula	62.66	66.43	62.84	58.41	55.63	53.22	65.84	72.35
40	Valle Hermoso	57.88	60.34	57.20	54.69	54.05	47.59	50.29	58.86
41	Victoria	63.61	60.20	49.51	58.55	49.29	53.33	58.45	68.46
42	Villagrán	69.86	64.23	64.76	62.59	68.60	58.27	70.30	69.80
43	Xicoténcatl	70.71	70.93	74.91	73.32	73.30	74.29	73.69	82.45
Estado	Tamaulipas	61.56	55.06	52.21	51.06	48.74	43.85	48.13	58.26

Nota: los recuadros sombreados indican el índice de participación ciudadana más alto en elecciones, de 1995 a 2016.

Fuente: Elaboración propia con base en información estadística del Instituto Electoral de Tamaulipas.

4) La gubernatura en juego

La contienda electoral para la renovación de la gubernatura en Tamaulipas para el periodo 2016 – 2022, tuvo ocho candidatos, seis propuestos por su respectivo partido político, otro por una coalición y un Candidato Independiente (Tabla 6).

TABLA 6. CANDIDATOS A LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS EN 2016

Partido/Coalición/Independiente	Nombre
Partido Acción Nacional.	Francisco Javier García Cabeza de Vaca
Coalición Partido Revolucionario Institucional, Partido Ecologista de México y Nueva Alianza.	Baltazar Manuel Hinojosa Ochoa
Partido de la Revolución Democrática.	Jorge Osvaldo Valdez Vargas
Partido del Trabajo	Armando Vera García
Movimiento Ciudadano	Gustavo Adolfo Cárdenas Gutiérrez
Movimiento de Regeneración Nacional.	Héctor Martín Garza González
Encuentro Social	Abdies Pineda Morín
Candidato Independiente	José Francisco Chavira Martínez

Fuente: Elaboración propia con información del IETAM.

El proceso de selección interno de los candidatos de los partidos y de la coalición, fue por designación directa o de unidad, a excepción del candidato del Partido Acción Nacional, este partido llevó a cabo una contienda interna.

Las campañas

Las campañas electorales se desarrollaron a partir del 3 de abril de 2016 y hasta el día 1° de junio del mismo año; 60 días¹³ de actividad proselitista, con campañas negras y acusaciones mutuas, que tuvieron el objetivo de desacreditar a los adversarios. Estas campañas se realizaron, principalmente, en las redes sociales. No obstante, ningún candidato presentó demanda o pruebas fehacientes que logran acreditar dichas acusaciones.

Esta misma dinámica se observó durante los dos debates obligatorios, del 23 de abril¹⁴ y 4 de mayo de 2016¹⁵, los cuales se transmitieron a través del Canal 10 de Cablevisión, de los permisionarios de radio en todo el estado, y en redes sociales.

¹³ El artículo 255 de la LEET, establece que las campañas electorales se realizarán bajo las siguientes reglas: I. Para Gobernador del Estado, iniciará con posterioridad a la aprobación del registro y deberán concluir tres días antes de la jornada electoral, con un duración de 60 días.

¹⁴ El contenido del primer debate de Candidatos a Gobernador de Tamaulipas 2016 se puede consultar en: <https://www.youtube.com/watch?v=LxBmyK1X5Cw>

¹⁵ El contenido del Segundo Debate de Candidatos a Gobernador de Tamaulipas 2016 se puede consultar en: https://www.youtube.com/watch?v=7_SWJjOnT3A

Estos debates permitieron la difusión de las propuestas de los candidatos, pero también se convirtió en un espacio para acusaciones y descalificaciones entre los diferentes candidatos, con señalamientos mayoritarios a los candidatos del PAN y de la Coalición PRI-PVEM-Nueva Alianza; el candidato de Morena se mantuvo distante de esta dinámica.

Las encuestas

En lo relativo a la encuestas, durante el proceso electoral algunas empresas¹⁶ realizaron ejercicios demoscópicos sobre la intención del voto para la elección de gobernador, en los cuales el mayor porcentaje de las preferencias electorales fueron para el candidato de la Coalición PRI-PVEM-Nueva Alianza. No obstante, se pudo advertir que el margen de victoria se redujo considerablemente en el mes de mayo, cuando se ubicó entre 1.3% y 6%. Además, en las encuestas de este mismo mes, el porcentaje de ciudadanos que no contestaron o no sabían aún por quien votarían fue mayor al 20%. (Tabla 7).

TABLA 7.
ENCUESTAS SOBRE PREFERENCIAS ELECTORALES EN LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR

Fecha de encuesta	Empresa	PRI -PVEM- Nueva Alianza	PAN	Diferencia (MV)	Porcentaje No respuesta / No sabe
20 - 22 nov.	meba	40.00%	25.00%	15.00%	14.00%
26 - 30 nov.	Berumen	53.60%	29.40%	24.20%	30.80%
11 - 13 dic.	Mitofsky	32.60%	27.20%	5.40%	24.50%
12 - 14 feb.	meba	52.00%	37.00%	15.00%	20.00%
3 - 5 abril	GCE	30.80%	27.00%	3.80%	7.90%
15 - 17 abril	meba	52.00%	37.00%	15.00%	20.00%
5 - 7 mayo	Mitofsky	30.60%	33.70%	3.10% *	21.50%
15 - 28 mayo	El Horizonte	31.60%	30.30%	1.30%	20.70%
21 - 23 mayo	De las Heras	46.00%	40.00%	6.00%	No reportó

Nota: MV: Margen de victoria, diferencia entre los porcentajes de votación entre los dos candidatos con mayores preferencias. *MV del PAN.

Fuente: Elaboración propia con información del Instituto Electoral de Tamaulipas.

¹⁶ Las empresas encuestadoras registradas ante el IETAM fueron Consulta Mitofsky, Berumen y Asociados S.A. de C.V., Mendoza Blanco & Asociados (meba), Editora Hora Cero S.A. de C.V. (HORA CERO), Periódico “El tostón”, Gabinete de Comunicación Estratégica S.A. de C.V (GCE), Grupo Impacto Gii360, Diario “El Horizonte” y De las Heras Demotecnia.

También la empresa Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE), en abril de 2016, reportó información relevante: datos sobre el voto negativo de los partidos¹⁷, con ocho mediciones de julio de 2015 a abril de 2016, en las que los porcentajes para el PRI se mantienen arriba del 25%, y un 32.6% de los encuestados opinaron que nunca votarían por ese partido en la elección de Gobernador, mientras que el PAN registró solo un 7.6%.

En el escenario dibujado con esta información, previo a la Jornada Electoral, presagiaba al menos, la primera alternancia en la gubernatura. Sin embargo, en ninguna de estas encuestas logró estimar el margen de victoria de 14 puntos porcentuales del candidato del PAN sobre el candidato de la Coalición PRI – PVEM – Nueva Alianza (Tabla 8). Los electores swichers y los que ocultaron su voto, constituyen el acertijo que las casas encuestadoras no han logrado resolver.

Un dato interesante de la contienda por la gubernatura, fue la declinación del Candidato Independiente en favor del candidato del PAN, a menos de dos semanas de las elecciones, para formar un “Frente anti – PRI” (Cedillo, 2016), escenario que su excoordinadora de campaña había anunciado dos meses antes (Adame García, 2016). Un apoyo de facto, ya que su candidatura no fue retirada oficialmente.

La Jornada Electoral

El domingo 5 de junio de 2016, día de la Jornada Electoral, se instalaron el 100% de las 4,527 casillas en todo el estado, el 98.9% entre las 7:30 y 9:00 horas, y el resto antes de las 10:00 horas; y solo el 7% de los funcionarios fueron tomados de la fila. Sin embargo, en algunos casos, el reporte de la instalación no fue oportuno, algunos capacitadores Asistentes Electorales (CAE), no hicieron el reporte correspondiente al IETAM, en los términos de la capacitación que les impartió el Instituto local. Esta falta de comunicación y coordinación, derivó en cuestionamientos y peticiones en el seno del Consejo General del IETAM, los cuales fueron atendidos y comunicados al INE.

¹⁷ El documento relativo a este estudio demoscópico, está disponible en: http://ietam.org.mx/portal/documentos/PE2015/EncuestasElectorales/GCE/GCE_Metodologia.pdf

El resto de la Jornada Electoral transcurrió sin contratiempos, y aun cuando se trató de un proceso electoral con 3 elecciones (ayuntamientos, diputaciones y gubernatura), la información fluyó de manera constante, a través del Sistema del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), desde las 18:00 horas. Al cierre de este programa, 24 horas después, se reportó un 95.096% de actas capturadas para la elección de gobernador y resultados muy cercanos a los del cómputo estatal. El PREP cumplió con el propósito de dar certeza y máxima publicidad a los resultados de las elecciones (Tabla 8)¹⁸.

Los resultados del PREP dieron una ventaja de más de 14 puntos porcentuales al candidato del PAN sobre el segundo lugar, el candidato de la Coalición PRI-PVEM- Nueva Alianza al gobierno de Tamaulipas, Baltazar Hinojosa Ochoa, quien en conferencia de prensa, la tarde del lunes 6 de junio, reconoció que en Tamaulipas se vivió una Jornada Electoral con una participación sin precedentes, que el voto mayoritario de los tamaulipecos era claro y que los resultados no le favorecían. Además, anunció que tanto él como su partido, respetarían la voluntad popular.

El Cómputo Estatal

El sábado 11 de junio de 2016, se celebró la sesión de Cómputo Estatal de Gobernador, que registró 721, 049 votos (50.14%) y triunfos en 16 de los 22 distritos electorales, para el candidato Francisco Javier García Cabeza de Vaca del Partido Acción Nacional. El segundo lugar, con 517,619 votos (36.00%) fue para el candidato de la Coalición PRI – PVEM – Nueva Alianza (Tabla 8).

¹⁸ El Programa de Resultados Electorales Preliminares de las elecciones de Gobernador, de 2016, en Tamaulipas, se puede consultar en: <http://www.preptam.org/#/gobernador/>

TABLA 8.
RESULTADOS DE LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR 2016
CÓMPUTO ESTATAL Y PREP

Partido/Coalición/Independiente	No. Votos	% Votación definitivo	% Votación PREP
Partido Acción Nacional.	721,049	50.14%	50.15%
Coalición Partido Revolucionario Institucional, Partido Verde Ecologista de México y Nueva Alianza.	517,619	36.00%	36.03%
Partido de la Revolución Democrática.	17,324	1.20%	1.21%
Partido del Trabajo	8,281	0.58%	0.57%
Movimiento Ciudadano	84,736	5.89%	5.81%
Morena	32,183	2.24%	2.25%
Encuentro Social	19,458	1.35%	1.44%
Candidato Independiente	9,151	0.64%	0.63%
Candidatos no registrados	1,134	0.08%	No reportó
Votos nulos	27,079	1.88%	1.87%
Total	1,438,014	100.00%	99.96%

Fuente: Elaboración propia con información del Instituto Electoral de Tamaulipas.

La entrega de Constancia de Mayoría al Gobernador electo se realizó durante la citada sesión de Cómputo Estatal, un momento histórico por tratarse de la primera alternancia en la gubernatura del Estado de Tamaulipas. Un dato a destacar es que ningún partido político o Candidato Independiente presentaron medios de impugnación en contra de la elección de Gobernador.

La primera alternancia

La primera alternancia en la gubernatura de Tamaulipas, se cocinó a fuego lento durante los últimos doce años, con cuatro ingredientes principales. El primero, un incremento de los índices de inseguridad pública y de la percepción de la misma, en la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2013 (ENCIG), elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el 77.3% de los tamaulipecos señalaron a la inseguridad como uno de los principales problemas de la entidad, casi siete puntos porcentuales por arriba de la media nacional, la cual se ubicó en 70.4% (INEGI, 2014); y en encuesta de salida de Mitofsky, el 52.7% de los encuestados consideraron a la inseguridad como el

principal problema del estado, de manera apabullante sobre otras problemática, algo que no se observó en otras entidades con elecciones en 2016 (Consulta Mitofsky, 2016).

El segundo es el aumento de la tasa de desempleo, derivada de la ausencia de nuevas inversiones y el cierre de negocios, consecuencia de la inseguridad, en buena medida; esto generó expectativas negativas y un futuro incierto para los tamaulipecos. La ENCIG de 2013 reportó que el 57.1% de los tamaulipecos señalaron al desempleo como uno de los principales problemas en Tamaulipas, mientras la media nacional se ubicó en 51%. Un tercer ingrediente fue la percepción de la sociedad tamaulipeca sobre la corrupción en la entidad. Este problema ocupó el tercer lugar en la lista de prioridades los tamaulipecos, un 47.6% lo mencionaron en la ENCIG de 2013. La inseguridad, la economía y la corrupción fueron los principales problemas identificados por las y los ciudadanos tamaulipecos que acudieron a las urnas el 5 de junio de 2016 (Consulta Mitofsky, 2016).

Finalmente, el cuarto ingrediente lo encontramos en una sociedad más y mejor informada, enterada por las redes sociales y los medios de comunicación nacionales, de los excesos y la falta de integridad en el desempeño de su función de servidores públicos, no solo en Tamaulipas sino también en otras entidades. Los escándalos de corrupción ocurridos en diversas partes del país, también propiciaron alternancias en otros gobiernos. En Tamaulipas, uno de cada cinco votantes, buscaron información política en internet durante las campañas y uno de cada cuatro recibió ese tipo de información en su celular, ya sea por mensajería o por redes sociales (Consulta Mitofsky, 2016).

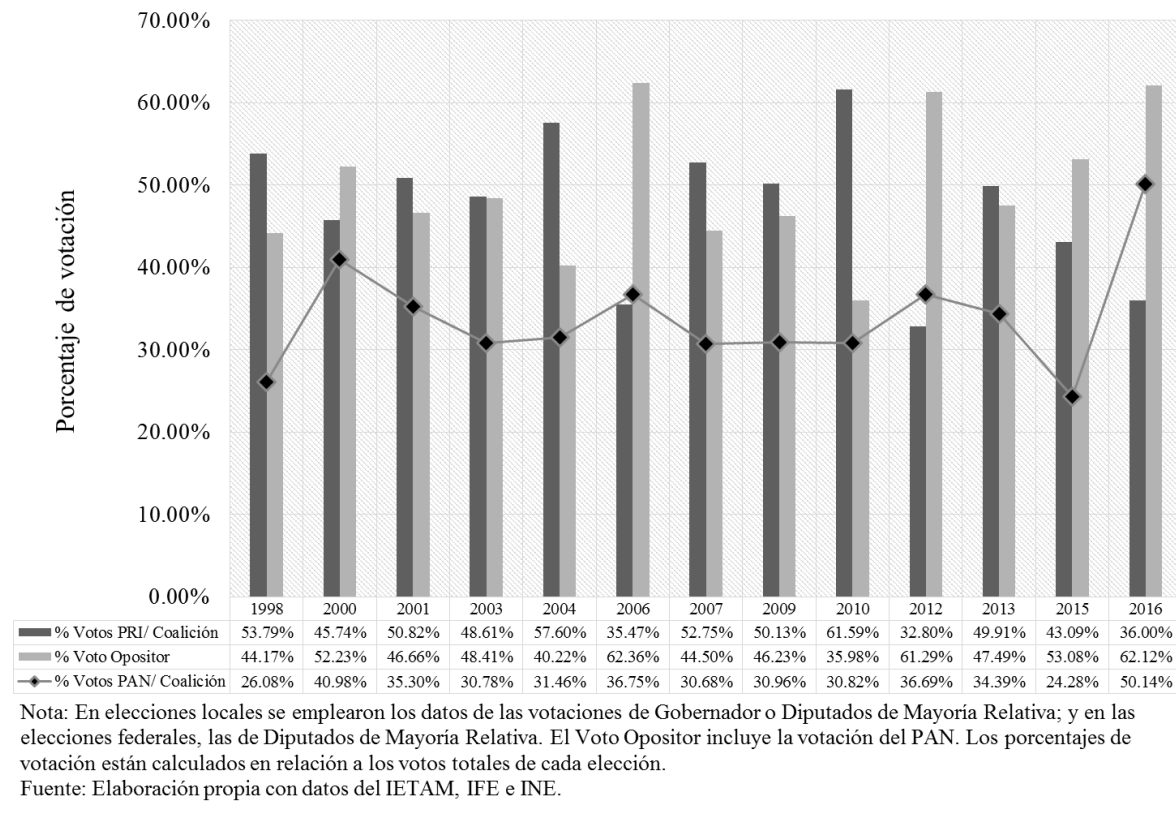
Estas preocupaciones y el descontento de los tamaulipecos se tradujeron en votos de castigo para el PRI el día de la elección. En la encuesta de salida de Mitofsky, un bajo porcentaje de electores, alrededor del 39%, aprobaron el desempeño de gobernantes priistas, como el presidente Enrique Peña Nieto y el Gobernador Egidio Torre Cantú (Consulta Mitofsky, 2016). Hasta abril de 2016, entre un 25% y un 32.6% de personas encuestadas en la entidad, señalaron que nunca votarían por el PRI para la gubernatura, este voto negativo fue el más alto de todos los partidos en la contienda, el PAN obtuvo solo un 7% (Gabinete de Comunicación Estratégica, 2016).

Ahora bien, la maduración de las condiciones para que la alternancia llegara a Tamaulipas, fue dejando indicios de la proximidad del cambio. El principal es el crecimiento del voto opositor y el triunfo de los candidatos del PAN en las elecciones federales de 2000, 2006 y 2012. Vicente Fox gana la elección presidencial en el estado y la diferencia entre el PRI y Acción Nacional en la elección de senadores, es menor a 20 mil votos.

Seis años más tarde, Felipe Calderón gana en territorio tamaulipeco, al igual que los candidatos panistas triunfan en la elección de senadores y los abanderados a diputados del blanquiazul, ganan en 5 de los 8 distritos electorales. En el 2012, la historia se repite. Josefina Vázquez Mota obtiene más votos en Tamaulipas que Enrique Peña Nieto en la elección presidencial. Los candidatos al Senado postulados por el PAN, entre ellos Francisco Javier García Cabeza de Vaca, obtienen 549, 683 votos y los del PRI 414,170. Y en el caso de los candidatos panistas a diputados federales, estos ganan en 6 de los 8 distritos electorales tamaulipecos (Gráfica 2)..

Bien dicen que en política no hay sorpresas, sino sorprendidos, y estos fueron quienes no leyeron los mensajes de anticipación de la alternancia, conforme las condiciones sociales y económicas se fueron madurando, reflejados principalmente en los comicios federales (Gráfica 2).

GRÁFICA 2. VOTO OPOSITOR Y VOTO PRI
EN ELECCIONES FEDERALES Y LOCALES EN TAMAULIPAS



Solo faltaba la coyuntura en la que un candidato a Gobernador del Partido Acción Nacional, en este caso Francisco Javier García Cabeza de Vaca, lograra concentrar el creciente voto opositor o anti sistema, y conectar a los electores switchers¹⁹ que vieron en él a un candidato con grandes posibilidades de cuajar lo que se vino cocinando durante años: la primera alternancia en el Poder Ejecutivo de Tamaulipas.

Al evitar la dispersión del voto anti PRI, a pesar de la postulación de Gustavo Cárdenas Gutiérrez, dos veces candidato a Gobernador por el PAN en las elecciones de 1998 y 2004, en esta ocasión postulado por el Partido Movimiento Ciudadano; y con el viento del cambio

¹⁹ Los electores denominados “switchers”¹⁹, los cuales atienden al modelo de Inercia y Circunstancia, es decir, construyeron su relación con el partido de forma esencialmente circunstancial, el sentido de su voto respondió a cómo perciben al candidato, al partido y a las condiciones de la competencia durante las campañas, a lo que se denomina voto útil o volátil (De las Hera, 1999).

a su favor, proveniente de una sociedad inconforme y preocupada por la creciente inseguridad de sus familias, el desempleo y la corrupción; con frases como “*Soplan vientos de cambio*”, “*Ni me doblo, ni me vendo*”, “*Únete a la alternancia pacífica*” y “*De que se van, se van*”, el candidato de Acción Nacional encontró terreno fértil y finalmente logró concentrar a su favor el sufragio de los tamaulipecos, que le otorgaron su confianza con la esperanza de un futuro mejor.

Durante las campañas, la percepción ciudadana de una cerrada competencia por la gubernatura, logró impulsar la participación ciudadana, este fenómeno también se ha documentado en elecciones locales de otras entidades, como las realizadas entre 2000 y 2011, en nueve de ellas se registró una disminución en el porcentaje de abstencionismo. La mayor disminución, por arriba de 9%, se observó en Baja California Sur y San Luis Potosí (CESOP, 2012). Además se observó la presencia del fenómeno del voto útil, un 40% de los electores que decidió su voto en la última semana o el día de la Jornada Electoral (Consulta Mitofsky, 2016). González (2000) menciona que en las elecciones con mayores índices de competitividad, las causas del comportamiento del electorado radican principalmente en la lealtad y el swicheo.

Interesante es el análisis del perfil de quiénes votaron en mayor proporción por la alternancia. Según la encuesta de salida de Mitofsky, el grupo que más contribuyó a esta alternancia fue el de los jóvenes, el 44.3% de los jóvenes electores votaron por el PAN, mientras que solo el 25.5% lo hizo por el candidato de la Coalición PRI-PVEM-Nueva Alianza. Tamaulipas fue la entidad en la que el porcentaje de jóvenes que votaron (27%) fue el mayor de todos los estados que celebraron elecciones en 2016. En general, los electores menores de 49 años, con escolaridad de secundaria o más y habitantes de zonas urbanas, conforman el grueso de los votos que le dieron el triunfo al Partido Acción Nacional (Consulta Mitofsky, 2016).

El gobernador electo de Tamaulipas (2016 a 2022), Francisco Javier García Cabeza de Vaca es licenciado en Administración de Empresas y Mercadotecnia, egresado de la Houston Baptist University de Houston Texas. Su trayectoria política comienza en 1999, cuando se incorpora al Partido Acción Nacional. En el año 2000 fue electo Diputado

Federal por el Distrito II, con cabecera en Reynosa; en 2005 es electo Presidente Municipal de Reynosa (2005-2007); de 2008 a 2010 fue Diputado local por la vía plurinominal, y en 2011 fue nombrado Director General de la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra (CORETT).

Durante las elecciones federales de 2012, ganó la elección de Senador, cargo que desempeñó presidiendo las comisiones de Defensa Nacional y de la Reforma Agraria, y como Secretario de la Comisión de Marina e integrante de las comisiones de Energía y de Comunicaciones y Transportes. En 2016 fue electo Gobernador del Estado de Tamaulipas (2016 – 2022).

5) La otra alternancia: cambio de mayoría en el Congreso del Estado

Por primera vez en la historia política de Tamaulipas, una Legislatura del Congreso local será controlada por la bancada del Partido Acción Nacional. Alternancia legislativa que no ha sido valorada en su justa dimensión, tomando en cuenta que en nuestro Sistema Político Presidencialista Mexicano, tiene mayor aprecio el control del Poder Ejecutivo. De los 7 diputados que el PAN obtuvo al iniciar el Siglo XXI, en la LVIII Legislatura, ahora el Grupo Parlamentario blanquiazul tiene 20 legisladores.

La Constitución Política del Estado de Tamaulipas, en su artículo 26, establece que el Congreso del Estado de Tamaulipas se integra con 22 diputados electos según el principio de votación de Mayoría Relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales; y con 14 diputados electos según el principio de Representación Proporcional. Además, en el artículo 190 de la ley electoral local, está descrito el método para la asignación de los diputados de representación proporcional, según el cual a todos los partidos políticos que hayan obtenido por lo menos el 3.0 % del total de la votación válida emitida, se les asignará una diputación; y para la asignación del resto de las diputaciones se consideran dos elementos: a) Cociente electoral y b) Resto mayor.

Además, en ningún caso un partido político podrá contar con más de 22 diputados por ambos principios. Tampoco podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total del Congreso, que exceda o esté debajo de ocho

puntos el porcentaje que obtuvo de la votación estatal efectiva, excepto en el caso de que las diputaciones deriven de triunfos en distritos uninominales.

Con base en lo anterior, la conformación de la LXII Legislatura del H. Congreso del Estado quedó conformado de la siguiente manera²⁰:

TABLA 9. CONFORMACIÓN DE LA LXIII LEGISLATURA
DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

Partido Político	Diputaciones							Total	Proporción por partido político
	Mayoría Relativa		Representación Proporcional		Subtotales				
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres			
PAN	7	9	2	2	9	11	20	55.56%	
PRI	2	3	3	3	6	5	11	30.56%	
PVEM	0	0	0	1	0	1	1	2.78%	
M.C.	0	0	1	0	1	0	1	2.78%	
N.A.	0	1	0	1	0	2	2	5.56%	
Morena	0	0	1	0	1	0	1	2.78%	
Total	9	13	7	7	16	20	36	100.00%	
Proporción	41%	59%	50%	50%	44.50%	55.50%	100.00%		

Fuente: Elaboración propia con base en información del IETAM.

Esta Legislatura cuenta con una mayoría absoluta panista, con el 55.56% (Tabla 9). La primera en la historia, lo que le permitirá al PAN, tener el control de la Junta de Coordinación Política durante los tres años.

En un sistema presidencial, el gobierno unificado existe cuando el partido del presidente tiene la mayoría de escaños en ambas Cámaras del Congreso de la Unión (Colomer, 2007). En el caso de Tamaulipas, el PAN tiene el Poder Ejecutivo y la mayoría en el Poder Legislativo, al menos durante los primeros tres años del sexenio, con lo que se conforma un

²⁰ El acuerdo IETAM/CG-168/2016 en el cual se aprobó esta integración fue impugnado y revocado por la Sala Monterrey del TEPJF, para luego ser confirmado por la Sala Superior, la cual determinó que la aplicación de la fórmula de asignación por el principio de representación proporcional fue aplicado conforme a lo establecido en la norma electoral local, observando lo previsto por los principios y normas constitucionales que se establece para tal efecto.

gobierno unificado que no requiere de alianzas con otras fuerzas políticas para aprobar nuevas leyes o reformas a las ya existentes. Sin embargo, para modificar la Constitución local, se requiere de dos terceras partes del H. Congreso, por lo que las negociaciones con otros partidos serán necesarias en este caso.

En cuanto a la presencia de mujeres en la LXIII Legislatura, presenta nuevamente un avance: el porcentaje actual es un poco mayor al de la anterior conformación de 2013 - 2016, tres curules más están ocupados por mujeres, las 16 diputadas representan el 44.5% de la Legislatura. En 2010 solo 11 mujeres fueron electas para integrar la LXI Legislatura.

6) La lucha por las alcaldías: resultados, alternancias y género

Las elecciones municipales de 2016, fueron las primeras en las que se eligió un Ayuntamiento por dos años y con posibilidad de reelección por una sola ocasión.²¹; y en la que participaron candidatos independientes.

Durante las contiendas electorales municipales, se vivieron climas de orden. Sin embargo, a en el caso de los municipios de Hidalgo (municipio gobernado por el PAN), Villagrán y Mainero (municipios gobernados por el PRI), se presentó un hecho inédito: los candidatos de la Coalición PRI-PVEM-Nueva Alianza, declararon su abierto apoyo al candidato a la gubernatura por el PAN, motivo por el cual el PRI solicitó la cancelación de su registro, el cual fue concedido por el IETAM y confirmado por la Sala Regional Monterrey del TEPJF. En estos municipios la Coalición no participó.

En cuanto a la Jornada Electoral, no hubo incidentes graves; la información de las elecciones municipales se capturó y difundió sin problemas a través del PREP. Este sistema reportó, en 29 de los 43 municipios, una captura del 100% de las actas, en 11 municipios entre el 90.9% y 96.15%, en 3 entre el 83.5 y el 87%; y solo en uno se capturaron 2 de las

²¹ La reforma electoral local de junio de 2015 estableció en el Artículo Quinto Transitorio, que los Ayuntamientos electos en el proceso electoral de 2016 durarán dos años en funciones, del primero de octubre de 2016 al treinta de septiembre de 2018.; y en el artículo 194, párrafo segundo se señala que los integrantes de los Ayuntamientos electos popularmente por elección directa podrán ser reelectos para el período inmediato por una sola ocasión.

3 actas esperadas (66.6%). El promedio estatal de captura se ubicó en 92.77% de las 4,527 actas esperadas.²²

Cómputos Municipales

Desde su fundación y hasta 2013, el PRI había ganado, en cada elección, el 80% o más de los 43 municipios de Tamaulipas. Las elecciones de 2016 arrojaron resultados muy diferentes: en 25 municipios el PAN resultó ganador, en el municipio de Gustavo Díaz Ordaz ganó el Partido Encuentro Social, y en los municipios de Jaumave y Llera los triunfos fueron obtenidos por candidatos independientes, y en 15 ganó el PRI.

El capital político de los candidatos, sumado al efecto “Cabeza de Vaca”, impulsó las campañas del PAN, logrando el triunfo en las elecciones municipales de Altamira, Antigua Morelos, Burgos, Casas, Ciudad Madero, Gómez Farías, González, Güémez, Guerrero, Hidalgo, Mainero, El Mante, Méndez, Mier, Miguel Alemán, Nuevo Laredo, Ocampo, Padilla, Reynosa, San Carlos, San Fernando, Soto La Marina, Tula, Villagrán y Xicoténcatl.

De los 43 municipios, 9 registraron su primera alternancia en el gobierno: Burgos, Casas, González, Guerrero, Hidalgo, Ocampo, San Carlos, Tula y Villagrán. Los municipios que aún no han vivido la alternancia en su gobierno municipal son: Cruillas, Palmillas y San Nicolás (con población menor a 2,000) y el municipio de Bustamante (con población menor de 8,000).

En el ámbito municipal, la fuerza política del PAN creció del 18% obtenido en 2013, al 58% alcanzado en 2016. Por primera vez en la historia del estado, hay una mayoría de ayuntamientos en manos de fuerzas políticas diferentes al PRI: 28 municipios que representan más del 65% de la geografía política tamaulipeca (Tabla 10).

²² El Programa de Resultados Electorales Preliminares de las elecciones municipales, de 2016, en Tamaulipas, se puede consultar en: <http://www.preptam.org/#/ayuntamientos/>

TABLA 10.
TRIUNFOS EN ELECCIONES MUNICIPALES EN TAMAULIPAS
POR PARTIDO Y CANDIDATOS NO REGISTRADOS /INDEPENDIENTES (1995 - 2016)

Partido o Candidato con triunfo en elecciones municipales	Año de la elección							
	1995	1998	2001	2004	2007	2010	2013	2016
PAN	4	0	1	4	8	7	8	25
PRI/Coalición	35	40	40	39	34	35	35	15
PRD	3	2	1	0	1	1	0	0
PFCRN	1	*	*	*	*	*	*	*
PT	*	*	1	0	0	0	0	0
ES	*	*	*	*	*	*	0	1
Candidato No Registrado	*	1	*	*	*	*	0	0
Candidato Independiente	*	*	*	*	*	*	*	2
Total	43	43	43	43	43	43	43	43

Nota: * No aparecieron en la boleta electoral.

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral de Tamaulipas.

En cuanto al impacto de la aplicación del principio de paridad de género, tanto en la dimensión vertical y horizontal de los ayuntamientos, los resultados obtenidos nos indican que la medida fue eficaz.

En 2013, solo había siete alcaldesas (16%), cifra que se incrementó en 2016, 17 planillas encabezadas por mujeres resultaron triunfadoras (39.5 %): nueve por el PAN y ocho del PRI o su Coalición. Las mujeres gobiernan 17 municipios que concentran más del 38 % de la población en Tamaulipas, incluyendo al municipio más grande del estado, Reynosa, con una población de casi 650,000²³ habitantes, que será gobernado por Maki Ortiz Domínguez, del Partido Acción Nacional, Diputada Federal en 2006 y Senadora en 2012.

Sin embargo, el cargo que presentó el mayor incremento fue el de síndicas, con un 52.6%, ya que en 2013 apenas representaban un 11%. En cuanto a las regidorías, su porcentaje llegó hasta un 53.3%, cuatro puntos porcentuales más que en 2013 (Tabla 11).

²³ Datos obtenidos de Información del INEGI para 2015, consultado en <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/Tam/Poblacion/default.aspx?tema=ME&e=28>

TABLA 11. ELECCIONES DE AYUNTAMIENTOS
CANDIDATAS Y CANDIDATOS ELECTOS

Cargos	Hombres		Mujeres		Total	
	No. Propietarios	%	No. Propietarios	%	No. Propietarios	%
Presidentes Municipales	26	60.47%	17	39.53%	43	100%
Síndicos (as)	27	47.37%	30	52.63%	57	100%
Regidores (as) por M. R.	131	48.70%	138	51.30%	269	100%
Regidores (as) por R. P.	57	42.54%	77	57.46%	134	100%
Total	241	47.91%	262	52.09%	503	100%

Nota: La cantidad de suplentes es igual a la de propietarios para cada cargo y género.

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral de Tamaulipas

7) Candidaturas independientes: la segunda prueba de las urnas

En México, los procesos electorales de 2014 y 2015, tanto federales como locales, fueron los primeros que contaron con candidatas y candidatos independientes. La primera ola que registró una participación escasa, pero las experiencias y los triunfos obtenidos por “El Bronco” en la gubernatura del Estado de Nuevo León, y por Clouthier y Kumamoto en Sinaloa y Jalisco, incentivaron la participación ciudadana a través de esta figura, en los procesos electorales 2015 – 2016.

En Tamaulipas, las elecciones de 2016 fueron el escenario para la llegada de la segunda ola de independientes, que en contraste con los cuatro aspirantes que buscaron su registro en 2015, se convirtió en un “tsunami” con la inscripción de más de 60 aspirantes (Tabla 12), a los cuales se les solicitó cumplieran con requisitos semejantes a los señalados en la LGIPE, pero con un porcentaje de apoyo ciudadano mayor: el 3%.²⁴

La Comisión Especial encargada de dar Seguimiento al Procedimiento de Postulación y Registro de las Candidaturas Independientes atendió las tareas relativas a la emisión de la

²⁴ La Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró constitucional el 3% de apoyo ciudadano requerido por la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, a los aspirantes a candidatos independientes. Acción de Inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas 46/2015 Y 47/2015.

convocatoria correspondiente (15 de diciembre de 2015), los actos previos al registro, el registro de aspirantes, lo relacionado con la obtención del apoyo ciudadano, la recepción y verificación del mismo y el dictamen sobre la declaratoria de obtención del registro como Candidato Independiente.

Para la realización de estos procedimientos solo se requirió la ampliación del plazo para la revisión del apoyo ciudadano, de 5 a 22 días. La aprobación del acuerdo correspondiente se realizó, luego de que las instalaciones del IETAM estuvieran tomadas durante tres días por tres aspirantes y sus simpatizantes, en protesta por esta modificación. El acuerdo en comento fue impugnado ante los tribunales electorales, los cuales lo confirmaron.

Derivado de la atención al procedimiento ya descrito, 25 aspirantes lograron su registro: uno para Gobernador, otro para una Diputación y 23 para presidentes municipales (Tabla 12).

TABLA 12. ASPIRANTES A CANDIDATOS INDEPENDIENTES
EN LAS ELECCIONES 2016 EN TAMAULIPAS

Cargo	No. Aspirantes a Candidatos Independientes		No. Candidatos Independientes aprobados y registrados		No. de candidatos registrados	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Gobernador	1	0	1	0	1*	0
Diputado (a)	17	4	1	0	1	0
Ayuntamiento	36	4	21	2	20**	2
Subtotal	54	8	23	2	22	2
Total	62		25		24	

Nota: * El candidato Independiente a la gubernatura declinó en favor del PAN, pero no solicitó la cancelación de su registro. ** El candidato independiente de Altamira declinó en favor del candidato del PAN de su municipio y solicitó la cancelación de su registro.

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Al analizar los resultados obtenidos en las urnas, por los diferentes candidatos independientes, es evidente que su efectividad fue distinta en cada caso. Un primer dato es la diferencia entre el número de apoyos presentados y validados (Tabla 14): en todos los casos se registró una disminución, que obedece a la presentación de apoyos con credenciales ilegibles, incompletas o sin la copia correspondiente, así como a

inconsistencias señaladas por el INE como duplicados, ciudadanos dados de baja del padrón (por defunción y otras causas), pertenecientes a otra entidad, fuera de lista nominal, no localizados o con clave electoral mal conformada.

Lo anterior, cuestiona legitimidad de su representación y la eficacia del método, establecido en ley, para recabar este tipo de apoyos, que no contempla un procedimiento que garantice la autenticidad de las firmas presentadas.

Además, en la mayoría de los casos, el número de votos obtenidos por los candidatos independientes prácticamente no creció e incluso disminuyó considerablemente, respecto al número de apoyos ciudadanos. En contraste, en las elecciones municipales, dos candidatos independientes obtuvieron el triunfo: José Luis Gallardo Flores y Héctor Manuel de la Torre Valenzuela, en los municipios de Jaumave y Llera, respectivamente.

También hubo candidatos que obtuvieron una cantidad importante de votos, como José Ramón Gómez Leal (Reynosa), Carlos Rafael Ulivarri López (Río Bravo), Jesús Roberto Guerra Velasco (Matamoros), Xicoténcatl González Uresti,(Victoria), Ricardo Adame Garza (Valle Hermoso) y José Edén Ramírez (Miguel Alemán). En estos municipios los resultados ubicaron a candidatos independientes como la tercera fuerza política (Tabla 13).

TABLA 13. EFECTIVIDAD DE LAS CANDIDATURAS INDEPENDIENTES

Nombre del aspirante	Cargo al que aspira	No. apoyos presentados	No. apoyos válidos	No. votos obtenidos	% Votación municipal /distrital	Diferencia entre apoyos válidos y votos
Héctor Manuel De La Torre Valenzuela*	Pte. Mpal. Llera	1783	1667	3797	40.34%	2130
José Luis Gallardo Flores*	Pte. Mpal. Jaumave	481	470	3417	39.21%	2947
José Ramón Gómez Leal	Pte. Mpal. Reynosa	34404	27,858	55795	23.84%	27937
Carlos Rafael Ulivarri López	Pte. Mpal. Río Bravo	8,026	7,446	10571	20.95%	3125
Jesús Roberto Guerra Velasco	Pte. Mpal. Matamoros	15,646	13661	37115	19.51%	23454
Xicoténcatl González Uresti	Pte. Mpal. Victoria	16583	14362	28110	17.98%	13748

Ricardo Adame Garza	Pte. Mpal. Valle Hermoso	2039	1806	4499	17.07%	2693
José Edén Ramírez	Pte. Mpal. Miguel Alemán	1663	1520	2060	16.81%	540
Carlos Cabrera Bermúdez	Diputado Distrito 14 Victoria	6465	4891	6221	7.58%	1330
Rosa María De La Cruz Ramírez	Pte. Mpal. Camargo	723	556	422	5.92%	-134
Jacinto Vázquez Reyna	Pte. Mpal. Bustamante	209	201	208	4.81%	7
Ramón Darío Cantú Deandar,	Pte. Mpal. Nuevo Laredo	12060	10978	5999	4.12%	-4979
Alfonso De León Perales	Pte. Mpal. Reynosa	16696	14465	3822	1.63%	-10643
Pablo Torres Lara	Pte. Mpal. Río Bravo	3,411	3104	617	1.22%	-2487
Héctor Peña Saldaña	Pte. Mpal. Nuevo Laredo	12,521	10357	1696	1.17%	-8661
Anwar Alejandro Vivian Peralta	Pte. Mpal. Río Bravo	3746	3,286	558	1.11%	-2728
José Francisco Chavira Martínez	Gobernador	134025	85108	9151	0.64%	-75957
Roberto Zolezzi García	Pte. Mpal. Matamoros	13,147	11527	1185	0.62%	-10342
Jesús Salvador Sáenz Cobos	Pte. Mpal. El Mante	3,496	3,104	332	0.61%	-2772
Eduardo Longoria Chapa	Pte. Mpal. Nuevo Laredo	11216	9357	744	0.51%	-8613
Roberto Carlos Montoya Guzmán	Pte. Mpal. Gómez Farías	263	237	26	0.47%	-211
Juan Cuauhtémoc García Tamez	Pte. Mpal. Altamira	8,480	5588	418	0.47%	-5170
Nancy Sarahí Gutiérrez Rodríguez	Pte. Mpal. Ocampo	570	477	38	0.46%	-439
Amando Treviño Rivera	Pte. Mpal. Matamoros	20,498	15,468	811	0.43%	-14657
Raúl Aurelio Mendoza Flores	Pte. Mpal. Gómez Farías	606	542	22	0.40%	-520

Nota: La información corresponde a los datos asentados en las actas de cómputo municipal y cómputo distrital.

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Conclusiones

Las reformas federales en materia electoral de 2014 y las locales de 2015, dieron paso a un nuevo Sistema Nacional Electoral, en respuesta a las demandas de los partidos políticos y de la ciudadanía de contar con autoridades electorales con mayor autonomía y credibilidad ante la ciudadanía y con el propósito de homogeneizar y estandarizar la calidad de las elecciones en todo el país. La organización de las primeras elecciones en Tamaulipas, bajo este nuevo paradigma, arrojó resultados que sustentan un primer balance positivo, que se refleja no solo en el saldo final del proceso, sino en cada una de sus etapas.

Las actividades previas a la jornada, tanto de organización como de capacitación electoral, se desarrollaron satisfactoriamente. En el contexto del federalismo colaborativo y derivado del trabajo conjunto entre la autoridad nacional y la local, se detectaron algunas áreas de oportunidad, que dan pie a propuestas como la emisión de lineamientos nuevos con mayor anticipación, incrementar y mejorar los canales de comunicación entre autoridades, delimitar claramente el ámbito de acción de cada autoridad, de manera especial, durante la Jornada Electoral y sesiones de cómputos.

La normatividad local vigente es adecuada, pero son recomendables algunas reformas, a fin de abonar a la certeza en el desarrollo de diversos procedimientos. Algunos ejemplos son: modificar los plazos para emitir la procedencia de la declaratoria de registro para los candidatos independientes, ya que son insuficientes; ampliar los plazos para el registro de candidatos; modificar la fecha para llevar a cabo el cómputo estatal de gobernador, ya que no coincide con lo establecido en la Ley de Medios de Impugnación Electorales de Tamaulipas; así como el diseño de un nuevo método para recabar el apoyo ciudadano de los candidatos independientes, que brinde mayor certeza sobre la autenticidad de las firmas presentadas ante la autoridad, y a la vez, proteja los derechos políticos de los ciudadanos.

En 2016, las candidaturas independientes entraron en el escenario local tamaulipeco y llegaron para quedarse: se manifestaron como opciones viables al ganar dos alcaldías, y posicionarse como la tercera fuerza política en seis municipios más. Estos resultados hicieron evidente la debilidad de los partidos en la postulación de candidatos en esos

municipios, y al mismo tiempo, la contribución de los independientes al fenómeno de la fragmentación del voto, en municipios donde tres o más candidatos obtuvieron porcentajes de votación entre el 16% y el 40%.

En cuanto a los ejercicios demoscópicos, estos carecen de una metodología que logre descifrar a los electores switchers y a los que ocultan el voto, presentes en electorado mexicano. Un acertijo por resolver, clave para las elecciones de 2018.

La doble alternancia en Tamaulipas, en el Poder Ejecutivo y Legislativo, así como el triunfo del PAN en la mayoría de los ayuntamientos, se explican a partir de cuatro causas principales: la percepción ciudadana sobre la inseguridad, el desempleo, la corrupción, así como el uso de las tecnologías de la información y redes sociales. Esta realidad está presente, en diferentes medidas, en todo el territorio nacional, se ha traducido en votos de castigo para los gobiernos en turno, que ha derivado en cambios en el gobierno, como es el caso de Tamaulipas.

Sin embargo, la alternancia no es un cheque en blanco, el pueblo tamaulipeco espera mejorar sus condiciones de vida. La fuerza adquirida por el Partido Acción Nacional, genera altas expectativas, la ciudadanía percibe en la alternancia, una fuente de poder renovado con el compromiso ineludible de atender y solucionar sus principales problemas, esos que impulsaron el cambio en la entidad.

Finalmente, las elecciones de 2018 serán la prueba de fuego para el estreno del principio de reelección en los ayuntamientos de Tamaulipas. Aquellos que la busquen, deberán someter al veredicto ciudadano, los resultados de una gestión administrativa acortada a dos años y ver si les alcanza para permanecer en el poder. Además, por ser concurrentes, estas elecciones permitirán evaluar probables ajustes al federalismo colaborativo del Sistema Nacional Electoral, a partir de las experiencias generadas por los comicios locales de 2015 y 2016, que pueden pasar desde afinaciones a la Ley General y leyes de las entidades federativas en materia electoral, hasta una nueva reforma a la Carta Magna.

Lo cierto es que, el estreno del Sistema Nacional Electoral ha dado paso a 13 alternancias en las gubernaturas: 5 en los comicios concurrentes de 2015 y 8 en las elecciones de 2016, que representan el 25% de las 52 alternancias estatales, contadas a partir de 1989, cuando el PAN gana en Baja California.

Bibliografía

- CESOP, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, (2012). *Abstencionismo y cultura política en México. Indicadores y tendencias sociales No. 18*. México: Cámara de Diputados. Disponible en: http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/download/278464/871979/file/C18-Abstencionismo_y_cultura_politica_en_Mexico.pdf, consultado el 2 de agosto de 2016.
- Colomer, Josep, (2007). *Instituciones políticas*. España: Ariel.
- Consulta Mitofsky, 2016, *¿Cómo votaron sus ciudadanos?* Análisis de la encuesta de salida, 28 de septiembre. Disponible en: <http://consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/elecciones-mexico/item/863-tamaulipas-como-votaron-sus-ciudadanos-analisis-de-la-encuesta-de-salida>, consultado el 5 de agosto de 2016.
- De las Hera, María, (1999), *Uso y abuso de las encuestas*. México: Océano.
- Gabinete de Comunicación Estratégica (2016). Panorama electoral en el estado de Tamaulipas, a través de variables de intención de voto: primera intención, segunda intención y voto negativo. [en línea] Disponible en: http://ietam.org.mx/portal/documentos/PE2015/EncuestasElectorales/GCE/GCE_Metodologia.pdf, consultado el 15 de julio de 2016.
- González, G. (2000). *Cómo ganar las elecciones. Estrategias de comunicación para candidatos y partidos*. México, Cal y Arena.
- González, G. (2012). *Switchers. Electores que definen el triunfo*. México, Global Talent University Press.

- Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM) (2011). *Memoria del Proceso Electoral Ordinario 2009 – 2010*. Tamaulipas, México, Instituto Electoral de Tamaulipas.
- Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM) (2014). *Estadística Proceso Electoral 2012 – 2013*. Tamaulipas, México, Instituto Electoral de Tamaulipas.
- Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM) (2014). *Memoria del Proceso Electoral 2012 – 2013*. Tamaulipas, México, Instituto Electoral de Tamaulipas.
- Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM) (2016). *Libro de Registro de Candidatos a Cargos de Elección*, Gobernador del Estado, Tamaulipas, México, Instituto Electoral de Tamaulipas, disponible en: http://ietam.org.mx/portal/documentos/PE2015/Candidatos_Cargos/Gobernador_2015_2016.pdf, consultado el 10 de julio de 2016.
- Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM) (2016). Proceso Electoral 2015 – 2016” en *Instituto Electoral de Tamaulipas* [en línea]. Disponible en: <http://ietam.org.mx/portal/PE2015-2016.aspx>, consultado el 20 de septiembre de 2016
- Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas (IEETAM) (1996). *Memoria del Proceso Electoral Local de 1995*. Tamaulipas, México, Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas.
- Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas (IEETAM) (2005). *Tamaulipas 2004*. Tamaulipas, México, Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas.
- Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas (IEETAM) (2008). *Tamaulipas 2007*. Tamaulipas, México, Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas.
- Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas (IEETAM) (s.f.a). *Memoria Proceso Electoral 1998*. Tamaulipas, México, Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas.
- Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas (IEETAM) (s.f.b). *Memoria Elecciones 2001*. Tamaulipas, México, Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas.

- Instituto Federal Electoral (IFE) (2013). “Atlas de Resultados Electorales Federales 1991 – 2012” en *Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2011 – 2012* [en línea]. Disponible en: <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#>, consultado el 2 de enero de 2016.
- Instituto Nacional Electoral (INE) (2015). *Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la Designación del Consejero Presidente y las Consejeras y los Consejeros Electorales del Órgano Superior de Dirección del Organismo Público Local del Estado de Tamaulipas*. Disponible en: <http://po.tamaulipas.gob.mx/wp-content/uploads/2015/09/cxl-107-080915F-ANEXO.pdf>, consultado el 5 de mayo de 2016.
- Instituto Nacional Electoral (INE) (2015). *Convocatoria al Proceso de selección y designación a los cargos de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tamaulipas*. Disponible en: http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2015/03_Marzo/CGor201503-25/CGor201503-25_ap_6_a12.pdf, consultado el 3 de mayo de 2016.

Normatividad

- H. Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión (2014). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/htm/1.htm>, consultado el 12 de marzo de 2016.
- _____ (2014). *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIPE_130815.pdf, consultado el 12 de marzo de 2016.

- _____ (2014). *Ley General de Partidos Políticos*. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGPP_130815.pdf, consultado el 18 de marzo de 2016.
- H. Congreso del Estado de Tamaulipas (2015). *Constitución Política del Estado de Tamaulipas*. Disponible en: <http://ietam.org.mx/portal/documentos/LegislacionVigente/ConstitucionPoliticaTamaulipas.pdf>, consultado el 20 de mayo de 2016.
- _____ (2015). *Ley Electoral del Estado de Tamaulipas*. Disponible en: <http://ietam.org.mx/portal/documentos/LegislacionVigente/LeyElectoraldelEstadodeTamaulipas.pdf>, consultado el 20 de marzo de 2016.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), 2015, Acción de Inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas 46/2015 Y 47/2015, obtenido de: <http://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=184656>

Notas periodísticas

- Adame, C. (17 de marzo de 2016). “Le renuncia a Chavira coordinadora de su equipo” en *Editorial El Cinco*. Disponible en: <http://elcinco.mx/noticias/2016/03/17/le-renuncia-a-chavira-coordinadora-de-su-equipo/>, consultado el 15 de julio de 2016.
- Cedillo, J. (23 de mayo de 2016). “Candidato independiente analiza declinar a favor del PAN y formar un “Frente anti-PRI” en Tamaulipas” en *Proceso.com*. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/441448/candidato-independiente-analiza-declinar-a-favor-del-pan-formar-frente-anti-pri-en-tamaulipas>, consultado el 15 de julio de 2016.