

Título: Selección de candidatos desde la óptica de los grupos políticos: El caso de Baja California Norte

Alberto Silvestre Pineda¹

Faustino Torres Antonio²

Propuesta de ponencia a presentar en el XXIV Congreso Nacional de Estudios Electorales, **Temas electorales regionales**, a realizarse en la ciudad de Zacatecas, Zacatecas los días 6, 7 y 8 de Noviembre de 2013.

Resumen

El objetivo de la ponencia es proponer un modelo para estudiar los procesos de selección de candidatos en México en las entidades subnacionales. El énfasis de la propuesta radica en la participación de los grupos políticos locales/nacionales en la definición de los candidatos de cada partido. El caso de Baja California Norte es la muestra donde utilizaremos nuestra propuesta.

Palabras clave: selección de candidatos, grupos políticos, Baja California Norte.

1 Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. beto_p37@hotmail.com

2 Maestrante en Estudios Políticos y Sociales por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. tinofaustino@hotmail.com

Introducción

El estudio de los procesos de selección de candidatos en México ha sido abordado desde diversas perspectivas, pero no existe un modelo teórico que sirva para su entendimiento. Entre las formas que han abordado el tema destacan dos: la primera, ve a estos procesos como la variable independiente; la segunda, la estudia como dependiente. Es decir, en primera instancia se los ve como una variable que puede explicar determinados fenómenos como el comportamiento de los candidatos elegidos, Siavelis y Morgenstern (2009) son ejemplos de este modelo. La segunda óptica la estudia como efecto y no como causa, el ejemplo más nítido es Flavia Freidenberg (2003), quien ve a los procesos de selección como causales de las reglas electorales del sistema político.

Hay otros trabajos que estudian los procesos de selección de candidatos en sí mismos. Rahat y Hazan (2009), por ejemplo, han propuesto herramientas teóricas para estudiar la forma cómo se desarrollan estos procesos, no teniendo como finalidad el por qué de éstos ni las consecuencias que pudieran tener, sino solo para explicar el fenómeno de la selección de candidatos.

En México ha prevalecido el modelo que estudia a los procesos como variable dependiente, es decir, cómo una causal del arreglo normativo, ya sea reglas electorales o las normas que se dan a sí mismos los partidos políticos.

Sin embargo, este estudio se ha perdido en la extensa literatura que hay sobre los procesos electorales en general y los procesos de selección de candidatos en particular. La forma cómo ha sido abordado el tema es meramente complementaria; en otras palabras, su estudio se resume, en muchos casos, a describir el método por el cual fue seleccionado cierto candidato.

En este sentido existe una extensa bibliografía elaborada por la Universidad Autónoma de México (UAM) que en los trabajos sobre Elecciones y Partidos Políticos, ha tocado el tema de los procesos al interior de los partidos para elegir candidatos en los diferentes estados de la República. Como lo mencionamos más arriba, los procesos internos se han abordado como una etapa más del proceso electoral en su conjunto, pero no con el suficiente énfasis que merece este tema.

Por otro lado, existen autores que han trabajado el tema de manera más particular, teniendo otros objetivos, por ejemplo, explicar los cambios que ha generado una mayor competencia electoral en los procesos de selección³; los efectos de la selección de candidatos en los partidos⁴; medir la democracia interna de los partidos políticos⁵, entre otros.

Recientemente, comenzó a estudiarse este tema de una forma diferente y se encuentra dentro del modelo que ve a los procesos internos como la variable independiente. Este nuevo

3 Joy Langston, ve a la competencia electoral como el factor que motivó el cambio en la forma cómo el PRI selecciona a sus candidatos para el Senado de la República y la Cámara de Diputados. En dicho estudio muestra como la designación de candidaturas de legisladores dejó de ser competencia de la élite nacional del partido, para pasar a manos de los gobernadores.

4 Rita Balderas señala que el PRI recuperó su poder político, el cual perdió después de la alternancia en el año 2000, en medida que fue ganando en las elecciones locales, principalmente en diputados federales, gracias a que modificó su estrategia para postular candidatos al pasar de tener cuadros federales, los cuales cambió por cuadros meramente locales.

5 Víctor Alarcón Olguín aborda la forma cómo se han seleccionado los dirigentes nacionales de los partidos y observa una simulación democrática en este proceso. También, Jorge Gerardo Flores Díaz realiza un trabajo sobre la selección de candidatos para delegados y jefe delegacional en el DF y plantea la baja democracia interna que en la práctica llevan a cabo los partidos políticos en el Distrito Federal.

paradigma pone énfasis en la interacción de los diferentes grupos políticos locales/nacionales que intervienen en los procesos para elegir candidato. Aunque todavía está por verificar su utilidad para explicar de una mejor manera estos procesos, se debe considerar esta perspectiva si lo que se busca es un mejor entendimiento de lo que pasa al interior de los partidos políticos cuando buscan elegir a sus candidatos. Este trabajo busca describir la selección de candidatos teniendo como principal eje el desenvolvimiento de los líderes políticos y los grupos que los acompañan.

El origen de este nuevo paradigma radica en la incapacidad del marco normativo para explicar la selección de candidatos, ya que los partidos políticos y sus líderes tienen un gran margen de acción en los procesos. Sostenemos que son los grupos políticos los que tienen mucha responsabilidad para decidir o por lo menos influir en cómo se eligen a los candidatos, y en el peor de los casos para elegir al candidato.

Este trabajo se divide en tres apartados. En el primero realizamos un análisis teórico para recuperar la idea de la democracia de élites, para ellos retomamos a Wilfrido Pareto, Gaetano Mosca y Robert Michels. Posteriormente con Giovanni Sartori y Maurice Duverger señalamos que las organizaciones, como lo son los partidos políticos, tienden a desarrollarse de manera asimétrica. Finalmente aterrizamos este análisis para México en donde Peter Smith, Rogelio Hernández y Roderic Ai Camp muestran cómo esta corriente de estudio se ha llevado a cabo en el país. Hacemos un mayor énfasis en Camp y retomamos el concepto del Grupo Político que formuló para estudiar a la política mexicana. En el segundo apartado pondremos a prueba el paradigma con las elecciones que se celebraron el pasado 7 de julio de 2013 en Baja California. El objetivo es demostrar como las negociaciones, fracturas, alianzas y pactos fueron trascendentes para la selección de candidatos de cada coalición “Compromiso por Baja California” (PRI-PVEM-PT-PES) y “Unidos por Baja California” (PAN-PRD-NA-BC). Finalmente en el último apartado señalaremos la utilidad del paradigma para describir los procesos de selección de candidatos, sus alcances y deficiencias.

Los grupos políticos y su funcionamiento

De acuerdo con las perspectivas de la democracia elitista que abrevia de autores como Vilfredo Pareto (1848-1923) y Gaetano Mosca (1858-1941), la democracia era una cuestión de una minoría que controlaba los destinos de la mayoría. Pareto fue el primer pensador que utilizó el término élite, en alusión a una “clase elegida” (Ettore, 1987: 15) y a través de sus estudios señaló la constante renovación de las mismas como una característica inherente. Por otra parte, Mosca sostuvo que en toda sociedad existe una minoría organizada denominada clase política, que ejerce el poder sobre la mayoría que es objeto pasivo de las decisiones del reducido estrato superior. Ambos autores establecieron las bases de una teoría conservadora para definir quienes gobiernan.

Sin embargo, en el caso de Robert Michels (1876-1936) lo fundamental fue que introdujo esta perspectiva para el estudio de las organizaciones, como los partidos políticos, con lo que ganó mayor fortaleza su teoría. En su libro clásico, *Los Partidos Políticos* (1911), realizó un estudio sobre el Partido Socialdemócrata Alemán, del cual fue miembro y encontró fuertes resistencias para actuar en su interior. Michels investigó la dificultad de generar un gobierno directo de las masas, y la inexistencia de una democracia real (por ello se perpetúa la división entre dirigentes y dirigidos). Señaló la necesidad de conducción de estos últimos a los primeros, asegurando el dominio de las minorías sobre las mayorías; la inevitable preeminencia de

liderazgos profesionales sobre las masas y de la enorme brecha entre los líderes y la organización por poseer éstos mayor experiencia, conocimiento e instrucción que el resto de los militantes.

Las tendencias oligárquicas en las organizaciones fueron señaladas en el desarrollo de su *ley de hierro de la oligarquía*, formulada en los siguientes términos: “La organización es la que da origen al dominio de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes, de los delegados sobre los delegadores. Quien dice organización, dice oligarquía.” (Michel’s, 2008). La repercusión que tuvo este enunciado para el estudio de los grupos al interior de los partidos políticos fue notable, ya que esta oligarquización se puede encontrar en un gran número de partidos políticos, con lo cual se ha constituido en una verdadera ley.

En segundo término se encuentran los aportes de Maurice Duverger (1996) y Giovanni Sartori, quienes reconocen que la lucha política no podría ser entendida sin aceptar el contexto democrático-liberal (1989). Es decir que la democracia si bien no puede aspirar al gobierno de la mayoría, su ejercicio no puede ser monopolizado por una élite, de ahí la importancia del estudio de los partidos políticos.

Para Duverger la aseveración sobre la oligarquización de las organizaciones era una realidad en el estudio de los partidos, por lo que analizó la naturaleza de ésta en el apartado sobre “la naturaleza oligárquica de los dirigentes”, en su célebre libro *Los partidos políticos*. En él identificó tres estructuras de liderazgo al interior de los partidos: las camarillas, los equipos de dirección y las burocracias. Los primeros son “pequeños grupos que utilizan una solidaridad personal estrecha como medio para establecer su influencia y conservarla”, y que pueden organizarse en torno a una persona que funge como líder cuya clientela monopoliza los puestos de dirección. Por lo que el líder y la clientela son característicos de este tipo de organización. Por otra parte, los equipos de dirección son grupos cuyos miembros no están unidos por lazos personales a un jefe dominante, lo distintivo es la igualdad relativa de sus miembros (Duverger, 1984: 182). Por último, la burocracia constituye una oligarquía diferente a las dos anteriores dado que su naturaleza es institucional y no personal, éste tipo de oligarquía era característico de partidos ligados a sindicatos. En los tres casos se aspira a conseguir la dirección del partido, lo cual representa el lado más visible de las fracciones aunque no el único. Como lo veremos en el análisis que Giovanni Sartori hace de las subunidades partidistas, existen variaciones en cuanto a motivaciones.

De acuerdo con Sartori existen dos maneras de estudiar al partido político, la primera es desde la perspectiva de la democracia interna y la segunda desde su organización. Si bien su estudio se relaciona más con el papel de la organización, lo que buscó fue analizar aquellas subunidades de que están compuestos los partidos, ya que “un partido es una suma de individuos que forman constelaciones de grupos rivales” (1987: 97). Incluso llega a plantear que estas constelaciones pueden ser vistas como un conjunto de subpartidos, caracterizada en gran medida por una lucha intensa entre los grupos, lucha que puede ser vista como una réplica del sistema político a una escala menor.

Sartori hace la distinción de tres nociones para identificar los grupos intra-partido: facción, fracción y tendencia. La facción es un grupo específico de poder, es decir un conjunto de miembros que actúan buscando expresamente el poder interno con medios diversos. La tendencia es un conjunto establecido de actitudes; que puede no ser un grupo organizado pero aparece cuando hay coincidencias ideológicas entre un cierto número de militantes o dirigentes. Por último, la fracción es concebida como “una categoría general, no especificada” que es preferida a los conceptos anteriores dado que “fracción” es más neutral que “facción”,

además igual puede aplicarse a los sistemas de partidos y a las fracciones de los partidos.

Por lo anterior, para Sartori es importante diferenciar los tipos de fracciones, para ello establece cuatro dimensiones de análisis (1987: 109): a) la de organización, en la que se pregunta si la fracción está organizada o no; b) la motivacional, en donde se aprecian dos tipos: fracciones por interés y fracciones por principios. La primera de éstas puede estar enfocada en la búsqueda del poder o de los despojos, mientras que la segunda puede ser fracciones ideológicas o de opinión; c) la ideológica, que distingue dos tipos: las fracciones ideológicas (fanáticas o por principios) y pragmáticas; y, d) la dimensión izquierda-derecha, misma que de acuerdo con el autor es una de las más evidentes pero que resulta útil para clasificar a las fracciones.

Además de las dimensiones anteriores, es necesario tener en cuenta si la fracción es dirigida por uno o varios líderes, así como el papel que desempeña frente a otras fracciones, como apoyo o con el poder de veto.

Lo anterior, pone de manifiesto una forma de concebir los estudios sobre la vida interna de los partidos políticos, misma que ha relegado aspectos importantes tales como el estudio de los grupos por considerarlos como una “noción extremadamente laxa”, así como por el hecho de que se hace prácticamente de cada líder un grupo (Reveles, 2008: 65). Sin embargo, esta forma de abordar a los grupos ha sido revalorada en trabajos recientes, que buscan superar la visión negativa que sobre ellos existe. Particularmente en el caso mexicano han proliferado los estudios que abordan los grupos políticos en el otrora partido hegemónico sobre todo. Ello debido principalmente a que la lucha política en la liza electoral estuvo contenida, y la verdadera lucha por el poder se daba dentro del Partido Revolucionario Institucional (y en sus dos predecesores, PNR y PRM), por lo que autores como Peter Smith, Roderic Ai Camp y Rogelio Hernández, entre otros, han estudiado esta peculiar dinámica. De acuerdo con sus aproximaciones podemos subrayar los siguientes puntos.

En el caso de Peter Smith en su libro *Los laberintos del Poder. El reclutamiento de las élites políticas en México 1900-1971*, identificaba la integración de la élite política a lo largo de siete décadas por medio de la variable que considera el ejercicio en un cargo público de importancia nacional (Smith, 1981: 5). El estudio genera una serie de recomendaciones para ingresar a la élite política de acuerdo con el contexto que analiza. Mientras que Roderic Ai Camp, se enfoca principalmente en el tema del reclutamiento político que conceptualiza como “camarillas”, cuya connotación es negativa dado que se trata de un *padrinazgo* particular. Resulta interesante que defina el término “camarilla” como un grupo relativamente constante de gentes que se frecuentan a menudo por razones emocionales y prácticas (Camp, 1980: 468). Finalmente en el caso de Rogelio Hernández, los grupos políticos son en esencia, pequeñas parcelas en las cuales se dividen y actúan las élites (Hernández, 1997: 693). De manera enfática defiende la postura de los grupos políticos estableciendo que “cuando se está consciente de que los grupos están constituidos por personas que interactúan, el mejor recurso para entender su comportamiento no es recurrir a grandes paradigmas teóricos, sino a términos o nociones que, cuando más, logran describir puntualmente su estructura” (Hernández, 1997: 704). Paradigmas que pueden ser entendidos como los estudios sobre las fracciones en donde se deja de lado el ámbito subjetivo (las amistades y los intereses) si bien no desde este enfoque no se refuta el análisis organizativo, sino que se destaca el potencial analítico de los grupos políticos para el estudio de la vida intrapartidista. Además, Rogelio Hernández complementa su esquema teórico con una revisión de los conceptos de “clientelismo” y “redes”.

Con el primero se entiende “una relación de desigualdad en poder y recursos entre dos o más

personas, la cual implica un intercambio recíproco de satisfactores diversos que dan origen a la solidaridad y sobre todo a la lealtad” (Hernández, 1997: 695). Enfoque que suele ser utilizado para el análisis de la “compra” de votos en donde se manifiesta claramente la asimetría de las posiciones: el benefactor frente al beneficiado, sin embargo entre élites también se reproduce este sistema clientelista dado que existen benefactores que utilizan su poder para beneficiar o perjudicar a ciertos personajes (que pueden formar parte de la élite o no) y con ello facilitar una “devolución de favores” en el futuro. Si bien este elemento de análisis es muy endeble, dado que en cualquier momento puede corromperse esta relación de dependencia, cuando otro ofrece lo mismo a un menor costo, lo cierto es que no por ello deja de ser válido.

En segundo término se encuentra la noción de “red”, que es una metáfora sobre las relaciones entre personas que suele estar dirigida por un líder cuando existe algún motivo particular. Por lo cual, son importantes los roles que determinan la cercanía con otras personas, como los amigos, los compañeros de escuela, las creencias religiosas o políticas, el prestigio y el status. Precisamente de la noción de red extrae el concepto de grupo político, que es una parte de la red personal de un líder y, más específicamente, es una porción de su subred profesional que también es política porque ésta actividad se ha convertido en el rol central. El potencial analítico del concepto de grupo político radica en “no exagerar su alcance, es decir, no intentar pasar de la descripción a la teorización”. Por lo cual no caben las críticas sobre su supuesta omnipotencia explicativa, de acuerdo con el enfoque analizado.

Roderic Ai Camp, estudioso de la vida política en México desde hace mucho tiempo, demostró en diferentes estudios cómo la clase política mexicana recluta a sus miembros. Señaló cómo a través de grupos políticos los personajes políticos reclutan a quienes formarán parte de su círculo cercano y se ayudarán mutuamente para ascender dentro de los espacios públicos.

Entre las fuentes del reclutamiento político que el autor señala aparece la universidad, la burocracia federal, entre otros. Camp estudia como los diferentes presidentes, de la segunda mitad del siglo XX, reclutaron a quienes fueron sus políticos cercanos y, también, quién los reclutó a ellos. En esta tesitura señala al grupo político de la camarilla como el principal motor para los políticos con cargos de relevancia. Para él la característica más notoria de la política mexicana y de su reclutamiento político es la camarilla, la cual es la que determina quienes llegan a la cima de la escala política. El concepto lo define de la siguiente manera: “Una camarilla es esencialmente un grupo de individuos que tienen intereses políticos comunes y confían el uno en el otro para mejorar sus posibilidades dentro de la dirigencia política” (Ai Camp, 1995: 159) Entre las características de las camarillas, destacan las siguientes:

- El sistema de camarillas es extremadamente fluido, y las camarillas no son excluyentes sino que se superponen.
- La mayoría de los políticos de éxito son producto de múltiples camarillas, es decir, es raro que un político permanezca dentro de una misma camarilla desde el principio hasta el final de su carrera.
- Los mexicanos que se dedican con éxito a la política como profesión inician sus propias camarillas al mismo tiempo que son miembros de las camarillas de sus mentores.

- Actualmente las principales fuentes de lealtades de camarilla son el parentesco o el hecho de haber sido compañeros de estudios, pero contrario a lo que se piensa, el merito profesional ha ido adquiriendo cada vez más importancia.

En este trabajo trataremos de poner en su justa dimensión la participación de los grupos políticos en la toma de decisiones al interior de los partidos políticos. Una decisión, tal vez de las más importantes, es la selección de candidatos. No está de más señalar que mientras los partidos políticos en México sigan teniendo el monopolio para proponer candidaturas para los puestos de elección popular, esta acción será parte de la esencia de un partido. Lo que busca este trabajo es aportar una propuesta para describir cómo los partidos políticos resuelven la selección de candidatos en su interior. Los grupos políticos serán el instrumento que nos ayudará para intentar abrir “la caja negra” que representa la vida interna de los partidos políticos en México. Nuestro caso de estudio es la selección de candidatos en el estado de Baja California en 2013 en donde se renovó la gubernatura, Ayuntamientos y diputados locales. Para efectos de este trabajo retomaremos solo la elección para gobernador. En dicha elección participaron tres candidatos: Francisco Vega de Lamadrid, Fernando Castro Trenti y Felipe Ruanova Zárate. Los primeros dos candidatos representaron a coaliciones mientras que el tercero representó a Movimiento Ciudadano.

La selección de candidatos en Baja California

Para estudiar el proceso interno de selección de candidatos de ambas coaliciones retomaremos las herramientas teóricas que aportan Rahat y Hazan (2009) para analizar los procesos internos. Reuven Hazan y Gideon Rahat proporcionan 4 herramientas para clasificar los métodos de selección de candidatos con base a cuatro criterios, a saber: selectorado, candidatura, descentralización y votación *versus* nombramiento y que se describirán a continuación. A continuación se describen las herramientas para comparar los métodos de selección de candidatos.

1.- Selectorado. Este concepto responde a la pregunta de ¿quién elige al candidato? Como sostienen los autores “El selectorado es el cuerpo que elige a los candidatos –posteriormente continúan- puede estar compuesto por una persona o muchas personas hasta la totalidad del electorado [...] de una nación determinada” (Rahat y Hazan, 2009: 40). Para ejemplificar el concepto proponen un esquema que hace más explícito el planteamiento:

Cuadro 1. Selectorados del partido

Electorado	Agencia Partidista Elegida	Líder del Partido
Miembros de Partido	Agencia Partidista no Elegida	
Inclusión (abierto)		Exclusión (cerrado)

Fuente: (Hazan y Rahat, 2009: 43)

Los extremos señalan el grado de inclusión-exclusión del selectorado. Entre más grande sea el selectorado mayor será la inclusión; y viceversa, entre más pequeño sea, mayor será la exclusión. Los distintos selectorados que mencionan los autores; electorado, miembros del partido, agencia partidista, etcétera, dan la pauta para identificar el grado de inclusión-exclusión que maneja el partido para la selección de candidatos.

Aunque los autores no califican como más democrático o menos democrático a la inclusión o exclusión del selectorado, es posible entender que entre mayor sea el número de personas que lo componen, estará más cerca de ser democrático el método para la selección de candidatos; al contrario, entre más concentrada esté la selección de candidatos, la democracia al interior de los partidos tenderá a restringirse. Reforzamos esta idea con un “concepto mínimo de democracia interna”:

[L]a democracia interna se plasma, pues, en la exigencia de que los partidos políticos rijan su organización y funcionamiento internos mediante reglas que permitan la participación de los afiliados en la gestión y control de los órganos de gobierno y, en suma, y esto es aquí relevante, mediante el reconocimiento de unos derechos y atribuciones a los afiliados en orden a conseguir esa participación en la formación de la voluntad del partido. (Orozco, 2004: 11)

En otras palabras, los afiliados son los que deben de formular la “voluntad del partido”, dentro de la cual entra la postulación y/o nominación de candidatos. Esta participación debe estar garantizada por órganos electorales ya sea dentro del partido o, incluso, entes ajenos a dichas organizaciones.

2.- Candidatura. Este término responde a la pregunta ¿quién puede postularse como candidato? Y de nueva cuenta propone el continuo incluyente-excluyente de acuerdo con las restricciones que señalen las convocatorias y demás marcos normativos.

Cuadro 2. Candidatura

Todos los ciudadanos	Miembros del partido	Miembros del partido +requisitos adicionales
Inclusión		Exclusión

Cuadro 2. Fuente: (Hazan y Rahat, 2009: 42)

Entre más restrictivos sean los requisitos para postularse como candidato a un partido, mayor será la exclusión. Mientras menores sean los requisitos para postularse, mayor será la inclusión de un partido para la selección de candidatos. Los requisitos varían de acuerdo con los partidos, cada uno puede exigir distintos requisitos para sus candidatos; la idea aquí es que entre menos obstáculos existan, mayor será la inclusión de un partido en la postulación de candidatos. Como se observó en el marco normativo, los partidos políticos mexicanos establecen requisitos diferentes en sus estatutos.

3.- Descentralización. La descentralización puede ser entendida en dos sentidos: territorial y funcional. El primero aparece cuando el selectorado representa una localidad o una zona del partido. Con esto se garantiza la representación local o regional por parte de los comités respectivos.

Un error que no se debe cometer, señalan los autores, es identificar la descentralización con la inclusión y la centralización con la exclusión. Debido a que la descentralización puede significar que la selección de candidatos pase de ser una función de la élite nacional a la élite local, o incluso al líder local del partido, lo que ocasiona una mayor exclusión.

La descentralización funcional se garantiza cuando el candidato forma parte del mismo selectorado, es decir, cada grupo social elige a quien será su candidato. Ejemplos aparecen en la realidad cuando existen candidaturas por cuotas ya sea para las mujeres, jóvenes, indígenas, etcétera.

Cuadro 3. Descentralización

F	Subsectores	Descentralizada		
U				
N				
C				
I	Sectores grandes			
O				
N				
A		Centralizada		
L	Nacional	Nacional	Regional	Local
TERRITORIAL				

Fuente: (Hazan y Rahat2009: 43)

4. Votación versus nombramiento. El proceso de votación aparece cuando, por lo menos, se cumplen cuatro condiciones: la primera es que el electorado esté compuesto por más de dos personas; la segunda aparece cuando se vota por los candidatos; las dos restantes son que cada candidatura debe ser producto de la votación y, por último, los resultados deben ser publicados oficialmente para legitimar la candidatura.

Si no se cumplen estas condiciones estamos hablando de un “sistema de nombramiento”, que se da cuando los candidatos son designados de manera arbitraria: sin consultar a las bases o a otros grupos que constituyen el partido.

Las cuatro herramientas descritas sirven para estudiar los procesos internos de selección de candidatos en los distintos procesos electorales locales. Con ellas es posible entender la forma cómo se desarrollan los procesos internos en cada partido. Estas herramientas serán el eje que orientará el estudio de cada proceso de selección.

Este trabajo estudiará solo a las coaliciones “Compromiso por Baja California” integrada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido del Trabajo (PT) y Encuentro Social (PES) y “Unidos por Baja California” compuesta por el Partido Acción Nacional (PAN), Partido de la Revolución Democrática (PRD), Nueva Alianza (NA) y el Partido Estatal de Baja California (PEBC). Retomamos solo estas coaliciones porque fueron las que tuvieron mayor posibilidad de ganar la elección.

Ahora describiremos el proceso de selección de candidatos de cada coalición para encontrar los factores que determinaron cada proceso interno y ver la relevancia que tienen las dirigencias partidistas. El camino que seguiremos, como se señaló líneas arriba, es tratar de encontrar las herramientas ya enumeradas de Rahat y Hazan en cada proceso. Comenzaremos con la coalición Compromiso por Baja California.

De acuerdo al convenio de coalición que celebraron los cuatro partidos ya mencionados, le corresponde al PRI la selección de candidato (Convenio de coalición, 2013). En consecuencia, estudiaremos cómo el PRI define en sus estatutos la forma para seleccionar a sus candidatos.

El artículo 181 de los estatutos del partido señala dos procedimientos para la selección de candidatos: 1) La elección directa y 2) Convención de delegados (Estatutos PRI, 2013).

La primera está descrita por el artículo 183 de sus estatutos:

El procedimiento de elección directa podrá realizarse en dos modalidades:

I. Con miembros inscritos en el Registro Partidario; o

II. Con miembros y simpatizantes.

En el caso de la elección directa a la que se refiere la fracción I, el reglamento señalará la fecha en que habrá de cerrarse el registro de miembros y emitir el listado de votantes correspondiente. Dicho listado deberá ponerse a disposición de los precandidatos.

La convención y conformación de delegados aparece en el Artículo 184:

Las convenciones de delegados deberán conformarse de la siguiente manera:

I. El 50% de los delegados estará integrado por:

a) Consejeros políticos del nivel que corresponda y consejeros políticos de los niveles superiores que residan en la demarcación.

b) Delegados de los sectores y organizaciones electos en sus asambleas respectivas, en proporción a su participación en el Consejo Político del nivel correspondiente; y

II. El 50% restante serán delegados electos en asambleas electorales territoriales.

En todas las asambleas electorales territoriales se garantizará la observación del principio de paridad de género y participación de jóvenes.

El método a elegir para seleccionar candidato es facultad del Consejo Político Estatal:

Artículo 119. Son atribuciones de los Consejos Políticos Estatales y del Distrito Federal:

[...]

IX. Seleccionar el procedimiento para la postulación del candidato a Gobernador y Jefe de Gobierno en el caso del Distrito Federal, el cual será sancionado por la Comisión Política Permanente del Consejo Político Nacional.

Como menciona el artículo, el método seleccionado por el Consejo Político Estatal (CPE), debe ser sancionado (aprobado) por el Consejo Político Nacional. Aquí se observa mayor injerencia por parte de órganos centrales ya que, incluso, corresponde al Comité Ejecutivo Nacional expedir la convocatoria respectiva en cada estado de la República:

Artículo 85. El Comité Ejecutivo Nacional, tendrá las atribuciones siguientes:

...

XII. Expedir las convocatorias para la postulación de candidatos a Presidente de la República, gobernadores, Jefe de Gobierno en el Distrito Federal, senadores y diputados federales, previa aprobación del Consejo Político Nacional;

Además, corresponde a la Comisión Nacional de Procesos Internos, órgano nacional de apoyo, operar los procedimientos para la selección de candidatos:

Artículo 99. La Comisión Nacional de Procesos Internos es la instancia responsable de coordinar y conducir los procesos de elección de dirigentes y postulación de candidatos en el ámbito nacional y federal, así como de coadyuvar con las instancias estatales correspondientes en el desarrollo y conducción de los procesos electorales internos estatales y del Distrito Federal, municipales o delegacionales.

En el Artículo 100, Numeral 1, destaca sus atribuciones:

Organizar, conducir y validar el proceso de elección de dirigencias y postulación de candidatos a cargos de elección popular en el nivel que corresponda, aplicando las normas que rigen el procedimiento contenidas en estos estatutos y la convocatoria correspondiente, observando los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad y transparencia en el proceso de elección.

Sintetizando, sólo la elección del método para elegir candidato pertenece a un órgano local, el CPE; la publicación de la convocatoria, la instrumentación, la validación y los reglamentos

que rigen el proceso, son facultades de órganos centrales.

El *Reglamento para la elección de dirigentes y postulación de candidatos del PRI* es emitido por la Comisión Política Permanente del Consejo Político Nacional, y rige, entre otros procesos, la selección de candidatos para gobernador:

Artículo 3°. El presente Reglamento tiene por objeto normar los procedimientos internos del Partido para elegir dirigentes y postular candidatos a cargos de elección popular en el ámbito nacional, de las entidades federativas, municipal, delegacional en el caso del Distrito Federal, y seccional bajo los principios democráticos de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, transparencia, así mismo garantizando y aplicando los principios de equidad de género y participación de los jóvenes en los términos que establecen los Estatutos.

El proceso de selección de candidatos al interior del PRI es una tarea que involucra a muchos de sus órganos. Miembros nacionales y locales participan en este proceso de forma muy precisa. La selección, aprobación, instrumentación, etcétera, de todo el proceso es una actividad en la cual participa una parte importante del partido. Ahora veremos cómo se lleva a cabo en los hechos este proceso interno.

El 1 de marzo de 2013 el PRI emitió su convocatoria para elegir candidato en Baja California en la cual señaló el método que iba a utilizar para seleccionar a su candidato:

Para la elección del candidato a que se refiere la presente convocatoria se utilizará el procedimiento de Convención de Delegados conforme lo acordó el Consejo Político Estatal, en su sesión extraordinaria celebrada el 12 de enero de dos mil trece, previsto en la fracción II del Artículo 181 de nuestros estatutos.

Se declarará candidato del Partido Revolucionario Institucional a Gobernador del Estado de Baja California para el periodo constitucional 2013-2019, al precandidato que obtenga la mayoría relativa de los votos validos recibidos en las Mesas de Votación ubicadas en los Centros de Votación que se instalen en los cinco municipios de la ciudad. (Convocatoria PRI, 2013)

Al comienzo del proceso fueron siete los políticos que buscaron competir por la candidatura: los alcaldes de Mexicali, Tijuana y Ensenada, Francisco Pérez Tejada, Carlos Bustamante y Enrique Pelayo, respectivamente, el ex diputado federal Humberto Lepe Lepe, el empresario mexiquense Eduardo Martínez Palomera, el diputado federal Fernando Castro Trenti y el político y empresario Carlos Hank Rhon (Sandoval, 2003). Fueron estos dos últimos los personajes que compitieron por la candidatura del PRI para la gubernatura.

Jorge Han Rhon es un político y empresario. Dentro de su poder empresarial se encuentra el Grupo Caliente, el cual conforma diversos centros de entretenimiento, casinos, casa de apuestas, entre otros. De igual manera es dueño del estadio Caliente, lugar donde juega el equipo de futbol los Xolos de Tijuana. El presidente del equipo es Jorge Alberto Hank Inzulza, hijo del empresario. Otros grupos que están bajo el control de Hank Rhon destacan diversos sindicatos y asociaciones de transportistas (García, 2013). Como político fue alcalde de Tijuana y es hijo de Carlos Hank, fundador del Grupo Atlacomulco en el estado de México.

Fernando Castro Trenti es licenciado en Derecho por la UNAM y cuenta con una larga carrera política tanto a nivel local como nacional: fue dirigente estatal y municipal, Tijuana, del PRI;

en 2006 llegó al Senado por Baja California; en 2007 fue el coordinador de la campaña de Hank Rhon cuando éste buscó la gubernatura; en 2012 fue diputado federal de la LXII legislatura (Vargas, 2013).

Estos políticos ya habían colaborado antes: fueron compañeros en el Ayuntamiento de Tijuana cuando Hank fue alcalde, mientras Castro Trenti fungió como secretario de gobierno (2004-2006); en 2007 Hank Rhon eligió a Castro Trenti para coordinar su campaña rumbo a la gubernatura. Al parecer aquí fue donde comenzó el desencuentro ya que existe la hipótesis de que Castro Trenti negoció la derrota de su candidato con Osuna Millán, actual gobernador del estado:

‘No sé hasta qué punto haya sido una traición abiertamente en la cual él haya vendido información o haya pactado con Osuna Millán o con la maestra Gordillo, o si simplemente haya habido una omisión, haya dejado (Castro Trenti) de hacer cosas’, cuenta el biógrafo (Daniel Salinas Basave) de Hank Rhon (García, 2013: 1A).

Como ha sucedido en otras elecciones internas del PRI en la convención de Delegados solo llega un político, el cual es fungido como candidato de unidad del partido. Esta estrategia de igual forma se utilizó para Baja California. Las negociaciones las encabezaba Cesar Camacho, presidente del partido.

El apoyo principal de Castro Trenti lo rastreamos en su paso por el Congreso de la Unión. Es ahí donde conoció a Manlio Fabio Beltrones, quién fue su principal apoyo para ganar la candidatura del PRI.

Por su lado Hank Rhon no tenía el apoyo de algún cuadro federal que lo apoyara como sí ocurrió con Castro Trenti. Al contrario, cuando Peña Nieto acababa de tomar posesión como presidente de la República tenía la meta de mostrar un nuevo PRI ya sin prácticas de corrupción y más transparente. La candidatura de Hank Rhon chocaba por completo con la meta del presidente: “El presidente Peña Nieto no podía considerar a Jorge Hank como candidato porque lo iba a meter en problemas, en escándalos, no sólo en México sino con Estados Unidos”, considera el investigador de la UABC, Luis Carlos López Ulloa (García, 2013: 1A).”

Recordemos que Hank Rhon ha tenido diversos desencuentros con la justicia tanto en México como en Estados Unidos. En México fue detenido en 2011 por militares supuestamente por contar con armas y droga que al parecer eran de su propiedad (El Economista, 2013). Estados Unidos, por su parte, le canceló la visa por declararlo persona *non grata*. (Proceso, 2013)

Finalmente el viernes 15 de febrero el PRI designó como candidato a Fernando Castro Trenti. En una reunión, Cesar Camacho negoció con Hank Rhon y Castro Trenti la nominación de este último. Hank Rhon solo pudo negociar la alcaldía de Tijuana, la cual será para uno de sus cercanos. (Teléfono Rojo, 2013)

En resumen, los negativos de Hank Rhon fueron determinantes para descartarlo como candidato, mientras que el apoyo de Manlio Fabio Beltrones hacía Castro Trenti colaboró para que la dirigencia priista, encabezada por Cesar Camacho, lo designara como candidato.

Ahora estudiaremos el proceso de selección de candidato de la alianza “Unidos por Baja California”.

De acuerdo al convenio de coalición celebrado por el PAN, PRD, NA y el PEBC, le corresponde al PAN la selección del candidato para la gubernatura. Veamos qué dicen los Estatutos del partido sobre cómo seleccionan a sus candidatos para gobernador:

El PAN define el proceso de selección de candidato como “el conjunto de actos que tiene por objeto la definición de los candidatos de Acción Nacional a los diversos cargos de elección popular, con fundamento en los Estatutos Generales y este Reglamento.” (*Reglamento de selección de candidatos a cargos de elección popular PAN, 2013*)

Para ello cuenta con la Comisión Nacional de Elecciones (CNE), órgano permanente, como el encargado de organizar los procesos de selección de candidatos en los tres niveles de gobierno; federa, estatal y municipal.

Entre sus facultades destacan:

- a) Preparar, organizar y vigilar los procesos de selección de candidatos a cargos de elección popular;
- b) Proponer al Comité Ejecutivo Nacional, en los casos de excepción previstos en este Estatuto, que da lugar a la designación de candidatos;
- c) Definir el método de elección de entre las opciones previstas en este Estatuto;
- d) Emitir la convocatoria a los procesos de selección de candidatos a cargos de elección popular,
- e) Establecer y calificar las condiciones de elegibilidad para los efectos de los procesos internos de selección de candidatos; así como aprobar su registro;
- ...
- g) Hacer el cómputo de resultados, calificar la validez de los procesos de selección interna de candidatos a cargos de elección popular, y formular la declaratoria de candidato electo.
- h) Garantizar el cumplimiento de las reglas de equidad de género previstas en las leyes y en los presentes Estatutos;
- ...
- j) Dirimir las controversias que se susciten en los procesos de selección de candidatos, así como resolver las quejas que se interpongan por violaciones a la normativa electoral y del partido, y
- k) Las demás que le señale el reglamento respectivo. El reglamento determinará la forma de organización y de funcionamiento de la Comisión Nacional de Elecciones, así como sus relaciones con otras instancias del partido. (*Reforma de los estatutos generales del PAN aprobada por la XVI Asamblea Nacional extraordinaria PAN, 2013: Artículo 36*)

Aunque los estatutos no lo señalan de manera explícita, el método de selección de candidato ordinario es la votación abierta con “centros de votación instalados, al menos, en todas las cabeceras de los distritos electorales, locales de la región en que se realice la elección.” (*Reforma de los estatutos generales del PAN aprobada por la XVI Asamblea Nacional extraordinaria PAN, 2013: Artículo 38B*) El triunfo está condicionado bajo ciertos supuestos:

Para obtener la candidatura a Gobernador o Jefe de Gobierno se requerirá la mayoría absoluta de la suma de los votos válidos emitidos, que se acumulen durante todo el proceso. Si ninguno de los candidatos obtiene la mayoría antes mencionada, obtendrá la candidatura quien logre una mayoría de 37% o más de los votos válidos emitidos, con una diferencia de cinco puntos porcentuales o más respecto del candidato que le siga en votos válidos emitidos. (*Reforma de los estatutos generales del PAN aprobada por la XVI Asamblea Nacional extraordinaria PAN, 2013: Artículo 38C*)

Si no se logran estos supuestos, es obligatoria la realización de una segunda vuelta entre los porcentajes más altos. Este es el procedimiento de un primer método panista que, además,

aporta la modalidad de la segunda vuelta, único en todo el sistema electoral mexicano. Los métodos extraordinarios para la selección de candidatos en el PAN son: 1) elección abierta y la 2) designación directa. El método de selección abierta es:

...el sistema electoral de carácter interno, en virtud del cual los ciudadanos en pleno ejercicio de sus derechos políticos y con capacidad legal para participar en la elección del cargo de elección popular, expresan su preferencia respecto a las precandidaturas registradas a través de la emisión de voto en forma individual, libre y secreta, en centros de votación instalados en la entidad federativa, municipio, delegación o distrito de que se trate. (*Reglamento de selección de candidatos a cargos de elección popular PAN*, Artículo 106)

La designación directa se da cuando el CEN, previa opinión de la CNE, nombra al candidato bajo algunos supuestos, entre ellos destacan (*Reglamento de selección de candidatos a cargos de elección popular PAN*, Artículo 106):

- a. Para cumplir reglas de equidad de género;
- b. Por negativa o cancelación de registro acordadas por la autoridad electoral competente;
- c. Por alguna causa de inelegibilidad sobrevenida;
- d. Por fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, renuncia o cualesquiera otro supuesto de falta absoluta de candidato, ocurrida una vez vencido el plazo establecido para los procesos internos de selección de candidatos;
- e. Por situaciones políticas determinadas en el reglamento.

Por último, la Comisión tiene órganos auxiliares a nivel estatal, municipal y distrital, además del Distrito Federal, los cuales estarán bajo tutela de sus Comités respectivos. Éstos garantizarán los recursos económicos y administrativos para el pleno funcionamiento de los órganos auxiliares.

En resumen, la CNE concentra las funciones de selección del método, emisión de la convocatoria, validación del proceso y la resolución de controversias que se presenten durante el proceso. De los partidos que analizamos, Acción Nacional es el único que concentra todas estas funciones en un solo órgano.

En el convenio de coalición, también, señala el método que seguirá para elegir al candidato de la coalición:

La selección de candidatos a Gobernador, Diputados por el Principio de Mayoría Relativa y Municipales, será por el Método Ordinario de conformidad con el artículo 36 Ter de los Estatutos del "PAN", 27 fracciones II, IV, V y VI del Reglamento de Selección de Candidatos a Cargos de Elección Popular y atendiendo las circulares de fecha 25 de enero de 2013 de la Comisión Nacional de Elecciones, firmado por los CC. José Espina Von Roehrich y Vicente Carrillo Urbán, Presidente y Secretario Ejecutivo de la citada comisión. (Convenio de coalición del PAN, PRD, NA y PEBC, 2013)

La elección que indica el Método Ordinario se llevó a cabo el domingo 10 de marzo del 2013 en cada uno de los centros de votación ubicados en los 5 municipios del estado. En la votación solo participaron los panistas adherentes y activos. Fueron dos los precandidatos registrados

para la elección: Francisco “kiko” Vega de Lamadrid y Héctor Osuna Jaime.

Francisco Vega es un político mexicano con mucha experiencia política, pues ha ocupado diversos cargos de elección popular y dentro del gobierno. Fue Director del Instituto de Vivienda de Baja California, Secretario de Finanzas del estado, y presidente municipal de Tijuana (1998-2001). De igual forma fue precandidato a la gubernatura en 2001 y 2007; en 2009 fue designado como diputado federal por el estado a través de la vía plurinominal. (*La Crónica*, 2013)

Héctor Osuna por su parte fue el fundador y primer presidente de la Asociación de Municipios de México (AMMAC); Director en Tijuana del Grupo GEO. Dentro del sector público fue diputado local en la XIII Legislatura; presidente municipal de Tijuana (1992-1995); en el 2000 fue electo como senador de la República por Baja California; en 2006 llegó a la presidencia de la Comisión Federal de Telecomunicaciones. (*El Economista*, 2013)

Ambos políticos representaban fuertes candidaturas al ya tener, cada uno, una consolidada carrera tanto en el ámbito estatal como federal.

Los grupos políticos panistas de Baja California se dividieron en torno a las dos candidaturas. Uno de los apoyos que tuvo Osuna en su candidatura fue el del ex gobernador del estado, Ernesto Rufo, quien declaró abiertamente a favor de Osuna, asimismo el también ex gobernador Eugenio Elorduy se sumó a esta causa; este grupo es llamado como los “tradicionales”, esta corriente panista señaló que kiko Vega fue el candidato oficial del partido. Por su parte los “neopanistas”, que apoyaban a Francisco Vega, se encuentran los apoyos de los ex alcaldes de Tijuana, Jesús Gonzáles y Jorge Ramos, también el ex gobernador José Osuna Millán, además de las dirigencias estatales y municipales del PAN. (Lavenant, 2013)

Previo a la consulta, es importante señalar la realización de 5 debates en donde los precandidatos expusieron sus puntos de vista. Estos ejercicios, sin duda, hicieron mucho más abierto el proceso, ya que existió más información para los electores para tomar una decisión sobre su candidato.

El 10 de marzo de 2013 se llevó a cabo la consulta. Los resultados fueron contundentes: Kiko Vega obtuvo 7 048 votos, es decir, 73.33%, mientras que Osuna Jaime solo alcanzó 2560 sufragios, o sea, el 26.7%. (Juárez, 2013)

La participación de la militancia panista resultó ser muy alta, pues llegó al 80%, de acuerdo a los datos aportados por el partido. La elección no tuvo mayores problemas y, al parecer, no generó alguna fisura dentro del partido, aunque Osuna Jaime señaló que no existió un piso parejo dentro en el proceso interno.

Conclusiones

Los grupos políticos tienen una participación innegable en la toma de decisiones al interior de los partidos. Esta participación se ha estudiado desde el siglo XX. Este estudio se centra particularmente en un momento: la selección de candidatos. El reto de este trabajo fue demostrar cómo estos grupos se desenvuelven. La empresa es muy complicada ya que es

difícil demostrar relaciones directas entre los distintos grupos y la toma de decisiones, es decir, ¿cómo demostrar que cierto grupo apoyó a tal candidato? ¿este apoyo determinó la candidatura? Estas interrogantes fueron muy difíciles de responder. El trabajo padeció de fuentes directas para demostrar estas relaciones. Sin embargo, las notas periodísticas paliaron este déficit. No debemos olvidar el propósito de este trabajo, el cual fue mostrar una forma diferente de estudiar la selección de candidatos.

Tratamos de contrastar el marco normativo con lo que sucede en la realidad. El resultado fue que la coalición Unidos por Baja California estuvo más cerca de llevar cabo lo que señalan sus estatutos y la convocatoria que emitió. Por su lado, Compromiso por Baja California estuvo bastante alejado de lo que señalan los estatutos del PRI y el método que eligió para seleccionar candidatos, el margen de los líderes del partido es mucho más amplio en este partido.

Una de las hipótesis de este trabajo es que el marco normativo es insuficiente para explicar los métodos de selección de candidatos de los partidos en las entidades subnacionales del país. Después de la investigación concluimos que esto depende del partido del cual estemos hablando. De acuerdo al trabajo, podemos señalar que el PAN tiene una mayor institucionalización de sus procesos internos, es decir, tiene procedimientos establecidos y respetados para seleccionar a sus candidatos. Mientras que el PRI deja un mayor margen de acción a los líderes del partido para que negociar las candidaturas y lograr un candidato de unidad.

Otra conclusión del trabajo es mostrar cómo se desenvuelven los grupos políticos al interior de los partidos. La elección interna del PAN provocó que los grupos políticos se alinearan en torno a los precandidatos. Mientras que el método del PRI, provocó que estos líderes y sus grupos negociaran con la dirigencia nacional la nominación del candidato.

Sin duda este trabajo tiene deficiencias; la más notable es la falta de fuentes confiables para describir los procesos internos, por lo tanto, la tarea es buscar fuentes más fidedignas que logren dar viabilidad a esta empresa. Queda mucho camino por recorrer todavía, lo importante es que se ha propuesto una alternativa para recorrerlo.

Fuentes

Bibliografía

- Ai Camp, Roderic, (1980). "Reclutamiento político y cambio en el México de los setentas", en *Foro internacional*, v. 20 no. 3 (79) enero-marzo.
- _____ (1984). "Reclutamiento político y cambio en el México de los setentas", en *Foro internacional*, v. 20 no. 3 (79) enero-marzo.
- _____ (2008). *La política en México: el declive del autoritarismo*, México, Siglo XXI.
- Alarcón, Víctor (2009). "Democracia interna y selección de candidatos presidenciales en México. De la simulación a la competencia", en Freidenberg, Flavia; Alcántara, Manuel (Coords) *Selección de Candidatos, Política Partidista y Rendimiento Democrático*, México, UNAM FCPyS/Instituto Interuniversitario de Iberoamérica.
- Duverger, Maurice (1984). *Los partidos políticos*, México, FCE.
- Ettore, Albertoni (1987). "Teoría de las élites y elitismo", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas*, número 127, año XXXIII, enero-marzo.
- Freidenberg, Flavia (2003). "Selección de candidatos y democracia interna en los partidos de América Latina", en *Biblioteca de la Reforma Política*, Núm. 1, Lima, Asociación Civil Transparencia Internacional (IDEA), septiembre.

- Flores, Jorge Gerardo (2010). *La democracia interna en los partidos políticos: la postulación de candidatos a Jefes Delegacionales en el Distrito Federal*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.
- Hazan, Reuven; Rahat, Gideon (2009). “Selección de candidatos, métodos y consecuencias”, en Flavia Freidenberg; Manuel Alcántara, en Freidenberg, Flavia; Alcántara, Manuel (Coords) *Selección de Candidatos, Política Partidista y Rendimiento Democrático*, México, UNAM FCPyS/Instituto Interuniversitario de Iberoamérica.
- Hernández, Rogelio (1987). “Los grupos políticos en México. Una revisión teórica”, en *Estudios Sociológicos*, XV: 45
- _____. (2008). *El centro dividido. La nueva autonomía de los gobernadores*, México, El colegio de México.
- Langston, Joy (1998). “Los efectos de la competencia electoral en la selección de candidatos del PRI a la Cámara de Diputados”, *Política y Gobierno*, Vol. 5, Núm. 2, México, CIDE, 2do. Semestre 1998
- Martínez, Gustavo y Flores, Jorge Gerardo (2011). “El poder de la amenaza. Revisando la selección del candidato del PRI a gobernador en el Estado de México, 2011, en *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, núm 11, julio 2011-julio 2012, pp. 189-220.
- Michel's, Robert, (2008). *Los partidos políticos*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Sartori, Giovanni, (1987). *Partidos y Sistema de Partidos*, Madrid, Alianza.
- _____. (1989). *Teoría de la democracia. Los problemas clásicos*, México, Alianza.
- _____. (1992). *Elementos de teoría política*, Madrid, Alianza.
- Siavelis, P. y S. M. (2008). *Pathways to power. Political recruitmen and candidate selection in Latin America* (primera ed.). Pennsylvania: Pennsylvania State University Press.
- Smith, Peter, (1981). *Los laberintos del Poder, El reclutamiento de las élites políticas en México 1900-1971*, México, El Colegio de México.
- Reveles Vásquez, Francisco (2008). *Los partidos políticos en México. Apuntes teóricos*, México, Gernika/FCPyS-UNAM.
- Orozco, Jesús (2004). *La democracia interna de los partidos políticos en Iberoamérica y su garantía jurisdiccional*, México, TEPJF.

Artículos periodísticos

- García, Imelda (2013). “Jorge Hank Rhon, un poder político cimentado en el dinero”, en *ADN Político*, 02 julio 2013, disponible en <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2013/06/26/hank-rhon-poder-e-influencia-economica-en-baja-california>
- _____. (2013). “Hank Rhon y Castro Trenti, la historia de una rivalidad”, en *ADN Político*, 25 junio 2013, disponible en <http://www.elicnoticias.com.mx/especiales/17599-hank-rhon-y-castro-trenti-la-historia-de-una-rivalidad.html>
- Juárez, E., (2013). “Arrasó `kiko` Vega en el PAN” en *El Mexicano*. Sin fecha
- S/a, (2013). “Militares detienen a Hank Rhon con droga y armas”, en *El Economista*, 4 de junio 2013, disponible en <http://eleconomista.com.mx/seguridad-publica/2011/06/04/militares-detienen-hank-rhon-droga-armas>
- S/a, (2009). “Jorge Hank Rhon, visa cancelada”, en *Proceso 1683*, 02 de febrero 2009, disponible en <http://www.proceso.com.mx/?p=112487>
- S/a, (2013). “Dedazo consumado: Castro Trenti es el único precandidato del PRI en BC”, en

Teléfono Rojo, 15 de febrero 2013, disponible en <http://www.telefonorojo.mx/2013/2/15/Dedazo-consumado%3A-Fernando-Castro-Trenti-es-el-%C3%BAnico-candidato-en-Baja-California>

Lavenant, G., (2013). “Palco de prensa: la guerra azul” en *Monitor Económico*. Sin fecha.

S/a., (2013). “Perfil: Francisco Vega Lamadrid” en *La Crónica*, 09 marzo 2013

S/a., (2010). “¿Quién es Héctor Osuna?” 23 *El Economista*, 23 junio 2010

S/a., (2013). “Militares detienen a Hank Rhon con droga y armas”, en *El Economista*, 4 de junio 2013, disponible en <http://eleconomista.com.mx/seguridad-publica/2011/06/04/militares-detienen-hank-rhon-droga-armas>

S/a., (2009). “Jorge Hank Rhon, visa cancelada”, en *Proceso 1683*, 02 de febrero 2009, disponible en <http://www.proceso.com.mx/?p=112487>

S/a., (2013). “Dedazo consumado: Castro Trenti es el único precandidato del PRI en BC”, en *Teléfono Rojo*, 15 de febrero 2013.

Sandoval, Francisco (2013). “Hank Rhon va de nuevo por la gubernatura de BC” en *Animal Político*, 24 de enero 2013, disponible en <http://www.animalpolitico.com/2013/01/hank-rhon-va-de-nuevo-por-la-gubernatura-de-baja-california/#axzz2glHmDquq>

Vargas, Miguel Ángel (2013). “¿Quiénes son los candidatos a gobernador en Baja California?” en *ADN Político*, 12 junio 2013, disponible en <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2013/06/11/quienes-son-los-candidatos-a-gobernador-en-baja-california>

Convenios y convocatorias

Convenio de coalición del PAN, PRD, NA y PEBC para la elección de gobernador de Baja California en 2013.

Convenio de Coalición celebrado por el PRI, PVEM, PT y PES para la elección de gobernador de Baja California en 2013.

Convocatoria emitida para la selección de candidato del PRI

Estatutos y reglamentos

Estatutos del PRI.

Estatutos del PAN.

Reglamento de selección de candidatos a cargos de elección popular del PAN.

Reglamento para la elección de dirigentes y postulación de candidatos del PRI

Reforma de los estatutos generales del PAN aprobada por la XVI Asamblea Nacional extraordinaria.