

## **La selección de dirigentes estatales del Partido Revolucionario Institucional.**

### **Un estudio de los mecanismos de selección utilizados entre 2011 y 2017**

Carlos Guadarrama Cruz

guadarramacc91@hotmail.com

Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM

Eje temático

IV. Justicia electoral y vida interna de los partidos políticos

#### **Resumen**

La ponencia propone conocer cómo se elige a los líderes a nivel estatal del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en México. La investigación parte de dos supuestos. El primero es que cuando el PRI tiene bajo su control el gobierno estatal, pocas personas definen la selección de los dirigentes estatales. En cambio, cuando está en la oposición, el PRI recurre a mecanismos más abiertos e incluyentes para seleccionar dirigentes y así cambiar la percepción que hay sobre ellos y obtener triunfos electorales. Para realizar el análisis se elaboró una tabla de datos con información de una muestra estratificada de los procesos de selección de dirigentes en las 32 entidades federativas del país durante el periodo de 2011 a 2017. En la tabla hay información sobre los métodos de selección, el número de candidatos participantes, el número de dirigentes mujeres electas, la relación del método utilizado con el dirigente nacional del momento, así como la relación entre la elección de los líderes de partidos y la fecha de los comicios locales. En la ponencia se exponen algunos resultados del análisis descriptivo, hasta el momento entre los más relevantes se encuentra que hay una asociación entre la posición en el gobierno o la oposición del PRI con el método utilizado. También se halló que la votación en el Consejo Político Estatal es el método más utilizado. Sin embargo, hay un alto porcentaje acumulado de otros métodos donde unas cuantas personas definen quien habrá de ser el dirigente estatal, a pesar de que los estatutos indican que preferentemente serán los militantes en el nivel estatal, quienes tomen la decisión.

#### **Palabras clave**

Selección de dirigentes, partidos políticos, PRI, México

**Trabajo elaborado para su presentación en el XXIX Congreso Internacional de Estudios Electorales, organizado por la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, la Universidad de Monterrey y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, a realizarse en la ciudad de Monterrey, Nuevo León, del 6 al 9 de noviembre de 2018.**

# **La selección de dirigentes estatales del Partido Revolucionario Institucional. Un estudio de los mecanismos de selección utilizados entre 2011 y 2017<sup>1</sup>**

**Carlos Guadarrama Cruz<sup>2</sup>**

## **Introducción**

Los dirigentes partidistas son centrales para la vida política de los países donde la presencia de partidos es una realidad. Su papel es importante en cuanto a “las reglas que rigen la elección de los órganos directivos, los mecanismos de reclutamiento parlamentario, la relación entre el partido en el gobierno y la organización del partido y el financiamiento” (Costa Lobo, 2008, p. 282). Recientemente la cuestión por saber cómo se elige a quienes llegan este cargo ha ocupado un lugar significativo en el estudio de la vida intrapartidista. Sin embargo, la literatura aborda solamente casos de democracias parlamentarias (Cross & Blais, 2012a; Cross & Pilet, 2015; Pilet & Cross, 2014).

La ponencia retoma la preocupación por conocer quién elige a los líderes en los partidos políticos, y suma la interrogante de cómo son estos procesos a nivel estatal en México, para lo anterior el estudio se centra en el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en las 32 entidades federativas, durante el periodo de 2011 a 2017, para ello se hará uso de una muestra estadística estratificada que haga distinción entre las entidades donde el partido ha sido gobierno y oposición en el lapso de estudio.

La literatura sobre la selección de dirigentes indica que los partidos en la oposición ven en estos procesos la oportunidad de renovar sus élites, romper con el pasado y aumentar el número de seguidores. Se sugiere, entonces, que los partidos en la oposición tienen más probabilidades de cambiar las reglas de selección que aquellos en el gobierno (Chiru, Gauja, Gherghina, & Rodríguez-Teruel, 2015, p. 34).

Algunos estudios dan cuenta de la tendencia en la selección de dirigentes es convertirlo en un proceso incluyente, lo que significa que los selectorados se componen con todos los militantes que participa a través de elecciones abiertas (Kenig, 2009b, 2009a). En

---

<sup>1</sup> La ponencia forma parte de la investigación de la tesis *¿Quién elige al líder? Estudio sobre la selección de dirigentes de los partidos en el gobierno y la oposición a nivel estatal en México*, que actualmente se desarrolla dentro del programa de la Maestría en Estudios Políticos y Sociales del Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

<sup>2</sup> Estudiante de la Maestría en Estudios Políticos y Sociales en la FCPyS, así como profesor de asignatura en la FES Acatlán de la UNAM. Correo electrónico: guadarramacc91@hotmail.com

este sentido, el principal interés del trabajo es conocer qué métodos utilizó el PRI en sus diferentes instancias estatales en México.

A fin de lograr su objetivo, el trabajo se divide en cinco apartados más. Los dos primeros presentan algunas ideas sobre la teoría sobre la selección de dirigentes en los partidos políticos. En seguida, se presenta un apartado donde se exponen los resultados del análisis a los estatutos del PRI, para entender los procesos de selección de dirigentes a nivel estatal. Posteriormente, se exponen los principales resultados del análisis descriptivo de la muestra estratificada sobre los procesos de selección de dirigentes priistas, entre 2011 y 2017. Por último, se agregan algunos comentarios finales acerca del trabajo.

## **1. Selección de dirigencias en los partidos políticos**

La selección de dirigentes es un proceso que aporta evidencia sobre su comportamiento interno y es un tema de interés actual para la agenda de investigación de los partidos. En primer lugar, porque permite entender las transformaciones al interior de los partidos, y en este sentido la percepción ahí sobre las prácticas de la democracia interna. De igual forma permite comprender el tipo de reformas que se han emprendido para ampliar los selectorados y, por lo tanto, la manera en que se participa en su interior y se concibe el principio de representación política (Pilet & Cross, 2014, pp. 4-5).

Las primeras preguntas que se han formado sobre el tema tenían un interés más amplio, se trataba de conocer varias dimensiones de la política de los dirigentes partidistas, no solo del proceso de selección. Por esta razón, la agenda de tópicos incluye algunas de las siguientes preguntas: “¿quién es elegible para buscar el liderazgo?, ¿cuáles son las reglas electorales que gobiernan la selección?, ¿quién forma el selectorado?, ¿cuál es el mandato del líder y cómo puede ser removido?” (Cross & Blais, 2012a, p. 8).<sup>3</sup>

Es importante indicar que la selección de dirigencias está influida por ciertos factores contextuales de los partidos políticos. La literatura ha identificado algunas inferencias causales con respecto a porqué los partidos adoptan nuevas formas de

---

<sup>3</sup> En la mayor parte de la literatura consultada, la respuesta a este tipo de preguntas ha sido mediante métodos cuantitativos, básicamente técnicas estadísticas, para describir las variables y probar las hipótesis. Sin embargo, resulta oportuno reconocer el aporte de otras perspectivas para analizar los procesos electivos de dirigentes. Por ejemplo, Faucher (2015) propone el uso de un enfoque antropológico para responder este tipo de preguntas, al observar los procedimientos de selección de dirigentes como prácticas simbólicas en la vida política contemporánea.

seleccionar a sus líderes. En un primer nivel está la influencia del sistema político, por la adaptación de los partidos a los cambios en su entorno. En otro nivel, el de la competencia entre partidos, la explicación más recurrente es que las modificaciones son consecuencia de la competencia entre partidos, es decir, las reformas son comunes en partidos con fracasos electorales o en aquellos que buscan alcanzar la popularidad de otros que ya han hecho los cambios. Finalmente, en el nivel intrapartidista, la explicación que se da es la búsqueda de ajustes en la relación entre los grupos de dirigentes y de militantes (Pilet & Cross, 2015, p. 6).

Una de las tendencias identificadas en la literatura sobre los procesos de selección de dirigentes es que ahora son más incluyentes. Es decir, en los partidos se ha ampliado el tamaño del grupo responsable de seleccionar a sus dirigentes. Por esta razón, este proceso ha sido asociado a la democratización de la vida interna de los partidos (Chiru & Gherghina, 2012; Kenig, 2009b; LeDuc, 2001; Wauters, 2014). Esta explicación en el fondo refleja las transformaciones al interior de los partidos, principalmente aquellas derivadas del distanciamiento entre dirigentes y bases.

Hasta ahora en los procesos de selección de dirigentes se ha valorado el nivel de participación como medida para determinar su efectividad o mejor dicho su grado de democratización. Sin embargo, resulta adecuado incluir en las explicaciones del fenómeno que ante las transformaciones contemporáneas en su organización, los partidos han buscado alternativas para legitimar su actuación.

## **2. Métodos de selección de dirigentes partidistas**

Los métodos de selección son mecanismos que se usan al interior de los partidos para decidir quién debe dirigirlos. Una clasificación sencilla es diferenciarlos en incluyentes o excluyentes, lo cual se debe dar a partir del tamaño del selectorado, es decir, el número de integrantes en el grupo que habrá de votar por un líder. Particularmente, los métodos de selección han sido un tema de interés dentro de los estudios de selección de dirigencias (Cross & Blais, 2012b; Kenig, 2009a; Lisi, Freire, & Barberà, 2015a).

Los métodos de selección de dirigentes consideran que el selectorado es el elemento clave para comprender la democratización del proceso. Una muestra de ello es el hallazgo de Cross y Blais (2012c) y de LeDuc (2001), quienes de forma separada llegaron a la

conclusión de que esta tendencia era visible en los partidos de Reino Unido, Irlanda y Canadá. Los diferentes tipos de selectorado que se proponen son visibles en un *continuum* de inclusión/exclusión que va desde el electorado, los miembros del partido, una agencia partidista de selección, el grupo parlamentario del partido, la elite del partido y una persona.

La literatura converge en torno a los métodos de selección de dirigentes. Hay dos propuestas de clasificación una es la de Kening (2009a). Otra es la de Kening, Rahat y Hazan (2015). La primera toma como base cuatro criterios: selectorado, candidatura, método de votación y mecanismos de de-selección. La segunda hace una distinción entre métodos a partir del nivel de inclusión del selectorado (ver cuadro 1).

**Cuadro 1. Nivel de inclusión a partir de los selectorados en la selección de dirigentes**

+ Incluyente					+ Excluyente
Electorado	Miembros del partido	Agencia partidista de selección	Grupo parlamentario	Elite partidista	Un solo individuo

Fuente: elaboración propia con base en Kening (2009a) y Kening, Rahat y Hazan (2015).

Para medir el grado de inclusión resulta útil considerar a los diferentes selectorados. Es evidente que el proceso es excluyente cuando una sola persona elige. Pero tiende a ser más incluyente cuando se consideran otros grupos como el de notables o los miembros de la fracción parlamentaria. Mientras se incrementa el número de electores, el mecanismo de selección será más incluyente. En el caso de las agencias se podría pensar en una convención, congreso o asamblea de delegados. Los selectorados más incluyentes abarcan al total de militantes, a través de elecciones primarias cerradas, o a toda la población, en elecciones primarias abiertas.

### **3. El PRI en las entidades federativas (2011-2017)**

Durante el periodo de estudio, el PRI ocupó la gubernatura de 24 entidades federativas (anexo 1). Para este trabajo el contexto es relevante, porque a fin de comprender si los

procesos de selección son de uno u otro modo, el PRI debe ubicarse en alguna posición de cara al gobierno. Para fines del análisis que aquí se presenta, el PRI regresó a las gubernaturas en algunos estados, en otros las perdió, en unos más se mantuvo, así como en otros no ganó dicho cargo.

En el primer grupo de entidades se ubican: Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Sonora. En el segundo, están Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Tabasco, Tamaulipas y Veracruz. Mientras que en el tercer conjunto de estados se pueden enumerar: Campeche, Coahuila, Colima, Hidalgo, Estado de México, Nayarit, San Luis Potosí, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas. En las entidades federativas donde fue oposición son: Baja California, Baja California Sur, Chiapas, Ciudad de México, Guanajuato, Morelos, Puebla y Sinaloa.

Un dato que resalta de la actividad del PRI en las entidades federativas es que durante los comicios locales para la gubernatura, en todos los estados participó en coaliciones o alianzas electorales. También que solamente tuvo dos gobernadoras. Con excepción de Colima, Michoacán, Querétaro y Veracruz, todos los gobernadores que fueron electos concluyeron su mandato. Incluso se puede señalar que con excepción de Coahuila, Colima, Hidalgo y Estado de México, en el resto de países el PRI ha vivido alternancia en el cargo más importante de la política estatal.

Es importante resaltar que al final del periodo varios de los gobernadores emanados de sus filas fueron acusados de cometer actos de corrupción durante sus mandatos. En parte, esta situación explica las derrotas electorales que sufrió en varios estados.

#### **4. La selección de dirigentes estatales en los estatutos del partido**

Para una primera aproximación a los procesos de selección de dirigentes estatales priistas se puede considerar a los estatutos como un elemento útil. El PRI rigió sus procedimientos de 2011, 2012 y parte de 2013, con los estatutos modificados en 2010. Después en 2013 y 2014, el partido modificó nuevamente el apartado correspondiente a la selección de dirigentes estatales en sus estatutos.

Lo esencial de los mecanismos de selección de dirigentes estatal está señalado en cinco artículos: 159, 160, 161, 163 y 164. El primero de ellos estipula que la elección del presidente del partido a nivel estatal puede ser mediante elección abierta a la militancia, una

asamblea estatal o una asamblea de consejeros políticos estatales. La esencia de este artículo se mantiene a pesar de las modificaciones.

No obstante, con relación al artículo 159 de los estatutos priistas, en las versiones de 2013 y 2014, se precisan algunos aspectos sobre la emisión de la convocatoria. Por ejemplo, en 2013 se agregó que el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) debe ser la instancia que sancione el método que el Consejo Político Estatal (CPE) haya determinado. Además, en la versión más reciente se incluye la posibilidad de que el Instituto Nacional Electoral (INE) organice la elección interna, pero señalando algunas condiciones para ello:

- a) Existan conflictos internos que imposibiliten el adecuado funcionamiento del órgano de dirección;
- b) Exista imposibilidad material para la organización de la elección;
- c) No se encuentre integrado el órgano competente encargado de la organización de la elección y no sea posible que la Comisión Nacional de Procesos Internos ejerza facultad de atracción;
- d) Cuando exista acuerdo por parte de la Comisión de Normatividad y Coordinación Política del Consejo Político Nacional; o
- e) Exista alguna causa fortuita o de fuerza mayor que amerite la organización a cargo de la autoridad electoral (PRI, 2014).

En el artículo 160, solamente se indica que la elección se hará mediante fórmulas con una candidatura para la presidencia y otra para la secretaría general. También señala que en la integración de la fórmula deberá respetarse la paridad de género. El artículo 161 solamente indica en las tres versiones de los estatutos que la convocatoria deberá ser expedida por el CEN, pero que el método deberá ser seleccionado por el Consejo Político Estatal.

En cuanto al artículo 163, los estatutos de 2010 señalan que si al concluir un periodo de presidente no se ha elegido a otro, el CPE podrá designar a quien ocupe el cargo de forma interina. En 2013 esta situación cambió y se estableció que fuera el CEN quien designara a los dirigentes interinos.

Es importante mencionar que en las tres versiones de los estatutos, el artículo 164 establece que la prelación ocurre en caso de ausencias temporales o renuncia de los titulares de la presidencia y secretaría general. El punto principal es que la prelación en los cargos es una alternativa práctica para evitar vacíos de poder en la dirigencia partidista.

## **5. Resultados preliminares del análisis descriptivo de la muestra**

Para aproximarnos al fenómeno de la selección de dirigentes priistas a nivel estatal, se ha dispuesto que una estrategia metodológica sea el análisis estadístico de una muestra aleatoria. Para conocer los nombres de quienes son dirigentes estatales del PRI en el periodo de estudio previamente indicado.<sup>4</sup>

Al obtener los datos, se observa que entre 2011 y 2017 el partido tuvo un total de 152 dirigentes estatales. La muestra que se obtuvo con un nivel de confianza del 95 % señala que esta debe ser de 110 casos. Como se indicó al inicio, las hipótesis que orientan esta investigación parten del supuesto de que cuando el PRI es gobierno utilizará mecanismos cerrados con selectorados reducidos, y que en contextos de oposición hará lo contrario, abrirá sus mecanismos y empleará selectorados amplios. De ahí que se haya procedido a efectuar una selección a través de un muestreo estratificado del PRI en el gobierno y la oposición, con el criterio de que los casos serían seleccionados al azar. De tal forma que la muestra de 110 casos, se integra por 67 casos del PRI en el gobierno y 43 en la oposición (anexo 2).

Hasta este momento de la investigación se ha recopilado información completa de 101 casos. Considerando como variables el género del dirigente, el mecanismo de selección utilizado, el partido que gobierna la entidad, la relación de la selección del dirigente con la fecha de los comicios más cercanos, así como el nombre del dirigente nacional al momento de la selección del dirigente estatal. A continuación se presentan algunas tablas con los resultados descriptivos de la muestra.

---

<sup>4</sup> La información se obtuvo mediante solicitudes de transparencia al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), así como información disponible en el portal electrónico del INE.



**Tabla 1. Métodos de selección (2011-2017)**

Método	Freq.	Percent	Cum.
Delegado	14	13.86	13.86
Designación CEN	13	12.87	26.73
Prelación	24	23.76	50.50
Comisión Electoral	12	11.88	62.38
Consejo Político Estatal	38	37.62	100.00
Total	101	100.00	

Fuente: elaboración con base en muestra.

Como se puede observar hay un porcentaje acumulado alto de procedimientos donde hay nula o poca participación de militantes. Muchos de los mecanismos de renovación del dirigente local son decididos por pocas personas. Si bien, todos ellos están estipulados en los estatutos priistas, la tendencia es que la decisión no se defina en el CPE, aunque de la información consultada, en dicho órgano también predomina la lógica de apoyar a la única planilla que se registra.

De cada método de selección se puede señalar que el delegado y la designación por el CEN son decisiones a cargo de la instancia nacional. Por su parte, la prelación es un mecanismo donde regularmente quienes ocupan la secretaría general suben al cargo de presidente, aunque también en ocasiones se da la posibilidad de que otros secretarios del Comité Directivo Estatal (CDE) lleguen. Cuando la decisión es tomada por la comisión electoral, se trata de que el órgano electoral interno entrega la constancia de mayoría a la única planilla que se registró. Algo similar ocurre en el CPE, ahí la asamblea de consejeros vota por unanimidad la única planilla registrada.

**Tabla 2. Competencia en los procesos de selección priistas**

¿Hubo más de un aspirante con registro?	Freq.	Percent	Cum.
Si	4	3.92	3.92
No	98	96.08	100.00
Total	102	100.00	

Fuente: elaboración con base en muestra.

Con la información que se desprende de la tabla anterior, se puede señalar que de los 102 casos estudiados, solamente en 3.92 por ciento hubo competencia. Esta variable se refiere a si participaron con registro dos o más aspirantes. La tendencia al interior del PRI en los estados es solamente registrar una sola planilla.

Sin embargo, hay cuatro casos donde hubo dos o más competidores entre 2011 y 2017. Estos fueron los procesos donde resultaron electos: Cuauhtémoc Gutiérrez de la Torre en la Ciudad de México (2012); Santiago García López en Guanajuato (2014); Erubiel Lorenzo Alonso Cué en Tabasco (2013); y Sergio Carlos Guajardo Maldonado en Tamaulipas (2017). Los cuatro casos comparten como punto en común que la votación se llevó a cabo en el CPE y que su proceso de selección ocurrió mientras el PRI era oposición en esos estados.

**Tabla 3. Procesos de selección en el PRI por año**

¿En qué año ocurrió la selección de dirigente?	Freq.	Percent	Cum.
2011	10	9.09	9.09
2012	18	16.36	25.45
2013	21	19.09	44.55
2014	16	14.55	59.09
2015	15	13.64	72.73
2016	11	10.00	82.73
2017	19	17.27	100.00
Total	110	100.00	

Fuente: elaboración con base en muestra.

La tabla de arriba solamente da cuenta del número de procesos de selección por año en el lapso de estudio. De la muestra se desprende que el mayor número de procesos (21) ocurrió en 2013, el primer año de la dirigencia de César Camacho.

**Tabla 4. Procesos de selección por Presidente del CEN priista**

¿Quién era el presidente del CEN?	Freq.	Percent	Cum.
Beatriz Paredes	2	1.94	1.94
Humberto Moreira	8	7.77	9.71
Pedro Joaquín	15	14.56	24.27
César Camacho	43	41.75	66.02
Manlio Fabio Beltrones	15	14.56	80.58
Enrique Ochoa	20	19.42	100.00
Total	103	100.00	

Fuente: elaboración con base en muestra.

En la tabla anterior se puede observar que mientras César Camacho fue dirigente del PRI se dieron más procesos de renovación de dirigentes estatales. Se tiene información de 103, de los cuales 41.75 por ciento fueron durante la dirigencia del mexiquense. Después están Enrique Ochoa (20), Manlio Fabio Beltrones y Pedro Joaquín Coldwell (15); Humberto Moreira (8) y Beatriz Paredes (2), que fueron todavía en las últimas semanas de su dirigencia. Es importante señalar dos cosas: primero, César Camacho fue el presidente del CEN priista que más tiempo estuvo en el cargo, duró ahí casi tres años; segundo, en el estudio no se contemplaron las presidencias interinas de Cristina Díaz Salazar y Carolina Monroy.

**Tabla 5. Relación del proceso de selección con comicios en las entidades**

¿La renovación fue antes o después de comicios en la entidad?	Freq.	Percent	Cum.
Previo	50	48.54	48.54
Posterior	53	51.46	100.00
Total	103	100.00	

Fuente: elaboración con base en muestra.

La tabla anterior solo muestra que los procesos de selección de dirigentes priistas en las entidades de la muestra, tienen porcentajes similares de que se den de forma previa o posterior a los comicios que hay en la entidad, sin importar si son locales, federales o concurrentes.

**Tabla 6. Asociación de las variables Posición en el gobierno y Método utilizado**

¿Es gobierno u oposición ?	Método					Total
	Delegado	Designaci	Prelación	Comisión	Consejo P	
Gobierno	2 3.28	4 6.56	20 32.79	8 13.11	27 44.26	61 100.00
Oposición	12 30.00	9 22.50	4 10.00	4 10.00	11 27.50	40 100.00
Total	14 13.86	13 12.87	24 23.76	12 11.88	38 37.62	101 100.00

Pearson chi2(4) = 24.4954 Pr = 0.000

Fuente: elaboración con base en muestra.

La tabla anterior, presenta el análisis de asociación de dos variables contenidas en la tabla de datos de la muestra. Hasta este momento, de lo presentado en ella se puede inferir que hay una asociación de la variable posición en el gobierno y método utilizado, dado los valores de la Chi cuadrada y el valor  $P$ . No obstante, ahora se deberá tratar de ubicar cuál es la variable interviniente que permite dicha asociación.

Algo parecido pasa con la tabla 7, pero en ella los valores de los estadísticos permiten pensar que si hay una relación, no tan fuerte como la previa, entre dos variables: género y método utilizado. En este caso, también se habrá de pensar en la posibilidad de que en ocasiones, determinados métodos de selección favorecen que las mujeres lleguen a las presidencias estatales del PRI, así lo muestran que el 70 % de ellas lleguen al cargo a partir de designaciones del CEN y prelaciones en el organigrama del CDE.

**Tabla 7. Asociación de las variables Género y Método utilizado**

Género del dirigente	Método					Total
	Delegado	Designaci	Prelación	Comisión	Consejo P	
Hombre	13 16.05	7 8.64	16 19.75	11 13.58	34 41.98	81 100.00
Mujer	1 5.00	6 30.00	8 40.00	1 5.00	4 20.00	20 100.00
Total	14 13.86	13 12.87	24 23.76	12 11.88	38 37.62	101 100.00

Pearson chi2 (4) = 12.9170 Pr = 0.012

Fuente: elaboración con base en muestra.

## Reflexiones finales

Lo expuesto sobre los procesos de selección de dirigentes estatales del PRI es un punto de partida para seguir avanzando en el estudio de este mecanismo al interior de los partidos en México. Los resultados hasta ahora son descriptivos, falta pensar en más inferencias sobre estos procedimientos de la vida interna de los partidos políticos.

Como se observa, la mayor cantidad de la bibliografía sobre la selección de dirigentes está en inglés. Hace falta plantear la posibilidad de desarrollar más estudios que describan y expliquen que ocurre en otro tipo de contextos como el latinoamericano y particularmente el mexicano.

Uno de los temas que se proponen es analizar el impacto de la dimensión “inclusión” en dichos procedimientos. Esto se refiere a incrementar el número de personas que tienen a su cargo la decisión de quien habrá de convertirse en el dirigente del partido. En el caso del PRI en los estados mexicanos, es evidente que la mayoría de sus procesos de renovación son excluyentes. Las causas de este comportamiento deben pensarse seriamente ¿son condicionadas por su historia o por las condiciones contextuales o por las reglas internas? Esto deberá pensarse en otro nivel de análisis.

Por el momento, la ponencia muestra que la posición del partido en el gobierno o la oposición si tienen una asociación con el método que se utiliza, esto es significativo en el marco de la investigación que se desarrolla, el siguiente paso es encontrar que permite dicha vinculación entre las variables. Habrá que seguir explorando el fenómeno en el resto de partidos políticos.

## **Fuentes consultadas**

Chiru, M., Gauja, A., Gherghina, S., & Rodríguez-Teruel, J. (2015). Explaining change in party leadership selection rules. En W. P. Cross & J. B. Pilet (Eds.), *The politics of party leadership* (1a ed., pp. 31–49). Oxford: Oxford University Press.

Chiru, M., & Gherghina, S. (2012). Keeping the Doors Closed. *East European Politics and Societies*, 26(3), 510–537.

Costa Lobo, M. (2008). Parties and leader effects: Impact of leaders in the vote for different types of parties. *Party Politics*, 14(3), 281–298.

Cross, W. P., & Blais, A. (2012a). Leadership selection in non-Westminster democracies. En W. P. Cross & A. Blais (Eds.), *Politics at the Centre: The Selection and Removal of Party Leaders in the Anglo Parliamentary Democracies* (1a ed., pp. 156–167). Oxford/New York: Oxford University Press.

Cross, W. P., & Blais, A. (2012b). *Politics at the Centre: The Selection and Removal of Party Leaders in the Anglo Parliamentary Democracies*. *Politics at the Centre: The Selection and Removal of Party Leaders in the Anglo Parliamentary Democracies*.

Cross, W. P., & Blais, A. (2012c). Who selects the party leader? *Party Politics*, 18(2), 127–150.

Cross, W. P., & Pilet, J. B. (2014). The selection of party leaders in contemporary parliamentary democracies. En J. B. Pilet & W. P. Cross (Eds.), *The Selection of Political Party Leaders in Contemporary Parliamentary Democracies: A Comparative Study* (1a ed., pp. 1–11). Oxford/New York: Routledge.

Faucher, F. (2015). Leadership Elections: What is at Stake for Parties? A Comparison of the British Labour Party and the Parti Socialiste. *Parliamentary Affairs*, 68(4), 794–820.

Kenig, O. (2009a). Classifying Party Leaders' Selection Methods in Parliamentary Democracies. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 19(4), 433–447.

Kenig, O. (2009b). Democratization of party leadership selection: Do wider selectorates produce more competitive contests? *Electoral Studies*, 28(2), 240–247.

Kenig, O., Rahat, G., & Hazan, R. Y. (2015). Leadership Selection versus Candidate Selection: Similarities and Differences. En V. F. Sandri G, Seddone A (Ed.), *Party Primaries in Comparative Perspective* (1a ed., pp. 21–40). Surrey, UK: Ashgate.

LeDuc, L. (2001). Democratizing party leadership selection. *Party Politics*, 7(3), 323–341.

Lisi, M., Freire, A., & Barberà, O. (2015a). Leadership selection methods and party types. En W. P. Cross & J. B. Pilet (Eds.), *The politics of party leadership* (1a ed., pp. 12–30). Oxford University Press.

Partido Revolucionario Institucional (2011), *Estatuto del Partido Revolucionario Institucional*. México: PRI.

Pilet, J. B., & Cross, W. P. (2014). The selection of political party leaders in contemporary parliamentary democracies: A comparative study. En *The Selection of Political Party Leaders in Contemporary Parliamentary Democracies: A Comparative Study* (pp. 1–267).

Pilet, J. B., & Cross, W. P. (2015). Unconverging the politics of party leadership. En W. P. Cross & J. B. Pilet (Eds.), *The politics of party leadership* (1a ed., pp. 1–11). Oxford: Oxford University Press.

Wauters, B. (2014). Democratising party leadership selection in Belgium: Motivations and decision makers. *Political Studies*, 62(S1), 61–80.

<b>Anexo 1. El PRI en las entidades federativas de México (2011-2017)</b>						
<b>Entidad federativa</b>	<b>Periodo de gobierno</b>	<b>Nombre del gobernador</b>	<b>Origen del gobernador</b>	<b>Partido o coalición electoral del gobernador</b>	<b>Porcentaje de curules</b>	
					<b>Primera parte del mandato</b>	<b>Segunda parte del mandato</b>
Aguascalientes	2010-2016	Carlos Lozano de la Torre	Electo	PRI/PVEM/NA	51.9	44.4
Campeche	2009-2015	Fernando Eutimio Ortega Bernés	Electo	PRI/NA	45.7	57.1
Campeche	2015-2021	Alejandro Moreno Cárdenas	Electo	PRI/PVEM	42.9	0.0
Coahuila	2011-2017	Rubén Moreira Valdés	Electo	PRI/PVEM/NA/PSDC/PPC	60.0	64.0
Colima	2009-2015	Mariano Anguiano Moreno	Electo	PRI/NA	56.0	40.0
Colima	2015-2016	Ramón Pérez Díaz	Interino	PRI	0.0	0.0
Colima	2016-2021	José Ignacio Peralta Sánchez	Electo	PRI/PVEM/NA	32.0	0.0
Chihuahua	2010-2016	César Duarte Jáquez	Electo	PRI/PT/PVEM/NA	57.6	45.5
Durango	2010-2016	Jorge Herrera Caldera	Electo	PRI	56.6	70.0
Guerrero	2015-2021	Héctor Astudillo Flores	Electo	PRI/PVEM	41.3	0.0
Hidalgo	2011-2016	Francisco Olvera Ruiz	Electo	PRI/PVEM/NA	46.7	56.7
Hidalgo	2016-2022	Omar Fayad Meneses	Electo	PRI/PVEM/NA	30.0	0.0
Jalisco	2013-2018	Jorge Aristóteles Sandoval Díaz	Electo	PRI/PVEM	43.6	30.8
Estado de México	2011-2017	Eruviel Ávila Villegas	Electo	PRI/PVEM/NA	52.0	45.3
Michoacán	2012-2014	Fausto Vallejo Figueroa	Electo	PRI/PVEM	32.5	0.0
Michoacán	2013-2013	Jesús Reyna García	Interino	PRI	0.0	0.0
Nayarit	2011-2017	Roberto Sandoval Castañeda	Electo	PRI/PVEM/NA	46.6	50.0
Nuevo León	2009-2015	Rodrigo Medina de la Cruz	Electo	PRI/PVEM/PD/CC	47.6	35.7
Oaxaca	2016-2022	Alejandro Murat Hinojosa	Electo	PRI/PVEM/NA	35.7	0.0
Querétaro	2009-2015	José Calzada Roviroa	Electo	PRI/NA	40.0	40.0
Querétaro	2015-2015	Jorge López Portillo Tostado	Sustituto	PRI	0.0	0.0
Quintana Roo	2011-2016	Roberto Borge Angulo	Electo	PRI/PVEM/NA	52.0	64.0
San Luis Potosí	2009-2015	Fernando Toranzo Fernández	Electo	PRI/PVEM/PSD	33.3	33.3
San Luis Potosí	2015-2021	Juan Manuel Carreras López	Electo	PRI/PVEM/NA	29.6	0.0



Sonora	2015-2021	Claudia Pavlovich Arellano	Electo	PRI/PVEM/NA	45.5	0.0
Tabasco	2007-2012	Andrés Granier Melo	Electo	PRI/PVEM	60.0	51.4
Tamaulipas	2011-2016	Egidio Torre Cantú	Electo	PRI/PVEM/NA	61.1	52.8
Tlaxcala	2011-2017	Mariano González Zarur	Electo	PRI/PVEM/NA	31.3	28.1
Veracruz	2010-2016	Javier Duarte de Ochoa	Electo	PRI/PVEM/PRV	58.0	52.0
Veracruz	2016-2016	Flavino Ríos Alvarado	Interino	PRI	0.0	0.0
Yucatán	2007-2012	Ivonne Ortega Pacheco	Electo	PRI/PVEM/PAY	52.0	60.0
Yucatán	2012-2018	Rolando Zapata Bello	Electo	PRI/PVEM/PSDY	60.0	52.0
Zacatecas	2010-2016	Miguel Alonso Reyes	Electo	PRI/PVEM/NA	36.7	40.0
Zacatecas	2016-2022	Alejandro Tello Cristerna	Electo	PRI/PVEM/NA	36.7	0.0

Fuente: elaboración propia.

<b>Anexo 2. Muestra de procesos de selección de dirigentes estatales del PRI en las entidades federativas (2011-2017)</b>												
<b>Entidad federativa</b>	<b>Posición</b>	<b>Nombre del dirigente</b>	<b>Género</b>	<b>Mecanismos de selección</b>	<b>Competencia</b>	<b>Nombre del gobernador</b>	<b>Partido en el gobierno</b>	<b>Nombre del presidente del CEN</b>	<b>Fecha de selección de dirigente</b>	<b>Relación con comicios</b>	<b>Fecha de comicios</b>	<b>Tipo de comicios</b>
Aguascalientes	Gobierno	José Guadalupe Ortega Valdivia	H	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato
Aguascalientes	Gobierno	Francisco Guel Saldivar	H	Prelación	No	Carlos Lozano de la Torre	PRI	César Camacho	26 de septiembre de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal
Aguascalientes	Gobierno	Norma Esparza Herrera	M	Designación CEN	No	Carlos Lozano de la Torre	PRI	Manlio Fabio Beltrones	9 de diciembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal
Aguascalientes	Oposición	Enrique Juárez Ramírez	H	Consejo Político Estatal	No	Martín Orozco Sandoval	PAN	Enrique Ochoa	27 de agosto de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Baja California Sur	Oposición	María Irene Caballero González	M	Delegado	No	Marcos Alberto Covarrubias	PAN	César Camacho	11 de mayo de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal
Baja California Sur	Oposición	Juan Alberto Valdivia Alvarado	H	Comisión Electoral	No	Marcos Alberto Covarrubias	PAN	César Camacho	3 de julio de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal
Baja California Sur	Oposición	Patricia Ramírez Gutiérrez	M	Prelación	No	Marcos Alberto Covarrubias	PAN	César Camacho	6 de enero de 2015	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local
Campeche	Gobierno	Miguel Ángel Sulub Caamal	H	Comisión Electoral	No	Fernando Ortega Bernés	PRI	Beatriz Paredes	20 de febrero de 2011	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Campeche	Gobierno	Ana Graciela Crisantý Villarino	M	Consejo Político Estatal	No	Fernando Ortega Bernés	PRI	César Camacho	22 de marzo de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Campeche	Gobierno	Ernesto Castillo Rosado	H	Comisión Electoral	No	Alejandro Moreno Cárdenas	PRI	Manlio Fabio Beltrones	21 de noviembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
Chihuahua	Gobierno	César Alejandro Domínguez Domínguez	H	Comisión Electoral	No	César Duarte Jáquez	PRI	César Camacho	21 de septiembre de 2013	post	7 de julio de 2013	Local
Chihuahua	Gobierno	José Guillermo Dowell Delgado	H	Prelación	No	César Duarte Jáquez	PRI	Manlio Fabio Beltrones	27 de febrero de 2016	pre	5 de julio de 2015	Local
Chihuahua	Oposición	Omar Bazan Flores	H	Consejo Político Estatal	No	Javier Corral	PAN	Enrique Ochoa	30 de julio de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local

Ciudad de México	Oposición	Cuauhtémoc Gutiérrez de la Torre	H	Consejo Político Estatal	Si	Miguel Ángel Mancera	PRD	César Camacho	16 de diciembre de 2012	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Ciudad de México	Oposición	Mauricio López Velázquez	H	Consejo Político Estatal	No	Miguel Ángel Mancera	PRD	César Camacho	22 de junio de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local
Ciudad de México	Oposición	Mariana Moguel Robles	M	Consejo Político Estatal	No	Miguel Ángel Mancera	PRD	Manlio Fabio Beltrones	3 de diciembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
Ciudad de México	Oposición	Eruviel Ávila Villegas	H	Delegado	No	Miguel Ángel Mancera	PRD	Enrique Ochoa	18 de octubre de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Coahuila	Gobierno	Salvador Hernández Vélez	H	Comisión Electoral	No	Jorge Torres López	PRI	Humberto Moreira	9 de octubre de 2011	post	3 de julio de 2011	Local
Coahuila	Gobierno	David Aguillón Rosales	H	Prelación	No	Rubén Moreira Valdés	PRI	Pedro Joaquín	4 de julio de 2012	post	1 de julio de 2012	Federal
Coahuila	Gobierno	José Lauro Villarreal Navarro	H	Prelación	No	Rubén Moreira Valdés	PRI	César Camacho	16 de junio de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal
Coahuila	Gobierno	Verónica Martínez García	M	Consejo Político Estatal	No	Rubén Moreira Valdés	PRI	César Camacho	27 de junio de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal
Colima	Gobierno	Federico Rangel Lozano	H	Consejo Político Estatal	No	Mariano Anguiano Moreno	PRI	César Camacho	17 de abril de 2015	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local
Colima	Gobierno	Rogelio Humberto Rueda Sánchez	H	Comisión Electoral	No	Ignacio Peralta	PRI	Manlio Fabio Beltrones	23 de marzo de 2016	post	17 de enero de 2016	Local
Durango	Gobierno	Otinel García Navarro	H	Consejo Político Estatal	No	Jorge Herrera Caldera	PRI	Pedro Joaquín	1 de agosto de 2012	post	1 de julio de 2012	Federal
Durango	Gobierno	Manuel Herrera Ruíz	H	Consejo Político Estatal	No	Jorge Herrera Caldera	PRI	César Camacho	24 de septiembre de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal
Durango	Oposición	Luis Enrique Benítez Ojeda	H	Consejo Político Estatal	No	José Rosas Aispuro	PAN/PRD	Enrique Ochoa	28 de agosto de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Estado de México	Gobierno	Raúl Domínguez Rex	H	Comisión Electoral	No	Eruviel Ávila Villegas	PRI	Humberto Moreira	11 de octubre de 2011	post	3 de julio de 2011	Local
Estado de México	Gobierno	Carlos Iriarte Mercado	H	Consejo Político Estatal	No	Eruviel Ávila Villegas	PRI	César Camacho	22 de junio de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local

Estado de México	Gobierno	María Lorena Marín	M	Prelación	No	Eruviel Ávila Villegas	PRI	César Camacho	16 de junio de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local
Estado de México	Gobierno	Ernesto Javier Nemer Álvarez	H	Consejo Político Estatal	No	Eruviel Ávila Villegas	PRI	Enrique Ochoa	22 de agosto de 2017	post	4 de junio de 2017	Local
Guanajuato	Oposición	Francisco Javier Contreras Ramírez	H	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato
Guanajuato	Oposición	Ana Bertha Silva Solórzano	M	Designación CEN	No	Miguel Márquez Márquez	PAN	César Camacho	23 de enero de 2014	post	7 de julio de 2013	Local
Guanajuato	Oposición	Santiago García López	H	Consejo Político Estatal	Si	Miguel Márquez Márquez	PAN	César Camacho	7 de abril de 2014	post	7 de julio de 2013	Local
Guerrero	Oposición	Cuauhtémoc Salgado Romero	H	Delegado	No	Ángel Aguirre Rivero	PRD	Pedro Joaquín	15 de abril de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Guerrero	Gobierno	Heriberto Huicochea Vázquez	H	Consejo Político Estatal	No	Héctor Astudillo Flores	PRI	Enrique Ochoa	27 de enero de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal
Hidalgo	Gobierno	Ricardo Crespo Arroyo	H	Prelación	No	Francisco Olvera Ruiz	PRI	Pedro Joaquín	23 de febrero de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal
Hidalgo	Gobierno	Alberto Meléndez Apodaca	H	Consejo Político Estatal	No	Francisco Olvera Ruiz	PRI	Manlio Fabio Beltrones	18 de noviembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal
Hidalgo	Gobierno	José Leoncio Pineda Codos	H	Prelación	No	Omar Fayad Meneses	PRI	Enrique Ochoa	10 de junio de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal
Jalisco	Gobierno	Hugo Contreras Zepeda	H	Consejo Político Estatal	No	Jorge Aristóteles Sandoval	PRI	César Camacho	24 de marzo de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Jalisco	Oposición	Jesús Eduardo Almaguer Ramírez	H	No dato	No	Emilio González Márquez	PAN	Pedro Joaquín	21 de abril de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Michoacán	Gobierno	Antonio Guzmán Castañeda	H	Delegado	No	Fausto Vallejo Figueroa	PRI	Humberto Moreira	12 de septiembre de 2011	pre	13 de noviembre de 2011	Local
Michoacán	Gobierno	Osvaldo Fernández Orozco	H	Ratificación	No	Jesús Reyna Ortega	PRI	César Camacho	15 de mayo de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal
Michoacán	Oposición	Marco Polo Aguirre Chávez	H	Designación CEN	No	Salvador Jara Guerrero	PRI	César Camacho	10 de julio de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local

Michoacán	Oposición	Víctor Manuel Silva Tejeda	H	Designación CEN	No	Salvador Jara Guerrero	IND	Manlio Fabio Beltrones	17 de diciembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
Morelos	Oposición	Manuel Martínez Garrigós	H	Delegado	No	Marco Adame Castillo	PAN	Pedro Joaquín	1 de febrero de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Morelos	Oposición	Jorge Schiaffino	H	Delegado	No	Graco Ramírez	PRD	César Camacho	20 de octubre de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Morelos	Oposición	Rodolfo Becerril Straffón	H	Designación CEN	No	Graco Ramírez	PRD	César Camacho	22 de octubre de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local
Morelos	Oposición	Fernando Charleston Hernández	H	Designación CEN	No	Graco Ramírez	PRD	Enrique Ochoa	16 de junio de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Morelos	Oposición	Alberto Martínez González	H	Consejo Político Estatal	No	Graco Ramírez	PRD	Enrique Ochoa	23 de julio de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Nayarit	Gobierno	Juan Carlos Rios Lara	H	Comisión Electoral	No	Roberto Sandoval Castañeda	PRI	César Camacho	31 de julio de 2013	pre	6 de julio de 2014	Local
Nayarit	Gobierno	Juan Ramón Cervantes Gómez	H	Prelación	No	Roberto Sandoval Castañeda	PRI	Enrique Ochoa	21 de marzo de 2017	pre	4 de junio de 2017	Local
Nayarit	Gobierno	Enrique Díaz López	H	Prelación	No	Roberto Sandoval Castañeda	PRI	Enrique Ochoa	8 de agosto de 2017	post	4 de junio de 2017	Local
Nuevo León	Gobierno	Sergio Alejandro Alanís Marroquín	H	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato
Nuevo León	Gobierno	Eduardo Bailey Elizondo	H	Consejo Político Estatal	No	Rodrigo Medina Mora	PRI	César Camacho	27 de octubre de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Nuevo León	Gobierno	Alicia Villalón González	M	Prelación	No	Rodrigo Medina Mora	PRI	Manlio Fabio Beltrones	1 de diciembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
Nuevo León	Oposición	César Gerardo Cavazos Caballero	H	Consejo Político Estatal	No	Jaime Rodríguez Calderón	IND	Manlio Fabio Beltrones	27 de febrero de 2016	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
Nuevo León	Oposición	Pedro Pablo Treviño Villarreal	H	Designación CEN	No	Jaime Rodríguez Calderón	IND	Enrique Ochoa	2 de septiembre de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Oaxaca	Oposición	Carmelita Ricardez Vela	M	Prelación	No	Gabino Cué	MC	Pedro Joaquín	23 de enero de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal

Oaxaca	Oposición	Jorge Esteban Sandoval Ochoa	H	Delegado	No	Gabino Cué	MC	Pedro Joaquín	9 de marzo de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal
Oaxaca	Oposición	Juan José Moreno Sada	H	Delegado	No	Gabino Cué	MC	César Camacho	27 de febrero de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal
Oaxaca	Oposición	Héctor Anuar Mafud Mafud	H	Delegado	No	Gabino Cué	MC	César Camacho	25 de febrero de 2014	pre	6 de julio de 2014	Local
Oaxaca	Gobierno	José Germán Espinosa Santibañez	H	Prelación	No	Alejandro Murat	PRI	Enrique Ochoa	30 de noviembre de 2016	post	5 de junio de 2016	Local
Puebla	Oposición	Fernando Morales Martínez	H	Delegado	No	Rafael Moreno Valle	PAN	Pedro Joaquín	15 de febrero de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal
Puebla	Oposición	Ana Isabel Allende Cano	M	Designación CEN	No	Rafael Moreno Valle	PAN	Pedro Joaquín	20 de agosto de 2012	post	1 de julio de 2012	Federal
Puebla	Oposición	Pablo Fernández del Campo Espinosa	H	Delegado	No	Rafael Moreno Valle	PAN	Pedro Joaquín	26 de noviembre de 2012	post	1 de julio de 2012	Federal
Querétaro	Gobierno	Jorge García Quiroz	H	Prelación	No	José Calzada	PRI	Pedro Joaquín	23 de septiembre de 2012	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Querétaro	Gobierno	Tonatihu Salinas Muñoz	H	Consejo Político Estatal	No	José Calzada	PRI	César Camacho	26 de agosto de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Querétaro	Gobierno	Mauricio Ortiz Proal	H	Consejo Político Estatal	No	José Calzada	PRI	César Camacho	30 de diciembre de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local
Querétaro	Gobierno	Isabel Aguilar Morales	M	Prelación	No	Jorge López Portillo Tostado	PRI	César Camacho	25 de septiembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
Quintana Roo	Gobierno	Pedro Flota Alcocer	H	Comisión Electoral	No	Roberto Borge Angulo	PRI	César Camacho	13 de abril de 2014	post	7 de julio de 2013	Local
Quintana Roo	Gobierno	Raymundo King de la Rosa	H	Consejo Político Estatal	No	Roberto Borge Angulo	PRI	César Camacho	23 de diciembre de 2014	pre	7 de junio de 2015	Federal/Local
San Luis Potosí	Gobierno	Rosa María Huerta Váldez	M	Prelación	No	Fernando Toranzo Fernández	PRI	César Camacho	27 de julio de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
San Luis Potosí	Gobierno	Rebeca Terán Guevara	M	Designación CEN	No	Fernando Toranzo Fernández	PRI	Manlio Fabio Beltrones	25 de septiembre de 2015	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
San Luis Potosí	Gobierno	Martín Juárez	H	Consejo Político	No	Juan Manuel	PRI	Manlio Fabio Beltrones	23 de enero de 2016	post	7 de junio de 2015	Federal/Local

		Cordova		Estatad		Carreras López						
Sinaloa	Gobierno	Carlos Radames Gandarilla García	H	Prelación	No	Quirino Ordaz Coppel	PRI	Enrique Ochoa	21 de diciembre de 2016	post	5 de junio de 2016	Local
Sinaloa	Oposición	Jesús Burgos Pinto	H	Delegado	No	Mario López Valdez	PAN/PRD	Pedro Joaquín	12 de enero de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal
Sinaloa	Oposición	Martha Sofía Tamayo Morales	M	Comisión Electoral	No	Mario López Valdez	PAN/PRD	César Camacho	29 de noviembre de 2013	post	7 de julio de 2013	Local
Sinaloa	Oposición	Rosa Elena Millán Bueno	M	Designación CEN	No	Mario López Valdez	PAN/PRD	Manlio Fabio Beltrones	29 de enero de 2016	pre	5 de junio de 2016	Local
Sonora	Oposición	Guadalupe Aguirre Ruíz	M	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato
Sonora	Oposición	Jorge Herrera Delgado	H	Delegado	No	Guillermo Padrés Elías	PAN	César Camacho	13 de abril de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Sonora	Oposición	Alfonso Elías Serrano	H	Comisión Electoral	No	Guillermo Padrés Elías	PAN	César Camacho	16 de mayo de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Tabasco	Gobierno	Miguel Alberto Romero Pérez	H	Consejo Político Estatal	No	Andrés Granier Melo	PRI	Humberto Moreira	8 de mayo de 2011	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Tabasco	Gobierno	Selene Mollinedo Rosado	M	Prelación	No	Andrés Granier Melo	PRI	Humberto Moreira	20 de octubre de 2011	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Tabasco	Gobierno	Francisco Herrera León	H	Consejo Político Estatal	No	Andrés Granier Melo	PRI	Pedro Joaquín	10 de marzo de 2012	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Tabasco	Oposición	Erubiel Lorenzo Alonso Qué	H	Consejo Político Estatal	Si	Arturo Nuñez	PRD	César Camacho	17 de noviembre de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Tabasco	Oposición	Miguel Ángel Valdivia de Dios	H	Prelación	No	Arturo Nuñez	PRD	Manlio Fabio Beltrones	11 de enero de 2016	post	7 de junio de 2015	Federal/Local
Tabasco	Oposición	Gustavo de la Torre Zurita	H	Comisión Electoral	No	Arturo Nuñez	PRD	Enrique Ochoa	23 de abril de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Tamaulipas	Gobierno	Lucino Cervantes Durán	H	Consejo Político Estatal	No	Egidio Torre Cantú	PRI	Beatriz Paredes	16 de enero de 2011	pre	7 de julio de 2013	Local
Tamaulipas	Gobierno	Ramiro Ramos Salinas	H	Consejo Político Estatal	No	Egidio Torre Cantú	PRI	Pedro Joaquín	18 de agosto de 2012	pre	7 de julio de 2013	Local

Tamaulipas	Gobierno	Amelia Alejandrina Vitales Rodríguez	M	Designación CEN	No	Egidio Torre Cantú	PRI	César Camacho	29 de septiembre de 2013	post	7 de julio de 2013	Local
Tamaulipas	Oposición	Aída Zulema Flores Peña	M	Prelación	No	Francisco Javier García Cabeza de Vaca	PAN	Enrique Ochoa	3 de octubre de 2016	post	5 de junio de 2016	Local
Tamaulipas	Oposición	Sergio Carlos Guajardo Maldonado	H	Consejo Político Estatal	Si	Francisco Javier García Cabeza de Vaca	PAN	Enrique Ochoa	26 de agosto de 2017	pre	1 de julio de 2018	Federal/Local
Tlaxcala	Gobierno	José Luis González Sarmiento	H	Consejo Político Estatal	No	Mariano González Zarur	PRI	César Camacho	2 de febrero de 2013	pre	7 de julio de 2013	Local
Tlaxcala	Gobierno	Noé Rodríguez Roldán	H	Consejo Político Estatal	No	Mariano González Zarur	PRI	César Camacho	3 de agosto de 2013	post	7 de julio de 2013	Local
Tlaxcala	Gobierno	Ricardo García Portilla	H	Consejo Político Estatal	No	Mariano González Zarur	PRI	César Camacho	20 de marzo de 2014	post	7 de julio de 2013	Local
Tlaxcala	Gobierno	José Luis Ramírez Conde	H	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato
Tlaxcala	Gobierno	Marina Antonieta Maura Stankiewicz Ramírez	M	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato
Tlaxcala	Gobierno	Florentino Domingo Ordóñez	H	Consejo Político Estatal	No	Marco Antonio Mena Rodríguez	PRI	Enrique Ochoa	13 de mayo de 2017	post	5 de junio de 2016	Local
Veracruz	Gobierno	Héctor Yunes Landa	H	Consejo Político Estatal	No	Javier Duarte Ochoa	PRI	Humberto Moreira	13 de marzo 2011	pre	1 de julio de 2012	Federal
Veracruz	Gobierno	Elizabeth Morales García	M	Consejo Político Estatal	No	Javier Duarte Ochoa	PRI	César Camacho	23 de enero de 2014	post	5 de noviembre de 2011	Local
Veracruz	Gobierno	Alfredo Ferrari Saavedra	H	Prelación	No	Javier Duarte Ochoa	PRI	César Camacho	5 de enero de 2015	pre	7 de junio de 2015	Federal
Veracruz	Gobierno	Amadeo Flores Espinos	H	Prelación	No	Javier Duarte Ochoa	NO DATO	Manlio Fabio Beltrones	31 de enero de 2016	pre	5 de junio de 2016	Local



Veracruz	Oposición	Renato Alarcón Guevara	H	Designación CEN	No	Miguel Ángel Yunes Linares	PAN/PRD	Enrique Ochoa	29 de enero de 2017	pre	4 de junio de 2017	Local
Yucatán	Gobierno	Luis Antonio Hevia Jiménez	H	Consejo Político Estatal	No	Ivonne Ortega Pacheco	PRI	Humberto Moreira	13 de marzo 2011	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Yucatán	Gobierno	Carlos Germán Pavón Flores	H	No dato	No dato	Rolando Zapata	PRI	César Camacho	19 de diciembre de 2013	post	1 de julio de 2012	Federal/Local
Yucatán	Gobierno	Rafael Chan Magaña	H	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato	No dato
Zacatecas	Gobierno	Juan Carlos Lozano Martínez	H	Prelación	No	Miguel Alonso Reyes	PRI	Humberto Moreira	20 de marzo de 2011	pre	1 de julio de 2012	Federal/Local
Zacatecas	Gobierno	José Marco Antonio Olvera Acevedo	H	Consejo Político Estatal	No	Miguel Alonso Reyes	PRI	César Camacho	25 de agosto de 2014	post	7 de julio de 2013	Local
Zacatecas	Gobierno	Adolfo Bonilla Gómez	H	Prelación	No	Miguel Alonso Reyes	PRI	Manlio Fabio Beltrones	12 de febrero de 2016	pre	5 de junio de 2016	Local
Zacatecas	Gobierno	Luis Antonio Muñoz Mosqueda	H	Delegado	No	Alejandro Tello Cristerna	PRI	Enrique Ochoa	12 de septiembre de 2016	post	5 de junio de 2016	Local

Fuente: Elaboración propia con base en información de medios informativos estatales.