

**XXIX CONGRESO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS
ELECTORALES: BALANCE DE LOS PROCESOS ELECTORALES
2017-2018**

**Hidalgo. Elecciones presidenciales 2018. La quiebra
partidaria**

Pablo Vargas González

Área de Ciencia Política y Administración Urbana, Universidad Autónoma de la
Ciudad de México (UACM)

Mesa de Trabajo II. Elecciones locales, estudios comparados

6 al 09 de Noviembre de 2018, en Monterrey, Nuevo León

Organizadores

La Sociedad Mexicana de Estudios Electorales A.C., la Universidad de Monterrey
y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León

Hidalgo. Elecciones presidenciales 2018. La quiebra partidaria

Pablo Vargas González¹

Introducción

Las elecciones del 1° de julio en Hidalgo y en México produjeron fuertes modificaciones en el comportamiento del voto ciudadano, que no tiene parangón en la historia política reciente en la entidad, que gracias al “efecto Amlo” y al voto en cascada, invirtió las tendencias políticas, redujo a los partidos tradicionales, inmovilizó las prácticas políticas tradicionales y emergió una fuerza política que ganó casi todo, reproduciendo el “carro completo” propio de la hegemonía partidaria, que queda hecha pedazos.

El objetivo principal de este trabajo es analizar las condiciones en que se realizó la elección presidencial en el Estado de Hidalgo de 2018 -no se incluyen en este apartado los datos de la elección de Congreso local coincidente- que se apuntaba dentro de un marco pluripartidario y de gran competitividad electoral en México, en sus características principales: el contexto sociopolítico, la correlación de fuerzas, el rol y las estrategias de los actores políticos, así como las diferentes etapas del proceso electoral. Así como, prever algunos escenarios que se producen con los resultados electorales.

El elemento hipotético que considera este trabajo, parte de que los resultados de Morena en Hidalgo se debieron a cinco elementos fundamentales: 1) la coyuntura política nacional y el “efecto Amlo” que rompió los controles del poder local 2) las alianzas pragmáticas, que si bien fueron de carácter nacional, en lo local adquirieron formas específicas de gran controversia, 3) el hartazgo de la ciudadanía sobre el conjunto de “reformas estructurales” del gobierno federal se completó con el malestar hacía las políticas del gobierno local y municipal 4) la movilización e

¹ Área de Ciencia Política y Administración Urbana, Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), Correo electrónico: pablovg2001@yahoo.com.mx

inserción de grupos y organizaciones sociales y 5) una clara decisión de los electores por modificar el estado de cosas.

En este marco, el referente explicativo es que los factores contingentes más que los de carácter estructural (Lynn Terry, 1991) en el proceso de democratización fueron determinantes en la disputa política que rompieron las inercias y prácticas políticas dominantes. Durante el siglo XX en México persistió una hegemonía partidaria incontestable y el ciclo de reformas iniciadas en 1977 propició un proceso de transición de carácter gradualista, que no fue uniforme ni homogéneo, y que dejó a las elecciones locales como un espacio de transformación incierta, cuyo avance dependió en mucho no solo de la capacidad de negociación de las élites tradicionales sino también de la fuerza, expansión y posicionamiento de los actores locales emergentes (Gómez Tagle, 1993; Martínez Assad, 1987).

En esta ocasión, los actores contra hegemónicos pudieron superar y contener las condiciones y obstáculos impuestos por fracciones “duras” que tienen resistencia al cambio político (O’ Donnell, G. y Schmitter, 1991), y actualmente, sin embargo, los resultados electorales aun no inciden en la permanencia de estas condiciones de bajo pluralismo y baja competitividad local, que constituyen serias restricciones al proceso de consolidación de la democracia en Hidalgo y en el país (Cornelius, Wayne. 2001).

La importancia política de las elecciones de 2018, es que Hidalgo era uno de los cinco estados sin alternancia local –en la gubernatura-, había sido considerado como un granero de votos para el PRI y el sistema, con grupos de poder arraigado, de viejas familias y cacicazgos locales, con una cultura política inclinada en prácticas clientelares y de subordinación, y así se expresaba hasta los recientes procesos políticos.

1. El contexto político local.

El estado de Hidalgo ha sido considerado una de las entidades con menor desarrollo socioeconómico; por décadas ha mostrado rezagos históricos estructurales de pobreza, desigualdad social y expulsión de población. Las políticas públicas locales,

incluyendo los gobiernos locales de los últimos 30 años, por lo menos, han sido insuficientes y fallidas para revertir las condiciones aun existentes.

La situación del contexto nacional se combinó con las condiciones locales haciendo un coctel explosivo, de hartazgo para la población hidalguense. Años atrás se dibujaba un desencanto de la sociedad mexicana por el rumbo que tomaba el país, y junto a ello el conjunto de instituciones políticas se venía resquebrajando. La Casa Blanca y el crimen de Ayotzinapa en 2014 fue el parteaguas sin regreso. Las elecciones federales de 2015 fueron inerciales, las locales de 2016 anunciaron que la ciudadanía era otra y no daba cheques en blanco, que produjo una transferencia al voto opositor, que no fue leída adecuadamente.

El punto central de cambio de conductas fue el gasolinazo de diciembre de 2016 y la revuelta iracunda de la sociedad en los meses siguientes; diferentes sectores sociales se movilizaron y pusieron en alerta por decisiones que afectaron el patrimonio familiar, mientras, empezaban las definiciones de los partidos para designar candidaturas, empero con una gran carencia de credibilidad social, ni las acciones acertadas ni las buenas intenciones de los partidos fueron bien vistos por el público.

En Hidalgo el “gasolinazo” generó protestas sociales inesperadas en todas las regiones y ciudades de la entidad por la afectación a la economía de los hidalguenses. En la ciudad de Ixmiquilpan fue un referente de la movilización popular amplia, empero la energía social con el cierre de carretas federales obligó la intervención policiaca con un cariz represivo que tuvo efectos lamentables, un gran dispositivo el 5 de enero de 2017, granaderos y policía federal enfrentó a los pobladores en un zafarrancho donde se utilizaron armas de fuego dejando un saldo de dos muertos y 25 heridos, del que aún no hay respuesta alguna de la responsabilidad, ni local ni federal.²

Los indicadores de pobreza y desigualdad en 2018 eran subsistentes en Hidalgo. Los datos de pobreza son contundentes, según CONEVAL en 2015 no solo se

² “Confirma Hidalgo dos muertos y 25 heridos por protestas contra el gasolinazo”, *Proceso*, 6 de enero 2017.

abatieron los indicadores de pobreza sino que aumentó considerablemente³ ya que entre 2012 y 2014 el número de pobres pasó de 277 mil personas que vivían en pobreza extrema, aumentó a 350 mil 500, lo que representó un incremento del 26.6%. Una fábrica de pobres a expensas del clientelismo y control político.

Con el inicio del nuevo gobierno local encabezado por Omar Fayad Meneses en septiembre de 2016, las condiciones de la administración pública, no eran las mejores; por el contrario, este gobierno fue envuelto por escándalos de su antecesor Francisco Olvera Ruiz, principalmente la opacidad en el manejo de los recursos públicos en varias dependencias se denunció un abierto saqueo de las arcas (Salud, educación, Radio y TV) así como un ilegal reparto de notarías a los funcionarios.⁴

El nuevo gobierno de Fayad no ha podido revertir una baja competitividad (capacidades para la gobernanza, transparencia, inversión y gasto), según el IMCO se encuentra en el lugar 24. El indicador más contundente es que la economía hidalguense solo constituye el 1.6% del PIB nacional frente a una entidad con desempleo y de los más bajos ingresos de la PEA.

Condiciones de competencia: INE/ OPLE, redistribución y la casilla única

En esta elección coincidente federal y local por primera ocasión en la historia política de la entidad confluyeron las elecciones presidenciales con las de Diputados locales, que implicaría la presencia de dos normatividades y dos organismos electorales distintos. Sin embargo, dado el federalismo electoral y la reforma de 2014 quién estaría a cargo sería el INE en lo relativo a la organización y capacitación electoral que derivaría en la implementación de la “casilla única”, es decir solo habría una casilla con las diferentes urnas para cada tipo de comicios.

En Hidalgo la diferencia entre el organismo federal y el Ople local, Instituto Estatal Electoral de Hidalgo (IEEH) ha sido claramente diferenciada, aun en la última etapa

³ Marisol Flores, “Millón y medio de hidalguenses sufren carencias en salud y educación”, *Quadratín*, 23 de julio de 2015.

⁴ Alejandro Gálvez, “Podrían revocar notarías entregadas a ex funcionarios de Olvera: Fayad”, *Quadratín* Hidalgo, 29 de septiembre de 2016.

correspondiente a la reforma de 2014, en donde la integración de consejeros no terminó con la injerencia del poder local y no pudo instalarse un organismo ciudadano y menos autónomo,⁵ el ejemplo de una mala actuación fueron las elecciones de gobernador y de alcaldes de 2017, ambas en el mismo año pero en fecha distinta.

En el Consejo Local del INE en Hidalgo hubo un reemplazo de tres consejeros por parte del Consejo General en 2017 sin que haya habido una modificación profunda en el accionar de este órgano, aunque la selección de consejeros no fue del todo bien dirigido pues se observaron que había aspirantes mejor preparados y con mayor experiencia, quedaron fuera.

A la par, desde 2015 se inició una nueva redistribución electoral que concluyó en 2017, que redistribuyó el mapa de los distritos electorales federales. Sin embargo, este ejercicio aparentemente técnico ocasionó fuertes disputas entre los partidos e inclusive entre voceros del gobierno estatal con el INE. El PRD presentó una propuesta que se oponía a la del INE, que era de menor costo, esto llevó a construir otro escenario. Tras lo anterior, la nueva redistribución aprobada y aceptada por los partidos en Hidalgo, no cambió el conjunto de distritos ya establecidos, ni siquiera sus cabeceras. Lo que pretendió valorizar la representación de la población indígena y de las candidaturas independientes solo quedó en reintegrar municipios en dos distritos urbanos (Pachuca y Tepeapulco).⁶

2. Antecedentes de elecciones presidenciales: la disputa del voto de izquierda

Las elecciones presidenciales de 1988 fueron un proceso “parteaguas” en el estado de Hidalgo que marca el lento inicio de la decadencia de la hegemonía partidaria y el paso de una transición política local, y donde el electorado muestra inclinación por candidaturas de izquierda, en ese momento a favor de Cuauhtémoc Cárdenas encabezando el Frente democrático Nacional (FDN) que es observado como opción

⁵ Véase del autor “Nueva organización electoral subnacional (Oples) y su repercusión en las elecciones locales en México” en *Ecuador Debate*, 102, diciembre de 2017.

⁶ José Manuel Martínez “Nueva distritación electoral tendrá vigencia de tres años, podría existir un octavo distrito: INE”, *El Independiente de Hidalgo*, 16 marzo, 2017.

nacionalista y popular al PRI. En 1988 el FDN ganó el distrito de Tula de Allende, de base electoral emergente obrero industrial y campesino.

A partir de 1989 con la conformación del Partido de la Revolución Democrática (PRD) el voto de la izquierda se estabiliza y tiende a registrar un crecimiento, lo que no ocurre en las elecciones locales. Sin embargo, en Hidalgo la fuerte presencia del PRI impide mayor competencia en elecciones posteriores. En 1994 y en 2000 el PRI sigue manteniendo el voto mayoritario, e inclusive ante el empuje de Vicente Fox, este no pudo ganar ningún distrito electoral frente al “carro completo” priista. En esta última elección el PAN logró ser segunda fuerza.

En 2006, las elecciones presidenciales van a cambiar de actores y de condiciones de competencia. Ante el crecimiento de la imagen del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) se creó una ola de atracción y de disputas de proyectos de nación que polarizaron el país. En Hidalgo se tuvo un efecto de “arrastre” que permitió por primera vez que el PRI perdiera la elección presidencial.

La coalición de izquierda “Por el Bien de Todos” en cabecera por AMLO obtuvo el primer lugar con 385 750 sufragios (40.79%), Felipe Calderón del PAN alcanzó 251 772 votos (26.6%), y Roberto Madrazo tuvo 235 926 votos (24.9%), en ese orden (Cuadro # 1). La coalición de izquierda ganó las dos senadurías, y el PRI la senaduría de minoría. En las diputaciones federales: El PRD solo ganó tres, tres el PRI y una el PAN.

Cuadro # 1. Resultados de las elecciones presidenciales 2000-2012 en Hidalgo (%)

	PAN	PRI/PVEM	PRD	Otros
2000	34.6	43.50	16.74	2.63
2006	26.63%	24.95%	40.79%	4.34
2012	17.56%	42.22%	33.65%	4.10

Fuente: IFE, resultados electorales, varios años. En 2000 el PAN se alió con el PVEM; en 2006; y 2012 el PRD, PT y PC formaron alianza

En la elección presidencial de 2012 en Hidalgo, el PRI retomó la delantera con la campaña de Enrique Peña Nieto de “regreso a Los Pinos”, López Obrador encabezando la coalición “Frente Amplio Progresista” tuvo nuevamente una presencia con el “efecto de arrastre Amlo” pero se enfrentó a una serie de prácticas de clientelismo, control corporativo e inducción masiva del voto, el “carro completo” del PRI en las tres elecciones no muestra lo cerrado y la disputa en cada casilla.⁷

Un dato de coyuntura previo al 2018 fueron las elecciones federales intermedias de 2015, donde en Hidalgo solo se votó por diputados federales. La contradicción más significativa fue que el PRI obtuvo el “carro completo” es decir ganó la totalidad de los siete distritos; en contrapartida una fuerza que se estrenó en este proceso político, el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) obtuvo el sexto lugar, con una votación apenas del 7%, resultado de la falta de estructura partidaria y la exigua presencia en la geopolítica local.⁸

Posteriormente en dos elecciones locales de 2016 daban nuevamente la pauta que mostró la hegemonía política del PRI y sus aliados, ganó fácilmente la gubernatura y la mayoría en el congreso Local, empero en las elecciones municipales, que se ya empezó a mostrar una realidad decadente en el nivel territorial y donde los electores tienden a tener mayor interés en los asuntos públicos. El PRI solo obtuvo

⁷ Véase del autor “Hidalgo, elecciones presidenciales del 2012” en René Valdivieso/ Angélica Cazarín, ICGDE-BUAP/SOMEE/TEPJF, 2013.

⁸ Véase del autor “Hidalgo. elecciones federales de 2015: la continuidad de tendencias” Ponencia al XXVI Congreso Nacional de Estudios Electorales Balance de la Reforma Electoral 2014, SOMEE, INE, TEPJF, UANL, Monterrey, Nuevo León del 14 al 16 de octubre de 2015.

28 triunfos municipales, 12 de ellos en coalición, y perdió en el resto de los 84 municipios.⁹

3. Coaliciones fallidas y Alianzas locales pragmáticas

En Hidalgo la clase política local (partidos, medios y gobierno) desde 2017 mantenía amplia expectación por la candidatura presidencial del PRI, un hidalguense figuraba como el puntero en las encuestas; Miguel Ángel Osorio Chong, ex gobernador de la entidad y Secretario de Gobernación, con gran inclinación a influir en las dos siguientes administraciones locales se apuntaba como el “perfil” más político dentro del gabinete de EPN. Sin embargo, el grupo Atlacomulco liderado desde Los Pinos impuso a José Antonio Mead Kuribreña, Secretario de Hacienda (SHCP) en noviembre de 2017 como “candidato ciudadano sin militancia priista”, desde ahí se empezaron a resquebrajar las posibilidades de un triunfo en el país y en la entidad.

Inclusive la dirigencia nacional de Partido Encuentro Social (PES) coqueteó con hacerlo su candidato presidencial, por su perfil, inclusive en alianza con el PRI.¹⁰

Desde enero de 2017 los líderes de partidos políticos opositores empezaron a conversar sobre posibles alianzas y coaliciones; en un acto de Movimiento Ciudadano, coincidieron viejos políticos como José Guadarrama y Gerardo Sosa Castelán con Dante Delgado quienes dijeron que buscaban un “frente por México” que encabezaría Cuauhtémoc Cárdenas; Sosa Castelán que encabezaba el Grupo Universidad, que brincó del PAN a MC dijo que no “descartaba alianza hasta con el PRI”.¹¹ Conforme fueron pasando los meses las conversaciones se fueron convirtiendo en álgidas e inclusive tensas dentro de los propios institutos políticos por la disputa de las candidaturas.

3.1 La coalición del PRI: Disciplina y control

⁹ “Hidalgo: la disputa en la aldea municipal en 2016” en *Apuntes electorales*, núm. 58 enero-junio, 2018.

¹⁰ José Manuel Martínez “Si es Osorio Chong candidato, pediré alianza con PRI: dirigente PES”, *El independiente de Hidalgo*, 22 noviembre, 2017.

¹¹ Oliver García “Sosa Castelán no descarta aliarse al PRI; toma protesta como líder de MC”, *Quadratín Hidalgo*, 27 de enero de 2017.

Como una marca conocida, después de la ratificación de José Antonio Mead Kuribreña en febrero de 2018, se conformó la coalición “Todos por México” entre el PRI, PANAL y el PVEM, vieja marca ya conocida que si bien había dado resultados en distintas elecciones también cargaba con la pérdida del prestigio y credibilidad. En Hidalgo como siempre se dio el verticalismo, no hubo diferencias ni en el reparto de candidaturas, el PRI se llevó la “parte del León” puesto que se quedaron con la mayoría; una candidatura para el Senado, cinco de diputados, una para el Panal, una para el PVEM.

3.2 La desarticulación de la alianza “Por México al Frente” (PAN, PRD, MC)

En lo que se veía inicialmente como una poderosa alianza, inclusive que atraía a otros partidos, y mostraba músculo con los triunfos en gubernaturas de 2016 por PAN y PRD, se fue desdibujando conforme avanzó la designación de candidatos y la campaña misma, en Hidalgo fue el reflejo de la candidatura de Ricardo Anaya en el nivel nacional. El primer golpe fue la deserción de la dirigencia en pleno de Movimiento Ciudadano quién ya había pactado candidaturas, el Grupo Universidad liderado por Gerardo Sosa Castelán se salió en pleno por no conseguir la candidatura al Senado, dejando un socavón y pactando de último minuto con MORENA.

Las diferencias internas por la disputa de los liderazgos en el PRD y el PAN fue otro de sus descalabros. En el PRD la lucha además era por la candidatura al Senado, ya que se habían formado José Guadarrama y Francisco Xavier Berganza, ambos ya habían ganado en 2006 con el “efecto Amlo”, y no cedían, empero por el reparto nacional le correspondía fórmula de género, es decir la candidata del PRD debería ser mujer, lo cual los eliminó. Finalmente las fórmulas para el senado fueron para el PRD y PAN; en diputaciones el PAN tuvo tres, el PRD tres y MC una. En la elección local mantuvieron la alianza. En todas perdieron.

3.3 “Juntos haremos historia” de AMLO: no funcionó por ambición y pragmatismo

La coalición “Juntos haremos historia” impulsada por López Obrador, integrada por Morena, PES y Partido del Trabajo en Hidalgo no funcionó, no fueron juntos ni a la esquina. El Comité del PES en Hidalgo abiertamente a favor de Osorio Chong pidió a su comité nacional no suscribir convenio en la entidad. Tampoco el PT se sumó a trabajar en coalición, solo se adscribió a la campaña presidencial, la disputa por el reparto de candidaturas con los líderes de Morena fue determinante.

Dentro de MORENA había fuertes tensiones por definir sus candidaturas. Inicialmente se siguieron los estatutos para seleccionar a las formulas al Senado y e diputados federales, pero de manera desaseada las abandonaron, había mucha incertidumbre y la estructura de este movimiento era incipiente en la entidad. A pesar de que Amlo encabezaba las encuestas había tensión interna en las bases. Cuando ya estaban aprobados los criterios, ya se habían realizado encuestas internas y casi se tenían los nombres, la dirigencia anunció un pacto con el Grupo Universidad de Sosa Castelán que había salido de MC. De manera sorprendente le entregaron tres candidaturas a diputados federales y ocho de diputados locales.

Así mismo hizo otras dos alianzas con grupos políticos locales, como SION en Ixmiquilpan y el grupo de Elba Esther Gordillo, un sector defenestrado de la Sección XV del SNTE que se sumó en el nivel nacional con las “redes progresistas”, le dieron una candidatura y dos por la vía plurinominal en el PT. Estos grupos desplazaron a las bases y a fundadores de este movimiento que habían reclamado que las candidaturas fueran para militantes.

Dos candidatos independientes de Hidalgo que se apuntaron para la presidencia de la república, se quedaron en la etapa inicial puesto que no alcanzaron un mínimo de firmas.

4. La campaña presidencial: El “efecto Amlo” sobre la violencia política

Las campañas electorales empezaron con un amplio déficit de credibilidad, los órganos electorales todo el tiempo estuvieron en la mira crítica y desconfiada de la ciudadanía. Las estrategias de odio y discriminación contribuyeron a conformar una

polarización real, existente en la sociedad mexicana. Muy pocos pudieron eludir la toma de partido.

Ante el impacto de las “reformas estructurales del régimen” se abrió un amplio frente que manifestaba en diferentes formas el descontento, desde luego invisibilizado, por los partidos del “Pacto por México” y por los medios de comunicación que dieron cobertura única a los “cambios modernos”, pero no se quiso entender la gran decepción hacia el régimen en turno, y la gran insatisfacción social ante las políticas públicas, de los gobiernos federal y locales, en la mayoría que resultaron fallidas.

Lo que se veía difícil y casi imposible una respuesta casi unánime ante los nefastos efectos de las reformas estructurales y el neoliberalismo se fue procesando lentamente. Las brutales consecuencias de ahondar la pobreza y la exclusión apuntaban a una fragmentación y dispersión del voto, apostaban a la pérdida de las identidades y la destrucción del tejido social: a la desc ciudadanización y a la despolitización de amplios sectores.

Tres datos mostraron que la elección presidencial no iba a ser igual que las anteriores, se estaba configurando un escenario inédito. La aceptación hacia el gobierno de EPN fue en caída libre, y ya en enero tenía el 21% (El Universal); implicaba un amplio rechazo al actual gobierno. A diferencia del 2000 que se dio alternancia no solo hay hartazgo sino también enojo e ira social. A esto se sumó que el 80% del electorado manifestó que no votaría por el PRI, lo que se traducía en un sentimiento generalizado por el cambio de régimen, se estaba produciendo una clara decadencia de los partidos tradicionales. Las redes sociales traslucían un repudio generalizado a las instituciones y partidos políticos.

López Obrador (AMLO) visitó Hidalgo en cuatro ocasiones tan solo por eso tuvo mayor presencia en Hidalgo. El 1 de mayo López Obrador visitó Huejutla con una movilización compuesta por campesino e indígenas; y ocho días después 9 de mayo visitó Tula de Allende. El 4 de junio recorrió Ixmiquilpan, Actopan, Tepeapulco y Tulancingo. Y finalmente en su cierre de campaña, engallados Morena popuso que fuera en el Estadio Hidalgo donde juegan Los Tuzos de futbol de primera división; días previos en Veracruz hacer un acto en un estadio fue suicida. De tal

modo que se programó en la Plaza Juárez de Pachuca el 20 de junio. El evento fue acompañado de marchas y una concentración masiva, inédita, empero lo que trascendió fue un acto de sabotaje y pretensión de reventar el evento y generar violencia ya que se infiltró un grupo de jóvenes pero fueron expulsados.¹² El riesgo de un acto violento fue elevado.

José Antonio Mead estuvo en tres ocasiones en territorio hidalguense. La primera el 27 de enero de 2018 con un grupo de profesores del SNTE en un acto organizado por el PANAL, hubiera pasado intrascendente su visita de no ser que cometió “un peñanietazo” al equivocarse y decir “resolvido” en lugar de resuelto.¹³ En su cierre de campaña, el 3 de junio realizó tres eventos en la ciudad de Pachuca, en la Plaza de Toros con las bases del PRI Mead dijo que iban a ganar el “carro completo” y donde habló el gobernador Omar Fayad que se lanzó contra los “traidores” que abandonaron su partido y que iban a ganar cuatro de cuatro; pasado el mediodía se reunió con el sector ganadero. Finalmente cerca de las cinco de la tarde tuvo un encuentro con jóvenes hidalguenses en el Parque David Ben Gurrión.¹⁴

Ricardo Anaya solo visitó Hidalgo en una sola ocasión en la ciudad de Pachuca, fue desorganizada y desangelada porque se le prometieron 5000 asistentes y solo acudieron 1500, habló que el PRI hundió a México en la corrupción y la pobreza. No volvió a presentarse ni en cierre de campaña.¹⁵ En su lugar vinieron los líderes del PRD, Los Chuchos, Jesús Ortega y Rubén Aguilar que criticaron la alianza de Sosa con Amlo, que ambos no aceptan la crítica.¹⁶

La Nueva cargada: deserciones, apoyos, sumas

¹² Arturo Rodríguez García, “No caigan en provocaciones”, grito AMLO a simpatizantes en medio de gresca en Pachuca”, *Proceso*, 20 junio, 2018.

¹³ Emmanuel Rincón “Comete Mead un *peñanietazo*; dice ‘resolvido’”, *Criterio de Hidalgo*, 29 de enero de 2018.

¹⁴ Enrique Hernández “Si tienen tantito cerebro Meade será presidente: Omar Fayad”, *El Sol de Hidalgo*, 3 de junio de 2018.

¹⁵ Vanessa Granillo Morales “Desorganizado evento de Anaya en Pachuca; se reúne con seguidores” *Quadratín Hidalgo*, 27 de abril de 2018.

¹⁶ “Sosa y López no aceptan la crítica”, *Criterio de Hidalgo*, mayo 12 de 2018.

En el transcurrir de la campaña presidencial y conforme se dieron a conocer las encuestas a favor de AMLO, también se fue produciendo una aceptación por parte de diferentes sectores sociales. Suma de organizaciones y deserciones de partidos PAN, PES, PRI, y PRD, sobre todo este último quedó desfondado, se fueron saliendo paulatinamente líderes locales, comités de base, comités directivos municipales, hasta quedar desfondado. Movimientos sociales inclinados a la izquierda social fueron integrándose a la movilización electoral, destacó el apoyo público de la CNTE, la UNTA, CODUC y el Movimiento Social por la Tierra (MST), junto a decenas de organizaciones sociales y populares.

5. Jornada y Resultados de la elección del 1° de Julio.

5.1 La jornada electoral:

En julio de 2018 se enfrentaron fuerzas políticas coaligadas en condiciones electorales complejas. En esta elección, como hace seis años, las variables claves dependieron de la participación ciudadana, el comportamiento de los gobiernos y partidos y en la legalidad electoral.

Una cuestión sobresaliente de estas elecciones de 2018 en el estado de Hidalgo, es sin lugar a dudas el reposicionamiento de una fuerza política que en elecciones recientes ocupaba de los últimos lugares en la tabla de posiciones. Ante la pérdida de credibilidad de los grandes partidos (PRI, PAN, PRD) el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) se convirtió en la primera fuerza política en las cuatro elecciones en disputa. (Presidente, senadores, diputados federales y locales).

Morena, como parte de un desprendimiento del PRD apareció por primera vez en la contienda de diputados federales de 2015 donde no fue una fuerza competitiva, puesto que mostró una gran debilidad en la geopolítica local, ocupando el sexto lugar; en ese proceso ya se vio el desplome de todos los partidos, principalmente la caída del voto del PRD.

En las elecciones por la gubernatura y los municipios de 2016, igualmente Morena no pudo mostrar penetración en el electorado hidalguense. Su candidato apenas

pudo conseguir el 7.5% de la votación total. Y en la disputa por las alcaldías ocupó el último lugar y solo consiguió uno pequeño de los 84 municipios.

Empero ante la caída del voto de los partidos tradicionales y frente a la debilidad de las candidaturas de las coaliciones, lo que pudo ser un factor es el voto hacia la persona y no tanto por el partido que lo postule. En ese aspecto la preferencia fue para Andrés Manuel López Obrador (AMLO) quien contó con mucha simpatía en esta entidad y se produjo nuevamente el “efecto de votos de arrastre” que ocurrió en el nivel nacional.

En 2006 cuando Andrés Manuel fue candidato de la coalición “Por el bien de todos” con un proyecto de izquierda conquistó a la mayoría de los hidalguenses pues logró el primer lugar con el 40% de los votos y el PRI tuvo el tercer lugar. El 2012 se invirtió la votación a favor de EPN pero López Obrador siguió teniendo 34%.

El “efecto AMLO” en Hidalgo tiene que ver, por una parte con el “hartazgo” creciente y la ira social de gran parte del electorado, en enero de 2017 se mostró con una movilización de varias regiones contra el gasolinazo, inclusive en el Valle del Mezquital fue trágica debido a la represión gubernamental pero también contra las reformas estructurales principalmente la educativa y la energética, pero sobre todo por la corrupción campante del sexenio de Francisco Olvera Ruiz, que concluyó en septiembre de 2016.

Y como en todo el país, la campaña de Andrés Manuel ha sido gradualmente a la alza, pero en la primera visita en Hidalgo en Tula de Allende no se vio una gran movilización ganadora. El punto crucial fue registro de candidaturas, al ver que iba en primer lugar de las encuestas, diversas fuerzas políticas “negociaron” con el CEN de Morena, inclusive por encima de los estatutos y atropellando derechos de las bases, con el Grupo Universidad y con el grupo magisterial de Moisés Jiménez, que había logrado el registro de un partido local.

Las encuestas y la caída de las coaliciones del PRI y del PAN-PRD que mostraron un desfondamiento y la inoperatividad de las coaliciones, produjo la desbandada y el realineamiento de un variopinto de fuerzas locales –del campo y la ciudad- en

apoyo a su candidatura, de líderes locales, alcaldes y regidores, que se observó hacia el cierre de campaña de López Obrador el 20 de junio en Pachuca. Todo ello da para pensar que en Hidalgo se producirá un nuevo “efecto de arrastre Amlo” que puede acabar con la hegemonía política local.

5.2 Resultados electorales.

A las 20 hrs José Antonio Mead confirmó lo que las encuestas habían vaticinado. López Obrador salió airoso a la tercera ocasión. Esta decisión fue determinante, paulatinamente se destenso el ambiente, sobre todo en los organismos electorales. El efecto AMLO de arrastre y voto en cascada se produjo nuevamente en Hidalgo, como en 2006. Los resultados son inéditos en los distritos y en el conjunto de la entidad, y prácticamente en los tres comicios federales López Obrador se llevó el carro completo.

Entre los electores que votaron en el extranjero, AMLO se llevó la mayoría con el 85% de un total de 2197 votos; solo Ricardo Anaya pudo sacar algunos votos, con 9.5%; los demás ni siquiera pintaron entre los connacionales que viven y trabajan fuera del país (Cuadro 2).

Cuadro # 2. Resultados elección presidencial en Voto desde el Extranjero

Anaya	210
Mead	M
AMLO	1,881
M. Zavala	0
Jaime Rodríguez	26
no Registrados	1
Votos nulos	21
totales	2,197

Fuente: Cómputo distrital INE, 8 de julio de 2018.

En los siete distritos federales de la entidad no fue la excepción, AMLO prácticamente arrasó. Nunca en la larga etapa de la transición política iniciada desde 1977 se había mostrado tal contundencia ni tal aceptación en las distintas regiones y geopolítica local (Cuadro 3).

La diferencia de votos es apabullante. La diferencia de los resultados de la elección presidencial con otros comicios mostró un claro voto diferenciado, López Obrador obtuvo votos de electores que para otras elecciones sufragaron para otras coaliciones y candidatos.

Cuadro #3. Resultados elección presidencial por distrito.

Distritos	Anaya	Mead	AMLO	Margarita Zavala	Jaime Rodríguez	Candidat no Reg	Voto nulo	Total
Voto del Extranjero	210	58	1,881	0	26	1	21	2,197
1.Huejutla de Reyes	22,676	47,125	113,755	72	1,995	39	10,317	195,979
2.Ixmiquilpan	26,772	34,660	121,002	66	5,808	47	5,413	193,768
3.Actopan	21,845	37,855	124,976	0	7,675	35	4,849	197,235
4.Tulancingo de Bravo	23,418	32,226	105,849	99	8,773	69	5,462	175,896
5.Tula de Allende	29,624	34,100	131,867	68	10,093	58	4,328	210,138
6.Pachuca de Soto	36,922	38,528	134,375	91	13,884	130	3,783	227,713
7.Tepeapulco	26,561	32,996	117,158	77	11,376	75	3,743	191,986
Total	188,028	257,548	850,863	473	59,630	454	37,916	1,394,912

Fuente: Cómputo distrital INE, 8 de julio de 2018.

En cuanto a la participación electoral, los resultados arrojan saldos inéditos. En primer lugar la elevada asistencia a las urnas por parte de los hidalguenses fue sorprendente, en las últimas décadas no se había registrado una alta participación como ahora. Fue sorprendente que en el distrito 01 cabecera Huejutla de Reyes haya tenido la más alta votación (70.3%), arriba del promedio estatal. Puede explicarse con la intensa disputa electoral pero también por prácticas añejas de clientelismo y compra del voto, que permitieron que fuera muy alta la votación. (cuadro 4).

Cuadro #4. Participación ciudadana

	Participación ciudadana	Total de la lista nominal
Total	65.2339%	2,118,481
1.Huejutla de Reyes	70.3680%	277,579
2.Ixmiquilpan	65.1571%	296,184
3.Actopan	65.4000%	299,353
4.Tulancingo de Bravo	59.6098%	294,332
5.Tula de Allende	65.2253%	318,381
6.Pachuca de Soto	64.8332%	346,629
7.Tepeapulco	66.4394%	286,023

Conclusiones

Con las elecciones del 1° de julio hubo una recomposición de fuerzas a nivel nacional y en diferentes entidades federativas. Es el inicio de una nueva transición política. No es un cambio de antemano sino que apenas estamos en la entrada de posibles transformaciones del viejo régimen político por algo aún incierto.

Es el caso de Hidalgo, un viejo bastión del PRI, con todo lo que significa, que hasta antes de las elecciones controlaba todo el poder político local, salvo algunas alcaldías de importancia. Empero la nueva realidad electoral, permitió que una fuerza emergente, una amplia coalición pragmática de Morena con grupos políticos locales obtuviera, gracias al “efecto Amlo” un triunfo arrollador que modifica por primera ocasión en la historia política de la entidad un gobierno dividido. El poder ejecutivo seguirá a cargo del PRI con el gobernador Omar Fayad Meneses y el legislativo será controlado por una abigarrada coalición opositora con antecedentes de conflictos y revanchas.

Sin embargo, todo lo que está siendo de aceptación y una renovación sin conflictos, transición tersa, en el nivel nacional con la llegada de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a la presidencia, en algunos estados no se ha entendido por parte de las fuerzas políticas, gobernantes y opositoras el tamaño y las dimensiones del cambio político y se están poniendo piedras en el camino, por lo inesperado de la situación.

Previendo que el Congreso Local de Hidalgo pasará a manos opositoras a partir de septiembre, en las últimas dos semanas del mes de julio, esta instancia pretendió aprobar modificaciones legales de última hora, decisiones al vapor, y quiso, como está ocurriendo en otras entidades, poner restricciones a la posible mayoría legislativa. Esto quiso hacer en la última sesión de la Legislatura el miércoles 31 de julio, pretender utilizar la mayoría para poner candados en la dirección de la cámara de diputados, proponiendo “rotar la directiva” cada año con las fuerzas políticas, algo que en 80 años no se les ocurrió.

Al ver que se trataba de un albazo en el que intervendría la coalición del PRI pero también los diezmados grupos del PAN y el PRD, la bancada saliente de MORENA

junto con los diputados electos se movilizaron para evitar que el congreso sesionara: Puso candados en las puertas del recinto, organizó una protesta y movilizó a sus simpatizantes. No hubo de ninguna de las partes, propuestas de dialogo posible. Esto obligó a que el gobierno y la directiva del Congreso solicitaran a las fuerzas policiacas, que de inmediato dispersaron de manera violenta a los manifestantes. Usaron armamento, lanzaron artefactos lacrimógenos y golpearon a las personas ahí presentes, incluyendo periodistas y legisladores electos.

Con ello se produjo un capítulo ignominioso para la vida política de las instituciones en Hidalgo. A toda costa se utilizaron los poderes locales y se expusieron, casi vergonzosamente, al deterioro de las instituciones. Pues de lo que se trataba era votar a toda costa la agenda nada consensada con la oposición en el congreso. De ese modo, no solo la represión a los manifestantes sino lo simbólico de haber realizado una sesión al gazapo, furtivamente, sin la menor legalidad, con la policía afuera, y después salir huyendo en carros blindados para consumir una decisión carente de legitimidad.

Lo cierto es que en Hidalgo apenas inicia una nueva etapa de transición, en donde las fuerzas políticas, unas emergentes y otras vigentes, no se han puesto de acuerdo en la ruta política de la gobernabilidad. Ambas creen que tienen el poder, pero no saben que solo cuentan con una parte. Estas fuerzas, si quieren evitar el escenario de la confrontación es necesario que se definan las reglas del juego para una transición no violenta que permita la confluencia de cada esfera política y la libre decisión de los ciudadanos.

Bibliografía

Cornelius, Wayne. 2001. "Huecos en la democratización: la política subnacional como un obstáculo en la transición mexicana" en Reynaldo Ortega (Editor). Caminos a la democracia. El Colegio de México.

Gómez Tagle, Silvia La frágil democracia mexicana: Partidos políticos y elecciones, G.V. Editores, 1993;

Lynn Karl, Terry "Dilemas de la democratización en América Latina" en Barba Solano, et al, (Coord.) Transiciones a la Democracia en Europa y AL, U. de G/, FLACSO, 1991.

O' Donnell, G. y Schmitter, P. *Conclusiones tentativas sobre la democratización incierta*, editorial Paidós, 1991.

Vargas González, Pablo "Nueva organización electoral subnacional (OPLES) y su repercusión en las elecciones locales en México" en Ecuador Debate, 102, diciembre de 2017.

-- "Hidalgo, elecciones presidenciales del 2012" en René Valdiviezo/ Angélica Cazarín, *México 2012: La elección del ejecutivo en los estados*, ICGDE-BUAP/ SOMEE/TEPJF, 2013.

-- "Hidalgo. Elecciones federales de 2015: la continuidad de tendencias" Ponencia al XXVI Congreso Nacional de Estudios Electorales Balance de la Reforma Electoral 2014, SOMEE, INE, TEPJF, UANL, Monterrey, Nuevo León del 14 al 16 de octubre de 2015.

"Hidalgo: la disputa en la aldea municipal en 2016" en *Apuntes electorales*, núm. 58 enero-junio, 2018.