

HIDALGO 2021: LA REVANCHA DE LAS ELECCIONES DEL 2018

Mesa III: Elecciones a nivel subnacional

Pablo Vargas González¹

Introducción

En las elecciones federales de 2018 en Hidalgo, una entidad sin alternancia, de preponderancia política priista, Morena, un partido incipiente se llevó casi el “carro completo” en las elecciones presidenciales, Senado y diputados, así como en el Congreso local. De 2018 a 2021 ha corrido mucha agua, la nueva fuerza de Morena se fue diluyendo y la “super delegación” no tiene gran visibilidad e influencia a pesar de los grandes recursos e infraestructura federal. La mayoría de Morena del Congreso Local se ha visto un retroceso y ha visto naufragando dada la injerencia del gobierno estatal.

En 2020 el PRI que se encontraba con desventaja y pérdida en la geopolítica local, a través de un gran operativo electoral pudo conquistar, pese a un gran número de juicios postelectorales, la mayoría de municipios y plazas distritales estratégicas con lo que se colocó en ventaja estratégica. Los comicios de 2021 además de formar parte de una elección nacional de gran interés competitivo tienen un gran significado local: por una parte, la revancha del 2018 y por otra se definirían los escenarios del futuro inmediato, la conformación del Congreso Local y la elección por la gubernatura en 2022.

Ante las diferentes encuestas pre electorales, en la campaña electoral se fue recomponiendo la intención del voto en el estado de Hidalgo. Nuevamente, de manera inusitada y ante condiciones adversas se reprodujeron dos factores centrales en el proceso político de 2018: la polarización del voto entre dos grandes coaliciones (PRI, PAN, PRD frente a Morena, PVEM, PT, PANAL-H) que dieron como resultado una nueva recomposición de fuerzas políticas en Hidalgo y por otra

¹ profesor investigador Academia Ciencia Política y Administración Urbana de la UACM

parte el “efecto Amlo”, que independientemente de las candidaturas, federales y locales, se presentó para favorecer la coalición Juntos Haremos Historia en Hidalgo.

El objetivo principal de este trabajo es analizar las condiciones en que se realizaron las elecciones de diputados federales y locales (Congreso local) en el Estado de Hidalgo de 2021, que nuevamente se apuntaron dentro de un marco pluripartidario y de gran competitividad electoral en México, en sus características principales: el contexto sociopolítico, la correlación de fuerzas, el rol y las estrategias de los actores políticos, así como las diferentes etapas del proceso electoral. Además, prever algunos escenarios que se produjeron con los resultados electorales.

En este marco, el referente explicativo es que los factores contingentes más que los de carácter estructural (Lynn Terry, 1991) en el proceso de democratización fueron determinantes en la disputa política que rompieron las inercias y prácticas políticas dominantes. Durante el siglo XX en México persistió una hegemonía partidaria incontestable y el ciclo de reformas iniciadas en 1977 propició un proceso de transición de carácter gradualista, que no fue uniforme ni homogéneo, y que dejó a las elecciones locales como un espacio de transformación incierta, cuyo avance dependió en mucho no solo de la capacidad de negociación de las elites tradicionales sino también de la fuerza, expansión y posicionamiento de los actores locales emergentes (Gómez Tagle, 1993; Martínez Assad, 1987).

En esta ocasión, los actores contra hegemónicos pudieron superar y contener las condiciones y obstáculos impuestos por fracciones “duras” que tienen resistencia al cambio político (O’ Donnell, G. y Schmitter, 1991), y actualmente, sin embargo, los resultados electorales aun no inciden en la permanencia de estas condiciones de bajo pluralismo y baja competitividad local, que constituyen serias restricciones al proceso de consolidación de la democracia en Hidalgo y en el país (Cornelius, Wayne. 2001).

La importancia política de las elecciones de 2021, es que Hidalgo era uno de los cinco estados sin alternancia local –en la gubernatura-, había sido considerado como un granero de votos para el PRI y el sistema, con grupos de poder arraigado, de viejas familias y cacicazgos locales, con una cultura política inclinada en

prácticas clientelares y de subordinación, y así se expresaba hasta los recientes procesos políticos.

2. Antecedentes: el parteaguas de 2018: el efecto AMLO

En julio de 2018 se enfrentaron fuerzas políticas coaligadas en condiciones electorales complejas. En esa elección, como años anteriores, las variables claves dependieron de la participación ciudadana, el comportamiento de los gobiernos y partidos y en la legalidad electoral.

Una cuestión sobresaliente de las elecciones de 2018 en el estado de Hidalgo, fue sin lugar a dudas el reposicionamiento de una fuerza política que en elecciones recientes ocupaba de los últimos lugares en la tabla de posiciones. Ante la pérdida de credibilidad de los grandes partidos (PRI, PAN, PRD) el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) se convirtió en la primera fuerza política en las cuatro elecciones en disputa. (Presidente, senadores, diputados federales y locales).

Morena, como parte de un desprendimiento del PRD apareció por primera vez en la contienda de diputados federales de 2015 donde no fue una fuerza competitiva, puesto que mostró una gran debilidad en la geopolítica local, ocupando el sexto lugar; en ese proceso ya se vio el desplome de todos los partidos, principalmente la caída del voto del PRD.

Por ello se muestra con toda la fuerza lo que es el “efecto AMLO”: donde influyen otro tipo de determinantes en los procesos políticos. Por ejemplo, las campañas presidenciales tienden a influir en las legislativas, cierto tipo de candidatos y partidos tienen un efecto de “arrastre” (coattail effect) por la simultaneidad e intensidad de la campaña, como ocurre en Latinoamérica y en especial en los sistemas de elección presidencial por mayoría directa, como México. Es decir el elector tiene la opción de elegir entre dar mayoría a la representación ligada a la fórmula del presidente o hacer un voto cruzado para generar contrapesos. Esto es lo que se ha dado en

llamar el “voto de abrigo” cuando el candidato presidencial atrae o “arrastra” votos para otros candidatos. El partido del candidato presidencial triunfante empuja o remolca triunfos de congresistas o posiciones en gobiernos locales, aunque depende de las condiciones específicas, y no siempre es determinante (Vargas, 2021b: 8).

Los resultados electorales fueron contundentes en Hidalgo, entidad que desde 2006 se inclinó en favor de Andrés Manuel López Obrador. Como muestra el resultado fue contundente AMLO obtuvo casi dos terceras partes de la votación (Vargas, 2021a).

Cuadro # 1 Resultado electoral en Hidalgo, en porcentaje

Ricardo Anaya PAN/PRD/MC	JA Mead PRI/PNA/PVEM	Amlo MRN/PT/PES	M. Zavala	Jaime Rodríguez
13.47%	18.4%	60.99%	00.033 %	04.2%

Fuente: Cómputo distrital INE, 8 de julio de 2018.

El efecto de voto de cascada se registró en las elecciones de diputados federales y de Senadores, los candidatos de Morena y su coalición obtuvieron triunfos contundentes, obtuvieron siete de los siete distritos federales (Ver cuadro 2).

Cuadro 3. Resultados en la elección de diputados federales en Hidalgo 2018.

Distritos	PT	MOREN A	PES	PAN/PR D/MC	PRI/PV/ PNA	CI	No reg.	Nulos	T
1.Huejutla	6,519	70,157	21,987	24,167	58,513		18	13,966	195,327
2.Ixmiquilpan	18,710	85,140	3,053	31,954	40,761	4673	53	8641	192,985
3.Actopan	9,088	97,405	4,546	21,724	54,346		55	8,613	195,777
4.Tulancingo	9,475	81,560	4,225	23,649	47,916		90	8,536	175,451

5.Tula	6,544	102,982	4,440	31,531	53,784		60	8,324	207,665
6.Pachuca	5,751	110,902	8,072	36,667	54,744		119	8,476	224,731
7.Tepeapulco	5,432	92,742	5,569	26,853	51,865		60	7,511	190,032
Total	61,519	640,888	51,892	196,545	361,929	4,673	455	64,067	1,381,968

Fuente INE, actas de cómputo, 2018.

Por primera vez en Hidalgo se produjeron elecciones concurrentes entre el nivel federal y local, con las elecciones de diputados locales; el “efecto AMLO” rompió con las tendencias de elecciones pluralistas que se venían produciendo en la entidad (Martíñon). Un fuerte intervención del gobierno de Omar Fayad impidió que hubiera un “carro completo” para la nueva fuerza emergente de Morena. De 18 distritos electorales en Hidalgo, la coalición del PRI se unificó en el distrito el 03 de San Felipe Orizatlán, tierra de fuertes grupos de poder económico regional, obteniendo un solo triunfo electoral.

Como sucedió en la elección presidencial la votación en favor de AMLO “arrastró” votos en favor de los candidatos, independientemente de su perfil. En Morena se hizo alianza con el Grupo Universidad, cuyo líder Gerardo Sosa Castelán llevaba 30 años controlando los destinos de la universidad estatal (UAEH). Esa alianza con un grupo de poder completamente desprestigiado contra todas las opiniones, Morena les dio 11 candidaturas locales y tres federales. Candidatos desconocidos unos, y otros con amplio desprestigio. También ganaron pero con notables diferencias del voto sobre que se mostró en la volatilidad del comportamiento político (Ver cuadro 4).

Cuadro 4. Comparativo de la elección presidencial y la de Congreso Local 2018

Tipo de elección en Hidalgo	%
Elección Presidencial	
Coalición Juntos haremos historia AMLO	60.9
Elección Congreso Local	
MORENA	44%

Fuente: Cómputo distrital y presidencial, respectivamente, IEEH, INE, 2018.

La emergencia de una nueva fuerza política en Hidalgo rompió el dominante sistema de partido a nivel local, históricamente controlado por el PRI y con alternancia limitada a las alcaldías y en punto de subordinación con el PAN y PRD, en todo tipo de elección. Los resultados de 2018 arrojan un inesperado “carro completo”, en donde la fuerza incipiente de Morena obtiene los cargos en disputa, del Senado y diputaciones federales, se pone a la cabeza de la representación política en los órganos de poder.

3. Las elecciones municipales 2020: el poder local sobre Morena

Las elecciones municipales de 2020 en Hidalgo se programaron para el domingo 7 de junio empero la crisis sanitaria del Covid-19, de carácter planetario obligó a las instituciones electorales y gobiernos (federal y estatal), principalmente de Hidalgo y Coahuila a posponer los comicios de manera indefinida, dando al traste con todas las actividades que ya se llevaban. Junto a ello se desvanecieron elementos de oportunidad, puesto que eran las primeras elecciones locales después de 2018 donde no estaría Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en las boletas pero sobre todo se diluían las expectativas de una amplia competencia entre las fuerzas políticas.

En Hidalgo las elecciones municipales 2020 se vaticinaban como una gran batalla político electoral, inédita y de carácter multipartidario que formaba parte de una profunda recomposición política en la entidad, sin precedente en alguna etapa anterior. Las elecciones en los 84 municipios para renovar los ayuntamientos avizoraban una gran competitividad en todas las plazas municipales y una intensa batalla entre grupos políticos, partidos y organizaciones sociales.

El 2 de abril de 2020, el Consejo General del INE en ejercicio de su facultad de atracción aprobó suspender temporalmente el desarrollo de los procesos electorales locales, en Coahuila e Hidalgo, con motivo de la pandemia Covid-19, generada por el virus Sars-cov2. Con ello se abrió una larga incertidumbre que

afectó la “normalidad” política, modificó las formas de campaña electoral, descuidó la legalidad electoral y trastocó las expectativas de la competencia política. El vacío político fue ocupado por maniobras y simulacros de miedo a la población y de operativos abiertos y subrepticios (Vargas, 2021c).

Las actividades electorales se reiniciaron la primera semana de agosto de 2020. La campaña electoral empezó accidentadamente ya que el IEEH detuvo el inicio a las candidaturas comunes de MORENA. Sobre todo influyó en candidatos y en el electorado que aun persistía la pandemia del Coronavirus. A pesar de que el INE y el IEEH prescribieron un “protocolo” para hacer campañas vía virtual, privilegiar las redes sociales y continuar con la “sana distancia” lo cierto fue que hubo un vacío por parte de partidos y gobierno así como un temor por parte del electorado para atender las elecciones y campañas (Vargas, 2021c).

Las campañas negras aparecieron en los principales municipios donde el PRI tenía riesgo de perder, orquestadamente con la prensa: En Pachuca se puso en duda la candidatura del candidato de MORENA ya que había un juicio en el TEPJF; lo mismo sucedió contra la candidata de Mineral de la Reforma; en Tulancingo se atacó fuertemente al candidato de MORENA por pertenecer al Grupo Universidad, de Gerardo Sosa Castelán, contrincante del gobernador. Pero la operación no se quedó en campañas difusas, En la última semana en Pachuca se detuvo a varias brigadas encargadas de entregar propaganda apócrifa contra MORENA, miles de folletos fueron entregados en colonias y barrios con información falsa (Subrayado, 2020).

En otros municipios también hubo actos de intimidación y violencia, principalmente contra candidatos de MORENA. En Huasca se denunciaron agresiones contra el equipo de campaña pero también fue denunciado actos de violencia política en Pachuca, Huichapan y otros ocho municipios.

El rebase de gastos en las campañas de los candidatos del PRI fue ostensible, excepto para los OPLEs sobre todo en los principales municipios donde se centró la operación electoral. Sin embargo, la principal acción fue Pachuca y Mineral de la Reforma, municipios metropolitanos con entrega de materiales, despensas,

computadoras, enseres domésticos y mucho dinero fluyó antes, durante y después de la campaña. El PRI no tenía claridad en su voto, se veía abajo en las encuestas. Sin embargo, la principal operación fue la compra de votos, con mucha anticipación puso a trabajar sus estructuras seccionales, para movilizar a votantes el día de la jornada.

Del domingo 18 al miércoles 21 de octubre, fecha del cómputo municipal hubo gran cantidad de protestas post electorales por los resultados de la votación, inclusive de carácter violento. En gran parte causado por el programa sustituto del PREP, que no garantizó proporcionar la información fidedigna de los votos, en varios municipios. Desde el día de la jornada electoral se detectaron fallas garrafales del funcionamiento y presentación de los resultados de la votación, por ejemplo, en lugar de empezar a funcionar a las 18 hrs dio inicio, de modo irregular, a las 21,00 horas.

En algunos municipios desde el 18 de octubre se desató la violencia electoral, por lo menos en cuatro municipios se tomaron las instalaciones municipales del IEEH. Las voces de “fraude electoral” fueron creciendo en las regiones de Hidalgo. El escenario post electoral en Hidalgo hizo recordar la etapa de la hegemonía partidaria 30 años atrás donde se conjuntaban organismos electorales, parcialidad y movilizaciones de protesta ciudadana en la mayoría de municipios (Vargas, 1991:48). En esta etapa las quejas fueron por la parcialidad de los consejos municipales del IEEH y la manipulación de papelería electoral. La violencia post electoral estalló.

El Programa “Preliminares Hidalgo 2020” que sustituyó al PREP oficial del IEEH dio pauta a una tergiversación de los votos; de hecho se pueden encontrar por lo menos dos estadísticas distintas de los resultados electorales.

Por otra parte este programa falló en los municipios más importantes de Hidalgo, y en otros pero en estos hay evidencias: Pachuca y Tulancingo. El 18 de octubre en Pachuca el programa dio una diferencia de 373 votos en favor del PRI contra MORENA, pero el Consejo Municipal del IEEH dio otra estadística y en el cómputo municipal del 23 de octubre PRI se fue arriba con una diferencia de 2, 174 votos

(Véase Tabla 1). En Tulancingo de Bravo, en una lucha sin cuartel, MORENA se fue a dormir con el triunfo electoral con ventaja de 855 votos, que el mismo “Programa Preliminares” mostró, lo mismo que se corroboró en el cómputo municipal sin embargo, en la mesa el PRI les arrancó el triunfo.

Cuadro 5. Triunfos y gobiernos municipales 2020-2024

	Coalición	Partido
PAN		5
PRI		32
PRD		7
PT		3
PVEM		3
MC		3
MORENA		6
PANAL-H		5
PES-H		5
PODEMOS		2
PAN-PRD	6	
Morena/PT/Pvem/PES-H	4	
Independiente		1

Fuente: IEEH, Resultados electorales 2020.

4. Las elecciones federales 2021: nuevo “efecto AMLO”

En estas elecciones de 2021 en Hidalgo, nuevamente se presentaron de modo concurrente, de diputados federales y de Congreso Local, dado la importancia y

particularidad de cada una de ellas, por el contexto y los actores involucrados, en esta comunicación solo expondré el caso federal.

4.1 La selección de candidaturas: los grupos de poder

Esta etapa de selección de candidaturas en Hidalgo siempre ha sido determinante por la presencia e influencia de grupos de poder y de presión en la entidad, principalmente dentro del PRI como partido aun gobernante. Además se tuvo la presencia de tres nuevos partidos a nivel nacional que debieron contender solos: Fuerza por México, Redes Sociales Progresistas ((RSP) y Partido Encuentro Solidario (PES), así como también una recomposición de las fuerzas y partidos locales.

Tempranamente los partidos empezaron a trabajar las posibilidades de alianzas. En el nivel nacional se cocinó la alianza inédita entre las principales fuerzas tradicionales PRI, PAN y PRD cuya alianza se denominó “Vamos por México”. En Hidalgo tuvo la voz cantante el PRI quien desde los primeros acuerdos tomó la batuta y se reflejó en las candidaturas. A ella se sumó el PES-H. El gran negociador fue el gobierno de Omar Fayad que se sirvió con la cuchara grande tanto en la federal como en las locales. Se sobrepuso nuevamente a los demás grupos políticos que han ido declinando en influencia, sobre todo los ex gobernadores, Francisco Olvera Ruiz y Miguel Ángel Osorio Chong.

Carolina Viggiano, secretaria general del CEN del PRI no hizo la lucha interna ante el grupo del gobernador Fayad, directamente se registró en representación proporcional encabezando la lista y también favoreciendo a su hijo (Criterio de Hidalgo, febrero 3, 2021).

En primer lugar el reparto de las candidaturas de los siete distritos federales: el PRI se quedó con los tres distritos más importantes de la entidad: Pachuca, Huejutla y Tepeapulco quedando gente del primer círculo del gobernador Fayad. El PAN se quedó con dos: Tulancingo de Bravo e Ixmiquilpan; al PRD le dieron Tula de Allende y Actopan.

Por otra parte, Morena pudo rehacer la coalición Juntos Haremos Historia con el PVEM y PT pese a los nulos resultados de estos dos últimos, sin embargo la alianza no fue total solo fue en cinco distritos pesando la estrategia nacional de ganar la Cámara de Diputados federal. En este procedimiento Morena se estrenó apoyando la reelección de cuatro legisladores federales.

El procedimiento de selección de candidaturas no fue terso en Morena por el contrario se presentaron innumerables inconformidades, hubo cientos de registrados, tanto en los principios uninominales como en la representación proporcional, sin embargo las candidaturas nuevamente fueron entregadas como negociaciones de entre grupos de poder sin considerar criterios de militancia, estatutos o desempeño legislativo.

Nuevamente el llamado Grupo Universidad, cuyo líder Gerardo Sosa Castelán² fue detenido por la Fiscalía Federal en febrero y aun así fue el que sacó mayor tajada ya que le dieron cuatro federales y seis locales, todo ello fue operado por un pequeño grupo de la dirección estatal que se abrogó las decisiones, el reparto del presupuesto y el control del vínculo con el comité nacional, particularmente con Mario Delgado.

De los cinco distritos donde se rehízo la coalición JHH, Morena se quedó con Pachuca, Tulancingo, Huejutla de Reyes e Ixmiquilpan; Tula de Allende se dejó al PVEM; y finalmente, los dos distritos donde compitió solo Morena fueron Tepeapulco y Actopan.

El registro de candidaturas independientes en Hidalgo no ha tenido buen resultado; ante requisitos legales engorrosos y con precarios recursos solo pocos llegaron a la meta de obtener el registro. De las siete personas con pre registro, uno en cada distrito, ninguno alcanzó el número de firmas.

² Sosa Castelán fue detenido por denuncia de la UIF por los delitos de lavado de dinero, peculado y defraudación fiscal.

4.2 la campaña electoral

La campaña electoral con la sorprendente coalición PAN, PRI y PRD, con la gran expectativa de tener el control de las plazas municipales obtenidas en 2020 y sumando fuerzas se veían ganadores o muy competitivos, misma que fue apuntalada con las primeras encuestas y por la prensa local.

Un detalle, en medio de la campaña proselitista se encontró a Israel Félix, alcalde de Mineral de la Reforma, repartiendo junto con funcionarios del gobierno estatal enseres domésticos y de salud, en gastos de presupuestos estatales, de quien se pronunció tempranamente como candidato a la gubernatura ya que goza de vínculo especial del gobernador Fayad. En una nota periodística se dijo: “Israel Félix arranca campaña en la huasteca” (16 de febrero de 2021).

Nuevamente se repitió la polarización política entre las dos grandes coaliciones. Los nuevos partidos apenas pudieron tener una incipiente presencia sin recursos y con candidatos. Se puso en debate el refrendo del gobierno de AMLO, la coalición del PRI puso en cuestión los alcances del gobierno de la llamada Cuarta Transformación (4T) y eso fue lo que dio un alcance nacional y local a la campaña.

La prensa local le dio gran vuelo a las campañas de los candidatos de Vamos por Mexico, encabezada por el PRI, hasta parecía que los demás candidatos no existían. Lo cierto es que en muchos puntos los comités de base de Morena se quejaron de que no había material de propaganda y que los candidatos federales y locales no hicieron campaña.

Se dio a conocer que hubo una estructura de movilización electoral de Morena llamada “Coordinadores electorales” (Cots) que se dedicaron a promover el voto sin tener contacto con los comités de base ni los candidatos. Lo mismo hizo el PRI con sus estructuras territoriales donde manejaron recursos públicos del gobierno estatal y los municipales (Emmanuel Ameth Noticias, Febrero 25, 2021).

Las encuestas pre electorales calentaron el ambiente hidalguense. Tres estudios de Massive Caller muestran como fue cambiando la opinión pública y la intención del voto de los hidalguenses. En enero de 2020, el PRI tenía una ventaja en cinco

distritos federales, en mayo se habían invertido las intenciones del voto hacia Morena. Con los resultados electorales de 2020 que favorecieron al PRI y su coalición los pronósticos eran reservados, ya que las campañas muy poco reflejaron la orientación final.

La incertidumbre dominaba el ambiente. En Morena se hizo un cierre de campaña bastante cauteloso en el distrito de Actopan donde todos los demás acudieron, y donde vino el líder nacional Mario Delgado, no apuntaban ningún triunfalismo. En cambio en la coalición Vamos por México, con la mayoría de la prensa a su favor, se dio la imagen de un partido aun todo poderoso, solo fue un cuadro dibujado de papel.

La violencia social no se hizo esperar. Una protesta de vecinos de Xuchitlan, municipio San Salvador el 1 de julio, dos días antes del cierre de la campaña, llegó frente a palacio de gobierno en Plaza Juárez, no tuvieron interlocutores de alto nivel, no atendieron sus peticiones de servicios públicos. Por lo que intentaron entrar en grupo para que les hicieran caso, en su lugar fueron agredidos por la fuerza pública con toletes y lanza bombas de gas lacrimógeno. Una de ellas pego en la cabeza de un campesino quien falleció en el instante. Esto conmovió a una parte de la opinión pública y en las redes sociales.

4.3 Jornada y Resultados: la 4T se refrendó

El domingo 6 de julio el ambiente era de incertidumbre. Había expectativas de comportamientos de todo tipo, a diferencia de 2020 que no hubo vacunas y el contagio de Covid 19 fue un factor para que no salieran los electores, en esta ocasión no fue un elemento determinante, o posiblemente si ya que los adultos mayores fueron el primer segmento que se vacunó.

El listado nominal del INE fue de 2 millones 240 mil 325 hidalguenses que podrían ejercer su derecho al voto dentro de una de las 3 mil 957 casillas, donde se incluye 18 especiales una por cada distrito electoral.

En los organismos electorales, IEEH e INE, el reclamo de los representantes de los partidos políticos fue que se garantizaran elecciones objetivas y transparentes, porque se requiere de una verdadera democracia y transformación, por lo que se debe impedir cualquier tipo de violencia durante la jornada electoral.

Desde la misma jornada electoral se hicieron denuncias de compra del voto, de uso de viejas prácticas tradicionales de “acarreo” de personas, destrucción de propaganda, coacción del voto y muchas otras irregularidades (Criterio Hidalgo, 5 de junio de 2021).

Hubo irregularidades comunes en las casillas: a las 10.30 hrs primer corte del IEEH, apenas el 87% de casillas estaban instaladas; funcionarios de casilla que no llegaron a pesar de haber sido capacitados durante meses anteriores, voto de personas sin estar en el padrón, en fin. Todo ello ya no fue un factor, los electores salieron a votar de manera decidida.

Los resultados electorales muestran que a pesar de que AMLO no estuvo en la boleta fue capaz de “arrastrar” el voto tanto a nivel nacional como en el estatal, y desde luego en los distritos nuevamente se dio el “efecto de cascada” que dio la victoria a Morena y su coalición Juntos Haremos Historia en seis de los siete distritos federales.

Morena ganó los dos distritos donde se presentó sin alianza (Actopan y Tepeapulco). Y pudo retener otros cuatro donde fue en coalición (Pachuca, Tula, Tulancingo e Ixmiquilpan). La alianza encabezada por el PRI “Vamos por México” solo ganó el distrito 01 de Huejutla de Reyes un bastión de grupos de poder económico regionalista, de viejos cacicazgos.

Movimiento Ciudadano (MC) que fue sin alianzas tuvo el 2.2% y siguió como un partido marginal, cuya franquicia se dio al mejor postor. Los demás partidos que se presentaron por primera ocasión no tuvieron oportunidad ante una campaña polarizada entre dos fuerzas principales que coparon el escenario, y por consiguiente no ayudaron a retener el registro nacional: RSP, Fuerza por México y el PES.

Como elección intermedia, la participación electoral fue trascendente, no llego a igualar la de 2018 pues aún se puede considerar el contagio del Covid-19 como desincentivador. (Cuadro 7)

Cuadro 6. Resultados electorales de diputados federales 2021 por partido y coalición

PARTIDO	Votos	%	DISTRITOS GANADOS
PVEM	6,072	0.5827%	-
PT	4,790	0.45%	-
MC	22,749	2.2%	-
MORENA	129,172	12.4%	2
PES	29,049	2.7%	-
RSP	18,050	1.7%	-
FXM	19,748	1.9%	-
VAMOS POR MEXICO	411,973	39.5%	1
JUNTOS HH	363,047	34.8%	4
No registro	554	0.05%	
Nulos	36,811	3.5326%	
Total	1,042,015	100	7

Fuente: INE, Computo distritales, 21 de junio 2021.
 Coalición Vamos por Mexico: PRI, PAN, PRD
 Coalición Juntos Haremos Historia: PVEM, PT, MORENA

Cuadro 8. Participación 2021 en Hidalgo

Año	Participación	Abstención
2015	54.71	45.29
2018	63.20	36.80
2021	52.66%	47.34

Fuente: INE, resultados electorales 2018 y 2021

Conclusiones

Nuevamente estamos observando un cambio dentro del sistema político mexicano ya constatado, la presencia de un liderazgo político con gran influencia en los asuntos de gobierno y en las arenas electorales, el de Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Que se muestra en estas elecciones intermedias y concurrentes que dieron elementos que se distinguen con administraciones anteriores (Fox, Calderón Peña Nieto), de diferentes partidos en el país.

En primer lugar y de un modo explícito el “efecto Amlo” se volvió a repetir con toda su magnitud en la mayoría del territorio nacional impulsando e inclusive arrastrando candidaturas y a su coalición “Juntos Haremos Historia” (Morena, PT, PVEM) que muy poco le aporta en términos cuantitativos. Lo anterior permitió que se rompieran dos tendencias: El castigo que los electores imponen por la gestión presidencial a sus primeros años de gobierno y que se realizaban en el marco abstencionista.

A pesar de las campañas negras, sucias y de odio que se dieron en cadena nacional, inclusive con meses de anticipación, y en medio de una crisis sanitaria del Covid-19 la ciudadanía salió a votar principalmente por la continuación del gobierno de AMLO y la continuación de la Cuarta transformación (4T). El público mexicano se decantó no solo por los beneficios de los programas sociales y de su lucha enconada contra la corrupción sino principalmente la orientación del voto fue para el liderazgo político y de gobierno que representa Andrés Manuel.

En la mayoría del territorio se produjo este “efecto de arrastre” pese a la polémica de las candidaturas en casi todo el país y no obstante la falta de estructura político-electoral de Morena y sus aliados. Claro que en muchos estados no se pudo alcanzar mejores resultados, la vertiente norteña, con diferente tradición política y desarrollo económico (Nuevo León, Chihuahua, Querétaro, San Luis Potosí) donde las candidaturas fueron impresentables y se hizo el juego a grupos poderosos y no se consultó a las bases.

Por lo que se puede apreciar es que en su mayoría se trató de un voto por el “obradorismo” y la 4T, es decir a favor de AMLO y no tanto por su partido o su coalición. Ya lo dijo Andrés Manuel: “hay mucho pueblo para poco partido”. Y en realidad hay mucha gente que simpatiza con la transformación de la política y del gobierno pero no pasa ni está en favor de intervenir o pertenecer a un partido.

En el estado de Hidalgo, y en la mayoría de entidades donde ocurrió este “efecto AMLO” se produjo un juicio ciudadano, que como en 2018 permitió un refrendo para la 4T. En las elecciones municipales de 2020 se maquinó un operativo electoral precisamente para favorecer al PRI y sus aliados y se arrinconó a Morena a ganar solo en 6 municipios y 5 más de sus aliados (PES y PT). Que servía muy poco para enfrentar una coalición con los partidos del sistema (PRI, PAN, PRD) y su gran estructura electoral. Morena, PT y PVEM pudieron ganar con recursos precarios para sus candidatos, sobre todo en distritos locales, con candidaturas impresentables y desprestigiadas o bien desconocidas, con campañas mediocres, y sin un liderazgo directivo.

Se previó la polarización en Hidalgo de dos fuerzas y coaliciones entre Morena y PRI, y sus respectivos aliados de ocasión. Se enfrentarían dos estructuras distintas con operativos para la promoción del voto, una más grande y con más dinero que la otra. Finalmente el voto nacional de cascada impidió como en 2018 que la compra del voto, el uso discrecional del dinero y la entrega de bienes de consumo pudiera distorsionar los resultados electorales.

Existen mensajes inapelables de la mayoría del voto ciudadano, por una parte un refrendo para la continuidad de los programas de la 4T y sus beneficios para los diferentes sectores sociales. Por otra, para Hidalgo se ganó nuevamente la mayoría de diputados ello implica la voluntad para legislar en bien de los hidalguenses y contener la corrupción gubernamental. No menos importante, es la señal para que Morena se transforme y haya un cambio urgente en la dirección estatal. Viene la disputa por la gubernatura en 2022, es importante ponerse las pilas y actuar en consecuencia.

Bibliografía

Cornelius, Wayne. 2001. "Huecos en la democratización: la política subnacional como un obstáculo en la transición mexicana" en Reynaldo Ortega (Editor). Caminos a la democracia. El Colegio de México.

Gómez Tagle, Silvia La frágil democracia mexicana: Partidos políticos y elecciones, G.V. Editores, 1993;

Lynn Karl, Terry "Dilemas de la democratización en América Latina" en Barba Solano, et al, (Coord.) Transiciones a la Democracia en Europa y AL, U. de G/, FLACSO, 1991.

O' Donnell, G. y Schmitter, P. *Conclusiones tentativas sobre la democratización incierta*, editorial Paidós, 1991.

Vargas González, Pablo. (2021a). "Hidalgo. Elecciones presidenciales 2018. La quiebra partidaria" en Leonardo Valdés y René Valdivieso *México 2018. La elección presidencial en los estados*, Siglo XXI Editores.

____ (2021b). "Hidalgo 2018: el efecto AMLO (coattail effect) en la elección del congreso local" en De Política, revista de la AMECIP.

____ (2021c). "Hidalgo: Elecciones y Covid-19. La lucha municipal 2020", en *Apuntes Electorales*, IIEEM.