

## **Baja California 2021. Partidos políticos y alianzas electorales a examen**

Víctor Alejandro Espinoza Valle<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencia Política UNAM y en Sociología Política por la Universidad Complutense de Madrid. Investigador de El Colegio de la Frontera Norte. Correo electrónico: victorae@colef.mx

## **Presentación**

Por primera ocasión en su joven historia política, Baja California tuvo elecciones concurrentes el 6 de junio en virtud de los cambios a la normatividad electoral de julio de 2014 (Ibarra, 2014) y que tuvo como fin empatar los procesos comiciales locales y federales. Se eligieron todos los cargos locales: gubernatura, alcaldías y diputaciones, además de las 8 diputaciones de mayoría relativa federal. El reto para la organización electoral, los partidos políticos y los ciudadanos fue enorme.

En este trabajo se examina el proceso electoral local y se toma como eje la elección para gobernador, en la que compitieron siete candidatos (3 mujeres y 4 hombres) de 11 partidos políticos. Se trata de 10 partidos nacionales y 1 local. Los partidos políticos se agruparon en 2 alianzas: Juntos Haremos Historia en Baja California (Morena/PT/PVEM) y Va por Baja California (PRI/PAN/PRD). Los otros partidos participantes fueron: Movimiento Ciudadano, Partido Encuentro Solidario, Redes Sociales Progresistas, Fuerza por México; y el partido local: Partido de Baja California. Como en muchas partes del país, hay un realineamiento en el sistema de partidos políticos que se expresa en la decisión de acudir de manera conjunta por primera ocasión los partidos PRI y PAN. Hasta 2018, dichos partidos se repartían más del 80% de los votos. Se trataba de un sistema bipartidista esencialmente. Los resultados de 2018 modificaron drásticamente el comportamiento al aparecer Morena en el escenario. En 2019, cuando también estuvieron en disputa todos los cargos, Morena ganó la gubernatura, las 5 alcaldías y las 17 diputaciones de Mayoría Relativa. Lo que resulta interesante es que dos años después, la coalición encabezada por Morena, Juntos Haremos Historia en Baja California, vuelve a ganar todos los cargos en disputa. Es un fenómeno inédito en la entidad, salvo en las épocas de partido hegemónico,

cuando el PRI ganaba una y otra vez las elecciones. Pero en Baja California la hegemonía priista se rompió en 1989.

Llama la atención que, respecto a los comicios de gobernador de 2019, los datos indican que hubo un aumento en los porcentajes de participación ciudadana. Si dos años antes apenas se había registrado una afluencia a las urnas del 29.90%, el 6 de junio aumentó a 38.41%. Sin embargo, respecto al promedio nacional continuó bajo. En la elección federal intermedia la cifra fue de 52.67%. Las hipótesis más sustentadas respecto al alto abstencionismo en la entidad apuntan a que es la desafección ciudadana la variable independiente. La percepción negativa de la vida pública, de la actividad política y sobre de los partidos políticos y clase política ha ido creciendo y con ello los ciudadanos se han ido alejando de las urnas. Ello se ve reflejado en los resultados electorales y en la narrativa que se incluyen en este trabajo.

### **Baja California. Elecciones en pandemia**

Las y los bajacalifornianos fueron testigos por primera ocasión de un proceso electoral concurrente. Efectivamente, el reloj político de la entidad se puso a la hora de lo que ya ocurría en 30 estados: hacer coincidir las elecciones locales con las federales. Dos de los argumentos esgrimidos para impulsar las reformas que llevaron al empate electoral son: el ahorro de recursos económicos y propiciar la participación ciudadana. Si no se hubieran empatado tendríamos elecciones federales en 2021, locales intermedias en 2022 y de nueva cuenta federales presidenciales en 2024. De la baja participación ciudadana en las urnas estamos enterados: 29.90% en el proceso local de 2019.

**Cuadro 1**  
**PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIONISMO EN ELECCIONES PARA**  
**GOBERNADOR EN BAJA CALIFORNIA, 2019-2021**

Año de Elección	Lista Nominal	Participación		Abstención	
		%	Votos totales	%	Votos totales
2019	2,811,075	29.90	840,486	70.10	1,970,589
2021	2,104,055*	38.51	810,185	61.49	2,108,992

\*Es el número de personas registrado en la Lista Nominal de las Actas Contabilizadas.

Fuente: Para 2019, Instituto Estatal Electoral de Baja California. <https://www.ieebc.mx/resultados.html>

Para 2021, Elaboración propia en base al Programa de Resultados Electorales Preliminares 2021, Instituto Estatal Electoral de Baja California. <https://prep2021bc.mx/gubernatura/votos-candidatura/grafica>

Pero realmente el signo más preocupante del proceso electoral es el contexto en el que tuvo lugar: la pandemia por el COVID 19. Nuestra generación no había conocido un fenómeno como el que padecemos y que impactó todas las actividades en el mundo.

Si a nivel nacional estaban en disputa 20 mil 415 cargos de elección popular (locales y federales), en Baja California eran 99: gubernatura, cinco alcaldías, 25 asientos en el Congreso, cinco sindicaturas y 63 regidurías; aparte de las 8 diputaciones federales. Una cantidad nunca vista de candidatos(as) en campaña en virtud de que participaron 11 partidos políticos.

Las campañas políticas no suscitaron la atención que se esperaba. Sin duda, es la disputa por la gubernatura la que concita mayores comentarios y cierto interés. Tres mujeres y cuatro hombres, trataban de obtener el apoyo ciudadano para su causa. Marina del Pilar Ávila Olmeda encabezó la alianza Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por MORENA/PT y PVEM; Guadalupe Jones Garay fue la candidata de la coalición Va por Baja California, conformada por PAN/PRI y PRD. La tercera candidata era Victoria Bentley Duarte, postulada por Redes Sociales Progresistas; Jorge Hank Rhon,

fue el abanderado del Partido Encuentro Solidario; mientras que el candidato de Movimiento Ciudadano lo fue Francisco Alcibiades García Lizardi; Carlos Atilano Peña encabezaba los esfuerzos del Partido de Baja California y finalmente Jorge Ojeda García fue el abanderado de Fuerza por México. Tres de estos partidos participaban por primera ocasión y estaban obligados a obtener al menos el 3% de la votación válida emitida para conservar su registro local: Partido Encuentro Social, Redes Sociales Progresistas y Fuerza por México.

Desde hace ya muchos años, la expectativa de las elecciones en la entidad es conocer cómo se comportará el electorado. El abstencionismo es una de las principales características de la cultura política local. Como señalé, en las anteriores elecciones de gobernador, en 2019, acudieron a las urnas apenas el 29.90% de los ciudadanos inscritos en la Lista Nominal (LN).

En esta ocasión la LN era de 2 millones 921 mil 045 personas, de las cuales 1 millón 462 mil 620 son hombres, es decir, el 50.07% y 1 millón 458 mil 425, 49.92%, mujeres. Todas y todos potenciales votantes que podrían acudir a depositar su voto a las 4 mil 967 casillas instaladas en la entidad. Así como lo harían 29 mil 802 ciudadanos como funcionarios de casilla durante la jornada, además de cientos de capacitadores-asistentes electorales y supervisores (Espinoza Valle, 2021a: 11).

## **¿Prescindibles?**

Desde luego que hay asuntos trascendentes para la vida pública y muy cercanos a la esfera electoral que debemos discutir. Uno de ellos sin duda es la crisis de los partidos políticos, así como la calidad de los mismos frente al poder. Hay una ausencia de principios y

referentes identitarios que han difuminado las fronteras entre los partidos. Todos se recorrieron al centro para ganar electores y elecciones. Aunque referida a los “partidos de clase”, considero apropiada la siguiente reflexión para la mayoría de los partidos políticos: “Los líderes de los partidos de clase se ven obligados a elegir entre un partido homogéneo en su atractivo de clase pero condenado a perpetuas derrotas electorales o un partido que lucha por la victoria electoral a costa de diluir su orientación de clase” (Przeworski, 1985: 121).

Los ciudadanos no perciben la diferencia y eso conduce a una desacreditación de los mismos o a tacharlos como representantes de las peores prácticas del pasado: transa, corrupción. De la mano con este tema sin duda se encuentra el de la calidad de las candidaturas. Gente de la farándula, de los deportes abanderan ahora propuestas de algunos de los partidos. Esto ha contribuido a la mala imagen de la actividad pública y de los partidos políticos, en particular. La imagen es la de propiciar la frivolidad (Espinoza Valle, 2021d: 11)

Un candidato a la gubernatura de Baja California, al momento de su registro, hizo la siguiente aseveración: “Todos los partidos, de todos los colores, nos han fallado” (Carlos Atilano, PBC –Partido de Baja California-). Esta afirmación resulta interesante ya que de alguna manera refleja la opinión que sobre los partidos tiene un segmento muy importante de la población mexicana.

En periodos electorales arrecian las críticas hacia los partidos políticos, sobre todo por los métodos de selección y los candidatos que postulan. Cada partido político ha decidido la modalidad de selección de sus candidaturas. Desde la encuesta a población abierta o a militantes; la votación de delegados a una convención, el voto abierto a la población en general, etc. Sin embargo, para una buena parte de la ciudadanía, las distintas

modalidades de selección solo son una fachada de una designación centralista. No hay democracia al interior de los partidos políticos. Y eso se refleja en los personajes que resultan candidatos: cada vez más aparecen abanderados que nada tienen que ver con la vida política profesional. Se buscan personas supuestamente “apolíticas”, de trayectorias no “contaminadas” por los cargos públicos, no importan sus cualidades. Por ello se recurre a personalidades de la farándula, de los espectáculos o de los deportes. Lo importante es que se manifiesten y contrasten con los “políticos de siempre”. Llegamos así a una especie de culto por lo “ciudadano” (Espinoza Valle, 2021b: 11).

## **Designados**

Uno de los momentos más complejos y difíciles para los partidos políticos es el de la designación de sus candidatos a puestos de elección. He sostenido que la forma en que logren conciliar las diferencias entre corrientes, grupos, liderazgos, etc., dependerán los saldos electorales. En gran medida, los resultados positivos están en función del método de selección adoptado.

## Cuadro 2

### CANDIDATOS PARA GOBERNADOR EN BAJA CALIFORNIA, 2021

<b>Marina del Pilar Ávila Olmeda</b>	<b>Juntos Haremos Historia en BC.</b>
	<i>Movimiento de Regeneración Nacional</i>
	<i>Partido Verde Ecologista de México</i>
	<i>Partido del Trabajo</i>
<b>Jorge Hank Rhon</b>	Partido Encuentro Solidario
<b>María Guadalupe Jones Garay</b>	<b>Va por Baja California</b>
	<i>Partido Acción Nacional</i>
	<i>Partido Revolucionario Institucional</i>
	<i>Partido de la Revolución Democrática</i>
<b>Alcibíades García Lizardi</b>	(MC) Movimiento Ciudadano
<b>Carlos Atilano Peña</b>	(PBC) Partido de Baja California
<b>Jorge Ojeda García</b>	Fuerza por México
<b>Victoria Bentley Duarte</b>	(RSP) Redes Sociales Progresistas

Fuente: Elaboración propia con base en Instituto Estatal Electoral de Baja California

Lo que hemos visto tradicionalmente es que en la mayoría de las ocasiones no se satisfacen las expectativas de los militantes de los partidos políticos; pero no trascienden los reclamos internos porque algunas son organizaciones políticas muy pequeñas u otras altamente jerarquizadas y con una fuerte disciplina impuesta a la base militante. En suma, en el caso mexicano los métodos democráticos de designación brillan por su ausencia.

Cuando un partido político tiene un voto duro muy amplio o gobierna, la disputa por las postulaciones es más encarnizada. Surgen muchos pretendientes a los distintos cargos; cuando hay pocas posibilidades de éxito en una elección, pocos son los aspirantes y en algunos partidos muy pequeños se busca desesperadamente quien acepte una candidatura.



Lo ideal es llegar a un sistema de designaciones en el que toda la militancia pueda participar en la decisión y se garantice un procedimiento claro, transparente y democrático. Esto requiere una alta institucionalización de los mismos. Que las mayorías decidan sus candidatos al interior de las estructuras partidistas. Un escenario nada sencillo en el que las diferentes corrientes y grupos acepten las reglas del juego. Esto no existe en el sistema de partidos políticos en México.

Lo que vimos en estas elecciones retrata muy bien esta situación. Tomemos el caso de Baja California, pero, insisto, esto se ha presentado a lo largo del país. En el proceso electoral local participan 11 partidos políticos. Uno de ellos estatal: el Partido de Baja California. Se han formado 2 coaliciones y 5 partidos compiten de manera individual, además de un aspirante independiente.

Los dos nuevos partidos: Redes Sociales Progresistas y Fuerza por México postularon a Victoria Bentley Duarte y Jorge Ojeda García, respectivamente. Desde luego se trató de designaciones centrales. Movimiento Ciudadanos cambió de último momento de candidato pues el ex rector de la UABC, Alejandro Mungaray Lagarda, decidió renunciar y en su lugar se registró a Francisco Alcibiades García Lizardi, sin que mediara ningún tipo de consulta. El Partido de Baja California se decidió por el abogado Carlos Atilano Peña, tampoco se conoció el método de selección.

En el caso del Partido Encuentro Solidario (PES) resultó designado el Ingeniero Jorge Hank Rhon, después de que la dirigencia nacional de su partido, el PRI, se negara a postularlo, aunque según la información era el precandidato mejor posicionado de la coalición que integra el PRI. El método para otorgarle la candidatura fue la designación directa. En el caso de la alianza Va por Baja California, integrada por PAN, PRI y PRD,

decidieron llevar como abanderada a la ex Miss Universo, Lupita Jones Garay. Lo interesante fue que ella misma difundió que la invitación la recibió por parte de Gustavo de Hoyos Walther, presidente en ese momento de la COPARMEX. Ni siquiera los partidos de la coalición intervinieron. Finalmente, la alianza integrada por MORENA, PT y PVEM postuló a la Mtra. Marina del Pilar Ávila Olmeda. El método utilizado, como viene sucediendo con los candidatos del partido en el gobierno, fue el de encuesta combinado con un análisis de su trayectoria (Espinoza Valle, 2001c:11)

### **Los debates. En el primero acudieron todos**

El domingo 18 de abril fuimos testigos del primero de tres debates organizados por el Instituto Estatal Electoral de Baja California entre los candidatos a ocupar la gubernatura de la entidad. El primer debate oficial tuvo lugar a dos semanas de iniciadas las campañas políticas. Sin embargo, al parecer no despertó el interés esperado de la ciudadanía.

Según la información disponible, el debate tuvo muy poca audiencia. Incluso, en una de las redes sociales se contabilizó que abandonaron la mitad de quienes al inicio seguían el evento. Insisto, todo conspiró para propiciar que no concitara el interés ciudadano.

Creo que además el hecho de que fuera virtual no ayudó a observar el comportamiento de los participantes. Cuando respondían, la cámara se enfocaba en quien tenía la palabra. El hecho de no estar en el mismo recinto hace que se diluya la posibilidad de réplicas y contrarréplicas. Tanto el segundo y tercer debates que tuvieron lugar el 2 y 23 de mayo, también fueron virtuales y a ellos ya no asistió la candidata puntera, Marina del Pilar Ávila Olmeda.

En términos generales, los debates entre candidatos que no sean a la presidencia de la República, no son atractivos. La preparación de los candidatos(as) es muy cuestionable, así como su capacidad para hacer propuestas viables y bien argumentadas para enfrentar los graves problemas de nuestra sociedad. En el caso que nos ocupa, todo fue previsible. Quienes se sienten por debajo en las encuestas le echaron montón a quien percibían como la puntera. Pero los argumentos parecieron burdos. Marina del Pilar Ávila Olmeda supo sortear la presión y no cayó en el juego que le tendió sobre todo la candidata de la alianza Va por Baja California, María Guadalupe Jones Garay.

Al final, los saldos de los debates se reducen a alguna expresión ingeniosa, al detalle chusco, al desplante de uno de los candidatos. Con excepción del primer debate presidencial de la historia en 1994, entre Diego Fernández de Cevallos, Ernesto Zedillo Ponce de León y Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, en el que hubo un claro ganador, del resto recordamos sólo algunas anécdotas. El del domingo 18 de abril en Baja California, ni siquiera los ataques a la puntera fueron ingeniosos. Por eso quizá la candidata de Juntos Haremos Historia en Baja California decidió no participar en el resto de los debates programados. No tenía caso arriesgar si iba punteando en las encuestas (Espinoza Valle, 2001e: 11)

## **Sin asideros**

Si algo nos ha enseñado el actual proceso electoral es la pérdida de los referentes ideológicos que le dan identidad a los partidos políticos. Si bien este proceso no es nuevo, no lo había observado con tanta nitidez en el caso de Baja California.

Como lo referí anteriormente los partidos políticos se volvieron “electoreros”, es decir, su único objetivo es ganar posiciones electorales. Y eso no está mal, creo que es parte de la naturaleza de la representación política, ganar los comicios. Sin embargo, lo que estamos viendo es que parece que esto lo quieren lograr a cualquier precio. Para ello, se han movido ideológicamente al centro del espectro político. Dejaron atrás sus referencias a proyectos y principios fundadores. Su discurso se ha vaciado de contenido; por eso efectivamente “todos se parecen, todos son lo mismo”, según la opinión ciudadana.

Señalo algunas de las inconsistencias ideológicas durante las campañas. Durante el segundo debate de candidatos a la gubernatura, se les preguntó su opinión sobre los matrimonios igualitarios y el derecho al aborto, entre otros temas. Jorge Hank Rhon, candidato del Partido Encuentro Solidario (PES), partido que rechaza el reconocimiento de este tipo de derechos, se manifestó abiertamente a favor. Incluso lo ratificó. Sin embargo, la candidata de Va por Baja California, alianza integrada por el PAN/PRI y PRD, María Guadalupe Jones Garay, en el tema del aborto fue ambigua. Dijo que lo mejor era tener instancias gubernamentales para atender a las mujeres embarazadas, que quieran dar a sus hijos en adopción, es decir, que sí pero no apoya el derecho al aborto. Y lo digo porque uno de los partidos políticos de la alianza que la postuló, el PRD, incluyó entre sus principios el derecho de las mujeres a la libre decisión sobre sus cuerpos, es decir, el derecho a decidir si abortan o no.

En las semanas anteriores, el gobierno encabezado por Jaime Bonilla anunció la expropiación con fines de utilidad pública del icónico Club Social y Deportivo Campestre, ubicado en una zona privilegiada de la ciudad de Tijuana. En dicho club, la membresía ronda entre 80 y 100 mil dólares. Aproximadamente son 800 acciones, cuyos dueños

pertenecen a las familias ricas de la ciudad. La reacción no se hizo esperar. Los agraviados convocaron a una marcha el domingo 2 de mayo. Lo que se pudo ver fue a diversos candidatos que aprovecharon la ocasión para solidarizarse públicamente con los accionistas.

Lo interesante fue que todos los candidatos en los diversos foros se pronunciaron en contra de la medida. Incluyendo a quienes se definen como de izquierda. Y es que la propuesta del gobernador es crear un parque público para el disfrute de los tijuanenses. Los candidatos pensaron más en congraciarse con los accionistas que con los posibles beneficiarios: los pobres de la ciudad. Para los candidatos de izquierda, lo visible son los ricos no los pobres urbanos.

Y es curioso porque todos pregonan que son defensores de la propiedad privada y de los empresarios, “porque crean la riqueza”. Para la mayoría de ellos los trabajadores solo se benefician del capital de sus empleadores. O sea, ninguno tomó nunca un curso de Economía Política. Todos creen en la filosofía del “echarle ganas” para salir de la pobreza.

Otro ejemplo de que lo que menos importa son los principios: Jorge Hank Rhon se ha manifestado a favor de la cervecera Constellation Brands. Dos reconocidos luchadores en contra de su instalación de la misma en el Valle de Mexicali se sumaron a las filas del PES y apoyaron abiertamente a su candidato. Rigoberto Campos González, candidato a una diputación local y la senadora por MORENA, Alejandra León Gastélum, decidieron apoyar a Hank. El primero, quien además se autoadscribió como indígena para lograr la candidatura, y la senadora, al no alcanzar la candidatura de MORENA a la gubernatura, se sumaron al PES. Finalmente. Elvira Luna Pineda, quien ha sido candidata de varios partidos, fue obligada a renunciar a la candidatura del PES a la alcaldía de Mexicali. Se

dice feminista y hankista y por ello se sumó también a la campaña del ingeniero. El mismo candidato que inició su campaña diciendo que “las mujeres han dejado de ser inteligentes pues en lugar de que las mantenga el marido ahora quieren trabajar”. Conocidas feministas se adhirieron a su campaña. Así la pérdida de referentes en la disputa por los cargos en Baja California (Espinoza Valle, 2001g: 11)

## **Resultados**

Como podemos observar en el Cuadro 3, prácticamente la mitad de la Lista Nominal se concentra en el municipio de Tijuana. Por ello los candidatos a la gubernatura han puesto siempre muchas energías y trabajo para tratar de ganar votos en la ciudad. La capital, Mexicali, es la segunda ciudad con el mayor número de electores, seguida de Ensenada y al final aparecen Playas de Rosarito y Tecate.

Resulta interesante señalar que la participación fue muy homogénea por municipios, con excepción de la ciudad de Playas de Rosarito que registró un 41.23%. Habrá que ver cómo queda finalmente cuando tengamos el 100% de las actas ya contabilizadas.

**Cuadro 3**  
**PARTICIPACIÓN POR MUNICIPIOS EN ELECCIÓN PARA GOBERNADOR**  
**EN BAJA CALIFORNIA, 2019-2021**

Municipio	2019			2021		
	Lista Nominal	Votos Totales	Participación	Lista Nominal	Votos Totales	Participación
Mexicali	794,900	259,945	32.70	554,839*	213,734	38.52
Tecate	86,267	45,670	52.94	128,019*	47,411	37.03
Tijuana	1,431,102	388,641	27.16	1,003,016*	389,135	38.79
Playas de Rosarito	96,732	57,235	59.17	146,405*	60,365	41.23
Ensenada	402,074	88,995	22.13	271,776*	99,540	36.62
<b>Total</b>	<b>2,811,075</b>	<b>840,486</b>	<b>29.90</b>	<b>2,104,055*</b>	<b>810,185</b>	<b>38.51</b>

\*Es el número de personas registrado en la Lista Nominal de las Actas Contabilizadas (72%)

Fuente: Para 2019, Instituto Estatal Electoral de Baja California. <https://www.ieebc.mx/resultados.html>

Para 2021, Elaboración propia en base al Programa de Resultados Electorales Preliminares 2021, Instituto Estatal Electoral de Baja California. <https://prep2021bc.mx/gubernatura/votos-candidatura/grafica>

Respecto al comportamiento del voto, y aclarando que el ejercicio lo he realizado con los datos que hasta el momento (13 de agosto) aparecen en el portal del Instituto Estatal Electoral de Baja California, en el que se reportan contabilizadas el 72% de las actas, los datos resultan sumamente interesantes. Incluso comparándolos con los resultados de la elección de 2019 (Cuadro 4). Como había señalado, la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California se conformó por Morena, PT y PVEM. En conjunto, obtuvieron 390 mil 421 sufragios, es decir, el 48.18%. Lo interesante es que la coalición Va por Baja California, integrada por el PAN, PRI y PRD, se fue hasta el tercer lugar de las preferencias, pues apenas obtuvo 95 mil 578 votos, para un pobre 11.79%. (Cuadro 5)

La verdadera revelación del proceso electoral fue el Partido Encuentro Solidario (PES) pues logró colocarse en segundo lugar de las preferencias con 252 mil 141 sufragios, equivalente al 31.12%. Un dato histórico para la entidad que un partido político que no fuera uno de los tradicionales (PRI/PAN/PRD o Morena) obtuviera tantos votos. Fue

debido, sin duda, a la pésima decisión de postular a la candidata Lupita Jones Garay y haber excluido al priista Jorge Hank Rhon, quien aventajaba en las encuestas que se hicieron para designar al candidato de la alianza en la que participaba el PRI. El resto de los partidos apenas figuraron

Si analizamos el comportamiento por partidos el panorama luce desolador. Ocho de los 11 partidos políticos no alcanzaron el 3% de los votos. Solamente Morena (43.7%), PAN (7.7%) y PES (31.12%), lo hicieron. Pero el resto apenas registraron votos: PT (2.0%), PVEM (1.4%), PRI (2.7%), PRD (.80%), PBC (1.87%), MC (2.2%), RSP (.09%) y FxM (1.3%). Habrá que esperar las siguientes elecciones para observar si se mantiene el nuevo mapa político de la entidad.

Tomemos a los tres partidos que más obtuvieron votos en esta elección y comparémoslo con sus resultados de 2019 (Cuadro 4). Morena recibió el 41.4%, lo que significa que creció ligeramente para 2021 (2.3%). El PAN cayó de manera importante pues en 2019 había recibido el 22.8% y ahora solo 7.7%. EL PES es un partido de nueva creación, pero su antecedente es Transformemos (antes Partido Encuentro Social de Baja California), obtuvo en 2019, el 3.3%. Sin embargo, ahora el PES registró un alto porcentaje de los votos: 31.12%.

En 2019 7 de los 9 partidos políticos obtuvieron arriba del 3% de las preferencias electorales. Solamente 2 no lo lograron: el PVEM quien registró el 2.0% y Transformemos con el 2.3%. Pero el PAN (22.8%), PRI (4.6%), PRD (8.6%), PT (3.3%). Morena (41.4%), PBC (3.5%) y MC (6.6%), superaron la barrera del 3%.

En conclusión, los resultados de la elección de gobernador en 2021 muestran una alta concentración de las preferencias ciudadanas en tres partidos políticos: Morena, PES y PAN, en ese orden. El resto de los votos se fragmentó en otras 8 organizaciones políticas



que no alcanzaron el 3%. Es un fenómeno interesante el sufrido por el sistema de partidos políticos en la entidad: por un lado, concentración de los sufragios y por el otro una fuerte fragmentación.

## **Salida**

Llegamos al proceso electoral en medio de una polarización ideológica y política sin precedentes. Las oposiciones calcularon que descarrilar al partido Morena era ponerle una zancadilla al presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Utilizaron todos los recursos posibles, así como dispusieron de las tribunas, espacios y editorialistas para generar la idea de que se jugaba el futuro del país. Fueron meses de una estrategia de comunicación bien sincronizada, que al parecer no rindió los frutos que calcularon. Desde luego, esta estrategia tenía del otro lado, a un presidente que cree firmemente en que debe ejercer su derecho de réplica. El estilo personal de gobernar de AMLO no incluye en su inventario “poner la otra mejilla” cuando lo atacan.

Esta polarización, que todos reconocemos pero que diferimos en cuanto a las causas, generó un escenario en el que se puso sobre la mesa la idea de que estaba en juego el futuro del país.

Una de las expectativas era ver si esta guerra sucia contra el gobierno de AMLO y el escenario de la pandemia que había tenido consecuencias graves para México, determinarían la derrota comicial del partido del presidente. Con todo en contra y con los antecedentes de que toda elección intermedia pasa factura al gobierno en turno, los resultados en general fueron positivos para el proyecto de la 4T. La alianza que encabezó Morena refrendó la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados, condición que ya tenía en

la Cámara de Senadores. Lo dice de manera resumida y precisa el académico Javier Arzuaga: “El de AMLO es el primer gobierno federal desde 1991 que no sale de la elección intermedia como gobierno dividido”. No es una noticia menor.

Considero que una de las consecuencias del proceso electoral debería ser un trabajo de evaluación y autocrítica de los partidos. La baja institucionalidad, la antidemocracia de la vida interna y procesos de designación de candidaturas muy cuestionables, deberían ser motivo de un fuerte e intenso proceso de revisión partidista. De eso depende en mucho el futuro de los partidos políticos mexicanos y sus posibilidades para competir en mejores condiciones por el triunfo contando con el refrendo ciudadano. Me temo que no lo harán. Lo que ya escucho es una justificación de sus derrotas o un triunfalismo exagerado. Aplicar el sentido de realidad debería ser su tarea. Lamentablemente, salvo excepciones, las voces de las dirigencias se escuchan en la dirección de encontrar culpables a sus saldos negativos fuera de sus organizaciones. Pese a todo, espero que el sentido de realidad impere y que algunos militantes y líderes sensatos hagan la tarea. El 2024 está a la vuelta de la esquina (Espinoza Valle, 2001f: 11)

## Referencias

Espinoza Valle, Víctor Alejandro. 2021a. “Baja California: las elecciones de la pandemia”, *La Jornada Baja California*, edición especial mayo, p. 19.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro. 2021b. “¿Democracia sin partidos políticos?”, *Frontera*, 24 de marzo, p. 11.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro. 2021c. “Designar o elegir”, *Frontera*, 31 de marzo, p. 11.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro. 2021d. “Elecciones y cambio de régimen”, *Frontera*, 17 de marzo, p. 11.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro. 2021e. “Los debates ¿ayudan?”, *Frontera*, 21 de abril, p. 11.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro. 2021f. “Sentido de realidad”, *Frontera*, 9 de junio, p. 11.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro. 2021g. “Sin referentes”, *Frontera*, 12 de mayo, p. 11.

Ibarra, Israel. 2014. “Aprueban en comisiones cambios a la ley electoral en Baja California”, *El Financiero*, 9 de julio, <https://www.elfinanciero.com.mx/sociedad/aprueban-en-comisiones-cambios-a-ley-electoral-en-baja-california/>

Instituto Estatal Electoral de Baja California. 2021.  
<https://prep2021bc.mx/gubernatura/votos-candidatura/grafica>

-----2019. <https://www.ieebc.mx/resultados.html>

Przeworski, Adam. 1985. *Capitalismo y socialdemocracia*. Madrid: Alianza

**CUADRO 4. ELECCIONES POR DISTRITO PARA GOBERNADOR EN BAJA CALIFORNIA, 2019**

MUNICIPIO	DISTRITO	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	PBC	TRANSFOR.	MC	MORENA	JUNTOS HAREMOS HIST.	NO REG.	VOTO NULO	VOTOS TOT.	LISTA NOM.	% DE PART.	% DE ABST.
<b>MEXICALI</b>	I	11,499	2,151	2,080	1,054	1,197	1,004	1,132	3,681	19,561	534	33	1,746	45,672	161,073	28.35	71.65
	II	19,676	2,013	2,404	766	882	2,673	1,126	2,925	21,248	725	73	1,276	55,787	160,383	34.78	65.22
	III	24,422	3,171	2,858	1,115	1,123	3,283	1,541	3,432	23,109	769	125	1,970	66,918	168,464	39.72	60.28
	IV	14,482	2,376	2,093	893	1,148	2,187	1,228	3,086	20,056	705	103	1,504	49,861	156,176	31.93	68.07
	V	9,632	2,544	1,634	672	1,059	1,556	1,076	2,991	18,517	638	51	1,337	41,707	148,804	28.03	71.97
<b>TECATE</b>	VI	9,079	4,404	3,363	1,685	1,416	1,063	1,238	2,293	18,904	728	56	1,441	45,670	158,009	28.90	71.10
<b>TIJUANA</b>	VII	6,652	1,260	6,012	1,196	2,822	1,444	778	2,692	20,091	736	39	1,098	44,820	167,320	26.79	73.21
	VIII	10,167	1,588	6,531	951	1,806	1,837	946	3,901	20,559	733	48	1,238	50,305	173,978	28.91	71.09
	IX	14,737	2,089	6,132	1,028	1,404	2,681	1,115	5,317	19,173	645	46	1,332	55,699	165,213	33.71	66.29
	X	11,554	2,903	6,293	1,224	1,617	1,876	1,193	4,005	21,247	913	46	1,615	54,486	171,989	31.68	68.32
	XI	9,171	1,997	6,577	1,026	1,415	1,833	1,525	3,821	20,580	657	35	1,319	49,956	164,908	30.29	69.71
	XII	6,747	1,558	5,780	1,055	1,429	1,259	911	2,813	20,465	658	29	1,175	43,879	158,602	27.67	72.33
	XIII	6,908	1,377	6,699	1,036	1,478	1,305	732	2,840	20,923	565	35	1,079	44,977	181,340	24.80	75.20
	XIV	5,434	1,507	6,384	932	1,587	1,198	675	2,554	22,735	498	29	986	44,519	176,010	25.29	74.71
<b>ROSARITO</b>	XV	14,589	2,410	3,181	877	1,814	1,799	1,451	4,444	23,695	1,115	80	1,780	57,235	184,589	31.01	68.99
<b>ENSENADA</b>	XVI	10,767	3,263	2,522	787	3,297	2,099	1,726	3,173	20,904	895	98	1,639	51,170	163,938	31.21	68.79
	XVII	6,685	2,482	2,299	847	2,480	1,019	1,083	1,800	16,762	748	55	1,565	37,825	150,279	25.17	74.83
<b>TOTAL</b>		<b>192,201</b>	<b>39,093</b>	<b>72,842</b>	<b>17,144</b>	<b>27,974</b>	<b>30,116</b>	<b>19,476</b>	<b>55,768</b>	<b>348,529</b>	<b>12,262</b>	<b>981</b>	<b>24,100</b>	<b>840,486</b>	<b>2,811,075</b>	<b>29.90</b>	<b>70.10</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Instituto Estatal Electoral de Baja California.  
<https://www.ieebc.mx/resultados.html>

**CUADRO 5. ELECCIONES POR DISTRITO PARA GOBERNADOR EN BAJA CALIFORNIA, 2021**

MUNICIPIO	DISTRITO	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	PBC	MC	MOR	PES	RSP	FM	VA POR BAJA CALIF.	JUNTOS HAREMOS HIST. EN BC.	NO REG.	NULOS	VOTOS TOT.	LISTA NOM.	% DE PART.	% DE ABST.
<b>MEXICALI</b>	I	3,281	1,355	326	588	713	563	1,089	19,090	9,484	664	396	263	769	27	1,350	39,958	169,757*	23.54	76.46
	II	6,301	1,150	211	592	600	1,507	1,810	21,913	16,696	478	503	228	240	84	915	53,228	166,187*	32.03	67.97
	III	5,825	1,454	202	503	437	1,132	1,251	16,728	16,364	594	440	375	277	51	890	46,523	167,930*	27.70	72.30
	IV	3,720	1,024	231	483	417	812	1,167	15,796	10,931	350	423	200	469	63	790	36,876	158,935*	23.20	76.80
	V	2,472	1,132	279	550	579	604	1,024	19,811	9,052	451	418	168	516	56	1,037	38,149	155,942*	24.46	75.54
<b>TECATE</b>	VI	2,251	1,955	410	863	1,119	524	1,416	20,389	14,963	538	1,043	137	487	45	1,271	47,411	167,906*	28.24	71.76
<b>TIJUANA</b>	VII	2,576	899	474	1,618	530	971	768	25,038	13,032	314	429	111	340	36	936	48,072	176,945*	27.17	72.83
	VIII	4,125	1,066	303	863	791	1,155	965	22,190	17,362	363	419	153	272	33	1,003	51,063	177,989*	28.69	71.31
	IX	6,741	1,631	342	723	565	1,440	965	16,505	23,005	364	396	347	416	33	951	54,424	165,646*	32.86	67.14
	X	4,818	1,754	412	637	786	1,105	988	19,384	20,448	393	381	213	235	31	1,210	52,795	171,517*	30.78	69.22
	XI	3,620	1,182	290	473	593	1,013	796	16,629	16,479	321	354	234	213	40	970	43,207	172,945*	24.98	75.02
	XII	2,342	1,058	344	529	509	635	808	17,881	13,668	330	340	131	324	16	819	39,734	164,822*	24.11	75.89
	XIII	2,558	928	476	583	561	946	806	22,892	15,142	323	423	207	972	20	885	47,722	191,070*	24.98	75.02
	XIV	1,980	955	522	926	874	712	1,045	29,317	12,338	310	440	90	275	29	1,305	51,118	192,817*	26.51	73.49
<b>ROSARITO</b>	XV	4,781	1,716	564	1,672	1,332	899	1,456	25,150	17,703	982	1,683	219	462	67	1,679	60,365	192,585*	31.34	68.66
<b>ENSENADA</b>	XVI	3,764	1,639	390	2,682	713	756	965	23,432	16,955	713	1,939	195	820	66	1,179	56,208	168,717*	33.31	66.69
	XVII	2,020	1,591	786	2,551	775	450	791	21,912	8,519	554	1,217	81	547	45	1,493	43,332	157,467*	27.52	72.48
<b>TOTAL</b>		<b>63,175</b>	<b>22,489</b>	<b>6562</b>	<b>16836</b>	<b>11894</b>	<b>15224</b>	<b>18,110</b>	<b>354,057</b>	<b>252,141</b>	<b>8,042</b>	<b>11,244</b>	<b>3,352</b>	<b>7,634</b>	<b>742</b>	<b>18,683</b>	<b>810,185</b>	<b>2,104,055</b>	<b>38.51</b>	<b>61.49</b>

\*Es el número de personas registrado en la Lista Nominal de las Actas Contabilizadas (72%)

Fuente: Elaboración propia en base al Programa de Resultados Electorales Preliminares 2021, Instituto Estatal Electoral de Baja California. <https://prep2021bc.mx/gubernatura/votos-candidatura/grafica>