

Las elecciones locales en el Estado de México en 2012: la recuperación de la hegemonía priista

Gabriel Corona Armenta¹

Resumen

A partir de 2009 las elecciones locales del Estado de México se han caracterizado por el dominio del PRI. Esta tendencia fue confirmada en 2012, cuando el aparato electoral de ese partido se impuso en la mayoría de las elecciones de diputados y ayuntamientos de la entidad. Pero para llegar a esa condición el PRI ha recibido todo el apoyo del gobierno del estado, sin lo cual difícilmente se podrían explicar sus victorias. El mencionado apoyo estuvo acompañado de la explotación de la figura del gobernador del estado en 2009 y candidato presidencial del PRI en 2012: Enrique Peña Nieto. Este personaje apoyó decididamente a su partido con recursos diversos y con su presencia mediática de forma recurrente. Las campañas locales de candidatos a los ayuntamientos y diputaciones explotaron la presencia sistemática de Peña en diversos medios de comunicación. Además, el gobierno del estado se desdobló como un aparato electoral al servicio del partido gobernante en la entidad, para consolidar al PRI como un partido hegemónico nuevamente. De esta manera, se han visto limitadas las posibilidades de alternancia política en la entidad. La oposición ha sido reducida a una presencia política mínima, casi testimonial. La situación política prevaleciente en la entidad se ha traducido en un sistema de partido hegemónico, similar a la vivida antes de la alternancia en la presidencia de la República. Esta parece ser una condición difícil de revertir en el contexto actual.

Abstract

Since 2009, local elections in the Estado de México have been characterized by the dominance of the PRI. This trend was confirmed in 2012, when the electoral apparatus of that party won the most of the elections of deputies and municipalities in the entity. But to get to that condition, the PRI has received the full support of the local government, without which it would be hardly to explain their victories. Such support was accompanied by the exploitation of the image of the governor of that entity in 2009 and PRI's presidential candidate in 2012: Enrique Peña Nieto. This character supported his party strongly with various resources and his recursively presence in the media. Local campaigns of candidates for local deputies and municipalities systematically exploited Peña's presence in different mass media. In addition, the local government showed up as an electoral apparatus serving the ruling party in the entity, to consolidate the PRI as a hegemonic party once again. In this way, possibilities have been limited to political change in the entity. The opposition has been reduced to a minimal political presence, almost testimonial. The prevailing political situation in the entity has become a hegemonic party system, similar to that experienced before the alternation in the presidency of the Republic. This seems to be a difficult condition to reverse in the current context.

¹ Doctor en Ciencia Política por la Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM]. Profesor titular de tiempo completo en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán de la UNAM. Correo electrónico: gacoar@correo.unam.mx

Introducción

El objetivo del presente trabajo es demostrar que los comicios locales de 2012 estuvieron aparejados a la elección presidencial de ese año, en donde un oriundo del estado, Enrique Peña Nieto, fue el candidato priista. Aprovechando la experiencia electoral obtenida en las elecciones locales de 2009 y 2011, el PRI repitió el modelo utilizado en ellas: gastar en exceso a sabiendas que la ley es omisa en este aspecto y las sanciones son mínimas. Por esta razón, durante el proceso electoral, el gobernador mexiquense Eruviel Ávila utilizó todos los recursos a su alcance para lograr que el PRI consiguiera la mayoría de las curules y ayuntamientos, condición necesaria para lograr la consolidación de la dominación priista, restaurada a partir de 2009.

I. Contexto político y distribución del poder

Desde hace muchos años la entidad mexiquense se ha convertido en una especie de laboratorio electoral nacional. Las razones son varias. La principal es que la entidad posee el mayor asentamiento poblacional del país y por tanto el porcentaje más alto del padrón electoral nacional. En consecuencia, es la entidad con más distritos electorales federales, 40 de 300 que existen en todo el país, es decir el 13.3 por ciento del total. Pero hay otras razones diversas. Desde la década de 1940, en el estado de México se formó uno de los grupos políticos más poderosos del país, que en repetidas ocasiones ha disputado el poder presidencial.

Este grupo político, casi mítico y negado por la mayoría de sus integrantes, ha controlado la política local desde entonces. Pero no sólo eso, algunos de sus miembros más conspicuos han ocupado importantes secretarías de Estado. Destacan entre ellos el mismo fundador del grupo, Isidro Fabela, así como Alfredo del Mazo Vélez, Carlos Hank González, Alfredo del Mazo González, Ignacio Pichardo y Emilio Chuayffet, entre otros. Para algunos de ellos esta situación los ha colocado en la antesala del poder presidencial. Otros que no han alcanzado posiciones de secretario han entrado en la disputa desde la propia gubernatura: los casos más recientes son los de Arturo Montiel Rojas y el de Enrique Peña Nieto.

Otros partidos políticos, como el PAN y el PRD, también poseen importantes grupos políticos en la entidad, especialmente en la zona metropolitana de la ciudad de México, asiento de la mayor parte de la población del estado. Este hecho les da a esos grupos políticos una importancia creciente en la política local, e incluso nacional. Un ejemplo en el PAN es Luis Felipe Bravo Mena. Por el lado del PRD destaca Alejandro Encinas

Rodríguez, ex jefe de gobierno del Distrito Federal, ambos aspirantes al gobierno del Estado de México en 2011.

Hay otras características que hacen del Estado de México un laboratorio electoral. Era una de las entidades que mejor reflejaba el pluralismo político existente en el país. Hasta 2006 ninguno de los partidos principales era hegemónico. Podía decirse que era el único estado realmente tripartidista. La gubernatura la detentaba el PRI, pero la composición de la legislatura era muy equilibrada: el PAN y el PRD tenían 20 diputados, y el PRI tenía 21, pero sólo gracias a que dos diputados del PVEM se le sumaron, como producto de la alianza política que sostienen desde hace algún tiempo. Sin embargo, el PRI sólo gobernaba 54 de los 125 municipios del estado. El resto estaba en manos de la oposición: el PAN tenía 24, el PRD 23, una serie de coaliciones de diversos partidos distintos al PRI tenía 19, Convergencia tres y el PT dos. Hay que agregar que el PAN y el PRD gobernaban los municipios más poblados del estado y obviamente los de mayor peso electoral.

Por todas estas razones, las elecciones de 2009 fueron sumamente disputadas. Cada uno de los tres partidos importantes tenía sobradas razones para jugar todas sus cartas. El PRD quería reposicionarse después del conflicto post electoral de 2006, que tantos votos le ha costado; el PAN quería revertir la tendencia electoral favorable al PRI en las últimas elecciones locales y este último partido quería mantener la misma tendencia ganadora. Su objetivo era fortalecer la imagen de Enrique Peña como un gobernador triunfador, que volviera a los tiempos del “carro completo” para el PRI.

En un escenario como el descrito anteriormente las lecciones del laboratorio mexiquense fueron importantes para las estrategias futuras de los partidos políticos nacionales, con miras en la elección presidencial, verdadero objetivo de las elecciones intermedias de 2009 y 2011 en el estado de México.

1. Los partidos políticos y los medios de comunicación

Salvo excepciones, la prensa local del Valle de Toluca, se caracteriza por su cercanía con el PRI y el gobierno del estado. Es histórica la relación de complicidades entre los dueños de los medios impresos y la administración estatal en turno. Los beneficios son recíprocos: la prensa local obtiene recursos económicos, a cambio de ello, el gobierno en turno recibe el apoyo de reporteros y articulistas.

Esta es una relación que data desde los tiempos en que la libertad de expresión era inexistente en México y los periódicos vivían una libertad regulada por el gobierno en turno. Aunque esta situación cambió en el país, especialmente en la capital de la

República, el resto no evolucionó de la misma manera. Particularmente el estado de México, tan cercano geográficamente al DF, pero tan lejano políticamente, tuvo un desarrollo político diferenciado. La zona metropolitana de la ciudad de México evolucionó de forma similar, al disponer de periódicos nacionales para su consumo. El resto del estado no vivió lo mismo. Los periódicos de la entidad nacieron y crecieron al amparo del poder público. Esta es la razón por la cual le han servido en forma casi natural.

Esta relación ha sido especialmente útil durante los procesos electorales locales. El partido en el poder ha contado con aliados útiles para reproducir las condiciones políticas existentes. Los medios impresos han sido eficientes reproductores de la ideología dominante en la entidad. Hacen crecer las figuras políticas que dicta el interés gubernamental. Atacan sin consideraciones a los opositores internos y externos del partido gobernante. Carentes de recursos económicos propios viven de dádivas y, en el mejor de los casos, de la publicidad gubernamental. Esta es una situación que el gobierno aprovecha muy bien. Le ha sacado muchas ventajas políticas. Una revisión somera de la prensa local arroja una cantidad importante de boletines gubernamentales disfrazados de noticias, que los periódicos reproducen acríticamente en sus páginas.

Eso fue lo que hicieron durante la pasada elección local. Apoyaron al PRI en sus actos de campaña. Sacaron notas positivas. Tomaron los mejores ángulos para las fotografías. Casi todas las columnas fueron apologistas de las virtudes del PRI y sus candidatos. Destacaron las encuestas de opinión, que siempre pusieron al PRI a la cabeza de las preferencias electorales. Hicieron valer su influencia para presentarlo como un partido ganador.

2. El Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

Desde antes del inicio del proceso electoral 2012, para renovar las alcaldías y el Congreso local, el representante panista, Francisco Gárate Chapa, abandonó la sesión del Consejo General del IEEM por considerar que los consejeros actuaban de manera intolerante, en contra de los principios de la democracia. En el mismo sentido, el representante del PT, José Ascención Piña, se quejó de que los consejeros electorales aprobaran todo “*fast track*”.²

² Gárate abandonó la sesión en protesta porque los consejeros no incluyeron en el orden del día tres de los seis temas que propuso. En su lugar dejó una cartulina sobre un cartón de huevo, con el mensaje “Que hable el IEEM”. El PT siguió en la sesión pero colocó un letrero que decía: “El PT pide que se respete la libertad de expresión del PAN”. Esto generó molestia en el consejero Juan Carlos Villarreal, quien calificó la situación como un espectáculo. Pidió que retiraran los letreros y pusieran falta al panista

El proceso electoral inició con una confrontación entre los consejeros propuestos por el PRI y sus partidos aliados, con la oposición. PAN, PRD y PT mostraron desconfianza en la mayoría de los consejeros. El inicio lleno de acusaciones fue un presagio de lo que vendría después: constantes acusaciones de parcialidad a los consejeros electorales para limitarlos en su operación política.

Desde el arranque mismo del proceso electoral, PAN, PRD y PT denunciaron la parcialidad de los consejeros, particularmente de Juan Carlos Villarreal, Policarpo Montes de Oca, Jesús Jardón y José Martínez, todos propuestos por el PRI o sus aliados. A todos, pero sobre todo al primero, se les acusó de trabajar a favor del gobierno del estado. Todos eran cercanos al poder: el último empleo de Villarreal había sido asesor de Luis Miranda, secretario de gobierno con Peña; Montes de Oca fue vocal de organización de la junta local del IFE en el estado, desde la época de Chuayffet; Jardón había sido secretario de la Comisión Electoral del Estado de México (1993-1994); Martínez había sido rector de la universidad local. El cuadro lo completaban dos consejeros propuestos por el PAN: Abel Aguilar, ex secretario de estudio y cuenta del ministro Mariano Azuela Güitrón y Arturo Bolio Cerdán, ex magistrado electoral local, pero con fuertes vínculos con el gobierno estatal. Por último, el consejero presidente, Jesús Castillo Sandoval, fue una propuesta del PRD; un hombre que antes de llegar al IEEM fue magistrado electoral a propuesta del PAN. En el proceso no fue un factor decisivo.

A pesar de la desconfianza en su actuación, los consejeros se declararon preparados para el proceso electoral. Aseguraron que había garantías de transparencia, equidad y respeto a la ley. Hicieron votos por que la participación electoral aumentara y el proceso electoral se llevara a cabo con civilidad y apego a la ley. (*Milenio*, 2012).

Sin embargo, el PAN y el PRD manifestaron su inconformidad con la parcialidad de algunos consejeros electorales. Esta situación generó una confrontación permanente al interior del IEEM. Más que por sus antecedentes, los mencionados consejeros fueron

Gárate, para que sus temas quedaran asentados como “agotados”. Gárate Chapa dijo que había una gran cerrazón e intolerancia, porque no estaba tratando de abordar temas ajenos al proceso electoral, pero que molestaron a los consejeros por su “autoritarismo”. El panista propuso seis puntos en asuntos generales: democracia, medios de comunicación social, propaganda gubernamental, redemarcación electoral, monitoreo previo a las precampañas, entre otros. Luego de dos horas de discusión de la orden del día tres de ellos fueron eliminados. Gárate tradujo tal postura como intolerancia y cerrazón. Interpretó que el IEEM tendría una actitud pasiva e indolente, para favorecer en todos sus actos y resoluciones al PRI. Consideró que fue una sesión de “mal augurio”. Sin autor, “Abandona PAN sesión del IEEM por intolerancia”, (*Milenio*, 2011).

impugnados constantemente por su desempeño, especialmente de Juan Carlos Villarreal, el operador más visible y cercano al gobierno del estado.

Durante todo el proceso electoral se puso en duda la capacidad del IEEM para resolver las acusaciones y denuncias realizadas por la oposición, sobre todo en materia de fiscalización. El IEEM no logró demostrar su imparcialidad a la hora de tomar decisiones antes y después de la jornada electoral. Su actuación le restó credibilidad.

Durante la mayor parte del proceso electoral los consejeros del IEEM declararon que existían las condiciones necesarias para garantizar comicios en paz. El consejero presidente declaró constantemente que existían las condiciones para que las elecciones fueran pacíficas. Siempre señaló que se preveía cualquier tipo de anomalía, para que el proceso se desarrollara en un marco de equidad, justicia y sana competencia entre las fuerzas políticas. Sin embargo, las violaciones al código y la parcialidad de consejeros fueron constantes.

Las garantías que dio el IEEM para alcanzar la paz necesaria en el proceso electoral fueron solo parte del discurso. En la realidad hizo pocas cosas para garantizarlo y para detener las violaciones al código. El uso indebido de los recursos públicos, con fines electorales, fue siempre minimizado.

Con este tipo de acontecimientos era difícil que se tuviera un ambiente de paz en el proceso electoral. Tampoco era posible que la competencia se desarrollara de manera justa y apegada a la norma. La conflictividad al interior del Consejo General fue una muestra de los problemas al interior del instituto, de la falta de diálogo y acuerdos con los partidos políticos.

La desconfianza en el IEEM fue una constante. Fue común que los consejeros hicieran declaraciones para desmentir lo evidente. Por ejemplo, Arturo Bolio aseguró que actuaban con estricto apego a la legalidad, sin dilaciones y con la prontitud y alcance que les permitía la ley. Esto fue a consecuencia de que los partidos de izquierda cuestionaron su actuación, por considerar que carecían de imparcialidad. (*Milenio*, 2012).

La observación de su actuación reveló que, a más de quince años de fundado, el IEEM todavía cuenta con prácticas heredadas de la Comisión Estatal Electoral, controlada por el gobierno en turno. Su descuido en aspectos sensibles del proceso electoral lo complicó todo. En los hechos renunció al compromiso de velar por una contienda justa y limpia. Sobre todo era importante respetar el tope de gastos de campaña, para evitar conflictos mayores después del proceso electoral. A pesar de ello, el IEEM no atendió la

petición de fiscalizar los gastos del PRI. No evitó que sus gastos se excedieran. Tampoco procuró que el tope establecido en la ley electoral fuera respetado. No combatió los vicios y desviaciones electorales; no promovió eficazmente el voto entre los ciudadanos. Todo esto trajo como resultado una pérdida de credibilidad en los procesos políticos y el deterioro del sistema electoral.

Ante la desconfianza de los partidos opositores al PRI y la sospecha de parcialidad de los consejeros electorales, la mayoría de los acuerdos del consejo general fueron impugnados ante los tribunales. La causa fue la actitud de abierta parcialidad a favor del PRI en el consejo general. Las demandas de los partidos opositores al gobierno fueron generalmente desoídas, o tardíamente atendidas.

3. Las precampañas y campañas

Las precampañas para diputados locales se llevaron a cabo del 25 de marzo al 14 de abril y para los ayuntamientos del 27 de marzo al 16 de abril. Por su parte, las campañas fueron del 24 de mayo al 27 de junio. Durante ese tiempo los candidatos recorrieron diversos espacios, para exponer sus proyectos de gobierno. Las propuestas de algunos generaron comentarios negativos de diversos actores políticos.

El 27 de junio cerraron las campañas. Los temas que destacaron fueron: las acusaciones sobre el derroche de recursos económicos y el manejo del voto corporativo por parte del PRI. Este fue el colofón de una serie de demandas que los partidos opositores presentaron ante el IEEM, pero los resultados casi siempre fueron negativos. Fue más que evidente el control del gobierno sobre una institución formalmente autónoma.

Después del 27 de junio los candidatos dejaron de salir en los medios de comunicación. A pesar de ello, en muchos espectaculares, puentes, casas, automóviles, autobuses y otros medios de transporte público y particular se hacía presente la propaganda de los candidatos del PRI. Con este panorama adverso la oposición llegó a la elección del 1 de julio: con un marco legal que no le favorecía, con un derroche de recursos favorable al PRI y con autoridades electorales proclives al mismo, carentes de la imparcialidad necesaria para erigirse en árbitros de la contienda.

En general, durante la campaña electoral los candidatos expresaron gran cantidad de comentarios negativos hacia sus contrincantes. La espiral de declaraciones no benefició al proceso electoral, ni representó, en el caso del PRD y el PAN, un aumento significativo en sus preferencias electorales.

II. El proceso electoral

1. La elección de diputados

El registro de candidatos a diputados locales para el periodo constitucional del 5 de septiembre de 2012 al 4 de septiembre de 2015 se llevó a cabo el 2 de enero de 2012. El Consejo General del IEEM avaló 10 coaliciones para las elecciones de diputados del 1 de julio. El PRI, NA y el PVEM registraron una coalición parcial para postular candidatos a diputados locales por el principio de mayoría relativa en 30 de 45 distritos electorales. El PRI hizo otra coalición con NA en tres distritos, otra con el PVEM en siete distritos. El PRI fue solo en cinco distritos. El Partido del Trabajo registró un convenio de coalición con el partido Movimiento Ciudadano en tres distritos. (*Milenio*, 2012).

2. Los resultados electorales

La elección de diputados locales en el Estado de México confirmó el dominio del PRI y sus aliados en la entidad, al conquistar más del 91% de los miembros de las diputaciones de mayoría. En esta elección el PRI mejoró sus resultados con relación a 2009. Ese año obtuvo 39 diputados. En 2012 obtuvo dos escaños más para su bancada. Consiguió 41 de las 45 diputaciones de mayoría en la legislatura local.

El PAN obtuvo un diputado de mayoría relativa en el distrito XVI de Atizapán de Zaragoza. Este es un triunfo que se puede explicar en parte por el efecto de arrastre que ejerció la elección de ayuntamiento, que precisamente ganó el PAN en ese municipio. Pero ese partido no pudo retener los distritos XVIII y XX de Zumpango y Tlalnepantla, respectivamente, que perdió con el PRI.

En esta elección el PRD mantuvo tres diputados, número idéntico a los que ganó en 2009. En 2012 retuvo el distrito IX de Tejupilco, ganó el XXXII de Netzahualcóyotl al PRI, y retuvo el distrito XLI de Netzahualcóyotl. En este último distrito lo hace solo, ya que en 2009 se alió con el PT. Lo anterior se puede apreciar en el *cuadro 1*.

CUADRO 1

DIPUTACIONES GANADAS POR PARTIDO O COALICIÓN

Partido o Coalición	Diputaciones ganadas	Porcentaje del total de diputaciones
PAN	1	2.2%
PRI-PVEM-NA	41	91.2%
PRD	3	6.6%

Fuente: Elaboración propia con base en la numeralia electoral del IEEM

El éxito electoral del PRI y sus aliados se puede visualizar de otra manera, en el siguiente cuadro, donde aparece cada uno de los distritos ganados por cada partido político o coalición. Ahí se puede apreciar que la fuerza del PAN se limita a un distrito

urbano (Atizapán de Zaragoza) y la del PRD a parte de un municipio urbano (Netzahualcóyotl) y a un distrito rural (Tejupilco). El resto del estado lo domina el PRI y sus aliados.

CUADRO 2
DIPUTACIONES GANADAS POR PARTIDO O COALICIÓN

Partido o Coalición	Distritos ganados
PAN	XVI-Atizapán.
PRI	I-Toluca, II-Toluca, XIII-Atlacomulco, XXI-Ecatepec, XXXIII-Ecatepec.
PRD	IX-Tejupilco, XXXII- Netzahualcóyotl, XLI- Netzahualcóyotl.
PT	Ninguno
PVEM	Ninguno
MC	Ninguno
NA	Ninguno
Compromiso por el Estado de México (PRI-PVEM-NA)	III-Temoaya, IV-Lerma, V-Tenango del Valle, VI-Tianguistengo, VIII-Sultepec, XI-Santo Tomás, XVII-Huixquilican, XVIII-Tlalnepantla, XIX-Cuautitlán, XX-Zumpango, XXII-Ecatepec, XXIII-Texcoco, XXIV-Netzahualcóyotl, XXV- Netzahualcóyotl, XXVI-Netzahualcóyotl, XXVII-Chalco, XXVIII-Amecameca, XXIX-Naucalpan, XXX-Naucalpan, XXXI-La Paz, XXXIV-Ixtapan de la Sal, XXXV-Metepec, XXXVI-Villa del Carbón, XXXVII-Tlalnepantla, XLII-Ecatepec, XLIII-Cuautitlán Izcalli, XLV-Zinacantepec.
Compromiso por el Estado de México (PRI-PVEM)	VII-Tenancingo, X-Valle de Bravo, XII-El Oro, XIV-Jilotepec, XXXI-La Paz, XXXVIII-Coacalco, XLIV-Nicolás Romero.
Compromiso por el Estado de México (PRI-NA)	XV-Ixtlahuaca, XXXIX-Otumba, XL-Ixtapaluca.
Morena (PT-MC)	Ninguno
Total	45

Fuente: Elaboración propia con base en la numeralia electoral del IEEM

El 5 de agosto, el Tribunal Electoral del Estado de México (TEEM) ratificó la asignación de las 30 diputaciones de representación proporcional que hizo el IEEM. Confirmó la mayoría absoluta del PRI en la actual legislatura local. Los magistrados desecharon los argumentos del PRD, PT, MC y PAN, en el sentido de que había una sobrerrepresentación del tricolor y sus aliados.

Por esta razón, se le asignaron al PVEM cuatro diputados de representación proporcional, y tres a NA, con lo cual el PRI y sus aliados obtuvieron mayoría absoluta. Asimismo, al PAN se le asignaron diez diputados, al PRD nueve, al MC dos y al PT dos

legisladores por este principio, como se puede apreciar en el *cuadro 3. (El Universal, 2012).*

CUADRO 3
NÚMERO DE DIPUTADOS DE MAYORÍA RELATIVA Y DE REPRESENTACIÓN
PROPORCIONAL

Partido o Coalición	Mayoría relativa	Representación proporcional	Total
PAN	1	10	11
PRI	5	0	5
PRD	3	9	12
PT	0	2	2
PVEM	0	4	4
MC	0	2	2
NA	0	3	3
Compromiso por el Estado de México (PRI-PVEM-NA)	26	0	26
Compromiso por el Estado de México (PRI-PVEM)	7	0	7
Compromiso por el Estado de México (PRI-NA)	3	0	3
Morena (PT-MC)	0	0	0
Total	45	30	75

Fuente: Elaboración propia con base en la numeralia electoral del IEEM

3. La elección de ayuntamientos

El 18 de mayo se promovieron convenios de coalición entre los tres partidos de izquierda, y también entre el PRD y MC únicamente, los cuales registraron ajustes de último momento. El PRD registró una coalición sólo con el PT en 29 municipios y con MC en cinco. En el resto de los ayuntamientos postularon candidatos solitarios. (*Milenio, 2012).*

Los partidos de izquierda optaron por ir divididos en los comicios para ayuntamientos. Registraron las coaliciones “Movimiento Progresista”, “Unidos es Posible”, “Morena” y “El Cambio Verdadero” ante el IEEM. A pesar de ello descartaron una división de las izquierdas. (*Milenio, 2012)*

Al primer minuto del 24 de mayo arrancaron las campañas en los 125 municipios y en los 45 distritos de mayoría. En general, los candidatos hicieron propuestas para resolver las demandas ciudadanas, en materia de seguridad, educación y empleo. (*Milenio, 2012).*

4. Los resultados electorales

Derivado de la jornada electoral, el panorama político mexiquense sufrió modificaciones. El PAN ganó 16 ayuntamientos, la Coalición Comprometidos por el Estado de México (PRI-PVEM-PANAL) 93, el PRD 3, el PT 3, el Movimiento Ciudadano 0, la Coalición Movimiento Progresista (PRD-PT-MC) 1, la Coalición El Cambio Verdadero (PRD-PT) 6, la Coalición Unidos es Posible (PRD-MC) 1 y la Coalición Morena (MC-PT) 2. En relación a la elección de 2009, el PAN pasó de gobernar 12 a 16 municipios, el PRI y sus aliados de 97 a 93, el PRD de 6 a 3, el PT de 2 a 3, MC de 2 a 0 y las alianzas de izquierda pasaron a gobernar de 6 a 10.³

CUADRO 4
MUNICIPIOS GANADOS POR PARTIDO O COALICIÓN

Partido o coalición	Municipios ganados	Porcentaje total
PAN	16	12. 8%
Comprometidos por el Estado de México (PRI-PVEM-NA)	93	74. 4%
PRD	3	2. 4%
PT	3	2. 4%
Movimiento Progresista (PRD-PT)	1	0. 8
El Cambio Verdadero (PRD-PT)	6	4. 8
Unidos es Posible (PRD-MC)	1	0. 8
Morena (PT-MC)	2	1. 6
Total	125	100

Fuente: Elaboración propia con base en la numeralia electoral del IEEM.

El éxito electoral del PRI y sus aliados se puede visualizar de otra manera, en el siguiente cuadro, donde aparece cada uno de los municipios ganados por cada partido político o coalición. Ahí se puede apreciar que la fuerza del PAN y del PRD es marginal. El resto del estado lo domina el PRI y sus aliados.

CUADRO 5
MUNICIPIOS GANADOS POR PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN

Partido o Coalición	Municipios ganados
PAN	Apaxco, Atizapán de Zaragoza, Atlautla, Coatepec Harinas, Chapa de Mota, Chiconcuac, Huehuetoca, Hueypoxtla, Joquicingo, Nextlalpan, Otumba, Tequixquiac, Texcaltitlán, Valle de Bravo, Zacualpan, Zumpahuacán.
Comprometidos por el Estado de México (PRI-	Acambay, Acolman, Aculco, Almoloya de Alquisiras, Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Amanalco, Amatepec, Amecameca, Atenco, Atizapán, Atlacomulco, Axapusco,

³ Desde el año 2000 el fenómeno del cambio de partido en los gobiernos municipales llegó para quedarse. A partir de 1996 y hasta la elección reciente, en 117 de los 125 municipios mexiquenses se ha dado la alternancia municipal. En el período 1996-2012, en 12 municipios de la entidad ha ocurrido sólo una, en 50 han ocurrido dos, en 23 han ocurrido tres, en 24 han ocurrido cuatro y en 8 han ocurrido cinco. Abel, Aguilar, “La alternancia municipal”, (*Milenio*, 2012).

PVEM-NA)	Ayapango, Capulhuác, Coacalco, Cocotitlán, Coyotepec, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Chalco, Chapultepec, Chiautla, Chicoloapan, Chimalhuacán, Donato Guerra, Ecatepec, Ecatzingo, Huixquilucan, Isidro Fabela, Ixtapaluca, Ixtapan del Oro, Ixtlahuaca, Xalatlaco, Jaltenco, Jilotepec, Jilotzingo, Jiquipilco, Jocotitlán, Juchitepec, Lerma, Malinalco, Melchor Ocampo, Metepec, Mexicaltzingo, Morelos, Naucalpan de Juárez, Nicolás Romero, Nopaltepec, Ocoyoacac, Ocuilan, El Oro, Otzoloapan, Otzolotepec, Ozumba, Papalotla, La Paz, Polotitlán, San Antonio la Isla, San Felipe del Progreso, San Martín de las Pirámides, San Mateo Atenco, Soyaniquilpan de Juárez, Sultepec, Tecámac, Tejupilco, Temascalapa, Temascalcingo, Temascaltepec, Temoaya, Tenancingo, Tenango del Aire, Tenango del Valle, Teoloyucan, Tepetlaoxtoc, Tepetlixpa, Tepotzotlán, Texcalyacac, Tezoyuca, Tianguistengo, Timilpan, Tlalmanalco, Tlalnepantla, Toluca, Tultitlán, Villa del Carbón, Villa Guerrero, Villa Victoria, Zacazonapan, Zinacantepec, Zumpango, San José del Rincón, Tonanitla.
PRD	Netzahualcóyotl, Teotihuacán, Valle de Chalco.
PT	Calimaya, Rayón, Xonacatlán.
Movimiento Ciudadano	Ninguno
Movimiento Progresista (PRD-PT, MC)	Tlatlaya.
El Cambio Verdadero (PRD-PT)	Ixtapan de la Sal, San Simón de Guerrero, Santo Tomás, Tonatico, Villa de Allende, Luvianos.
Unidos es Posible (PRD-MC)	Tultepec.
Morena (PT-MC)	Temamatla, Texcoco.
Total	125

Fuente: Elaboración propia con base en la numeralia electoral del IEEM

La gráfica muestra un claro dominio del PRI en la entidad. En 2012 ganó en 93 municipios (74.4%), un poco menos que en 2009 cuando ganó en 97 municipios (77.6%)

De los 16 municipios que ganó el PAN solo logró retener Apaxco y Texcaltitlán. Todos los demás son municipios que no había ganado en 2009. Atizapán de Zaragoza fue el único municipio que regresó a la lista de ganados por el PAN, que no logró re posicionarse en municipios estratégicos como Naucalpan o Tlalnepantla.

El PRD, sin aliados, solo obtuvo tres ayuntamientos, la mitad de los seis de 2009 y muy lejos de los 23 municipios de 2006. Fue uno de los peores resultados electorales del partido en la entidad, aunque recuperó Netzahualcóyotl. Junto con otros partidos el PRD mejoró su desempeño. En alianza con el PT, con Convergencia o con ambos, ganaron

diez municipios en total, el doble que en 2009. El PT ganó tres ayuntamientos, uno más que en 2009. A diferencia de 2009, cuando MC (entonces Convergencia) ganó dos municipios, en esta elección no consiguió ninguno. Pero en 2012, en alianza con el PT, ganó en Texcoco y Temamatla.

Los resultados electorales del 1 de julio suscitaron distintas reacciones entre los diversos partidos y actores políticos. Los números favorecieron al PRI, pero se registró un alto porcentaje de abstencionismo. Las inconformidades de la oposición se expresaron básicamente a través de PRD y PAN, quienes impugnaron legalmente la elección de forma parcial. Pero para ello requerían de muchas evidencias y no dispusieron de todas, porque algunas estaban en proceso, como el monitoreo de medios y las revisiones precautorias de los gastos de campaña. Solo pudieron disponer de testimonios de compra de votos y otras prácticas del PRI, antes y después de los comicios.

Por ejemplo, el PAN impugnó resultados electorales en 24 ayuntamientos –entre ellos Zumpango, Huxquilucan, Melchor Ocampo y Temascalapa– y presentó ante la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales 17 denuncias contra el gobierno del estado de México y alcaldes, por irregularidades en los comicios locales del primero de julio. La dirigencia panista presentó una lista de irregularidades registradas durante las campañas y la jornada electoral para elegir 125 ayuntamientos y 45 diputados locales. Dijo que el gobierno mexiquense puso al servicio del PRI y sus candidatos toda su estructura, además, funcionarios de los ayuntamientos fueron presionados para apoyar campañas priistas. Destacó que en Naucalpan, Toluca, Temascalapa, Huixquilucan, Melchor Ocampo y Tepotzotlán, entre otras demarcaciones, hubo compra y coacción del voto, entrega de despensas y tinacos, instalación de casillas fuera de horario, cambio de funcionarios de casilla o su remplazo por funcionarios municipales, uso de recursos públicos y gastos excesivos. (*La Jornada*, 2012).

El triunfo del PRI, con márgenes dentro de lo esperado, tuvo diversas explicaciones. Una de ellas fue que reflejó la cantidad de recursos gastados por el gobierno del estado para ganar la elección, no permitidos por la ley. La otra fue que las campañas locales estuvieron aparejadas a la elección presidencial y al efecto Peña. De alguna manera los resultados y los medios de que dispuso el PRI para esta elección hicieron verlo como el ganador indiscutible. Además, la cifra más contundente de esta elección no fue la abstención. El rechazo de la ciudadanía a los partidos disminuyó, o por lo menos se atenuó por la gran cantidad de recursos económicos de que se dispuso en la campaña,

para convencer al electorado de ir a las urnas el 1 de julio. Al final quedó la impresión de que los ciudadanos tuvieron suficientes incentivos para participar. El porcentaje de votantes creció de manera significativa, como se puede apreciar en el siguiente cuadro.

CUADRO 6
PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Votación total	Participación ciudadana
6,738,403	64.81%

Fuente: Elaboración propia con base en la numeralia electoral del IEEM

Por otra parte, la reacción y argumentos de defensa de los partidos derrotados eran previsibles. El dispendio de los gastos del PRI provocó una competencia inequitativa. Ante lo adverso de los resultados, la oposición concentró sus esfuerzos en mantener algunos triunfos. Este era el único recurso posible para revertir el resultado. Al final, solo consiguió parcialmente tal propósito.

III. Lo que dejó la elección del 2012

1. Nuevo mapa electoral

El estado que en algún momento fue de clara predominancia tripartidista, en 2012 confirmó una clara tendencia dominante del PRI y sus aliados. En la legislatura local obtuvo 48 de los 75 escaños (64 %), suficientes para controlar la cámara; también ganó 93 de los 125 ayuntamientos (74. 8 %)

CUADRO 7
NÚMERO DE DIPUTADOS DE MAYORÍA RELATIVA, DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y DE AYUNTAMIENTOS GANADOS POR PARTIDO COALICIÓN

Partido o Coalición	Mayoría relativa	Representación proporcional	Total	Ayuntamientos	%
PAN	1	10	11	16	12. 8
PRI	5	0	5	0	0
PRD	3	9	12	3	2. 4
PT	0	2	2	3	2. 4
PVEM	0	4	4	0	0
MC	0	2	2	0	0
NA	0	3	3	0	0
PRI-PVEM-NA	26	0	26	93	74. 8
PRI-PVEM	7	0	7	0	0
PRI-NA	3	0	3	0	0
Morena (PT-MC)	0	0	0	0	0
Movimiento Progresista (PRD-PT)				1	0. 8

El Cambio Verdadero (PRD-PT)				6	4. 8
Unidos es Posible (PRD-MC)				1	0. 8
Morena (PT-MC)				2	1. 6
Total	45	30	75	125	100

Fuente: Elaboración propia con base en la numeralia electoral del IEEM

Con los resultados de la elección de 2012 se regresó a una situación similar a la existente antes de 1996, año en que inicia un importante crecimiento de la oposición al PRI, quien finalmente recupera su dominio en la entidad.

2. El estado en el contexto nacional

El estado de México es un caso representativo de la transformación que el país ha sufrido en los últimos años. A pesar de que fue uno de los estados que mayor avance tuvo a partir de 1996 y hasta 2006, en términos de pluralidad, esta tendencia se detuvo a partir de 2009. Desde 2009 el estado regresó a un claro dominio del PRI en todos los espacios políticos. A pesar de dificultades ha retenido la gubernatura y ha retomado el control absoluto de la legislatura local. Además, ha recuperado los bastiones en poder del PAN y del PRD, hasta llevarlos a una situación similar a la de principios de la década de 1990.

Conclusiones

La elección de 2012 en el estado de México dejó claro que es necesaria una transformación de fondo, para que las elecciones mexiquenses se conviertan realmente en un proceso a través del cual los ciudadanos decidan libremente quién los gobierna o los representa y con qué proyecto político.

La primera gran lección de la elección es que los comicios no pueden ser competitivos mientras exista una legislación electoral que lo impida. Es necesario modificar las fechas para la fiscalización de los gastos de campaña. Tal como está establecido es imposible sancionar los rebases de gastos. Menos aún impedir la asunción del cargo. Esto propició que el PRI gastara excesivamente a sabiendas de que no sería castigado, porque los tiempos legales lo impiden.

En cuanto al órgano electoral, se puede afirmar que otra vez tuvo una actuación sesgada. Esto se debió a que los partidos siguieron apostando por las cuotas de consejero y los propuestos por el PRI fueron mayoría en la composición y en las votaciones. Este mismo esquema se reproduce, con algunas variantes a nivel de la junta general, las juntas distritales y las juntas municipales del IEEM. El reparto llega incluso al nivel de instructores, capacitadores, coordinadores de logística, auxiliares, secretarías

y prácticamente todo el personal que se contrata. Al final el PRI lleva mayoría en todo y termina por imponerse en casi todas las decisiones importantes.

Otra importante lección es que si se quiere contar con un órgano electoral confiable, los partidos tienen que renunciar al sistema de cuotas y hacer un rediseño institucional del instituto. Por ello es recomendable implantar el servicio profesional electoral de carrera, de tal suerte que el funcionario electoral deba su lealtad a la institución y no al partido que lo colocó. El IEEM requiere de un trabajo de reingeniería política y administrativa que lo dote de la confianza de los electores. La apuesta por la composición partidaria de los órganos electorales revela que siempre se impone quien tiene la mayoría y no las razones jurídicas. En síntesis, el sistema electoral requiere una reforma de fondo si quiere ser confiable.

También se requiere modificar la concepción que se tiene sobre la competencia electoral. Los partidos y las elecciones no pueden seguir costando tanto. No se puede seguir pretextando que la razón es que se cuenta con el padrón electoral más grande del país. Las elecciones no pueden seguir siendo onerosas y una carga para los contribuyentes. Sus costos tienen que disminuir. Hay que repensar la competencia electoral para hacerla más participativa, menos onerosa y más útil socialmente.

Hemerografía

Abel Aguilar, “La alternancia municipal”, disponible en: <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/9155577> (03/09/2013)

Chávez Silvia. “Impugna el PAN en 24 municipios”, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/07/13/estados/039n3est> (03/09/2013)

Contreras Luis, “Izquierda de Edomex logra alianza en 11 de 125 municipios”, disponible en: http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/8f5f3eb62bb61e396de9cd0eea906555?quicktabs_1=2 (03/09/2013)

Hidalgo Claudia, “Edomex comienza formalmente el proceso electoral 2012”, disponible en: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/e7b4a8cb2729b0a1006a6be93dd7d cc7> (03/09/2013)

Hidalgo Claudia, “IEEM avala 10 coaliciones más; suman 17 en Edomex”, disponible en: <http://edomex.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/1e23963bb6a02e607cb45bf926d bbc65> (03/09/2013)

Hidalgo Claudia, “Actuamos con estricto apego a la ley y sin dilación: IEEM”, disponible en:
<http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/9bdd0e4f0cc564fc00d5f178ca6d04c5> (03/09/2013)

Montaño Teresa, “TEEM valida asignación de plurinominales”, disponible en:
<http://www.eluniversaledomex.mx/home/nota31528.html> (03/09/2013)

Notimex, “Arrancan campañas para elecciones locales en Edomex”, disponible en:
<http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/c18034fe3cd5795e5df4a83b7082d606> (03/09/2013)

Romero Óscar, “Izquierda va dividida en elecciones por Edomex”, disponible en:
<http://edomex.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/8f5f3eb62bb61e396de9cd0eeaa0b885> (03/09/2013)

Sin autor, “Abandona PAN sesión del IEEM por ‘intolerancia’”, disponible en:
<http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/9087155> (03/09/2013)

Cibergrafía

Página web del Instituto Electoral del Estado de México (www.ieem.org.mx)