

Nacionalización y permanencia de los sistemas locales de partidos

Javier Arzuaga Magnoni

(Universidad Autónoma del Estado de México)

Leonardo Valdés Zurita

(Benemérita Universidad Autónoma de Puebla)

I. Introducción

México ha estado, desde sus orígenes, sometido a diversos proyectos de centralización política. No obstante la extensa República mexicana, como todas las grandes geografías de las Américas, guarda en su interior una serie de heterogeneidades que reaparecen en cuanto se debilitan los proyectos centralizadores. El último gran proyecto de centralización política, la Revolución Mexicana, con su expresa misión de eliminar los grupos locales de poder, muy propensos a la lucha armada, y la extrema centralización del poder público en torno a la figura del presidente de la República, no pudo evitar la conformación de constelaciones políticas en torno a los intereses locales. Mucho antes del inicio formal de la transición política de finales del siglo XX, una parte importante de las grietas que terminaron por hundir la legitimidad del sistema de partido hegemónico se produjeron en los espacios políticos locales. Las primeras derrotas electorales del régimen posrevolucionario provinieron de enclaves locales que habían resistido desde los sótanos del sistema las imposiciones del presidencialismo.

La alternancia en la presidencia de la República puso en escena una situación inédita en la historia contemporánea del país: por primera vez en décadas la mayor parte de los gobernadores del país habían pasado a pertenecer a la oposición y desde esa posición pasaron a ser el mayor contrapeso al poder presidencial construido desde la Revolución mexicana, con ello la disputa por los poderes públicos locales pasó a ser casi tan importante como la que involucraba a la presidencia de la República.

A partir de ese momento los espacios políticos locales enfrentaron, al menos, dos tipos de dinámicas electorales. En aquellos espacios aún gobernados por el PRI, representación misma del sistema de partido hegemónico, los partidos otrora opositores buscaron profundizar la transición política con la esperanza de desaparecerlo del escenario político y con ello evitar cualquier intento de restauración autoritaria. En esta primera tendencia, las dinámicas locales no fueron idénticas. En aquellas entidades federativas en las que los partidos otrora anti-régimen eran débiles, o al menos su capacidad de convocatoria individual era insuficiente para derrotar al PRI, se presentaron intentos variados de alianzas electorales anti-PRI que solían ser encabezadas por el partido político con mayor presencia local. En aquellas entidades federativas en las que eran competitivos, el partido opositor de mayor presencia local competía en soledad o aliado con partidos locales, en donde los hubiera, y/o

con partidos nacionales pequeños. La segunda dinámica electoral observada se presentó en aquellas entidades federativas en la que los partidos opositores habían conquistado la gubernatura. En ellos, las elecciones posteriores a la alternancia no solían presentar alianzas anti-régimen.

Aún cuando las constelaciones locales de poder mostraron cierta autonomía incluso en los momentos de mayor centralización del régimen y operaron de manera particular en la reconstrucción de los poderes públicos durante la transición, la singularidad de cada espacio político local no se tradujo en la formación de partidos políticos locales fuertes. La singularidad local se construyó, generalmente, a partir de estructuraciones de los sistemas locales de partidos mediante combinaciones diversas de los partidos nacionales, derivando en un sistema al mismo tiempo débilmente nacionalizado y fuertemente nacionalizado. Débilmente desde los sistemas de competencia, fuertemente desde los actores participantes.

II. Sistemas de partidos

Un sistema de partidos, decía Sartori, es “el sistema de interacciones que es resultado de la competencia entre partidos. Esto es, el sistema de partidos de que se trata guarda relación con la forma en la que se emparentan los partidos entre sí, con cómo cada uno de los partidos es función (en el sentido matemática) de los demás partidos y reacciona, sea competitiva o de otro modo, a los demás partidos” (Sartori, 1976, pág. 69).

Los sistemas de partidos suponen, pues, pautas de interacción (cooperación y competencia) entre los partidos que están determinadas, continuando con Sartori, por la fragmentación (número de partidos con capacidad de intimidación -chantaje- y de coalición) y la distancia ideológica (Sartori, 1976)¹. La dinámica de la competencia (centrífuga o centrípeta) que resulta constituye un tercer elemento que utiliza Sartori para clasificar los sistemas de partidos.

Algunas investigaciones subrayan el aspecto de la coordinación estratégica de los diversos actores políticos para reducir el número de competidores (Cox, 1997) y como derivación el análisis del papel que desempeñan las alianzas electorales para operar tal reducción (Reynoso & Miño, 2017).

¹ Ware afirma que: “existen cuatro formas básicas en las que los sistemas de partidos difieren entre sí y que, por lo tanto, deberían pasar a formar parte de los esquemas clasificatorios de los sistemas de partidos: 1. La medida en que los partidos están implantados en la sociedad; 2. La ideología de los partidos; 3. La postura adoptada por el partido ante la legitimidad del régimen; y 4. El número de partidos que componen el sistema” (Ware, 1996, pág. 239). Si bien estas dimensiones son muy útiles para el estudio comparado de los sistemas de partidos (las últimas tres dimensiones se encuentran también en el modelo de Sartori (Sartori, 1976)) resulta pertinente para esta investigación seguir haciendo hincapié en la fragmentación además de otras dimensiones que serán abordadas más adelante.

Los estudios enfocados en la nacionalización de los partidos agregan esta dimensión como una adicional para comprender las pautas de interacción en la medida en que inducen a patrones diferenciados e incluso contradictorios de un mismo partido político en las diferentes arenas (nacional y subnacionales), dando como resultado la existencia de múltiples dinámicas competitivas diferentes y estrategias diferenciadas que pueden dar cuenta del tipo de vínculo que se establece entre votantes y partidos, entre poderes públicos y sobre las políticas públicas (Jones & Mainwaring, 2003).

III. Nacionalización del sistema de partidos

La literatura politológica asigna al concepto nacionalización de los sistemas de partidos diversas acepciones. Algunas investigaciones lo asocian a la homogeneidad en la distribución del voto por los partidos en las distintas subunidades territoriales de un sistema político. Otras investigaciones lo abordan como dimensión vertical de un sistema de partidos, de tal suerte que las diferencias en las distribuciones de votos en las distintas subunidades territoriales incrementarían el espacio de competencia política (incremento al que denominan "inflación partidaria"). Un último grupo de investigaciones hacen referencia también a la homogeneidad pero en este caso se enfocan en el cambio electoral entre unas elecciones y otras. Se puede hablar, en virtud de estas diversas perspectivas de una nacionalización en sentido horizontal y en sentido vertical, siendo esta última la que permitiría una comparación entre el nivel nacional y el subnacional (Došek, 2011).

Para medir la nacionalización de los partidos y de los sistemas de partidos algunas investigaciones utilizan el coeficiente de Gini restado a uno (Puntaje de Nacionalización del Partido, PNS) (Jones & Mainwaring, 2003), otras investigaciones utilizan la "medida de la entrada local" -"suma de la proporción de votos obtenidos por cada uno de los partidos a nivel nacional multiplicada por la proporción de escaños" (Došek, 2011, pág. 16)-, otras miden el "vínculo partidista entre los distritos" -que utiliza el Número Efectivo de Partidos para "medir la inflación en el sistema de partidos, es decir, el aumento del NEP desde el nivel subnacional hacia el nivel nacional, ponderando el peso de los distritos expresado en la proporción de sus votos respecto al nivel nacional" (Došek, 2011, pág. 17), otras más utilizan tres medidas: la desviación típica, el índice de variación y la desigualdad regional acumulada (Došek, 2011).

Para los fines de nuestra investigación, medir la nacionalización del sistema de partidos y de cada uno de los partidos tiene por objeto establecer el punto de partida, esto es, mostrar qué tan alta es la variación que se presenta en los niveles subnacionales respecto del patrón de voto nacional en México a lo largo del tiempo. Para ello trabajaremos, al igual que Jones y Mainwaring (Jones & Mainwaring, 2003), con el PNS y con el Puntaje de Nacionalización del Sistema de Partidos (PNSP), para las elecciones de diputados federales de mayoría

relativa entre los años 1994 y 2021.² Los valores que adquieren el PNS para cada uno de los partidos políticos en cada una de las elecciones mencionadas y el PNSP para el sistema de partidos en las elecciones en cuestión se pueden observar en los Cuadros #1 y #2.

Cuadro #1
Puntaje de Nacionalización de los Partidos Políticos estables y Puntaje de Nacionalización del Sistema de Partidos para las elecciones de diputados federales por mayoría relativa (1994-2021)

	Elecciones de diputados federales de mayoría relativa									
Partido	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	.79	.74	.84 ⁽¹⁾	.78	.81	.80	.81	.72	.71	.63
PRI	.94	.91	.91	.89 ⁽³⁾	.87 ⁽⁴⁾	.85	.91	.86	.82	.74
PRD	.67	.71	.69 ⁽²⁾	.58	.74 ⁽⁵⁾	.53	.70	.58	.59	.57
PVEM	.70	.68				.77	.74	.65	.76	.62
PT	.65	.53		.71		.65	.77	.65	.79	.70
Convergencia /MC				.50		.60	.69	.58	.67	.58
MORENA								.67	.84	.86
Sistema de Partidos	.84	.79	.83	.78	.80	.76	.81	.72	.78	.73

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional Electoral <http://siceef.ine.mx/atlas.html?p%C3%A1gina=1#siceen>; <https://computos2018.ine.mx/#/diputaciones/nacional/1/3/1/2> y <https://computos2021.ine.mx/votos-ppvci/grafica>

- (1) Corresponde a los votos obtenidos por la Alianza por el Cambio, integrada por el PAN y el PVEM.
- (2) Corresponde a los votos obtenidos por la Alianza por México, integrada por el PRD, el PT, Convergencia, el PAS y el PSN.
- (3) Corresponde a los votos obtenidos por el PRI, el PVEM y por la Alianza para Todos (APT) integrada como alianza parcial entre el PRI y el PVEM.
- (4) Corresponde a los votos obtenidos por la Alianza por México (APM), integrada por el PRI y el PVEM.
- (5) Corresponde a los votos obtenidos por la Coalición por el Bien de Todos (PBT), integrada por el PRD, el PT y Convergencia.

Como puede observarse en el Cuadro #1, la evolución del PNSP muestra dos patrones. Uno de ellos corresponde a las elecciones de diputados federales celebradas de manera concurrente con las elecciones presidenciales. Este primer patrón tiende a ser superior al .8, con excepción de las elecciones de 2018 (última concurrente con las elecciones presidenciales respectivas) y tiende a decrecer sistemáticamente (con excepción de las elecciones de 2006). El otro patrón corresponde al de las elecciones intermedias, tiende a ser

² El PNS se calcula restando a 1 el coeficiente de Gini mediante la siguiente fórmula: $G_i = (\sum_{i=1}^n X_i Y_{i+1}) - (\sum_{i=1}^n X_{i+1} Y_i)$ donde X_i es la proporción acumulada representada por el porcentaje del voto válido ganado por el partido X en el i-ésimo estado del número total de estados. El PNSP se calcula multiplicando el puntaje de nacionalización (PNS) de cada partido por su participación en el voto nacional válido y luego sumando este producto para todos los partidos cuya fórmula es: $PSNS = \sum_{i=1}^n (PNS_i * V_i)$ donde V_i es el porcentaje de votos de i-ésimo partido (Jones & Mainwaring, 2003).

inferior a .8 y decrece sistemáticamente (con excepción de las elecciones de 2015). Como era de esperarse, en un sistema presidencial en el que el presidente de la república es elegido por un sistema de pluralidad uninominal a una sola vuelta, las elecciones presidenciales tienen un efecto de arrastre sobre las elecciones concurrentes, efecto que tiende a reducir el número de competidores efectivos, hecho que en México desde el año 2000 se ve reforzada por el hecho de que los principales competidores lo hacen a través de alianzas o coaliciones electorales.

En ambos patrones puede observarse que, como consecuencia del dismantelamiento sistemático del sistema de partido hegemónico prevaleciente en México con anterioridad a las elecciones de 1988, mismo que, como afirmamos anteriormente, ejercía un fuerte efecto de centralización política, el sistema de partidos ha ido debilitando su carácter nacional y reforzando las particularidades y la importancia de las arenas estatales. Con esta evolución, el sistema de partidos mexicano tiende a parecerse a los países federales de América Latina que tienden a una débil nacionalización.

La evolución general del sistema de partidos ha sido acompañada por la de los principales partidos del proceso de transición democrática (PAN, PRI y PRD). Tradicionalmente, como consecuencia de su posición hegemónica, primero, y preponderante, después, el PRI se comportó como un partido política altamente nacionalizado. Valdés sostiene que se trató del único partido efectivamente nacional en México desde la Revolución Mexicana (Valdés Zurita, 2017). El PNS de este partido se ubicó en un rango superior a .9 al inicio del período y se mantuvo relativamente alto entre 2003 y 2012, fecha a partir de la cual comenzó a descender sistemáticamente, lo cual indica que de tener una fuerte presencia en todo el territorio nacional ha pasado a mostrar espacios que pueden ser considerados bastiones y otros en los que su presencia se ha debilitado notablemente.

El PAN, cuya presencia nacional ha estado siempre caracterizada por la presencia de bastiones electorales en las entidades federativas más ricas del país, extendió su presencia en los primeros años de la transición democrática (2000-2012) y ha mostrado un retroceso sistemático en su presencia nacional desde 2012. De hecho, como resultado de las elecciones federales de 2021, puede decirse que el PAN es un partido débilmente nacionalizado.

El PRD y los partidos denominados pequeños (PVEM, PT y Convergencia/MC) nunca fueron partidos con una presencia nacional fuerte, antes bien, se trataron de partidos débilmente nacionalizados con presencia en las entidades federativas que cuentan con centros urbanos grandes y, el PRD en particular, en entidades federativas que muestran altos índices de marginalidad. No obstante su bajo nivel de nacionalización histórico, estos partidos han visto disminuir su presencia nacional de manera sistemática en las últimas elecciones.

Por último, en el caso de MORENA, partido de reciente creación como escisión del PRD, cuyas primeras elecciones federales en las que participó fueron las de 2015, presenta, a

contraflujo de los demás partidos, un incremento de su presencia nacional, que acompaña sus triunfos en las elecciones de 2018 y 2021. Con todo, no ha alcanzado los niveles de nacionalización obtenidos por el PRI al inicio del período estudiado.

IV. Conclusiones iniciales

Esta ponencia da cuenta de los indicios iniciales que tienden a respaldar las hipótesis planteadas. Las elecciones de la última década del siglo XX y de las dos primeras del siglo XXI no sólo muestran un proceso sistemático de pluralización del sistema de partidos que abrió la puerta a múltiples alternancias en todos los niveles de gobierno, sino que expresan un proceso sistemático de desnacionalización de éste. Queda pendiente la indagación acerca del grado de congruencia entre las elecciones federales y las locales que podría ratificar los hallazgos aquí presentados, así como los estudios de caso que pudieran reafirmar las dinámicas particulares que dan origen a distintos modelos de sistemas de partidos en las entidades federativas. Todos estos asuntos pendientes forman parte del proyecto de investigación del que esta ponencia es sólo el primer paso.

Cuadro #2
Puntaje de Nacionalización de los Partidos Políticos que perdieron su registro para las elecciones de
diputados federales por mayoría relativa
(1994-2021)

	Elecciones de diputados federales de mayoría relativa									
Partido	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018	2021
PPS	.76	.76								
PARM	.60		.71							
UNO/PDM	.60	.60								
PFCRN/PC	.68	.68								
PCD			.72							
DSPPN			.71							
FC				.71						
PLM				.56						
MP				.68						
PAS				.61						
PSN				.68						
ASCD					.76					
PSD						.68				
PH							.72			
NA					.80	.68	.74	.75	.84	
PES (1)								.70	.84	.66
RSP										.62
FXM										.69

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional Electoral <http://siceef.ine.mx/atlas.html?p%C3%A1gina=1#siceen>;
<https://computos2018.ine.mx/#/diputaciones/nacional/1/3/1/2> y <https://computos2021.ine.mx/votos-ppyci/grafica>

- (1) Perdió su registro en 2018 como Partido Encuentro Social (PES) y volvió a competir en 2021 como Partido Encuentro Solidario (PES). Se estima que perderá nuevamente su registro como consecuencia de los resultados de las elecciones de 2021..
- (2) Se estima que perderá su registro como consecuencia de los resultados de las elecciones de 2021.
- (3) Se estima que perderá su registro como consecuencia de los resultados de las elecciones de 2021.

Anexo #1

Partidos Políticos Nacionales que han perdido su registro en el período 1991 - 2018

Partido Político Nacional	Fecha de obtención de registro	Fecha de pérdida de registro	Motivo	Fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación
Encuentro Social (PES)	09/07/2014	12/09/2018	Obtuvo el 2.78% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 2.43% en la de Senadores por mayoría relativa, el 2.43% en la de Senadores por representación proporcional, el 2.51% en la de Diputados por mayoría relativa y el 2.50% en la de Diputados por representación proporcional.	21/09/2018
Nueva Alianza (NA)	14/07/2005	12/09/2018	Obtuvo el 1.02% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 2.41% en la de Senadores por mayoría relativa, el 2.40% en la de Senadores por representación proporcional, el 2.58% en la de Diputados por mayoría relativa y el 2.57% en la de Diputados por representación proporcional.	21/09/2018
Partido Humanista (PH)	09/07/2014	03/09/2015 06/11/2015	Obtuvo el 2.25% de la votación emitida en la elección de Diputados por ambos principios.	04/02/ 2016
Partido Socialdemócrata (PSD) ⁽¹⁾	14/07/2005	21/08/2009	Obtuvo el 1.03% de la votación emitida en la elección de Diputados por ambos principios.	03/09/2009
Fuerza Ciudadana (FC)	24/09/2002	29/08/2003	Obtuvo el 0.46% de la votación emitida en la elección de Diputados por ambos principios.	10/09/2003
Partido Liberal Mexicano (PLM) ⁽²⁾	03/07/2002	29/08/2003	Obtuvo el 0.41% de la votación emitida en la elección de Diputados de mayoría relativa y el 0.40 en la de Diputados de representación proporcional.	10/09/2003
México Posible (MP)	03/07/2002	29/08/2003	Obtuvo el 0.91 de la votación emitida en la elección de Diputados de mayoría relativa y el 0.90 en la de Diputados de representación proporcional.	10/09/2003
Partido Alianza Social (PAS)	30/06/1999	29/08/2003	Obtuvo el 0.74% de la votación emitida en la elección de Diputados por ambos principios.	10/09/2003
Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN)	30/06/1999	29/08/2003	Obtuvo el 0.27% de la votación emitida en la elección de Diputados por ambos principios.	10/09/2003
Democracia Social (DS)	30/06/1999	30/08/2000	Obtuvo el 1.57% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 1.80% en la de Senadores y el 1.88% en la de Diputados por ambos principios.	15/09/2000

Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM)	30/06/1999	30/08/2000	Obtuvo el 0.42% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 0.74 en la de Senadores y el 0.73 en la de Diputados por ambos principios.	15/09/2000
Partido de Centro Democrático (PCD)	30/06/1999	30/08/2000	Obtuvo el 0.55% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 1.40% en la de Senadores de mayoría relativa, el 1.39% en la de Senadores de representación proporcional y el 1.15% en la de Diputados por ambos principios.	15/09/2000
Partido Demócrata Mexicano (PDM)	14/06/1996 ⁽⁴⁾	2/09/1997	Obtuvo el 0.64% de la votación emitida en la elección de Senadores de Representación Proporcional y de Diputados por ambos principios.	05/09/1997
Partido Popular Socialista (PPS)	14/06/1996	2/09/1997	Obtuvo el 0.32% de la votación emitida en la elección de Senadores de Representación proporcional y el 0.33% en la de Diputados por ambos principios.	05/09/1997
Partido Cardenista (PC) ⁽³⁾		2/09/1997	Obtuvo el 1.12% de la votación emitida en la elección de Senadores de Representación Proporcional y el 1.09% en la de Diputados por ambos principios.	05/09/1997
Partido Demócrata Mexicano (PDM)	13/01/1993	12/12/1994	Obtuvo el 0.28% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 0.34% en la elección de Senadores y el 0.43% en la elección de Diputados de mayoría relativa.	19/12/1994
Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM)		12/12/1994	Obtuvo el 0.55% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 0.77% en la de Senadores y el 0.82% en la de Diputados de mayoría relativa.	19/12/1994
Partido Popular Socialista (PPS)		12/12/1994	Obtuvo el 0.47% de la votación emitida en la elección Presidencial, el 0.61 en la de Senadores y el 0.67 % en la de Diputados de mayoría relativa.	19/12/1994

Fuente: Instituto Nacional Electoral <https://portal.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos-nacionales/partidos-perdieron-registro/>

(1) Originalmente Alternativa Socialdemócrata y Campesina (ASDC); después Alternativa Socialdemócrata (AS).

(2) Antes Partido Liberal Progresista (PLP).

(3) Antes Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN).

(4) Registro condicionado.

Bibliografía (Valdés Zurita, 2017)

- Cox, G. W. (1997). *La coordinación estratégica de los sistemas electorales del mundo. Hacer que los votos cuenten* (Primera edición en español ed.). Gedisa Editorial.
- Došek, T. (2011). La nacionalización de los sistemas de partidos en América Latina: explorando diversos índices de medición.
- Jones, M. P., & Mainwaring, S. (2003). The nationalization of parties and party systems: An empirical measure and an application to the Americas. Kellogg Institute. Obtenido de Research Gate:
https://www.researchgate.net/publication/295997783_The_nationalization_of_parties_and_party_systems_-_An_empirical_measure_and_an_application_to_the_Americas
- Reynoso, D., & Miño, J. A. (2017). La naturaleza de las alianzas contra natura. En *¿Alianzas contra natura o antihegemónicas? Las alianzas PAN_PRD en los estados mexicanos* (1º ed., págs. 33-63). Tirant lo blanch.
- Sartori, G. (1976). *Partidos y sistema de partidos. Marco para un análisis* (Primera en español ed.). Alianza Universidad.
- Valdés Zurita, L. (2017). *Reformas electorales en México. Consecuencias políticas (1978-1991)*. México: FCE, BUAP.
- Ware, A. (1996). *Partidos políticos y sistemas de partidos* (Primera en español ed.). Istmo.