

**XXXIV Congreso Internacional de Estudios Electorales: Representatividad y legitimidad en la construcción democrática.**

**XXV Aniversario de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales  
(17 al 20 de octubre del 2023, modalidad híbrida)**

**Grupo de Investigación SOMEE sobre Partidos Políticos. Eje Temático:  
“Polarización política y partidario-electoral. Análisis e implicaciones comparativas”.**

**Título:** “Cohesión partidaria en escenarios de polarización ideológica. Análisis comparado: Morena de México y el Partido Justicialista de Argentina”.

**Autora:** Doctora Rosa María Marcuzzi Mayo

**Pertenencia institucional:** Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. División de Ciencias Sociales y Humanidades, UAM-Xochimilco.

**Resumen**

Partiendo de la centralidad de los partidos políticos en los procesos democráticos, el presente estudio compara los comportamientos partidarios del Movimiento de Regeneración Nacional de México (Morena) y del Partido Justicialista de Argentina (PJ) en el ejercicio de gobierno. El propósito del estudio es identificar procesos políticos comunes en los partidos oficialistas como instituciones representativas de las democracias de México y de Argentina.

Desde la perspectiva del nuevo institucionalismo se comparan dos fenómenos, la cohesión partidaria y la polarización ideológica, como comportamientos adaptativos y de activación política de los partidos presidenciales en los procesos gubernamentales y en los procesos electorales de los que participan.

El análisis relativiza las afirmaciones actuales referidas a la crisis de las instituciones representativas y sitúa el fenómeno de la polarización ideológica con fluctuaciones en las configuraciones de los sistemas partidarios en las democracias de México y Argentina.

**“Cohesión partidaria en escenarios de polarización ideológica.  
Análisis comparado: Morena de México y el Partido Justicialista de  
Argentina”.**

**Doctora Rosa María Marcuzzi Mayo**

## **Introducción**

Diversos análisis actuales sobre las democracias en los países centrales alertan sobre el fenómeno de la creciente polarización ideológica en un contexto de aumento de la desigualdad social. Estos estudios señalan el deterioro de los partidos de centro, la relevancia de posiciones extremas críticas de las instituciones representativas, la hostilidad entre partidos, e identifican tendencias hacia la autocratización en el ejercicio del poder, deteriorando la división de poderes y la integridad de los procesos electorales (Levitsky y Ziblatt, 2018; Przeworski, 2022).

Estos fenómenos también han sido identificados en las democracias latinoamericanas en la segunda década del presente siglo. La presencia de una creciente polarización promueve la inestabilidad política y los enfrentamientos en sociedades crecientemente desiguales, perdiendo relevancia los partidos en la instrumentación de las políticas con insuficientes resultados de los gobiernos en Estados híbridos que combinan eficiencia en algunas áreas con corrupción, patrimonialismo y autoritarismo en otras (Alcántara, 2019; Reveles Vázquez, 2021; Mainwaring and Pérez Liñán, 2023).

En estos contextos donde el fenómeno de la polarización se asocia a la crisis de las instituciones representativas y la agudización de la desigualdad social, partidos populares gobiernan las democracias en México y en Argentina. En el primer caso, el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), partido con una década de existencia, ha reactualizado un programa constitucional de principios de siglo pasado, reconfigurando el escenario político partidario y en Argentina, el Partido Justicialista (PJ) originado en la mitad del siglo pasado, fuerza política que desde la transición democrática de 1983 ha gobernado 27 años de los 40 de

democracia ininterrumpida, manifiesta la persistencia del clivaje partidario autóctono.

Siendo partidos mayoritarios, ambas fuerzas políticas representan valores e intereses de amplios conjuntos sociales y configuran los sistemas de partidos de las democracias de ambos países. Perteneciendo a las estructuras organizativas de partido-movimiento han sancionado iniciativas políticas programáticas y han participado en escenarios electorales polarizados.

Partiendo de los acontecimientos señalados, el presente escrito compara los desempeños gubernamentales y electorales de ambos partidos a través del análisis de la cohesión partidaria y de la polarización ideológica. El análisis de estos fenómenos permitirá identificar las transformaciones impulsadas por ambos partidos como instituciones representativas y situar el fenómeno de la polarización ideológica con fluctuaciones en las configuraciones de los sistemas partidarios en las democracias de México y de Argentina. El análisis relativiza las afirmaciones actuales referidas a la crisis de las instituciones representativas en un contexto de creciente polarización ideológica en la región.

El desarrollo de la investigación se divide en cuatro secciones, en la primera sección se aborda el enfoque teórico y la metodología empleada en el estudio de los partidos presidenciales actuales de México y de Argentina. En las dos siguientes secciones se presenta la evidencia empírica referida a los fenómenos bajo análisis, la cohesión partidaria y la polarización ideológica en Morena y el Justicialismo argentino en los procesos gubernamentales y en los procesos electorales de los que participan. Y se concluye con una síntesis referida a los desempeños de ambas fuerzas políticas oficialistas en las democracias de México y de Argentina.

## **1. Enfoque teórico y metodología empleada**

El análisis de los desempeños gubernamentales y electorales de los partidos se aborda desde la perspectiva del nuevo institucionalismo. Este amplio enfoque teórico empírico de la Politología contemporánea presenta una variedad de

formulaciones sobre los partidos en tanto actores políticos participando en procesos gubernamentales y electorales<sup>1</sup>.

Siguiendo los desarrollos teóricos tributarios de este enfoque el partido político en el sistema democrático es un actor colectivo que despliega comportamientos adaptativos y de activación política<sup>2</sup>. Estos comportamientos son analíticamente distintivos, presentándose simultáneamente en la acción partidaria. Los comportamientos adaptativos incorporan las reglas y las ideas que conforman las estructuras institucionales de las cuales participan. Son las acciones estratégicas calculadas en términos costo-beneficio orientadas a obtener la adhesión electoral con el propósito de lograr y conservar los cargos públicos, ponderando la utilidad y el costo marginal con miras a acrecentar el poder político. Los comportamientos adaptativos se identifican con la noción de cálculo en tanto racionalidad instrumental que adecua los medios para lograr los fines propuestos<sup>3</sup>.

La activación política es un ejercicio del poder que dispone creativamente de los recursos materiales y simbólicos para reordenar las interacciones partidarias con las demás fuerzas políticas en la configuración institucional de la cual participa. Es el accionar distintivamente político que actualiza lo teorizado por Maquiavelo en el inicio de la reflexión sobre la autonomía de la política. El príncipe virtuoso imprime su personalidad al reino conquistado, imponiéndose sobre el devenir de las

---

<sup>1</sup> Al situar el nuevo institucionalismo como enfoque teórico empírico se lo distingue de los enfoques teóricos normativos presentes en la Ciencia Política contemporánea. Harto de Vera, F. (2005). *Teoría Política y Ciencia Política Contemporánea*. Editorial Trotta.

<sup>2</sup> Los análisis adscriptos a la corriente del nuevo institucionalismo consultados son los siguientes: Mainwaring, S. y Shugart, M. (1996). Presidencialismo y sistema de partidos en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, Nro. 9, 9-40. Samuels, D. (2002). Presidentialized Parties, The Separation of Powers and Party Organization and Behavior. *Comparative Political Studies*, Vol. 35 No. 4, 461-483. Sartori, G. (2012). *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza Editorial. Strom, K. (1990). A Behavioral Theory of Competitive Political Parties. *American Journal of Political Science*. Volume 34, Issue 2: 565-98. Tsebelis, G. (2006). *Jugadores con Veto. Cómo funcionan las instituciones políticas*. FCE. Ware, A. (2011). Exceptionalism, Political Science and the Comparative Analysis of Political Parties. *Government and Opposition*, Vol. 46, No. 4, pp. 411-435.

Kitschelt señala la relevancia de los estudios institucionales para comprender la cohesión al interior de los partidos políticos, destacando factores institucionales tales como la centralización estatal, el sistema electoral y la relación entre los poderes. Kitschelt, H. (1988). Organization and Strategy of Belgian and West German Ecology Parties: A New Dynamic of Party Politics in Western Europe? *Comparative Politics*, Vol. 20, No. 2, 127-154

<sup>3</sup> La conceptualización de la acción estratégica como cálculo se basa en la visión económica de la política. Downs, A. (2001). Teoría económica de la acción política en una democracia. En *Diez textos básicos de Ciencia Política* (pp. 93-112) Editorial Ariel.

circunstancias. El gobernante con fuerza interior, energía de la voluntad, valor, capacidad para superar los obstáculos y prever los problemas que puedan surgir en el gobierno del Estado, modifica las circunstancias y crea nuevas reglas. El príncipe virtuoso domina a la fortuna para acrecentar su poder, orientando el devenir del reino. En el lenguaje democrático del siglo XXI el partido como actor colectivo politiza los conflictos sociales a partir de identidades, valores e intereses que representa, desplazando los límites de lo posible a partir del ejercicio del poder y definiendo las alternativas de acción<sup>4</sup>.

Los partidos políticos despliegan sus comportamientos adaptativos y de activación en las configuraciones institucionales de las que participan. Sus intervenciones conforman procesos gubernamentales en la interrelación de los poderes electos popularmente y procesos electorales en la interacción con los demás partidos para acceder al poder político. La configuración institucional con su estructura de autoridad, la distribución territorial del poder político, los procedimientos electorales y el sistema de partidos modela las preferencias, la identidad partidaria y provee información e incentivos en la toma de decisiones del partido como actor colectivo en los citados procesos<sup>5</sup>.

El partido gobernante ocupa una posición dominante en la configuración institucional presidencial. En el proceso gubernamental el presidente como representante partidario electo cuenta con incentivos para responder a las presiones políticas de su electorado y en el ejercicio del poder tiende a priorizar el programa partidario, instrumentando políticas de elección estructural a través de iniciativas legislativas formuladas por los poderes electos popularmente<sup>6</sup>. El partido mayoritario manifiesta los conflictos de la estructura social, siendo expresión política

---

<sup>4</sup>Un antiguo texto de Robert Dahl tipifica las relaciones de poder en regímenes políticos. Dahl, R. (1964). *Análisis político actual*. EUDEBA.

<sup>5</sup> Los comportamientos partidarios, estratégicos y de activación política se encuentran condicionados por una serie de factores institucionales tales como el número y la competitividad de los sistemas de partidos (Strom, 1990), los procedimientos para la selección de las candidaturas (Mainwaring y Shugart, 1996), los mandatos fijos y la legitimidad popular de los Poderes Ejecutivo y Legislativo en el Presidencialismo (Tsebelis, 1996), la prioridad de la elección presidencial sobre los cargos legislativos (Samuels, 2002) y las regulaciones electorales adecuadas a los cambios culturales (Ware, 2011).

<sup>6</sup> Moe, T. and Wilson, S. (1994). Presidents and the Politics of Structure. *Law and Contemporary Problems*, Vol. 57, No. 2, 1-44.

de divisiones socioculturales históricas de larga duración relacionadas con la formación del Estado y las transformaciones socioeconómicas<sup>7</sup>. Con su fuerza electoral traducida en fuerza parlamentaria determina la dirección de la competencia en el sistema de partidos<sup>8</sup>. En estos procesos tienen lugar los fenómenos de cohesión partidaria y de polarización ideológica.

La cohesión partidaria, comprendida como la unidad de las votaciones del bloque partidario en el Poder Legislativo se comprende como un comportamiento adaptativo y de activación política, implica el cálculo sobre los costos y los beneficios y promueve, mediante las iniciativas sancionadas, las creencias, valores e intereses que representa. Siguiendo a lo señalado por Carey, la cohesión partidaria en las votaciones transmite información valiosa a los ciudadanos sobre la identidad partidaria al instrumentar las medidas anunciadas en las plataformas electorales. El partido representa políticamente a sus electores al formular las políticas acordes a las propuestas socializadas en la campaña electoral, cumpliendo las funciones distintivas de los partidos como lo son el diseño de políticas, la canalización de las demandas y la estructuración de las preferencias electorales. La unidad en las votaciones de los legisladores oficiales manifiesta la habilidad del gobierno para lograr las promesas de campaña siendo decisiva para los desempeños electorales futuros (Carey, 2007).

La cohesión partidaria es de fácil medición. Uno de los índices propuestos, el “índice de Unidad o UNITY”, se calcula a partir de las proporciones de votos a favor y en contra de las iniciativas legislativas, considerando a todo el grupo parlamentario, incluyendo como no voto las abstenciones y los legisladores ausentes (Carey, 2007, 2009; Ruiz Rodríguez y Otero Felipe, 2013).

La cohesión partidaria es un concepto sencillo de definir y de fácil medición. Por el contrario, la polarización ideológica es un concepto complejo, presenta distintos significados en su devenir histórico y es de difícil medición. El estudio clásico de Lipset y Rokkan sobre los clivajes partidarios define a la polarización como conflicto de clases, las oposiciones entre terratenientes y burguesía o

---

<sup>7</sup> Lipset, S. M. y Rokkan, S. (2001). Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales. En *Diez Textos Básicos de Ciencia Política* (pp. 231-273). Editorial Ariel.

<sup>8</sup> Sartori, G. (2012). Partidos y sistemas de partidos. Alianza Editorial.

burgueses y obreros, expresiones políticas de divisiones socioculturales históricas de larga duración relacionadas con la formación del Estado y las transformaciones económicas (Lipset y Rokkan, 2001). Sartori en el desarrollo de la tipología de los sistemas de partidos, presenta a la polarización como un atributo que distingue los tipos de sistemas de partidos. La polarización ideológica significa distancia entre las posiciones de los partidos y se opone a la proximidad ideológica. La presencia de este atributo conforma el sistema pluralista polarizado caracterizado por el predominio de partidos antisistema. Estos partidos si bien forman parte del sistema, socavan su legitimidad promoviendo su transformación. Ejemplos de los partidos antisistema en el siglo XX fueron los partidos comunistas y fascistas europeos y el partido comunista, el movimiento de acción popular y el partido nacional en Chile (Sartori, 2012).

Estudios más recientes definen a la polarización como la distancia entre las posiciones políticas de los partidos, el deterioro de los partidos de centro y la presencia de posiciones políticas deslegitimadoras de las instituciones representativas frente a las derrotas electores (Przeworski, 2022). La polarización es consecuencia del deterioro del sistema de partidos tradicionales, el ascenso de partidos xenófobos, la reducción del apoyo a la democracia en la opinión pública, en un contexto de estancamiento económico y de creciente desigualdad social, siendo un ejemplo la mayor división ideológica entre republicanos y demócratas en Estados Unidos en la actualidad (Przeworski, 2022).

A diferencia de la sencillez en la medición de la cohesión partidaria, sólo se debe contar con el registro de las votaciones de las iniciativas legislativas, la medición de la polarización requiere de procedimientos costosos y complejos llevados adelante por equipos de investigación disponiendo de importantes recursos. Las bases de datos disponibles sobre polarización incluyen las encuestas a elites parlamentarias realizadas por el Proyecto Elites Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL) España, con información disponible no actualizada; la encuesta a expertos de *Varieties of Democracy Research Project (V-Dem)* llevado adelante por el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Gothenburg en Suecia con datos disponibles hasta 2019, el índice RILE (*Right-*

*Left Position*) proporcionado por *Manifesto Project on Political Representation (MARPOR)* llevado adelante por la Fundación Alemana para la Investigación localizada en el Centro de Ciencias Sociales de Berlín codificando las plataformas electorales de los partidos políticos, con datos actualizados hasta el año 2019 y la encuesta de opinión pública *Latinobarómetro* realizada por la Corporación *Latinobarómetro* con sede en Santiago de Chile con datos disponibles hasta el año 2020.

En el presente escrito el objeto de estudio seleccionado, la comparación de los desempeños gubernamentales y electorales de Morena y el PJ de Argentina prescriben utilizar los datos brindados por la base MARPOR por su focalización en los programas electorales partidarios. Se aplica la metodología comparada de los sistemas diferentes (*most different systems designs*) o de la semejanza destacando la presencia de un mismo fenómeno en casos distintos y señalando las condiciones comunes que explican la producción del fenómeno bajo estudio (Llamazares Valduviego, 1996). Esta técnica si bien es considerada convencional en el ámbito de los procedimientos comparados, al incluir casos diferentes que presentan un mismo resultado, posibilita formular inferencias descriptivas y explicativas.

Las iniciativas legislativas oficiales sancionadas se han seleccionado a partir de las plataformas electorales presentadas por las alianzas electorales como requisito para participar en las elecciones populares<sup>9</sup>. Las plataformas son enunciados políticos con entidad legal del partido como un todo, representan sus posiciones y su identidad histórica, manifestando valoraciones ético-políticas del *status quo* y traduciendo en políticas la doctrina del partido (D'Alessandro, 2013). Para cada plataforma partidaria se aplica la técnica de análisis de contenido desarrollada por la base de datos *Manifesto Project* que identifica áreas temáticas relevantes, empleando el análisis cuantitativo de los temas presentes en las plataformas electorales basado en un proceso de codificación cualitativo<sup>10</sup>. La

---

<sup>9</sup> En México el requisito de presentación de plataformas electorales se regula por el Artículo 236 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 13 de mayo de 2014. En Argentina se regula por la Ley Nro. 23.298 Orgánica de Partidos Políticos, artículo 22, publicada en el Boletín Oficial (BO) el 25 de octubre de 1985.

<sup>10</sup> “...Los énfasis miden las prioridades partidarias para el gobierno: concentrándose en ciertos ítems y excluyendo o minimizando otros, los partidos están implícitamente tomando posiciones, y es

cohesión partidaria en torno a las iniciativas programáticas sancionadas se mide aplicando el índice de Unidad (UNITY) mencionado precedentemente.

En el análisis comparado de los escenarios parlamentarios y electorales se aplican diversos índices, tales como el “Número Efectivo de Partidos Parlamentarios” de Laakso y Taagepera para identificar las agrupaciones que obtienen una proporción importante de escaños<sup>11</sup>, el indicador de “Diferencia del Número de Victorias por Partido” que mide el grado de concentración de los triunfos electorales en bancas de los partidos en una elección determinada, con un rango de 0 a 100 cuanto más alto más distribuidas las victorias entre los partidos<sup>12</sup>, el “Margen de Victoria” que mide la distancia del porcentaje de votos de la primera y la segunda fórmula, cuanto menor es el porcentaje, más competitiva es la elección<sup>13</sup>. La polarización se mide aplicando el índice RILE que ubica a los partidos en la escala de izquierda-derecha. Se calcula sumando los porcentajes de los códigos atribuidas a la posición de derecha, tales como incrementar el gasto militar, garantizar las libertades individuales y el orden constitucional, luego se suman los porcentajes de los códigos que corresponden a la izquierda, tales como el antiimperialismo, la reducción del gasto militar y la defensa de la paz, posteriormente se restan los porcentajes, resultando el posicionamiento del partido en el eje izquierda-derecha. El índice RILE va desde 100 a -100, siendo los valores positivos de derecha y los valores negativos de izquierda<sup>14</sup>. La distancia ideológica se calcula como la diferencia entre los posicionamientos de los partidos más alejados en la escala izquierda-derecha. Los años seleccionados en las mediciones

---

*esperable que luego, una vez en el gobierno, dediquen mayor acción gubernamental y más gastos en los temas más enfatizados. De esta manera los partidos ofrecerían a los electores más una agenda de políticas que propuestas específicas (Klingemann, Hofferbert y Budge 1994). En otras palabras, si está presente el acento en determinado tema en una plataforma, se asume que el tema está en agenda” ... (D’Alessandro, 2013, p. 117)*

<sup>11</sup> Este índice, publicado originalmente en Comparative Political Studies en el año 1979, fue perfeccionado por Taagepera y Shugart diez años después. Ruiz Rodríguez, L. y Otero Felipe, P. (2013). *Indicadores de partidos y sistemas de partidos*. Cuadernos Metodológicos 51. CIS.

<sup>12</sup> Méndez de Hoyos, I. (2003). Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997. *Política y gobierno*. Vol. X, Nro. 1, 139-182.

<sup>13</sup> Ob. cit.

<sup>14</sup> Lehmann, Pola / Burst, Tobias / Matthieß, Theres / Regel, Sven / Volkens, Andrea / Weßels, Bernhard / Zehnter, Lisa (2022): The Manifesto Project Dataset - Codebook. Manifesto Project (MRG / CMP / MARPOR). Version 2022a. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB)

de polarización de los sistemas de partidos corresponden a las elecciones presidenciales y a la elección en la cual la fuerza política analizada participó por primera vez.

La dimensión temporal del estudio comparado es sincrónica, limitando el análisis desde los últimos triunfos electorales presidenciales hasta la actualidad.

## **2. Morena: Cohesión partidaria y polarización ideológica en el ejercicio de gobierno (2018-2023).**

El origen de Morena responde a un largo proceso de activación política por parte de una diversidad de sectores sociales que conformaron la estructura organizativa del partido- movimiento.

En palabras de uno de sus fundadores este proceso comenzó veinte años antes de constituirse legalmente como partido político, con el éxodo por la democracia desde Tabasco a la Ciudad de México en 1991-1992, con la toma de los pozos petroleros solicitando indemnización para los campesinos afectados por la contaminación en 1995, con las marchas contra el desafuero del jefe de gobierno de la capital en el 2004-2005, contra el fraude electoral en el año 2006, por la defensa del petróleo en los años 2008 y 2013 (Batres Guadarrama, 2017). La base social de Morena se conformó por sectores de ingresos medios y bajos, escolarizados, principalmente de áreas urbanas, trabajadores y jóvenes universitarios e incorporó pueblos originarios y campesinos (Torreblanca et. al, 2018; Navarrete Vela, 2019).

El estatuto actualmente vigente afirma “... *Morena es un partido-movimiento de izquierda y antineoliberal*”<sup>15</sup>. El partido-movimiento presenta características que lo distinguen de los tipos de partidos surgidos con la extensión del sufragio desde principios del siglo XX: el partido burocrático de masas, el partido profesional-electoral y el partido cartel (Wolinetz, 2007). El partido- movimiento otorga centralidad a los sectores que lo integran, tales como los sindicales y los movimientos sociales quienes desempeñan funciones de socialización política y

---

<sup>15</sup> <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2023/05/morena-Estatutos.pdf> Fecha de consulta: 26 de mayo de 2023.

proponen las candidaturas partidarias en lugar de otorgar relevancia interna a la burocracia partidaria, tal como lo presenta el partido burocrático de masas. Conserva principios programáticos y promueve un electorado de pertenencia en lugar de centrarse en *issues* y en el electorado de opinión como el partido profesional-electoral. Y los principios programáticos y la centralidad de los activistas en las tareas del partido lo diferencian del partido cartel que propone una agenda desde el gobierno y privilegia los miembros del partido en los cargos públicos.

Morena, perteneciendo a la familia de partidos de la nueva izquierda latinoamericana, prioriza la redistribución del ingreso a favor de los trabajadores, promueve la expansión del estado de bienestar, la regulación y la planificación de la economía por el Estado y la defensa de la democracia y la paz<sup>16</sup>. La plataforma electoral presentada en las elecciones presidenciales de 2018 contiene dos áreas temáticas relevantes, la legitimidad popular de la autoridad política y la realización del bienestar social. La autoridad política se legitima popularmente en la orientación del ejercicio de gobierno, destacando la relevancia del triunfo electoral como manifestación colectiva de adhesión al programa a seguir. La autoridad política se ejerce en el Estado de derecho promoviendo el interés público y la solidaridad sobre el interés privado, cuestionando la corrupción política y el abuso de poder de la burocracia estatal. A partir de esta agenda de políticas enunciadas en la plataforma electoral se han formulado y sancionado una serie de medidas instrumentando el programa de gobierno.

---

<sup>16</sup> Un partido pertenece a una familia partidaria por diversos factores tales como el origen, la base social, la pertenencia a una organización internacional, la ideología y el nombre adoptado. (Mair and Mudde 1998, citado por Lehmann, Jovicic and van Rinsum, 2022). La clasificación de la familia de partidos de izquierda de la base *Manifesto Project* ha sido adecuada siguiendo la clasificación de Coppedge sobre los partidos latinoamericanos y los análisis de los partidos de la nueva izquierda latinoamericana del siglo XXI. Coppedge distingue a los partidos de izquierda como aquellos que priorizan la distribución de la riqueza sobre la acumulación, promueven la intervención del Estado para corregir las injusticias sociales y señalan la explotación de la clase trabajadora por los capitalistas. Coppedge, M. (1997). *A Classification of Latin American Political Parties*. Working Paper#244. Kellogg Institute, University of Notre Dame.

La nueva izquierda latinoamericana que ha gobernado los países de la región en sucesivos ciclos progresistas (Apolinar Navarro et al., 2022; Pereira da Silva, 2023) se define como pos-neoliberal y democrática, otorga prioridad a las políticas sociales en la redistribución del ingreso, promueve el control estatal de los recursos naturales, la participación popular en la toma de decisiones e impulsa proyectos alternativos de integración regional (Reveles Vázquez, 2021; Apolinar Navarro et al., 2022; Pereira da Silva, 2023).

Estas políticas se han instrumentado a través de reformas constitucionales y en la sanción de leyes. Sin pretender exhaustividad, entre las primeras se encuentran la extinción de dominio, la creación de la Guardia Nacional, la prisión preventiva oficiosa, la paridad de género, la consulta popular y la revocación del mandato, la supresión del fuero presidencial, la eliminación de partidas secretas del presupuesto, la reforma al Poder Judicial de la Federación, la reforma en materia electoral y la suspensión de derechos para ocupar cargos públicos. Entre las segundas se encuentran las leyes de austeridad republicana, la creación del Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado y los recortes al presupuesto del INE (Cuadro Nro.1).

El bienestar social prioriza a los grupos menos favorecidos y el fin de la discriminación, cuestionando las distinciones de clase. Las medidas específicas, instrumentado el área temática del programa partidario, incluyen las modificaciones a la ley federal del trabajo, el Banco del Bienestar, la promoción y protección del maíz nativo, las reformas constitucionales en materia educativa, de bienestar, de reconocimiento a las comunidades afromexicanas, prohibición de condonación de impuestos, desarrollo integral de jóvenes e inembargabilidad de recursos provenientes de programas sociales (Cuadro Nro. 1).

Un área temática ausente en la plataforma electoral del año 2018, y relevante en la plataforma de Morena en las elecciones legislativas de 2015, la nacionalización, adquirió significación política con la reforma a la ley de hidrocarburos, la ley minera y de aguas nacionales, las reformas constitucionales en materia de energía y acceso a la energía eléctrica (Cuadro Nro.1).

Con el triunfo en la elección de julio de 2018 Morena contó con un grupo parlamentario de 257 diputados (mayoría absoluta) y de 60 Senadores (mayoría relativa) en la LXIV Legislatura. En la elección federal de 2021 Morena pierde la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados, siendo su grupo parlamentario de 200 diputados. Las coaliciones con los partidos aliados electoralmente le permiten lograr la mayoría absoluta (la mitad más uno de los miembros) en ambas Cámaras

en las dos Legislaturas<sup>17</sup>. El programa partidario se instrumentó con medidas específicas formuladas en las reformas constitucionales y las leyes sancionadas. Las sanciones de estas medidas presentaron un alto índice de cohesión partidaria, con la aprobación por casi todos los legisladores de los proyectos oficiales en ambas Cámaras (Cuadro Nro. 1). En la última legislatura, las reformas constitucionales en materia de energía eléctrica y en materia electoral no fueron aprobadas al no alcanzar la mayoría calificada requerida para modificar la Constitución<sup>18</sup>. La aprobación del presupuesto es competencia exclusiva de la Cámara de Diputados<sup>19</sup> y la medida referida a la inembargabilidad de los recursos provenientes de los programas sociales no había sido tratada por el Senado a la fecha de elaboración de presente escrito (Cuadro Nro. 1).

Las políticas formuladas por gobierno mayoritario de Morena responden al programa partidario basado en una concepción ética de la política. La austeridad, la honestidad, la afrenta moral que significa la desigualdad social y la necesidad ética de la justicia social como valor armonizador de la sociedad fundamentan la construcción del poder político. El ejercicio ético de la política se comunica educativamente fundamentando las medidas adoptadas e instando a que mediante la participación ciudadana se construya colectivamente.

La “Guía Ética para la Transformación de México”, documento oficial sobre la nueva ética de la Cuarta Transformación de la Vida Pública Nacional, señala la

---

<sup>17</sup> En la LXIV Legislatura el grupo parlamentario aliado de Morena suman 58 diputados, 29 de PT y ES, y 10 Senadores, 6 pertenecientes al PT y 4 senadores de Encuentro Social. Morena y sus aliados sumaban 315 diputados sobre 500 bancas y 70 Senadores sobre 128 bancas. En la LXV Legislatura el grupo parlamentario de los aliados de Morena, PT y PVEM suman 74 diputados, 33 corresponden al grupo parlamentario del PT y 41 al grupo del PVEM y 12 senadores, correspondiendo 6 a cada partido. Morena y sus aliados suman 274 diputados y 72 senadores.

<sup>18</sup> “...Artículo 135: La presente Constitución puede ser adicionada o reformada. Para que las adiciones o reformas lleguen a ser parte de la misma, se requiere que el Congreso de la Unión, por el voto de las dos terceras partes de los individuos presentes, acuerden las reformas o adiciones, y que éstas sean aprobadas por la mayoría de las legislaturas de los Estados y de la Ciudad de México. El Congreso de la Unión o la Comisión Permanente en su caso, harán el cómputo de los votos de las Legislaturas y la declaración de haber sido aprobadas las adiciones o reformas”... Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (INE. Compendio de Legislación Nacional Electoral. Tomo 1. Noviembre, 2022).

<sup>19</sup> “... Artículo 74. Son facultades exclusivas de la Cámara de Diputados: (...) IV. Aprobar anualmente el Presupuesto de Egresos de la Federación, previo examen, discusión y, en su caso, modificación del Proyecto enviado por el Ejecutivo Federal, una vez aprobadas las contribuciones que, a su juicio, deben decretarse para cubrirlo” ... Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. (INE. Compendio de Legislación Nacional Electoral. Tomo 1. Noviembre, 2022).

concepción del poder como virtud y servicio hacia los demás, en el mandar obedeciendo como realización del mandato otorgado circunstancialmente por los gobernados para la realización del bienestar general. Este ejercicio del poder se fundamenta en la participación crítica y vigilante de los gobernantes pues las sociedades apáticas son propicias al autoritarismo y la opresión<sup>20</sup>.

Analistas afines a la Cuarta Transformación afirman: el” ... *espacio político que crea la 4T (...) se da en el combate a la corrupción, que es un tronco que articula la mayor parte de las demandas contra la pobreza, los privilegios y la humillación cultural*” ...<sup>21</sup>

“*Avanzar es ir desmontando la hegemonía ideológica del sistema al tiempo que se construye sentido común contrahegemónico; (...) tomando la ética como guía se ha propuesto abrirle paso a una nueva moral social*” ...<sup>22</sup>

“*...La comunidad popular es la única sede de la soberanía en la que el representante debe ejercer un poder delegado obediencial a través de las nuevas instituciones que haya que crear ahora más allá de la modernidad, del capitalismo, de liberalismo, de la necropolítica*” ...<sup>23</sup>

La cohesión partidaria lograda con la aprobación prácticamente unánime de las iniciativas programáticas manifiesta los comportamientos de Morena como partido oficialista. La sanción de los proyectos, siendo iniciativas contenidas en el programa electoral referidas al ejercicio de la autoridad legitimada popularmente y al bienestar social, ejemplifican los comportamientos adaptativos y de activación política del partido en los procesos gubernamentales (Cuadro Nro. 1).

Sin embargo, las críticas al gobierno de Morena han alertado sobre el deterioro de los procedimientos democráticos consecuencia de las iniciativas impulsadas por el partido gubernamental. Se ha señalado el ejercicio de un presidencialismo autoritario, actuando por encima de los límites institucionales

---

<sup>20</sup> Gobierno de México (2023, Julio). *Guía ética para la transformación de México*. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/594790/GMX\\_GUIA\\_ETICA.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/594790/GMX_GUIA_ETICA.pdf)

<sup>21</sup> Mejía Madrid, F. (2022). Al fondo a la derecha. La oposición en tiempos de la 4T. *Revista Conciencias*. Nro. 2, p. 8.

<sup>22</sup> Bartra, A. (2020). *Dos años ya y la cuarta va*. Secretaría de Educación, Capacitación y Formación Política. Comité Ejecutivo Estatal Morena, p. 13.

<sup>23</sup> Dussel, E. (2020). *Hacia una nueva Cartilla Ético-Política*. Secretaría de Educación, Capacitación y Formación Política. Comité Ejecutivo Estatal Morena, p. 64.

(Hernández Rodríguez, 2023), la postura conservadora del gobierno al atribuir la desigualdad social a la corrupción de los gobiernos en lugar de identificar la causa en la estructura social de concentración de la riqueza (Reveles Vázquez, 2022); el progresismo fallido con un populismo domesticado destinado a rediseñar la burocracia estatal, y dócil frente a los intereses del gran capital (Centeno et al., 2021) y la transformación política populista que centraliza en la presidencia la distribución de los recursos con baja capacidad impositiva estatal, debilita la burocracia pública y el Estado de derecho, presiona a la Corte y a los organismos autónomos (Sánchez-Talanquer and Greene, 2021).

**Cuadro Nro. 1.** Morena: iniciativas legislativas oficiales de las áreas temáticas relevantes de la plataforma electoral y cohesión partidaria (2018-2023).

Iniciativas legislativas oficiales referidas a las áreas temáticas relevantes de la plataforma electoral 2018	Índice de Unidad	
	CD	CS
<b>LXIV Legislatura (1º septiembre de 2018- 31 de agosto de 2021)</b>		
Reforma constitucional en materia de extinción de dominio. Publicada en el DOF: 14/03/2019.	0,96	0,80
Reforma constitucional. Creación de la Guardia Nacional. Publicada en el DOF: 26/03/2019.	0,94	0,96
Reforma constitucional en materia de prisión preventiva oficiosa. Publicada en el DOF: 12/04/2019.	0,97	0,86
Modificaciones a la Ley Federal del Trabajo. Publicada en el DOF: 01/05/2019.	0,92	0,91
Reforma constitucional en Materia Educativa. Publicada en el DOF: 15/05/2019.	0,96	0,98
Reforma constitucional en materia de paridad de Género. Publicada en el DOF: 06/06/2019.	0,90	0,95
Ley Orgánica del Banco del Bienestar. Publicada en el DOF: 19/07/2019.	0,72	0,85
Reforma constitucional en materia de reconocimiento a los pueblos y comunidades afromexicanas. Publicada en el DOF: 09/08/2019.	0,94	0,93
Ley de austeridad republicana. Publicada en el DOF: 19/11/2019.	0,88	0,88
Reforma constitucional en materia de consulta popular y revocación del mandato. Publicada en el DOF: 20/12/2019.	0,98	0,91
Creación de Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado. Publicada en el DOF: 22/01/2020.	0,88	0,78
Reforma constitucional en materia de prohibición de condonación de impuestos. Publicada en el DOF: 6/03/2020.	0,95	0,96
Ley de Fomento y Protección del Maíz Nativo. Publicada en el DOF: 13/04/2020.	0,83	0,84
Reforma constitucional al artículo 4 en materia de bienestar. Publicada en el DOF: 08/05/2020.	0,94	0,85
Desarrollo integral de jóvenes. Reforma constitucional. Publicada en el DOF: 24/12/2020.	0,84	0,88
Reforma constitucional. Supresión del fuero constitucional al presidente. Publicada en el DOF: 19/02/2021.	0,92	0,92
Reforma constitucional al Poder Judicial de la Federación. Publicada en el DOF: 11/03/2021.	0,85	0,74

Reforma constitucional. Eliminación de partidas secretas. Publicada en el DOF: 17/05/2021.	0,89	0,76
Reformas a la Ley de Hidrocarburos. Publicada en el DOF: 04/05/2021.	0,93	0,96
<b>LXV Legislatura (1º septiembre 2021- 31 de mayo de 2023)</b>		
Reforma constitucional en materia de energía y acceso a la energía eléctrica (17/04/2022)	0,99	---
Reforma a la ley de la Guardia nacional. Publicada en el DOF: 09/09/2022.	0,94	0,95
Recorte al monto de recursos destinados al INE. Presupuesto. Publicada en el DOF: 28/11/2022.	0,99	---
Reforma constitucional. Inembargabilidad de recursos provenientes de programas sociales (29/9/2022),	0,91	---
Reforma constitucional en materia electoral (6/12/2022)	0,93	---
Ley General en materia de Humanidades, Ciencia, Tecnología e Innovación. Publicada en el DOF: 08/05/2023.	0,94	0,66
Reforma a la Ley Minera, de la Ley de Aguas Nacionales. Publicada en el DOF: 08/05/2023.	0,95	0,90
Reforma constitucional en materia de suspensión de derechos para ocupar cargos públicos. Publicada en el DOF: 29/05/2023.	0,96	0,90

Elaboración propia

Fuentes: [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/cpeum\\_per.htm](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/cpeum_per.htm)

[http://gaceta.diputados.gob.mx/gp\\_votaciones.html](http://gaceta.diputados.gob.mx/gp_votaciones.html)

[https://www.senado.gob.mx/65/legislacion\\_aprobada/senado\\_de\\_la\\_republica/LXIV](https://www.senado.gob.mx/65/legislacion_aprobada/senado_de_la_republica/LXIV)

La reconfiguración del escenario electoral mexicano que impulsó a MORENA como nueva fuerza política fue la firma del “Pacto por México”. Este pacto fue un acuerdo legislativo sobre políticas públicas propuesto por el triunfante Partido Revolucionario Institucional (PRI) en las elecciones de 2012, al cual adhirieron el Partido de Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) para superar el gobierno dividido y lograr las reformas constitucionales. Este acuerdo que afirmaba “reducir los altos niveles de desigualdad entre personas y regiones” para lograr una sociedad de derechos inclusiva, se inscribió en un contexto de creciente precariedad laboral, desigualdad y pobreza.

Los tres partidos firmantes del acuerdo legislativo concentraban en promedio desde la alternancia en el gobierno en el año 2000, más del 80 por ciento de los sufragios en las elecciones a diputados federales. A partir de las elecciones de julio de 2018 Morena los iguala en la cantidad de sufragios en las elecciones a diputados federales, obteniendo el 37 por ciento de los sufragios frente al 40 por ciento de los tres partidos y tres años después el 39 por ciento frente al 41 por ciento. Los tres partidos constituyeron un polo, traducido en alianzas electorales y en coaliciones gubernamentales, al cual se enfrentó Morena como nueva fuerza política.

La configuración de la competencia bipolar presenta una raíz histórica que se remonta a principios del siglo XX con el proceso revolucionario. Por una parte, Morena reivindica el nacionalismo revolucionario plasmado en la Constitución de 1917. La Constitución como documento político surgido del proceso revolucionario iniciado en 1910 privilegió la propiedad colectiva sobre la propiedad privada, los derechos sociales laborales sobre los individuales y profundizó el carácter laico del Estado, proyecto que se ubicó a la izquierda del espectro político (Hernández Vicencio et al., 2021). El antagonismo a este proyecto fue lo que movilizó, construyó la identidad y articuló la agenda política de los actores colectivos e individuales de la derecha mexicana (Hernández Vicencio et al. 2021).

El nacionalismo revolucionario que transformó al Estado mexicano en el siglo XX fue reformulado por Morena en el ejercicio de la autoridad legitimada popularmente, en la prioridad a las políticas sociales y en la significación política otorgada a la soberanía energética. El polo opuesto a este proyecto es representado por el acuerdo parlamentario de los tres partidos, PAN-PRI-PRD y antagoniza con el nacionalismo revolucionario.

Con la presencia de los dos polos el sistema de partidos mexicano verifica un incremento del número efectivo de partidos parlamentarios en un sistema crecientemente competitivo y con mayor distribución de las bancas entre los partidos políticos (Cuadro Nro. 2).

**Cuadro Nro. 2.** México: Número efectivo de partidos parlamentarios, diferencia entre el número de victorias por partidos y margen de victoria.

Número efectivo de partidos parlamentarios		Diferencia entre el número de victorias por partidos		Margen de victoria	
2018-2021	2021-2024	2018-2021	2021-2024	2018-2021	2021-2023
3,8	4,7	48	50	16	3

Elaboración propia

La polarización ideológica presenta fluctuaciones, registrando un aumento significativo en el año 2015, primera elección en la cual participa Morena como nueva fuerza política (Cuadro Nro. 3). Posteriormente la polarización disminuye hasta alcanzar valores similares a la elección presidencial previa. Comparando el índice de polarización medido a partir de la base de datos *Manifesto Project* con los

índices brindados por otras bases de datos, se registran valores similares, presentando fluctuaciones con aumento en el período que comprende el año 2015, primera elección en la cual Morena presenta sus candidatos. Los estudios basados en la base PELA-USAL presentan incrementos de los valores en el período de incorporación de un nuevo partido político<sup>24</sup>, la base *V-Dem* presenta valores constantes, decreciendo en las elecciones de 2018 y Latinobarómetro con aumento del porcentaje de la población ubicada en los polos de izquierda y derecha desde el año 2015.

**Cuadro Nro. 3.** México: polarización ideológica (2000-2018).

Polarización ideológica				
2000	2006	2012	2015	2018
22.95	29.40	25.47	36.76	25.58

Elaboración propia

Fuente: [https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp\\_dashboard\\_dataset/](https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp_dashboard_dataset/)

La evolución del sistema de partidos en México presenta un pluralismo moderado con dos polos en la competencia política, un incremento del número efectivo de partidos parlamentarios en un sistema crecientemente competitivo, mayor distribución de las bancas entre los partidos políticos, con una distancia ideológica fluctuante más pronunciada en la elección inaugural de la nueva fuerza política Morena.

El caso argentino, desarrollado en el siguiente apartado, presenta similitudes en sus desempeños gubernamentales y electorales con el partido presidencial mexicano.

### **3. PJ: Cohesión partidaria y polarización ideológica en el ejercicio de gobierno (2019-2023).**

El partido-movimiento Justicialista se originó con la movilización espontánea de los trabajadores el 17 de octubre de 1945. El propósito de la movilización de los trabajadores fue reclamar por la libertad del coronel Perón, quien se había desempeñado hasta pocos días antes como secretario de Trabajo y Previsión

<sup>24</sup> Alcántara Sáez, M. (2019). Los partidos y la fatiga de la democracia, especial referencia al caso de América Latina. *Derecho Electoral*, nro. 28, p. 13.

Social, ministro de Guerra y vicepresidente de la Nación. Desde la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, en un breve lapso que media de octubre de 1943 a octubre de 1945, Juan Domingo Perón realizó una revolución de los derechos de los trabajadores, sancionando el Estatuto del Peón Rural, ampliando la afiliación sindical, creando Tribunales del Trabajo, el seguro social, la jubilación, las vacaciones y los feriados pagos, conformándose así una nueva cultura legal laboral (Palacio citado por Acuña, 2018).

La base social de la nueva organización política se destacó por su composición homogénea, predominando los obreros urbanos y rurales, siendo preponderantes los migrantes internos, quienes se desplazaron del interior del país a la zona industrial de Buenos Aires (Germani 2010). La “dinámica que animó a la nueva fuerza política fue la acción en la calle”, decisiva para su surgimiento, siendo un movimiento nacional y popular que adquirió su particularidad por la alianza de clases implícita entre los obreros y los nuevos empresarios (Germani 2010).

Los estudios sobre el Justicialismo señalan su particularidad de movimiento político conformado por distintos sectores tales como la organización partidaria, la rama femenina y la Confederación General del Trabajo (Mustapic, 2002). Un movimiento político de base social de trabajadores y clases populares creado en la década del 40' como apoyo a Juan Domingo Perón, siendo el partido más relevante en la política argentina desde su creación (Levitsky, 1998). Movimiento político que estructuró el campo popular en una alianza político institucional entre los trabajadores, el pequeño y mediano empresariado regional y el liderazgo estatal, confrontando con la burguesía agroexportadora y urbana de capital transnacional y doméstico (Acuña, 2018). Basado en una alianza policlasista, que impulsó el Estado de Bienestar, movilizó a los sectores populares y promovió la organización sindical (Abal Medina, 2010).

En sus más de 75 años de existencia el PJ ha conservado su estructura organizativa de partido-movimiento. La historia partidaria ha atravesado por regímenes democráticos y autoritarios, siendo el partido más relevante, en adhesión electoral y cantidad de afiliados, del sistema político argentino hasta la actualidad.

En las elecciones presidenciales de 2019, la plataforma electoral del PJ en la alianza electoral Frente de Todos (FdT) lo ubicaba, según el criterio de la base de datos *Manifesto Project*, como partido de izquierda<sup>25</sup>. Las áreas temáticas de la plataforma electoral prioritarias contemplaban el bienestar social, la intervención del Estado en la regulación de la economía y la vigencia de la democracia. El bienestar social se focaliza en la redistribución del ingreso a favor de los trabajadores y los grupos vulnerables, la expansión del estado de bienestar, específicamente la seguridad social, las pensiones, las jubilaciones y lo referido al cuidado de la salud y la expansión de la educación en todos los niveles.

La regulación de la economía y su planificación por el Estado contemplaban medidas referidas a la economía del conocimiento, el gasto público en infraestructura y en tecnología, un gobierno estable favorable a la planificación económica y a las estrategias económicas gubernamentales de largo plazo y un mercado regulado para crear condiciones competitivas destinadas a las pequeñas y medianas empresas.

Finalmente, la defensa de la democracia y del Estado de derecho otorgaba relevancia a la participación ciudadana en un contexto de paz, eliminando la corrupción política y los abusos del poder burocrático.

Las políticas públicas formuladas instrumentaron la agenda de gobierno propuesta. La ley de solidaridad social y reactivación productiva, la movilidad jubilatoria, la salud materna y la regulación del acceso a la interrupción voluntaria del embarazo, la promoción del empleo formal de las personas transexuales, la garantía a los DDHH a las personas en situación de calle son iniciativas referidas al bienestar social (Cuadro Nro. 4).

Los programas de alivio fiscal de los pequeños contribuyentes y las iniciativas oficiales regulando los procedimientos para solicitar préstamos al Fondo Monetario Internacional (FMI), las modificaciones a las leyes de impuestos a las ganancias, la promoción de las inversiones en la industria automotriz y al desarrollo y producción

---

<sup>25</sup> [https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp\\_dashboard\\_dataset/](https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp_dashboard_dataset/) Fecha de consulta: 15 de junio de 2023.

de biotecnología ejemplifican las iniciativas referidas a la regulación y planificación de la economía por el Estado (Cuadro Nro. 4).

El área temática referida a la democracia y la vigencia del Estado de Derecho cuenta con diversos proyectos sancionados entre los cuales se encuentran la aprobación de la Convención Interamericana contra cualquier forma de discriminación, la inscripción de la condición de detenido-desaparecido en los legajos laborales de los trabajadores del sector privado y la reparación histórica para las víctimas de la represión del 2001 (Cuadro Nro. 4).

Un área temática no relevante en la plataforma electoral de 2019, la soberanía sobre las Islas Malvinas se ha incorporado a las iniciativas oficiales, siendo constitutiva de la identidad partidaria<sup>26</sup>. Los primeros gobiernos justicialistas reclamaron a Gran Bretaña por la soberanía sobre las islas en el marco de la política definida como “tercera posición” distante de los dos bloques enfrentados en la Guerra Fría. Luego en la etapa de proscripción del partido, uno de los hechos significativos en relación con el reclamo fue el llamado “Operativo Cóndor” ocupación del territorio insular organizado por militantes justicialistas. Posteriormente los gobiernos justicialistas presentaron el reclamo en organismos internacionales, con particular énfasis en los organismos regionales latinoamericanos desde los cuales fueron aprobados como reclamo regional ante el sistema internacional.

En el ejercicio de gobierno, la cohesión partidaria presenta valores cercanos a la unanimidad en el bloque de legisladores oficialistas, exceptuando dos ocasiones, la sanción de la ley de interrupción legal del embarazo y el acuerdo con el FMI presentando un bloque fraccionado (Cuadro Nro. 4). En los dos primeros

---

<sup>26</sup> Las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur conforman un enclave colonial de Gran Bretaña en el territorio argentino desde 1833. En aquel entonces las islas formaban parte del territorio de la Confederación Argentina y fueron ocupadas por el Imperio Británico bajo el cual permanecen hasta el día de hoy bajo el estatus de territorios británicos de ultramar. La situación colonial descripta se reconoce en el orden constitucional argentino, cuya primera disposición transitoria establece: *“...La Nación Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, por ser parte integrante del territorio nacional. La recuperación de dichos territorios y el ejercicio pleno de la soberanía, respetando el modo de vida de sus habitantes, y conforme a los principios del derecho internacional, constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino”* ... Constitución de la Nación Argentina.

años de gobierno el oficialismo contaba con mayoría relativa en la Cámara de Diputados, 120 legisladores sobre 257 bancas, y mayoría absoluta en las Cámara de Senadores, 41 senadores sobre 72 bancas. Después de las elecciones del año 2021 para renovar la mitad de la Cámara de Diputados y un tercio de la Cámara de Senadores, el FdT logra conservar la mayoría relativa en la Cámara de Diputados, 118 miembros, y en la Cámara de Senadores con 35 miembros, en dos bloques, Frente Nacional y Popular y Unidad Ciudadana.

La mayoría de los proyectos no tratados en la Cámara revisora se presentan con la composición modificada en la Cámara de Diputados luego de las elecciones de medio término (Cuadro Nro. 4).

**Cuadro Nro. 4.** PJ: iniciativas legislativas oficiales de las áreas temáticas relevantes contenidas en la plataforma electoral 2019 y cohesión partidaria (2020-2023).

Iniciativas legislativas oficiales de las áreas temáticas relevantes contenidas en la plataforma electoral 2019 Sesiones ordinarias y extraordinarias	Índice de cohesión partidaria	
	CD	CS
<b>Período de sesiones Nro. 138 (1º de marzo de 2020- 28 de febrero de 2021)</b>		
Ley de solidaridad social y reactivación productiva. Ley Nro. 27.541. Publicada en el BO: 23/12/2019	0,92	0,90
Creación del Consejo Nacional sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y espacios marítimos circundantes. Ley Nro. 27558. Publicada en el BO: 25/8/2020	0,95	0,87
Índice de movilidad jubilatoria. Ley Nro. 27609. Publicada en el BO: 4/1/2021	0,97	0,87
Regulación del acceso a la interrupción legal del embarazo y a la atención postaborto. Modificaciones al Código Penal. Ley Nro. 27610. Publicada en el BO: 15/1/2021.	0,42	0,27
Atención y cuidado integral de la salud durante el embarazo y la primera infancia. Ley Nro. 27611. Publicada en el BO: 15/1/2021	0,88	0,82
Fortalecimiento de sostenibilidad de la deuda pública. Ley Nro. 27612. Publicada en el BO: 3/3/2021	0,93	0,85
<b>Período de sesiones Nro. 139 (1º de marzo de 2021- 28 de febrero de 2022)</b>		
Ley para la implementación de la Educación Ambiental Integral. Ley Nro. 27621. Publicada en el BO: 03/06/2021	0,96	0,75
Ley de Impuesto a las Ganancias. Modificación. Ley Nro. 27617. Publicada en el BO: 21/04/2021	0,96	0,87
Ley de Impuesto a las Ganancias. Ley Nro. 27630. Publicada en el BO: 16/06/2021	0,92	0,82
Ley de Promoción Acceso al Empleo Formal “Diana Sacayán- Lohana Berkins”. Ley Nro. 27636. Publicada en el BO: 08/07/2021	0,97	0,85
Estatuto del Trabajador Contratista de viñas y frutales. Modificaciones a la ley. Ley Nro. 27644. Publicada en el BO: 12/11/2021	0,86	0,82
Régimen previsional especial para obreros/as y empleados/as y para contratistas de viñas. Ley Nro. 27643. Publicada en el BO: 12/11/2021	0,87	0,82

Garantícese los Derechos Humanos de las personas en situación de calle y en riesgo a la situación de calle. Ley Nro. 27654. Publicada en el BO: 24/12/2021	0,86	0,82
Convención Interamericana contra toda forma de Discriminación e Intolerancia. (26/10/2021)	0,88	----
Programa de alivio fiscal a los pequeños contribuyentes y autónomos. Ley Nro. 27639. Publicada en el BO: 22/7/2021	0,96	0,95
Inscripción de la condición de detenido- desaparecido en los legajos laborales de los trabajadores y trabajadoras víctimas del terrorismo de Estado que revistaban como personal en relación de dependencia del sector privado. Ley Nro. 27656. Publicada en el BO: 24/12/2021	0,92	0,75
<b>Período de sesiones Nro. 140 (1º de marzo de 2022-28 de febrero de 2023)</b>		
Programa de facilidades extendidas a celebrarse con el FMI. Ley Nro. 27668. Publicada en el BO: 18/03/2022	0,41	0,20
Modificación a la composición del Consejo de la Magistratura, (7/4/2022)	----	0,88
Creación del Fondo Nacional para la cancelación de deuda con el FMI (12/5/2022)	----	1
Ley de Promoción de Inversiones en la Industria Automotriz- Autopartista y su Cadena de Valor. Ley Nro. 27686. Publicada en el BO: 19/9/2022	0,92	0,88
Ley de Promoción del Desarrollo y Producción de la Biotecnología Moderna y la Nanotecnología. Ley Nro. 27685. BO: 16/9/2022.	0,91	0,88
Nuevo Acuerdo para Promover la Inversión y el Desarrollo de la Provincia de Tierra del Fuego- Fideicomiso para el Desarrollo Austral.	0,91	---
Prórroga y modificación del Régimen de regulación dominial para la Integración Socio-urbana. Ley Nro. 27694. Publicada en el BO: 28/10/2022	0,94	0,97
Ampliación de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (22/9/2022)	---	0,97
Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2030 (27/10/2022)	---	0,97
Ley de Reparación histórica para víctimas de la represión de los días 19 y 20 de diciembre de 2001. (16/11/2022)	---	0,97
<b>Período de sesiones Nro. 141 (1º de marzo de 2023-31 de mayo de 2023)</b>		
Creación del Programa Progresar	0,83	----
Reconocimiento de títulos de grado superior en el MERCOSUR. Ley Nro. 27717 Publicada en el BO: 10/05/2023	0,79	0,90
Prevención y represión del lavado de activos	0,90	----
Exención del impuesto a las ganancias para los trabajadores de la salud. Ley Nro. 27718. Publicada en el BO: 8/05/2023	0,83	0,87

Elaboración propia

Fuentes: Informes anuales de la actividad legislativa, 2020, 2021.

<https://www.senado.gob.ar/votaciones/actas#>

<https://votaciones.hcdn.gob.ar/>

Hemerografía

La concepción política del Justicialismo se basa en la realización de la justicia social en un contexto de afirmación de la soberanía nacional. Las peculiaridades constitutivas del Justicialismo argentino se encuentran en la relación líder-trabajadores movilizados en la defensa de un nuevo orden legal sociolaboral enfrentado al poder económico agroexportador que había consolidado el Estado mínimo del capitalismo periférico. En el contexto de transformación del sistema internacional de postguerra surgió el Justicialismo sosteniendo, en el orden externo.

la tercera posición frente a los dos bloques de poder mundial y, en el orden interno, una posición conflictiva del movimiento político con los grupos de la economía agroexportadora y transnacional que habían dominado la dirección política estatal a través de los gobiernos militares.

Desde su surgimiento en 1946 hasta 2003 el PJ conformó, junto a la Unión Cívica Radical, un sistema bipartidista. La estabilidad bipartidista se conformó a partir de un clivaje sociocultural autóctono que distinguió el “peronismo” del “anti-peronismo”, distinción que representó una oposición de clase entre los trabajadores y pobres representados por el peronismo y el Radicalismo representando a las clases medias y altas (Ostiguy, 2009; Lupu y Stokes, 2009; Abal Medina, 2010). La conformación de un clivaje autóctono es una particularidad del sistema de partidos en Argentina desde la sanción del sufragio universal masculino a principios del siglo XX. Con la llegada del Radicalismo a la presidencia en las elecciones de 1916, primera elección presidencial bajo la ley de sufragio universal masculino, secreto y obligatorio, se conformó un sistema de partido predominante que distinguió el “yrigoyenismo” del “anti- yrigoyenismo” estableciendo las pautas de competencia y cooperación bipartidista (Abal Medina, 2010).

El bipartidismo transitó por diferentes etapas en su extenso período de vigencia de más de medio siglo. En el período 1946- 1955 el partido gobernante se tornó predominante y los partidos opositores radicalizaron su oposición adquiriendo las características de partidos antisistema (Abal Medina, 2010). Luego de la sucesión de gobiernos representativos y autoritarismos militares y un breve gobierno justicialista en la década del 70', con el inicio de la transición democrática en 1983 hasta 2003 todas las elecciones fueron ganadas por el Radicalismo y el Justicialismo, en alianzas electorales con partidos menores. Las dos fuerzas políticas concentraron un promedio del 81 por ciento de los sufragios en las elecciones presidenciales, un promedio del 80 por ciento de los sufragios en las elecciones a Senadores y un promedio del 73 por ciento de los sufragios en las elecciones a diputados nacionales (Malamud, 2004; Malamud y de Luca, 2016).

En el período 2003- 2015 el bipartidismo se modificó a un sistema de partido predominante. El PJ obtuvo un promedio del 50 por ciento de los sufragios en las

elecciones presidenciales y contó con un contingente legislativo mayoritario o cuasi mayoritario en ambas Cámaras durante la mayor parte del período (Zelaznik, 2014). En las elecciones presidenciales de 2015 un nuevo partido de derecha, Propuesta Republicana (PRO), en alianza electoral con el Radicalismo accedió a la presidencia. Esta nueva organización partidaria conformó un multipartidismo moderado junto a los dos partidos tradicionales (Lucca 2022).

**Cuadro Nro. 5.** Argentina: Número efectivo de partidos parlamentarios, diferencia entre el número de victorias por partidos y margen de victoria

Número efectivo de partidos parlamentarios		Diferencia entre el número de victorias		Margen de victoria	
2019-2021	2021-2023	2019-2021	2021-2023	2019-2021	2021-2023
3,8	4,7	48	45	5	7

Elaboración propia

En el período analizado aumenta el número efectivo de partidos parlamentarios y simultáneamente disminuye la diferencia entre el número de victorias, revelando una mayor concentración del poder político en el Congreso (Cuadro Nro. 5). Ello se debe a que el FdT y la coalición opositora “Juntos por el Cambio”, integrada por el Radicalismo, el PRO y la Coalición Cívica, concentran los dos tercios de las bancas en ambas Cámaras.

La polarización registra fluctuaciones en sus valores, aumentando con los cambios en la configuración del sistema de partidos. La modificación del bipartidismo al sistema de partido predominante muestra un incremento del valor de la polarización, en la elección presidencial del año 2003, para luego estabilizarse y posteriormente se incrementa con el triunfo electoral de una nueva fuerza política, elección presidencial del año 2015, posicionada a la derecha del espectro político, conformando un sistema pluralista moderado (Cuadro Nro. 6).

**Cuadro Nro. 6.** Argentina: Polarización ideológica (2000-2021).

Polarización ideológica					
1999	2003	2007	2011	2015	2019
13.21	30.29	15.92	18.59	39.56	31.50

Elaboración propia

Fuente: [https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp\\_dashboard\\_dataset/](https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp_dashboard_dataset/)

Comparando el índice de polarización obtenido a partir de la base de datos *Manifesto Project* con los índices brindados por otras bases de datos, presentando un aumento en el año 2015, primera elección presidencial con participación de un nuevo partido. Los estudios basados en la base PELA-USAL presenta un aumento en el período de incorporación de un nuevo partido político, el V-Dem con valores en baja desde el año 2011, presentando una pronunciada caída en las elecciones de 2019 y Latinobarómetro registrando un incremento a partir de las elecciones de 2015.

El sistema de partidos pluralista moderado se constituye sobre la permanencia del clivaje político autóctono peronismo/ anti- peronismo, división sociocultural histórica que ha persistido en la política argentina desde mediados del siglo XX a la actualidad.

## **Conclusiones**

Los dos partidos políticos analizados se han constituido a partir de clivajes sociales de larga duración relacionados con la formación del Estado y las transformaciones socioeconómicas. Morena equipara su irrupción en el sistema político mexicano a los acontecimientos que conformaron la independencia, la laicidad y los derechos sociales y la propiedad colectiva en el proceso de larga duración de constitución del Estado mexicano. Rescata el nacionalismo revolucionario plasmado en la Constitución de 1917 en lo que respecta al énfasis de la soberanía del Estado en áreas estratégicas y a los derechos sociales laborales, incorporando la concepción ética de la política en una democracia participativa. El Justicialismo argentino basado históricamente en la defensa de una cultura legal laboral de organización sindical y de redistribución del ingreso en un Estado de bienestar, promueve, en un contexto excepcional, reformas impositivas destinadas a los pequeños contribuyentes, prioriza la seguridad social a través de la movilidad jubilatoria, impulsa nuevas áreas productivas como la biotecnología, garantiza el acceso al empleo formal de colectivos discriminados y amplía el derecho a la salud.

Las dos fuerzas políticas presentan una adhesión electoral importante conformando gobiernos de mayoría. Registran altos índices de cohesión partidaria en los proyectos que instrumentaron las agendas políticas de las plataformas electorales. En el caso del Justicialismo argentino la fractura partidaria se manifestó en proyectos ampliamente debatidos referidos a concepciones religiosas, la interrupción voluntaria del embarazo, y a circunstancias coyunturales de negociación de la deuda con el Fondo Monetario Internacional con la sanción del programa de facilidades extendidas.

En términos generales se puede afirmar que ambas fuerzas políticas combinaron adaptación con activación política en sus desempeños gubernamentales manifestados en los altos índices de cohesión partidaria instrumentando la agenda de políticas propuestas en sus plataformas electorales. Han cumplido las funciones representativas de los partidos referidas a canalización de las demandas, diseño de políticas y estructuración del voto, conservando la adhesión electoral que les permitió conservar un gobierno de mayoría a lo largo de los mandatos.

Los desempeños electorales de Morena se desplegaron en el pluralismo moderado del sistema de partidos, con mayor número de partidos parlamentarios. incrementando la competitividad electoral y la distribución de las bancas entre diferentes partidos en el Congreso. El Justicialismo argentino se enfrentó a un escenario electoral con mayor número efectivo de partidos parlamentarios, con menor distribución de las bancas y menor competitividad entre las fuerzas políticas.

Lo destacable en ambos casos es el índice de polarización registrando fluctuaciones con un aumento pronunciado en ocasión de la irrupción de una nueva fuerza política accediendo al máximo cargo de elección popular en la forma de gobierno presidencial.

Sintetizando, Morena y el PJ presentan cohesión partidaria en escenarios de polarización ideológica fluctuante, constituidos por clivajes autóctonos en las democracias de México y Argentina.

## Bibliografía

- Abal Medina, J. M. (2010). *Manual de Ciencia Política*. EUDEBA.
- Acuña, C. (2018). El Peronismo que no fue: el papel de la lucha política interindustrial en la temprana frustración del peronismo de Perón. *Desarrollo Económico*, Vol. 57, No. 223, 399-43.
- Alcántara Sáez, M. (2019). Los partidos y la fatiga de la democracia, especial referencia al caso de América Latina. *Derecho Electoral*, Nro. 28, 1-24.
- DOI: 10.35242/RDE\_2019\_28\_1
- Apolinar Navarro, A., Moreno Velador, O.H. y Sánchez Espinoza, F. (2022). Las Olas Progresistas en América Latina (1989-2015 y 2015-2022) y la Respuesta Conservadora en la Región”. *Revista Debates*, v. 16, n. 2, 83-100.
- DOI: <https://doi.org/10.22456/1982-5269.124174>
- Bartra, A. (2020). *Dos años ya y la cuarta va*. Secretaría de Educación, Capacitación y Formación Política. Comité Ejecutivo Estatal Morena.
- Batres Guadarrama, M. (2017). Morena y su identidad política. Panorama
- Carey, J. M. (2007). Competing Principals, Political Institutions, and Party Unity in Legislative Voting. *American Journal of Political Science*, Vol. 51, No. 1, 92-107.
- Centeno, R. I. (2021). López Obrador o la izquierda que no es. *Foro Internacional*, LXI, No. 1, 163-207. DOI: 10.24201/fi.v61i1.2716
- Constitución de la Nación Argentina (BO Nro. 28.057, 10 de enero de 1995).
- Coppedge, M. (1997). *A Classification of Latin American Political Parties*. Working Paper#244. Kellogg Institute, University of Notre Dame.
- Dahl, R. (1964). *Análisis político actual*. EUDEBA.
- D'Alessandro, M. (2013). Las plataformas electorales en la Argentina moderna. *América Latina Hoy*, vol. 65, 107-139.
- DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/alh201365107139>
- Downs, A. (2001). Teoría económica de la acción política en una democracia. En *Diez textos básicos de Ciencia Política* (pp. 93-112). Editorial Ariel.

- Dussel, E. (2020). *Hacia una nueva Cartilla Ético-Política*. Secretaría de Educación, Capacitación y Formación Política. Comité Ejecutivo Estatal Morena.
- Estatutos de Morena. Instituto Nacional Electoral. Aprobado en el III Congreso Nacional Ordinario para la Unidad y Movilización, Ciudad de México, 17 y 18 de septiembre de 2022.
- Germani, G. (2010). El surgimiento del peronismo. El rol de los obreros y de los migrantes internos (1973). En G. Germani, *La sociedad en cuestión. Antología comentada* (pp. 576- 639). CLACSO.
- Gobierno de México (2023, Julio). *Guía ética para la transformación de México*.  
[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/594790/GMX\\_GUIA\\_ETICA.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/594790/GMX_GUIA_ETICA.pdf)
- Harto de Vera, F. (2005). *Teoría Política y Ciencia Política Contemporánea*. Editorial Trotta.
- Hernández Vicencio, T.; Martínez Villegas, A.; Ramírez Bonilla, L. C.; Valdez Chávez, C.E. (2021). Introducción. En T. Hernández Vicencio; A. Martínez Villegas; L.C. Ramírez Bonilla; C.E. Valdez Chávez (Eds.). *Las Derechas Mexicanas frente a la Constitución siglos XX y XXI* (pp. 11-34). Universidad Iberoamericana.
- Kitschelt, H. (1988). Organization and Strategy of Belgian and West German Ecology Parties: A New Dynamic of Party Politics in Western Europe?
- *Comparative Politics*, Vol. 20, No. 2, 127-154.
- Llamazares Valduvico, I. (1996), El análisis comparado de los fenómenos políticos (notas de investigación). *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 58, Nro. 1, 153-169.
- Lehmann, Pola / Burst, Tobias / Matthieß, Theres / Regel, Sven / Volkens, Andrea / Weßels, Bernhard / Zehnter, Lisa (2022): The Manifesto Project Dataset - Codebook. Manifesto Project (MRG / CMP / MARPOR). Version 2022a. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB).

- Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (DOF, Nro. 23052014 MAT, de 23 de mayo de 2014).
- Ley Nro. 23.298 Orgánica de Partidos Políticos, (BO, Nro. 25.791, de 25 de octubre de 1985).
- Levitsky, S. (1998). Institutionalization and Peronism. The Concept, the Case, and the Case for Unpacking the Concept. *Party Politics*, Vol. 4, Nor. 1, 77-92.
- Levitsky, S. y Ziblatt, D. (2018). Cómo mueren las democracias. Ariel
- Lipset, S. M. y Rokkan, S. (2001). Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales. En *Diez Textos Básicos de Ciencia Política* (pp. 231-273). Editorial Ariel.
- Lucca, J. B. (2020). Teoría y política en la génesis de MORENA como nuevo partido. *Estudios Políticos*, núm. 49, pp. 37-59.
- Lupu, N. y Stokes, S. (2009). Las bases sociales de los partidos políticos en Argentina, 1912-2003. *Desarrollo Económico*, Vol. 48, No. 192, 515-542.
- Mainwaring, S. and Pérez-Liñán, A. (2023). Why Latin America's Democracies Are Stuck. *Journal of Democracy*, Volume 34, Number 1, 156-170
- <https://doi.org/10.1353/jod.2023.0010>
- Mainwaring, S. y Shugart, M. (1996). Presidencialismo y sistema de partidos en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, Nro. 9, 9-40.
- Manifesto Research on Political Representation (2023, Julio). Manifesto Project Data Dashboard: Browse Data.
- Mejía Madrid, F. (2022). Al fondo a la derecha. La oposición en tiempos de la 4T. *Revista Conciencias*. Nro. 2, p. 8.
- Malamud, A. (2004). El bipartidismo argentino: evidencias y razones de una persistencia (1983-2003). *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, vol. 14, núm. 1, 137-171.
- Malamud, A. y De Luca, M. (2016). ¿Todo sigue igual que ayer? Continuidad y ruptura en el sistema de partidos argentino (1983-2015). En F. Freidenberg (editora) *Los sistemas de partidos en América Latina: 1978- 2015. Cono Sur y Países Andinos* (pp. 27-68). UNAM-INE- ALACIP.

- Méndez de Hoyos, I. (2003). Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997. *Política y gobierno*. Vol. X, Nro. 1, 139-182.
- Moe, T. and Wilson, S. (1994). Presidents and the Politics of Structure. *Law and Contemporary Problems*, Vol. 57, No. 2, 1-44.
- Mustapic, A. M. (2002). Del Partido Peronista al Partido Justicialista. Las Transformaciones de un Partido Carismático. En M. Cavarozzi y J. M. Abal Medina (Eds.), *El asedio a la política. Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal* (pp. 137-161). Homo Sapiens Ediciones.
- Navarrete Vela, J. P. (2019). *Morena en el sistema de partidos en México: 2012-2018*. Instituto Electoral del Estado de México, Centro de Formación y Documentación Electoral.
- Ostiguy, P. (1997). Peronismo y antiperonismo: bases socioculturales de la identidad política en la Argentina. *Revista de Ciencias Sociales*, Nro. 6, 133-215.
- Pereira da Silva, F (2023). Sobre as possibilidades de uma segunda onda rosa: mais do mesmo ou uma nova etapa? *Revista Tlatelolco*, Vol. 1, Nro. 2, 78-98.
- Przeworski, A. (2022). *La crisis de la democracia. ¿Adónde pueden llevarnos el desgaste institucional y la polarización?* Siglo XXI Editores.
- Reveles Vázquez, F. (2021). *Gobiernos de izquierda y democracia en América Latina*. Editorial Teseo-UNAM.
- Reveles Vázquez, F. (2022). 'El enemigo en casa', rasgos conservadores en el gobierno de la Cuarta Transformación. *El Cotidiano*, Año 38, Nro. 236, 103-114.
- Ruiz Rodríguez, L. y Otero Felipe, P. (2013). Indicadores de partidos y sistemas de partidos. Cuadernos Metodológicos 51. CIS.
- Samuels, D. (2002). Presidentialized Parties, The Separation of Powers and Party Organization and Behavior. *Comparative Political Studies*, Vol. 35 No. 4, 461-483
- Sánchez-Talanquer, M. and Greene, K. F. (2021). Is Mexico Falling into the Authoritarian Trap? *Journal of Democracy*, Volume 32, Number 4, 56-71

- <https://doi.org/10.1353/jod.2021.0052>
- Sartori, G. (2012). *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza Editorial.
- Strom, K. (1990). A Behavioral Theory of Competitive Political Parties. *American Journal of Political Science*. Volume 34, Issue 2, 565-598.
- Tsebelis, G. (2006). *Jugadores con Veto. Cómo funcionan las instituciones políticas*. FCE.
- Torreblanca, C.; Muñoz, M. y Merino, J. (2018). ¿Cómo ganó AMLO? Breve historia gráfica de la migración electoral más grande en la historia democrática de México. *Revista Nexos*, Julio 6.
- Ware, A. (2011). Exceptionalism, Political Science and the Comparative Analysis of Political Parties. *Government and Opposition*, Vol. 46, No. 4, 411-435.
- Weyland, K. (2021). How Populism Corrodes Latin American Parties. *Journal of Democracy*, Volume 32, Number 4, 42-55.  
<https://doi.org/10.1353/jod.2021.0051>
- Wolinetz, S. B. (2007). Mas allá del Partido catch all: enfoques para el estudio de los partidos en las democracias contemporáneas. En J.R. Montero, R. Gunther y J.J. Linz (Eds.), *Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos* (pp. 127-161). Editorial Trotta.
- Zelaznik, J. (2014). El comportamiento legislativo del peronismo durante el menemismo y el kirchnerismo Cambio de agenda y adaptación partidaria. *Desarrollo Económico*, vol. 54, N.º 213, 203-230.