

DEMOCRACIA, NUEVAS TECNOLOGÍAS y CIUDADANÍA: DE LA VOTACIÓN TRADICIONAL A LA VOTACIÓN ELECTRÓNICA EN LAS ELECCIONES 2012 EN EL ESTADO DE JALISCO.

Por: Griselda Beatriz Rangel Juárez

I. Introducción.

Las elecciones celebradas el primero de julio de 2012 en Jaliscoⁱ, marcaron un precedente de gran calado para el establecimiento de formas más avanzadas de participación de los ciudadanos, por la forma innovadora de recepción de la votación en un amplio territorio del Estado, mediante la implementación de un sistema de votación a través de urnas electrónicas, con efectos vinculantes.

Siguiendo el proyecto iniciado a partir de 2005, en el año 2012, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, utilizó 991 urnas electrónicas para la recepción de la votación en dos de los 20 distritos electorales uninominales y en un municipio más del Estado, a través de un modelo diseñado con patente propia, cuyas especificidades técnicas son producto de la experiencia adquirida tanto en la organización de los diversos procesos de elección de la Entidad, como también del resultado de la observación y el intercambio con las instituciones electorales de las diversas entidades del territorio nacional, y organismos electorales de otros países en donde se llevan a cabo votaciones electrónicas o se pretende implementarlas, recogiendo los pros y contras en todos ellos, desde la perspectiva estrictamente tecnológica a la sociopolítica y cultural.

Dichos distritos, el 01 con cabecera en el municipio de Colotlán y el 17 en Jocotepec, comprendidos en la zona norte y de la ciénega (localizada alrededor del lago de Chapala); y el municipio de Gómez Farías localizado en el sur del Estado (distrito 19), constituyen en total 43 (34%) de los 125 municipios de la Entidad, con un listado nominal de 546,101 ciudadanos, que representan el 10.38% de los electores de la entidad.

Esta ponencia dará cuenta de este proyecto institucional, que desde luego requirió de la oportunidad política, así como de un conjunto de previsiones legales, administrativas y financieras; y, finalmente, de la conformación de un equipo de trabajo interdisciplinario que se orientó desde cada área a hacerlo posible para esta elección.

Sin duda vivimos una nueva realidad política, no solo por los resultados de los últimos comicios y la emergencia de nuevos actores políticosⁱⁱ; que requerirá de nuevos instrumentos para su abordaje. En ese nuevo orden, desde la función electoral, la inmediatez y la transparencia constituyen una nueva generación de principios a establecer, para lo cual el sistema electrónico de votación mediante urna electrónica resulta la vía idónea para concretar su ejercicio.

II. Democracia y avance tecnológico.

Como característica fundamental del Siglo XXI, encontramos el vertiginoso desarrollo de la informática, que no es otra cosa que el tratamiento automatizado o electrónico de la información y de la telemática, que resulta de la relación entre la informática y las telecomunicaciones, provocando espectaculares transformaciones en el ámbito cultural, laboral, económico, político y jurídico, lo que ha influido irreversiblemente en el derecho político-electoral del sufragio ciudadano y que se traduce en la noción de votación electrónica.

Así tenemos, que a la par del desarrollo de las sociedades en el mundo global de nuestros días, los sistemas de votación han avanzado imponiendo su sello a las prácticas jurídicas y políticas de los Estados contemporáneos.

III. La participación ciudadana en la era digital.

Los beneficios de esta revolución informática en el ámbito de la participación ciudadana, desde la política, se evidencian en formas de democracia representativa y participativa (Romero Flores, 2010: 6-9). En ese tenor, el avance de la democracia electrónica en México y en el mundo se puede abordar desde estas dos acepciones: una relativa a la participación ciudadana a través de redes

digitales, abriendo espacios de comunicación, que permiten la deliberación política y la toma de decisiones sobre temas de interés general a través de mecanismos de consulta; y por otra parte, la correspondiente a la utilización de urnas o dispositivos de orden informático para la renovación periódica de los órganos de representación política, como una reedición del *ágora* bajo la modalidad electrónica.

con relación a la vertiente vinculada a la posibilidad de integrar órganos representativos del Estado, basada en elementos informáticos, se ha producido el desarrollo e implementación de subsistemas de votación electrónica; que, en el orden de la llamada democracia procedimental, hace posible que mediante la legislación electoral se apliquen las nuevas tecnologías a la recepción de la votación, al diseño de prototipos de urnas electrónicas, así como la verificación de pruebas piloto de votación electrónica y la implementación del voto electrónico con efectos vinculantes en procesos electorales constitucionales.

El voto, no cabe duda, es el medio indiscutible a partir del cual se desarrolla la participación, la representación, la fiscalización y la rendición de cuentas; y la vía que permite el empoderamiento ciudadano mediante los mecanismos de participación como son el plebiscito y el referéndum, entre los más importantes (Figuerola, 2011:133). El voto es pues, el instrumento privilegiado de la democracia, por tanto, el voto electrónico es un elemento nodal que integra y determina a su vez la noción de democracia electrónica.

Podemos concluir entonces, que la democracia electrónica en el sentido más extenso, se define como la aplicación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, para la emisión del sufragio ciudadano a través de medios informáticos o electrónicos y para la expansión de las vías de participación ciudadana mediante las redes digitales.

IV. Desarrollo de los Sistemas de Votación Electrónica

Contra lo que puede pensarse, el sistema de votación electrónica no es algo reciente, en cuanto al uso de tecnología; y, al establecimiento de normas jurídicas para permitir el uso de la tecnología en el ejercicio del sufragio.

Al respecto, en el siglo XIX surgieron ya propuestas para la aplicación de la tecnología para organizar sistemas de votación automatizada.

La primera máquina diseñada para la recepción de algún tipo de votación fue inventada por Tomás Alva Edison, en 1869; y ya para 1891, las máquinas automáticas para receptar el voto público comenzaron a ser desarrolladas.

La ciudad de Lockport, del Estado de Nueva York, es una de la primeras donde fue utilizada una máquina de palanca conocida como *cabina automática de Myers*, para recibir las votaciones en el año de 1892. Luego vino la máquina de perforación de Hollerith en 1930, y poco a poco fueron creándose nuevos modelos con el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC's), internet y los dispositivos móviles (Tellez, 2010: 560-561).

En el ámbito de la legislación, los avances registrados desde fines del siglo XIX en el fronterizo país del norte, en materia de instrumentos mecanizados para la recepción del sufragio, resultaron sin duda alguna, un influjo para que en el México de principios del siglo XX, se legislara sobre el uso de las tecnologías para recibir la votación de los ciudadanos.

Así encontramos, que en la Ley Electoral del 19 de diciembre de 1911, conocida como la Ley Madero, se establecía en su artículo 31, el uso de las máquinas automáticas de votación. Posteriormente, en 1918, el Congreso de la Unión aprobó la Ley para la Elección de los Poderes Federales, también llamada Ley Carranza, en cuyo artículo 58 se refiere al tránsito de la votación tradicional a la votación mediante la utilización de medios mecánicos o automáticos para sufragar. En el mismo tenor, el voto electrónico estuvo vigente en la leyes electorales de

1946, 1951, 1973 y 1978 en los numerales 76, 86, 140 y 188, respectivamente (apéndice 1).

Para 1987, el llamado Código Federal Electoral, cancela la posibilidad de utilizar sistemas electrónicos para recibir la votación. ¿Qué fue lo que impidió que a lo largo del periodo referido se viabilizara el voto mecanizado?. En los años que corresponden a los albores del siglo XX, la aspiración reformadora de Madero, fundada en una visión formal y meramente procedimental de la democracia, iba a contrapelo de la situación de un país con enormes desigualdades, eminentemente rural y prácticamente incomunicado, en el que por tanto, más que procedimientos e instituciones electorales que apoyaran su actuación en las tecnologías más modernas, era necesario retomar la vía democrática, recuperada tras años de dictadura y darle contenido social acabando con los latifundios y la explotación de los asalariados del campo y la ciudad.

En los años posteriores, amén del factor eminentemente político, basado en el recelo de los partidos políticos nacionales hacia la tecnología electoral y desde luego del presupuestal, se haría evidente que antes que medios tecnológicos para la recepción del sufragio, era necesario contar con organismos electorales autónomos y ciudadanizados, padrones electorales y listados nominales permanentemente depurados, credencial de elector con fotografía, boleta electoral infalsificable y tinta indeleble, entre otros instrumentos comiciales confiables que garantizaran la secrecía del sufragio y su carácter directo, personal e intransferible, así como, el establecimiento de un sistema de justicia electoral con órganos jurisdiccionales para la resolución de los conflictos electorales de forma definitiva e inatacable.

Conviene destacar, que superados los requerimientos para garantizar la normalidad democrática a través de sucesivas reformas electorales, se reabre el debate en torno al voto electrónico. Así tenemos, que en junio de 2002, el Instituto Electoral del Estado de México celebra el Primer Encuentro Nacional de Informática Electoralⁱⁱⁱ, en el cual se destacó entre otros aspectos relevantes, la

importancia del uso y aplicación de la Informática en materia electoral, considerando la utilización de urnas electrónicas para la recepción de la votación.

De igual manera, el 23 de marzo de 2004 el Senador por Coahuila, Luis Alberto Rico Samaniego (Gaceta Parlamentaria 39, 2004) formula excitativa a comisiones para que dictaminen su iniciativa sobre el voto de los mexicanos en el extranjero, en la que se propone la posibilidad de que su emisión se garantice mediante la modalidad de voto electrónico a través de la instalación en embajadas y consulados de México, de centros de votación electrónica, sin menoscabo de otros medios como el correo postal, ya que “es imposible desde el interior del país, operar una elección con casillas electorales, capacitación, sorteos y actas de escrutinio y cómputo como se hace en una elección en México”. Sin embargo, la propuesta no prosperó y al final se privilegió la vía conservadora: el voto postal.

V. Pros y contras en el proceso de implementación de los sistemas de votación electrónica.

El voto electrónico es una realidad que va tomando fuerza en algunos países; y si bien tampoco es un proceso forzoso que deba implementarse en todas las democracias, no cabe duda que las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) que se desarrollaron en el último cuarto del siglo XX han marcado un antes y un después en la historia de la humanidad.

Entre las motivaciones más relevantes que podemos aducir para la implementación del voto electrónico se encuentran las siguientes: a). Incrementar la eficiencia en la recepción de votos; b). Mejorar la precisión en el escrutinio; c). Reducir los tiempos para conocer los resultados de la votación; y d). Mejorar la auditoría del proceso de votación.

Otras motivaciones de carácter social y político serían: a). Demostrar las capacidades de las nuevas tecnologías; b). Aumentar la confianza en los procesos

electorales; c). Proveer mejor información a partidos políticos y a ciudadanos; y d). Ampliar las facilidades para la emisión del sufragio.

En "El no al voto electrónico": ¿porqué en algunos países la implementación del voto electrónico es exitosa y en otros fracasa? (Barrientos del Monte, 2011: 97), encontramos que en los países donde se han presentado resistencias se debe a que los gobiernos se centraron en los aspectos legales y técnicos de la gestión electoral olvidando la opinión pública, a la que se debe tomar en cuenta como factor de primer orden, habida cuenta que la emisión del voto no es una cuestión técnica, sino es ante todo un fenómeno político con implicaciones relevantes para la vida de una sociedad y de un régimen democrático.

Las resistencias más frecuentes a los sistemas electrónicos de votación han sido: a). que haya hackers sagaces que puedan modificar el sentido del voto; b). que en plena jornada electoral, se produzca un corto del fluido eléctrico; c). que el software de votación se infecte con un virus informático; d). que una vez hecha la elección, se pueda conocer, el sentido del voto de los electores; y e) que no se garantice que la "puesta a cero" del software pueda ser fiscalizada por los representantes técnicos de los partidos políticos.

Todas estas objeciones son comprensibles, ya que a lo largo de la historia de la implementación de diversos procesos que ahora hemos adaptado a nuestra cotidianeidad, como las operaciones bancarias o las compras por internet, se han presentado casos de invasión de agentes informáticos maliciosos que han colapsado temporalmente los sistemas, sin embargo, se han implementado los medios para responder ante esas amenazas con eficacia, de tal suerte que en la actualidad existe confianza hacia los sistemas financieros y de compra en línea.

Otro de los argumentos en contra, es que lo que se denomina estratificación digital, asociada con las desigualdades y diferencias en el acceso a computadores, infraestructura de entrada a la red y adquisición de conocimientos, dependiendo también de situaciones como etnia, género, nivel educativo, etc.

Al respecto es de destacar el diagnóstico llevado a cabo por la Comisión Temporal aprobada por el Consejo General del Instituto Federal Electoral en sesión de fecha 16 de diciembre de 2009, mediante el acuerdo CG678/2009, para realizar investigaciones y estudios técnicos que permitan determinar la viabilidad o no de utilizar instrumentos electrónicos de votación en los procesos electorales federales, en que se estableció que ni el nivel de analfabetismo ni el mayor o menor PIB per cápita resultan determinantes para el éxito o fracaso del sufragio por medios informáticos, así como tampoco una población eminentemente rural.

Otro de los argumentos en contra, es el incremento de los costos, es por eso necesario realizar una evaluación en términos costos-efectividad y de los potenciales beneficios de la nueva tecnología antes de comprometerse con su introducción. La etapa puede parecer costosa pero ésta solo será en su implementación, ya que ahorrará dinero a mediano plazo.

Como vemos existen argumentos a favor y en contra, depende de cada sociedad aceptar o desechar al sistema de voto electrónico, pero lo cierto es que toda sociedad debe adaptarse a las nuevas tecnologías, desde luego teniendo en cuenta los beneficios que les traerá.

VI. Las experiencias de voto electrónico y sus resultados.

En ese orden de ideas, como casos de éxito encontramos el de Brasil y Venezuela en América Latina. En el primero empiezan a estudiar la implantación del voto electrónico en 1990. El 1996 informatizan el proceso de votación y en 1998 empiezan a votar electrónicamente de forma vinculante. En la jornada electoral de ese año se instalaron 414,000 urnas electrónicas en todo el país, incluyendo la difícil zona del Amazonas para 115 millones de votantes. Actualmente el 100% de los votos son emitidos electrónicamente.

En Venezuela, la primera experiencia se da en 1998 y en 2004 se implanta el sistema actual de voto electrónico, utilizándose también en el referéndum llevado a cabo para la permanencia o no del Presidente Hugo Chávez.

También en diversos países latinoamericanos se han llevado a cabo pruebas de votación electrónica como en las Repúblicas del Paraguay, Ecuador con el apoyo de Brasil^{iv}.

De igual manera, países como Argentina y Perú han tenido experiencias en el nivel de prueba piloto con el desarrollo de tecnología propia.

En Colombia la reforma política colombiana contiene ya artículos de su Constitución que posibilitan la votación mediante el sistema electrónico y actualmente lleva a cabo consultas sobre el mejor modelo de aplicación.

En la región asiática, la India empieza en 1998 a implementar el voto electrónico presencial. Para 2004, con un electorado de 714 millones de votantes y una gran diversidad de partidos registrados, el 100% de los votos se emiten electrónicamente con éxito.

En los Estados Unidos, en el Estado de Florida, así como en algunos países europeos, se han tenido experiencias contradictorias. En el primero por un diseño mal elaborado de boletas para máquinas lectoras generó fuertes impugnaciones en la elección presidencial del año 2000; y, en Europa el caso de Irlanda, Inglaterra y Holanda (Barrientos del Monte, 2010: 105-112) donde se han implementado sistemas votación electrónica, han sido suspendidos o revocados por razones políticas y presupuestales, aunque también por cuestiones de operatividad tecnológica.

En otros casos se ha avanzado con cautela como en Suiza, donde se implementa el voto electrónico en los cantones de Ginebra, Neuchatel y Zurich; en Bélgica, donde el 50% de las casillas o lugares tienen terminales de voto electrónico, así también en Estonia. En otros más han empezado a llevar a cabo incursiones o reincursiones en el uso de las nuevas tecnologías a través de pruebas piloto de votación electrónica como es el caso de España e Inglaterra. En Filipinas se pretende utilizar el voto por Internet de forma vinculante para los residentes en el extranjero.

Conviene señalar que los casos de éxito de Brasil y Venezuela, se diferencian por que en estos países como ocurre en otros países latinoamericanos como México, la implementación del voto electrónico ha quedado en manos de los organismos electorales que tienen la característica de ser permanentes, altamente especializados y dedicados en exclusiva a la gestión electoral, una ventaja que al menos no se encuentra en ninguno de los países europeos.

Como es posible advertir, la experiencia internacional del voto electrónico ha sido gradual con avances y retrocesos, e inclusive podemos ver que la adaptación a las nuevas tecnologías no se dará igual en todos los casos; sin embargo, podemos afirmar que en el largo plazo será irreversible.

VII. Primeras pruebas en México.

En el caso de México aún es reducido el uso de sistemas de votación electrónica. Coahuila fue el primer estado que en el año 2001 tuvo una legislación que le permitía llevar a cabo procesos constitucionales de elección mediante urna electrónica y llevó a cabo una prueba piloto en 2003; posteriormente en 2005, 2008 y todavía hasta 2009, llevó a cabo ejercicios de votación con efectos vinculantes, aunque sólo a nivel muestral, esto es, no ha cubierto municipios o distritos completos. El Distrito Federal con el apoyo del Tribunal Superior Electoral de Brasil, realizó pruebas piloto en los años 2003, 2006 y 2007. Para el año 2008 la Asamblea Legislativa aprueba la viabilidad de implementar procesos de votación mediante sistemas electrónicos y en 2009 lleva a cabo una elección vinculante en 40 casillas, una por cada distrito electoral.

VIII. La prueba piloto de votación electrónica del año 2006 en Jalisco.

La organización de las elecciones constitucionales locales, así como el fomento y promoción de la cultura democrática, el respeto al voto ciudadano, la participación activa en los comicios es una atribución de los organismos electorales. En el caso del de Jalisco, desde 2005, lo fue también el análisis y estudio de nuevas

tecnologías que permitieran modernizar y perfeccionar los procedimientos de votación.

El 10 de mayo de 2005, el H. Congreso del Estado de Jalisco expidió el decreto 20906, en cuyos artículos transitorios cuarto, quinto y sexto, encomienda al organismo electoral conformar una comisión especial encargada de analizar, evaluar y desarrollar propuestas sobre la operatividad de un sistema de votación electrónica; instrumentar una prueba piloto de votación electrónica en el marco del proceso electoral local ordinario 2006; y finalmente, presentar un informe detallado al órgano legislativo, en que se dieran a conocer los resultados obtenidos y la viabilidad de implementar un sistema de votación electrónica para las elecciones de 2009.

Actuando en consecuencia, el Pleno del organismo electoral, mediante acuerdo adoptado en sesión extraordinaria de fecha 3 de junio de 2005, resolvió la creación de la Comisión Especial para el Análisis, Evaluación y Desarrollo de Propuestas para un Sistema de Votación Electrónica.

Integrada la Comisión, ésta se avocó al conocimiento de los aspectos teóricos, técnicos y jurídicos de los sistemas de votación electrónica implementados en diversas partes del mundo y en nuestro país; de igual manera, llevó a cabo reuniones con empresas especializadas en la fabricación, diseño y desarrollo de sistemas tecnológicos aplicados a los comicios; todo ello con miras a la planeación y desarrollo de la prueba piloto del domingo 2 de julio de 2006, en el marco de la jornada electoral de las elecciones locales de gobernador, diputados por ambos principios y municipios.

Asimismo, en congruencia con estas acciones, el 28 de julio de 2005 fue aprobado el presupuesto de egresos, en el que se prevé la asignación de recursos para la adquisición de 260 urnas electrónicas, destinando \$7,150,000.00 pesos moneda nacional, a fin de obtener una muestra amplia, sistemática y completa, que posibilitara evaluar su impacto a nivel social, económico y cultural, sin olvidar el análisis de los aspectos fundamentales que todo sistema de votación electrónica

debe cumplir, a saber, garantizar la veracidad de los resultados, la seguridad en el manejo de la información, secrecía del voto, transmisión de datos, libre elección del usuario, entre otros^v.

No obstante, debido a la no aprobación del presupuesto de egresos para el ejercicio 2006 por el H. Congreso del Estado, el Instituto Electoral se vio seriamente mermado en su capacidad para disponer y aplicar recursos a la encomienda legal en comento, lo que devino en la necesidad de buscar alternativas para el desarrollo de la prueba piloto.

La solución alternativa a esta problemática presupuestal surgió de la disponibilidad del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila, para suscribir un convenio de apoyo y colaboración, cuyo objeto fue la obtención a préstamo de 42 urnas del sistema de votación electrónica propiedad del Instituto de Coahuila, con lo que fue posible dar cumplimiento a lo establecido por el artículo quinto transitorio del multicitado decreto y a su vez, poder constatar las bondades de esta tecnología aplicada a los procesos electorales.

Para el desarrollo de la prueba se estableció, que las urnas serían instaladas en domicilios donde se instalaran casillas de acuerdo a la afluencia de votantes, condiciones geográficas para acceso y seguridad de los equipos electrónicos, asegurando la cobertura de los 20 distritos electorales en que se divide la Entidad.

La consulta fue llevada a cabo en los domicilios de las casillas seleccionadas y consistió en invitar a los ciudadanos a que una vez que votaran con el sistema tradicional para la elección constitucional, utilizaran la urna electrónica para que identificaran de entre 15 logotipos, los que correspondían a los partidos políticos contendientes en las elecciones 2006 en Jalisco, los cuales, aparecían en las pantallas de las urnas conjuntamente con logotipos de partidos políticos que para entonces ya no contaban con registro. Asimismo, a que una vez que utilizaran la urna llenaran una encuesta de satisfacción.

El día 29 de noviembre de dos mil seis, el entonces Pleno del Instituto Electoral del Estado de Jalisco, remitió al Congreso del Estado el informe final sobre el

resultado operativo de la prueba piloto de votación electrónica implementada el dos de julio de dos mil seis, reportando el cumplimiento de las metas programadas, sin problemas tecnológicos o logísticos. Destacando el resultado de la encuesta de satisfacción, en la que el 93% de los participantes manifestaron estar a favor de utilizar las urnas electrónicas en elecciones constitucionales; por lo que se recomendó al legislativo llevar a cabo las reformas tendientes a desarrollar un sistema de votación electrónico propio de la entidad con miras a lograr, en un futuro cercano, realizar elecciones constitucionales utilizando urnas electrónicas.

IX. 2009, primeras votaciones electrónicas vinculantes.

El 5 de agosto de 2008, se expide el Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado, dotando al organismo electoral de la atribución, entre otras, de aprobar el modelo, procedimiento e implementación total o parcial dentro de la geografía electoral para la recepción del voto mediante sistemas electrónicos, cuando sea factible, técnica y presupuestalmente.^{vi}

Con base en lo anterior, mediante el acuerdo ACU-041/2008, se aprueba el diseño de un modelo de urna electrónica que sería utilizado en las elecciones ordinarias del 5 de julio de 2009, en el municipio de Tuxcueca; y posteriormente para las extraordinarias en los de Gómez Farias y San Cristóbal de la Barranca.

El modelo o sistema electrónico aprobado debería garantizar que el instrumento o maquina receptora asegurara el respeto y apego a los principios rectores de la función electoral para la emisión del voto y reunir al menos las especificaciones siguientes: a. contar con una pantalla táctil en la que se desplegara la imagen de las boletas electrónicas; b. mostrar los nombres de los candidatos registrados, de acuerdo al modelo de boleta aprobado; c. registrar automáticamente el número de votantes y los votos que cada candidato obtuviera; d. contar con la posibilidad de elegir opción de su preferencia o anular el voto; y e. fácil utilización para los electores. Asimismo, disponía su instalación en lugar visible y accesible a los

electores, funcionarios de la mesa directiva de casilla y representantes de los partidos políticos ante la misma.

Los criterios y especificaciones prescritas, fueron posteriormente plasmadas en el Reglamento para el Modelo o Sistema Electrónico para la Recepción del Voto, en el cual se dispuso a detalle el procedimiento de preparación y desarrollo de la elección con la modalidad de recepción de la votación con urnas electrónicas, aprobado mediante acuerdo IEPC-ACG-156/09, el 29 de junio de 2009.

Los resultados de la implementación del sistema de urna electrónica en los tres municipios fueron altamente positivos, confirmándose la aceptación de la ciudadanía aún en municipios de población rural como la que distingue a los que fueron señalados para este ejercicio de votación vinculante.

X. 2012, la apuesta por la inmediatez y la transparencia.

Uno de los objetivos trazados por el organismo electoral del Estado de Jalisco para el Proceso Electoral 2012, fue concretar un avance significativo en materia de votación electrónica con respecto a los ejercicios de 2006 y 2009.

En principio la meta planteada fue llevar a cabo las elecciones con urnas electrónicas en el 100% de las casillas a instalar. Así tenemos que en octubre de 2011, el Consejo General instruyó a la Comisión de Adquisiciones y Enajenaciones para que llevara a cabo un proceso de licitación pública nacional para la adquisición única y exclusivamente del hardware de 10,400 urnas electrónicas en virtud de que el organismo electoral ha sido el desarrollador y cuenta con la patente del software; sin embargo, el procedimiento fue declarado desierto al no haberse recibido ninguna propuesta que se apegara a las especificaciones técnicas requeridas.

Vistos los resultados, dado el retraso consecuente de los tiempos programados, se determinó la conveniencia de modificar la propuesta inicial para quedar en solo dos distritos de los 20 en que se divide el Estado: el Distrito 01 con cabecera en Colotlán, en la región norte del Estado y el Distrito 17 con cabecera en Jocotepec,

en la región de la Ciénega de Chapala, así como en el municipio de Gómez Farías que corresponde al Distrito 19.

En principio, esos distritos fueron seleccionados porque en cada uno de ellos se encuentra un municipio donde se celebraron elecciones en el año 2009: Tuxcueca, San Cristóbal y Gómez Farías, ordinarias en el primero y, extraordinarias en los dos últimos, haciendo un total de 43 municipios que representan numéricamente el 34% de los 125 del Estado; con un listado nominal de 546,101 electores, que constituyen el 10.38% del electorado de la entidad.

Así, en su oportunidad el Consejo General ratificó el fallo de la licitación para la adquisición de 1200 urnas electrónicas, que darían cobertura a 991 casillas, con urnas de repuesto para casos de contingencia en 209 lugares previamente seleccionados^{vii}.

XI. Especificaciones y características de las urnas.

La Urna Electrónica del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco (IEPC), es concebida como parte de un sistema electrónico para la recepción del voto con tecnología de punta para aplicaciones de bajo consumo de energía y de alta compatibilidad en hardware y software, que garantiza los principios rectores de la función electoral para la emisión del sufragio, esto es la libertad y secrecía en cuanto a su emisión; de manera directa, personal e intransferible en cuanto a su ejercicio, así como también, accesible y amigable para afectados por discapacidad auditiva y visual, inclusive.

A este tipo de urnas se les conoce como máquinas de votación de grabación electrónica directa o *machines DRE (Direct Recording Electronic)* que son en realidad ordenadores que permiten al votante, mediante botones selectores o pantallas táctiles, emitir su sufragio. Estas máquinas graban electrónicamente los votos, bajo elementos de criptografía en dispositivos informáticos de almacenamiento o memorias. Algunas de este tipo permiten la impresión en papel del voto del elector, lo que permite auditar el correcto funcionamiento de la máquina de votación.

La Urna Electrónica del IEPC Jalisco, esta integrada por los siguientes componentes:

- A- Gabinete de Urna Electrónica,
- B- Pantallas de interfaz para el usuario,
- C- Sistema de impresión para actas y testigos de voto,
- D- Unidad de procesamiento,
- E- Alimentación y respaldo de energía,
- F- Sistema de encendido,
- G- Sistema de control de operación de la Urna Electrónica, y
- H- Sistema Operativo.

Cabe destacar que para la aceptación y producción de las 1,200 Urnas Electrónicas, se llevaron a cabo procesos de validación y verificación de los prototipos que presentaron las empresas participantes en el procedimiento de adquisición y asimismo del producto final que correspondió entregar a la empresa ganadora con todos los componentes electrónicos, para fines de desarrollo de software^{viii}.

Una vez concluida su fabricación, el Instituto entregó al proveedor una imagen maestra conteniendo el sistema operativo, controladores y aplicativo, para su reproducción en todas las Urnas Electrónicas. La propiedad y dominio de todos los derechos derivados de su fabricación y tenencia son exclusivos del Instituto, con sus respectivas garantías.

Las Urnas Electrónicas cuentan con las siguientes características:

1. Mecanismos de seguridad para garantizar el secreto del voto.
2. Resistencia mecánica, ambiental y de operación.
3. Sistema operativo que permite controlar y administrar sus componentes.
4. Procedimientos de diagnóstico por hardware de los componentes y de todos los sistemas que la integran.

5. Mecanismos de impresión para comprobar que por cada voto que emite la Urna Electrónica, permite al elector corroborar mediante la simple lectura ó visualización de imágenes, que el sentido del testigo de voto, sea el mismo que el elegido por él (el elector no tiene acceso físico a ellos).
6. Dispositivos de almacenamiento con capacidad suficiente para el sistema operativo, aplicativo y respaldos
7. Pantallas de interacción con los usuarios.
8. Cuenta con dispositivo de lectura de banda magnética.
9. Cuenta con dispositivos de comunicación para la transmisión de datos.
10. Existe compatibilidad entre los componentes, interfaces y los aditamentos electrónicos requeridos para su óptimo funcionamiento.
11. Batería interna recargable que permite autonomía en su funcionamiento en caso de falta de suministro eléctrico por hasta cinco horas.
12. Dispositivo inalámbrico a distancia para la operación de la Urna Electrónica.
13. Sistema de identificación individualizado por Urna Electrónica.

XII. Capacitación electoral para funcionarios de casilla electrónica.

Las urnas electrónicas requieren de la participación de los ciudadanos como funcionarios de casilla, debido a que finalmente son ellos los encargados de vigilar el correcto desarrollo de la votación en la utilización de los equipos electrónicos, y de realizar varios actos que resultan fundamentales para el éxito del proceso electoral.

Los ciudadanos insaculados deben recibir la capacitación correspondiente relativa a las actividades que deberán desempeñar en la jornada electoral, al igual que se realiza en los procesos electorales con votación tradicional; sin embargo, la capacitación va destinada al uso y manejo de las urnas electrónicas, lo que requiere una mayor atención a los perfiles de quienes capacitan a aquellos.
(apéndice 2)

Para el proceso electoral local del año 2012 en Jalisco, se contrataron 438 capacitadores-asistentes electorales con conocimientos informáticos, uno para cada una de las secciones electorales donde se utilizaron las urnas electrónicas.

XIII. Socialización del sistema de votación electrónica entre los ciudadanos.

Uno de los aspectos notales de la utilización del sistema de votación electrónica entre los ciudadanos y población en general residente en los distritos donde se llevó a cabo la recepción de la votación a través de las urnas electrónicas, fue la socialización intensiva a través de los medios de comunicación, así como a través de foros y de las jornadas “ciudadanos por la calidad democrática”, que activaron la participación de todos los sectores sociales, inclusive de comunidades como la Wirrárika o Huichola, de usos y costumbres ancestrales, afincada en la zona norte del Estado (Distrito 01); y desde luego, mediante la realización de simulacros, que a la vez permitieron verificar en campo el funcionamiento de las urnas electrónicas y las operaciones de transmisión para corregir posibles errores técnicos, así como garantizar la ejecución precisa de los procedimientos informáticos de votación por parte de los funcionarios de las mesas directivas de casilla.

Los simulacros se llevaron a cabo los días 25 de marzo, 15 de abril, 6 y 27 de mayo y 17 de junio, con temas atractivos como equipos favoritos de Fútbol, Baseball y Fútbol Americano, así como de lugares turísticos regionales.

XIV. Procedimiento de votación con urna electrónica.

El día de la jornada electoral, a partir de las 8:00 horas, los ciudadanos designados como funcionarios de las Mesas Directivas procedieron a instalar las casillas en presencia de los representantes de los partidos políticos asistentes^{ix}.

El Presidente junto con el capacitador asistente electoral (CAE), ejecutaron los códigos de comando de “preinicialización” e “inicialización, para iniciar el proceso de votación. Al realizar esta actividad, la urna electrónica imprimió el acta de instalación de casilla.^x

Para iniciar la votación, el presidente procedió a identificar a los electores a través de su credencial para votar con fotografía vigente y el secretario a localizarlos en el listado nominal. Acto seguido el presidente permitía que el elector votara accionando el código de “acceso al voto” por cada ciudadano que se presentaba, entonces aparecía en pantalla la boleta electrónica en la que se mostraban las opciones. Cuando el elector tocaba la opción de su preferencia y estaba seguro de la opción, en pantalla se le daba la opción de “votar”; si no, la de “elegir otro”.^{xi}

Una vez que el elector elegía la opción deseada y oprimía el botón de “votar”, se imprimía un testigo de voto, que describía el sentido del voto, el cual no estaba a su alcance sino únicamente para tenerlo a la vista por unos segundos antes de ser resguardado en el contenedor de testigos de votos. El sentido del voto quedaba guardado de manera aleatoria en una base de datos acumulativa. Realizado lo anterior el elector recibía su credencial marcada y se le aplicaba la tinta indeleble^{xii}.

Concluida la votación a las 18:00 horas, para el cierre de las casillas los presidentes, con la participación de los CAES, procedieron a la ejecución del código de “clausura y trasmisión”, con lo cual de manera automática se imprimieron las *actas de cierre de votación y escrutinio y cómputo* y se llevó a cabo la remisión de los resultados al sistema para efectos del canto electrónico en los consejos distritales y municipales, así como al Consejo General.^{xiii}

XV. La elección y sus resultados.

En la jornada electoral del primero de julio de 2012, las 991 urnas electrónicas instaladas funcionaron satisfactoriamente en un 97%, esto es, en 31 casos no fue posible concluir el procedimiento con la urna asignada inicialmente; esto es, en 4 casos se recurrió a urnas de reemplazo y en 27 al uso de urnas y boletas de papel tradicional, elaborados como soporte para garantizar el derecho de votar de los ciudadanos^{xiv}.

Cabe destacar que los resultados en ese mayoritario porcentaje de casillas fue recibido minutos después de cerradas y por tratarse de resultados oficiales, no se

utilizó el Programa de Resultados Preliminares, así también el índice de votos nulos fue mínimo comparado con los reportados en las casillas donde se llevó a cabo votación tradicional en un porcentaje de 1 por cada 1000. (apéndice 3)

XVI. Los índices de confianza

Para determinar los índices de confiabilidad de las urnas electrónicos se llevaron a cabo encuestas en uno de los simulacros, así como el día de la jornada electoral, con empresas encuestadoras externas. La primera llevada a cabo en el cuarto simulacro, fue levantada por el Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO), la cual arrojó que el 94.6% de los encuestados dijeron preferir la urna como método para emitir el sufragio el día de la elección y 5.4% preferían la boleta tradicional. La segunda llevada a cabo el día de la jornada electoral, por la empresa 'Votina, ante la pregunta ¿Le gustaría que en el futuro las elecciones fueran realizadas con urna electrónica? el 84% de los ciudadanos contestó que si, el 12% que no y el 4% restante que le da igual.

XVII. El futuro: ¿vale la pena continuar la apuesta?

El resultado de un ejercicio como el llevado a cabo en Jalisco para la recepción del sufragio mediante un sistema de votación electrónica demostró que la apuesta era viable y sus bondades quedaron a la vista: el sistema resultó fácil, accesible e incluyente para los ciudadanos, con mínimos votos nulos, y con resultados inmediatos y verificables. En contrapartida, el costo resultó elevado, sin embargo, esto se irá amortizando paulatinamente y desde luego, habrá que atender los aspectos vulnerables, las fallas técnicas detectadas, para superarlas.

Con todo, en esta ocasión el balance sobre los avances logrados resultan altamente satisfactorios y las previsiones sobre los alcances y medios para una mayor cobertura se irán concretando en siguientes procesos electorales.

Hoy podemos afirmar, que el sistema de votación tradicional, a través del que hemos transitado hacia la democracia -con urnas de material plastificado y boletas de papel-, ha sido superado, formando ya, parte de la antropología de los

procedimientos electorales, y están las condiciones para avanzar hacia la plena consolidación del Estado Democrático de Derecho, a través de los sistemas digitales.

ⁱ Para elegir Gobernador, Diputados (20 de mayoría, 19 de representación proporcional) y municipales (125).

ⁱⁱ Entre los rasgos más destacados de la elección se encuentran, el surgimiento de nuevas fuerzas y liderazgos; que favorecieron, por un lado, la alternancia, ya que después de 18 años regresó el Partido Revolucionario Institucional a la gubernatura después de que el Partido Acción Nacional la ocupara durante ese periodo de manera ininterrumpida, esto es, desde 1995; y por el otro, la conformación de un esquema tripartidista de fuerzas políticas, con la irrupción de una corriente de izquierda desde el Partido Movimiento Ciudadano.

ⁱⁱⁱ Memoria del primer encuentro Nacional de Informática electoral: Primer encuentro nacional de informática electoral : ENIE, Toluca, México, junio 2002.

^{iv} El gobierno brasileiro, por encargo de Tribunal Superior Electoral, desarrolla su propia tecnología. Las urnas son propiedad del Estado y, por tanto, son cedidas sin cargo a las autoridades electorales de cada país interesado en su uso, debiendo únicamente el país solicitante, pagar su traslado, los seguros y los técnicos necesarios para su funcionamiento.

^v Informe Final al Congreso del Estado de Jalisco sobre el Resultado Operativo de la Prueba Piloto de Votación Electrónica implementada el 2 de Julio de 2006 pp 3.

^{vi} Artículos relacionados con el sistema electrónico para la recepción del voto en el Código Electoral y de Participación Ciudadana: 134 y 224 al 228.

^{vii} La adquisición se llevó a cabo por un monto de \$37,411,113.60 millones de pesos, moneda nacional, en favor de la empresa Pounce Consulting, S.A. de C.V.

^{ix} El día de la jornada electoral, las mesas directivas de casilla para votación electrónica, contaban con los siguientes elementos: a) Lista nominal de electores con fotografía; b). Relación de los representantes de los partidos acreditados; c). Relación de los representantes generales acreditados para el distrito; d). Urna y componentes con las boletas electrónicas programadas en ésta para la elección de municipales, Diputados locales y Gobernador; e) líquido indeleble; f) Tarjeta de banda magnética, lista de códigos, llaves del contenedor de testigos de voto y acceso a la impresora, teclado numérico, inalámbrico y audífonos que permiten la utilización de la urna electrónica, rollos de papel térmico para la impresión de las actas y los testigos de voto y pilas "AAA"; g). Documentación, formas aprobadas, útiles de escritorio y demás elementos necesarios; h). Instructivos que indiquen las atribuciones y responsabilidades de los funcionarios de casilla.

^x Las actas consignaron los siguientes datos: a. el lugar, la fecha y la hora en que se inicia el acto de instalación, entidad, municipio, distrito, sección, casilla, número de casilla y domicilio; b. espacios para nombres y firmas autógrafas de los funcionarios; c. número de boletas electrónicas para cada elección; d. Leyenda de que la urna se instaló, preinicializó e inicializó en presencia de los funcionarios y representantes presentes, que se comprobó que contenedor de testigos de voto estaba vacío y que se colocó en lugar adecuado a la vista de los electores y representantes de los partidos políticos.

^{xi} La boleta electoral electrónica, fue diseñada para contener los siguientes elementos: a. Entidad, distrito electoral uninominal y municipio, b. tipo de elección; c. emblema y color o colores de cada partido político que haya registrado candidatos para la elección correspondiente; d. Nombre y apellidos de los candidatos; e. Emblema del IEPC Jalisco; f. Firmas del Consejero Presidente y del Secretario Ejecutivo.

^{xii} Los testigos de voto contemplaban: a. Tipo de elección; b. Entidad, distrito y municipio en el que se contiene; c. Tipo y número de casilla; d. Sentido de voto del ciudadano; e. medidas de seguridad; f. fecha de la elección.

^{xiii} Las actas de cierre de la votación, escrutinio y cómputo contemplaron: a. hora de cierre de la votación, entidad, municipio, distrito, sección, casilla, número de casilla y domicilio; b. En su caso, motivo por el que la casilla se cerró antes o después de las 6 de la tarde; c. número de votos emitidos a favor de cada partido político o candidato; d. número total de boletas electrónicas sobrantes; e. número de representantes de partidos que votaron en la casilla; f. la leyenda "los incidentes ocurridos se registraron en el acta de incidentes"; g. el señalamiento del número de escritos de protesta presentados por los representantes de los partidos políticos al término del escrutinio y cómputo; h. espacios para nombres y firmas de los representantes de los partidos políticos acreditados, así como para los funcionarios de la casilla.

^{xiv} Datos proporcionados por la Dirección de Informática del IEPC.

BIBLIOGRAFÍA.

- BOKSER, Judit. 2002. *Ciudadanía Procesos de Globalización y Democracia*. En: Democracia y Formación Ciudadana. Colección Sinergia. Instituto Electoral del Distrito Federal. México: Talleres Gráficos de México.
- CEPCJ. 2008, Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco.
- Gaceta Parlamentaria 86. Cámara de Senadores del Congreso de la Unión. México: 2002.
- IEPCJ. 2012, Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco. *Guía de Casilla con Urna Electrónica. Proceso Electoral Local Ordinario 2011-2012*.
- IEPCJ. 2012, Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco. *Curso para Funcionarios de Casilla con Urna Electrónica. Proceso Electoral Local Ordinario 2011-2012*.
- IEPCJ. 2012, Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco. *Informe de Simulacros de Urna Electrónica. Proceso Electoral Local Ordinario 2011-2012*.
- PNUD-IEPCJALISCO Tecnología y Participación Ciudadana en la Construcción Democrática. México: Morfotec.
- BARRIENTOS DEL MONTE, Fernando. 2011. *El "No al voto electrónico": Porqué en algunos países la implementación del voto electrónico es exitosa y en otros fracasa?*
- FIGUEROA PADILLA, Tomás. 2011. *Democracia Digital: El uso de un sistema electrónico para la recepción del voto en Jalisco*. En el libro Tecnología y Participación Ciudadana en la Construcción Democrática. PNUD-IEPCJALISCO. México: Morfotec.
- SINGH, Ravneet. 2011. *Apuntes sobre la participación política y los organismos electorales en América Latina en Tiempos de Nuevas Tecnologías*.
- ROMERO FLORES, Rodolfo. 2010. *Voto Electrónico, Derecho y otras implicaciones*. México: UNAM.
- SARTORI, Giovanni. 1993. *¿Qué es la democracia?*. Instituto Federal Electoral. Tribunal Federal Electoral. México: Ed. Patria.

TÉLLEZ VÁLDEZ, Julio. 2010. El Voto electrónico en México. Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM/ www.juridicas.unam.mx

THEDE, Nancy. 2002 *Los desafíos de la construcción de la cultura democrática*. En: Democracia y Formación Ciudadana. Colección Sinergia. Instituto Electoral del Distrito Federal. México: Talleres Gráficos de México.

Acuerdos del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco:

ACU-041/2008 se aprueba el sistema de votación mediante urna electrónica para el proceso electoral local ordinario 2009, a celebrarse en el municipio de Tuxcueca, Jalisco.

IEPC-ACG-156/09 se aprueba el reglamento para el modelo o sistema electrónico para la recepción del voto.

IEPC-ACG-326/09 se autoriza al Consejero Presidente y al Secretario Ejecutivo de este Instituto Electoral para que suscriban convenios de colaboración con instituciones públicas y privadas a efecto de que sean utilizados los equipos de urna electrónica propiedad de este Instituto Electoral.

IEPC-ACG-356/09 aprueba los lineamientos para el uso del sistema Electrónico para la recepción del voto mediante urna electrónica, en el proceso electoral local extraordinario 2009.

IEPC-ACG-350/09 aprueba la implementación del sistema electrónico para la recepción del voto mediante urna electrónica, para el proceso electoral local extraordinario 2009, a celebrarse en los municipios de Gómez Farías y San Cristóbal de la Barranca, ambos del Estado de Jalisco.

IEPC-ACG-374/09 Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, mediante el cual aprueba modificaciones a los lineamientos para el uso del sistema electrónico para la recepción del voto mediante urna electrónica, en el proceso electoral local ordinario 2009.

IEPC-ACG-027/11 conceden atribuciones a la Comisión Temporal de Informática y Urna Electrónica.

IEPC-ACG-032/11 aprueba la implementación del sistema electrónico para la recepción del voto de manera parcial, para el proceso electoral local ordinario 2011-2012.

IEPC-ACG-027/12 aprueba los lineamientos para el uso del sistema electrónico para la recepción del voto mediante urna electrónica, en el proceso electoral local ordinario 2011-2012.

IEPC-ACG-204/12 aprueba el modelo de boleta electrónica que se utilizará en el sistema electrónico para la recepción del voto, mediante urna electrónica durante el proceso electoral local ordinario 2011-2012.

IEPC-ACG-206/12 aprueba modificaciones a los lineamientos para el uso del sistema electrónico de votación para la recepción del voto mediante urna electrónica, para el proceso electoral local ordinario 2011-2012.

IEPC-ACG-215/12 se determinan los criterios y domicilios donde se asignan urnas electrónicas de reemplazo para el día de la jornada electoral del primero de julio.

Apéndice 1

La aplicación de nuevas tecnologías para receptar el voto público en la legislación electoral federal mexicana.

Los antecedentes históricos legislativos del voto electrónico se han dividido en tres etapas. La primera de 1911 a 1985, se encuentra en la legislación siguiente:

Legislación Electoral	Publicación	Periodo de Gobierno	Artículo relacionado
Ley Electoral	19 de diciembre de 1911	Francisco I. Madero	Art. 31.El votante se apartará del lugar en que esté la mesa electoral, a fin de escoger la cédula que la convenga, sin ser visto por las personas que integran aquella ni por los representantes que asistan a la elección. Si no votare por ningún candidato inscrito, el votantes escribirá en la cédula en blanco el nombre del elector; y solo que no supiere escribir, lo hará el instalador en presencia de los dos escrutadores. La cédula que fuere elegida por el votante será doblada y depositada por éste en un ánfora o caja, destruyéndose en el acto las demás. La votación podrá recogerse por medio de maquinas automáticas, siempre que llenen los requisitos siguientes: I. Que puedan colocarse en lugar visible el disco de color que sirva de distintivo al partido y los nombres de los candidatos propuestos; II. Que automáticamente marque el número total de votantes y los votos que cada candidato obtenga; III. Que tenga espacios libres donde los ciudadanos puedan escribir los nombres de los candidatos cuando voten por alguno no registrado; IV. Que pueda conservarse el secreto del voto. V. Que el registro total efectuado automáticamente sea visible e igual a las sumas parciales de los votos obtenidos por cada candidato.
Ley para la Elección de los Poderes Federales	2 de julio de 1918	Venustiano Carranza	Art. 58. La votación podrá recogerse por medio de maquinas automáticas, siempre que llenen los requisitos siguientes: I. Que puedan colocarse en lugar visible el disco de color que sirva de distintivo al partido y los nombres de los candidatos propuestos; II. Que automáticamente marque el número total de votantes y los votos que cada candidato obtenga; III. Que tenga espacios libres donde los ciudadanos puedan escribir los nombres de los candidatos cuando voten por alguno no registrado; IV. Que pueda conservarse el secreto del voto. V. Que el registro total señalado automáticamente sea visible e igual a las sumas parciales de los votos obtenidos por cada candidato. VI. Que los electores conozcan su manejo.
Ley Electoral Federal	7 de enero de 1946	Manuel Avila Camacho	Art. 76 La votación podrá recogerse por medio de maquinas, siempre que llenen los requisitos siguientes: I. Que puedan colocarse en lugar visible el disco de color que sirva de distintivo al partido y los nombres de los candidatos propuestos; II. Que la maquina automáticamente marque el número total de votantes y los votos que cada candidato obtenga; III. Que permita a los ciudadanos escribir los nombres de los candidatos cuando voten por alguno no registrado; V. Que el registro total señalado automáticamente sea visible e igual a las sumas parciales de los votos obtenidos por cada candidato. VI. Que los electores de la sección respectiva conozcan el manejo de la máquina.
Ley Electoral Federal	4 de diciembre de 1951	Miguel Alemán Valdéz	Art. 86 La votación podrá recogerse por medio de maquinas, siempre que se llenen los requisitos siguientes: I. Que puedan colocarse en lugar visible el disco de color que sirva de distintivo al partido y los nombres de los candidatos propuestos;

			<p>II. Que la maquina automáticamente marque el número total de votantes y los votos que cada candidato obtenga;</p> <p>III. Que permita a los ciudadanos escribir los nombres de los candidatos cuando voten por alguno no registrado;</p> <p>V. Que el registro total señalado por la maquina sea visible lo mismo que las sumas parciales de los votos obtenidos por cada candidato.</p>
Ley Federal Electoral	5 de enero de 1973	Luis Echeverría Álvarez	<p>Art. 140. La votación podrá recogerse por medio de máquinas cuyo modelo sea aprobado previamente por la Comisión Federal Electoral, siempre que se garanticen la efectividad y secreto del sufragio y se satisfagan las condiciones siguientes:</p> <p>I. Que puedan colocarse en lugar visible de la máquina los distintivos de los partidos y los nombres de los candidatos registrados;</p> <p>II. Que la máquina impida el registro de más de un voto por elector para elegir diputados, o en su caso, de más de dos para elegir senadores y de más de uno para Presidente de la República;</p> <p>III. Que permita al elector votar por candidato distinto de los registrados;</p> <p>IV. Que registre automáticamente en progresión aritmética el número de votantes en un marcador que pueda ser leído durante la votación; y</p> <p>V. Que haga el recuento total así como las sumas parciales de los votos emitidos en favor de cada candidato, incluyendo a los no registrados, de manera tal, que solo puedan ser leídos una vez que se haya cerrado la votación en la casilla.</p>
Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales	28 de diciembre de 1977	José López Portillo	<p>Art. 188 La votación podrá recogerse por medio de máquinas cuyo modelo sea aprobado previamente por la Comisión Federal Electoral, siempre que se garanticen la efectividad y secreto del sufragio.</p>

Apéndice 2

Proceso de capacitación para los distritos 1, 17 y Gómez Farías (Distrito 19), de conformidad a la estrategia general de capacitación aprobada por el Consejo General del instituto con fecha 25 de enero de 2012:

ACTIVIDAD	PERIODO
Primer periodo de contratación de CAES en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	01 de Febrero al 31 de Marzo
Inicia capacitación para CAES en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías) en cuanto al manejo y operación del sistema electrónico de votación.	01 al 11 de Febrero
Plazo para insaculación de un 10% de ciudadanos de cada sección electoral de los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	01 al 11 de Febrero
Inicio de recorridos en cada ARE en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	08 al 11 de Febrero
Plazo para la sistematización de las cartas notificación en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	08 al 11 de Febrero
Entrega de listado y cartas notificación a los Consejos Distritales 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	13 de Febrero
Inicia entrega de cartas notificación y primera capacitación para ciudadanos insaculados que fungirán como funcionarios de MDC en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	15 de Febrero al 31 de Marzo
Inicio de encuestas de calidad correspondientes al proceso de capacitación a ciudadanos insaculados en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	Entre el 12 y 16 de Marzo
Concluyen encuestas de calidad correspondientes al proceso de capacitación a ciudadanos insaculados en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	Entre el 12 y 16 de Marzo
Concluye entrega de cartas notificación y primera capacitación para ciudadanos insaculados que fungirán como funcionarios de MSC en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	15 de Febrero al 31 de Marzo
Finaliza el primer periodo de contratación de CAES en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	01 de Febrero al 31 de Marzo
Evaluaciones a los CAES para determinar segunda contratación para los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	01 y 02 de Abril
Segundo periodo de contratación a CAES para los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	01 de Abril al 16 de Julio
Notificación por escrito de los resultados de las evaluaciones de CAES en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	04 de Abril
Inicia curso de capacitación a CAES sobre la entrega de nombramientos y capacitación a funcionarios de MDC de los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	05 al 11 de Abril
Designación de los funcionarios de MDC para el caso de los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	A más tardar el 08 de Abril
Impresión de los nombramientos de funcionarios de MDC en los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	A más tardar el 12 de Abril
Inicia segunda fase de capacitación dirigida a los funcionarios de MDC de los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	12 de Abril al 30 de Junio
Inicia encuestas de calidad correspondientes al proceso de capacitación a funcionarios de MDC de los Distritos 01, 17 y 19 (Solo Gómez Farías).	13 al 18 de Mayo
Termina plazo para proponer cambios o sustituciones de los integrantes de MDC	

ELECCIÓN DE GOBERNADOR DEL ESTADO PROCESO ELECTORAL 2012

GANADOR	DISTRITO	PAN	PRI	PRD	PVEM	MC	NA	CAND				TOTAL	
								PRI/PVEM	VALIDOS	NULOS	CAND NR		
PRI/PVEM	1	43,239	72,938	15,787	3,699	30,512	5,519	182	76,819	171,876	59	94	172,029
PRI/PVEM	2	57,410	58,532	5,440	4,507	20,650	3,194	10,190	73,229	159,923	4,700	62	164,685
PRI/PVEM	3	55,074	65,618	2,617	3,812	29,635	2,350	7,082	76,512	166,188	5,138	245	171,571
PRI/PVEM	4	20,927	48,486	2,873	2,238	55,233	1,300	11,323	62,047	142,380	3,802	136	146,318
PRI/PVEM	5	38,998	61,303	9,712	3,055	48,818	3,588	8,800	73,158	174,274	6,179	79	180,532
MC	6	35,707	64,236	4,555	3,515	90,139	1,808	16,124	83,875	216,084	5,331	139	221,554
MC	7	33,036	62,021	7,419	3,508	126,919	1,668	12,614	78,143	247,185	7,031	98	254,314
MC	8	23,739	40,787	1,980	1,409	62,434	821	8,569	50,765	139,739	2,681	98	142,518
PRI/PVEM	9	18,813	44,260	2,501	2,009	53,955	1,022	9,697	55,966	132,257	4,118	79	136,454
MC	10	39,752	39,377	2,206	1,547	102,317	906	7,296	48,220	193,401	2,964	55	196,420
MC	11	20,134	40,788	2,401	1,542	57,331	1,121	10,988	53,318	134,305	3,566	44	137,915
MC	12	28,143	34,038	1,969	1,443	72,477	722	7,678	43,159	146,470	2,501	53	149,024
MC	13	21,194	40,793	2,065	1,559	57,544	871	9,844	52,196	133,870	3,186	35	137,091
MC	14	17,660	37,729	2,291	2,097	57,389	786	9,967	49,793	127,919	3,701	102	131,722
PRI/PVEM	15	42,673	60,156	9,073	3,663	33,673	2,746	8,311	72,130	160,295	4,879	72	165,246
PRI/PVEM	16	25,904	0	4,004	0	70,249	1,421	73,197	73,197	174,775	5,974	98	180,847
PRI/PVEM	17	43,190	72,118	13,711	5,525	38,916	5,792	410	78,053	179,662	81	83	179,826
PRI/PVEM	18	48,783	62,674	8,458	2,570	43,589	4,857	5,966	71,210	176,897	5,117	57	182,071
PRI/PVEM	19	34,733	59,616	12,699	3,401	47,555	4,365	8,043	71,060	170,412	4,947	72	175,431
PRI/PVEM	20	23,795	0	3,670	0	62,287	1,506	66,616	66,616	157,874	5,374	73	163,321

ELECCIÓN DE DIPUTADOS DEL ESTADO PROCESO ELECTORAL 2012

GANADOR	DISTRITO	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	PANAL	D PRI/PVIA	PRI/PV	VALIDOS	NULOS	CAND NR	TOTALES
PRI/PVEM	1	68,177	16,313	7,992	5,286	17,355	6,872	126	73,589	171,379	108	274	171,761
PAN	2	53,256	7,459	1,894	7,328	8,855	5,407	N/R	N/R	153,831	10,178	180	164,189
PAN	3	63,090	3,734	1,158	6,982	14,981	4,363	N/R	N/R	159,830	10,377	505	170,712
PRI	4	56,555	6,431	2,555	4,463	23,949	3,321	N/R	N/R	132,669	10,672	263	143,604
PRI/PVEM	5	54,544	13,651	3,121	3,510	28,955	5,773	6,247	64,301	171,410	8,321	210	179,941
PRI	6	78,562	10,292	3,908	6,366	35,578	6,383	N/R	N/R	206,363	14,409	370	221,142
MC	7	68,793	16,849	4,544	7,457	73,749	6,260	N/R	N/R	239,158	14,725	309	254,192
PRI	8	44,526	6,638	2,582	4,392	25,895	3,814	N/R	N/R	131,460	10,251	226	141,937
PRI	9	53,520	6,145	3,441	4,370	24,455	3,569	N/R	N/R	126,554	9,257	301	136,112
PAN	10	44,291	8,448	2,722	3,974	38,480	4,307	5,222	53,487	185,530	10,313	290	196,133
PRI	11	45,183	8,047	2,529	4,278	28,867	4,201	N/R	N/R	128,937	8,673	208	137,818
PAN	12	47,212	7,982	2,459	0	28,336	4,118	N/R	N/R	140,981	7,884	163	149,028
PRI	13	48,480	6,212	2,656	4,566	25,534	3,802	N/R	N/R	127,292	9,042	214	136,548
PRI/PVEM	14	44,666	4,874	2,449	4,672	23,027	2,681	8,297	57,635	125,023	6,027	186	131,236
PRI	15	66,031	12,997	5,646	4,047	10,944	4,492	N/R	N/R	154,223	10,484	115	164,822
PRI	16	65,202	8,668	2,730	6,484	31,491	4,408	N/R	N/R	163,189	16,275	220	179,684
PRI/PVEM	17	67,334	13,778	6,637	10,076	23,323	7,870	192	77,602	178,904	151	402	179,457
PAN	18	54,896	13,064	2,103	4,380	20,717	20,640	N/R	N/R	171,455	10,344	149	181,948
PRI	19	59,891	18,131	4,249	6,263	15,572	6,322	N/R	N/R	166,267	8,860	133	175,260
PRI	20	59,985	7,770	6,101	7,012	24,360	5,530	N/R	N/R	149,860	12,707	294	162,861

Apéndice 3

GANADOR	Municipio	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	PANAL	CAND PRI/ PVEM	CAND PT/MC	SUMA COAL PRI/PVEM	SUMA COAL PT/MC	VALIDOS	NULOS	CAND NR	TOTAL
PRUPVEM	Acatic	2,292	3,245	766	71	678	1,362	308	374	17	4,297	1,450	9,113	331	8	9,452
PRUPVEM	Acatlán de Juárez (17)	3,309	3,248	378	1,673	117	307	1,690	7	3	3,372	1,983	10,732	7	12	10,751
PRUPVEM	Ahuatlulco de Mercado (1)	2,605	4,250	590	1,464	112	2,416	447	156	167	4,518	4,047	12,207	6	10	12,223
PRUPVEM	Amacueca	797	1,252	68	26	14	148	378	53	17	1,319	191	2,753	75	3	2,831
PRUPVEM	Amatitán (1)	1,324	1,774	1,744	44	133	1,353	1,090	5	1	1,912	1,398	7,468	10	3	7,481
PAN	Ameca	8,674	6,933	3,412	342	429	3,366	3,241	598	82	7,960	3,790	27,077	1,023	29	28,129
PRUPVEM	Sn Juanito de Escobedo (1)	900	1,866	602	890	54	374	N/R	0	0	1,920	1,264	4,686	0	1	4,687
PRUPVEM	Arandas	10,556	15,130	273	233	247	2,736	296	956	85	16,333	3,054	30,512	778	35	31,325
PRUPVEM	El Arenal (1)	2,354	4,655	260	589	98	551	125	14	4	4,767	1,144	8,650	3	8	8,661
PRUPVEM	Atemajac de Brizuela	976	952	718	49	4	56	137	306	35	1,262	140	3,233	112	2	3,347
PRUPVEM	Atengo	1,276	1,258	N/R	23	10	463	N/R	106	30	1,374	516	3,166	56	1	3,223
PRUPVEM	Atenguillo	724	1,035	0	11	36	357	83	106	12	1,177	380	2,364	68	1	2,433
PRUPVEM	Atotonilco el Alto	7,277	13,552	2,365	293	588	624	157	1,635	69	15,775	986	26,560	790	31	27,381
PRUPVEM	Atoyac (17)	1,981	1,918	181	77	82	135	N/R	0	0	2,000	212	4,374	0	2	4,376
PTMC	Autlán de Navarro	7,401	6,929	447	560	180	9,465	628	733	537	7,842	10,562	26,880	840	36	27,756
PTMC	Ayotlán	4,615	3,995	2,143	1,795	125	3,139	N/R	447	570	4,567	5,504	16,829	633	9	17,471
PAN	Ayutla	4,186	2,200	213	20	117	28	N/R	170	4	2,487	52	6,938	127	4	7,069
PRUPVEM	La Barca	8,158	0	1,949	0	0	0	851	8,259	6,994	8,259	6,994	26,211	1,698	79	27,988
PRUPVEM	Bolaños (1)	406	1,961	96	19	29	1,492	20	0	0	1,990	1,511	4,023	0	0	4,023
PRUPVEM	Cabo Corrientes	1,477	2,328	113	189	17	1,672	15	194	112	2,539	1,973	6,117	192	1	6,310
PRUPVEM	Casimiro Castillo	2,271	2,321	1,923	49	47	263	2,482	244	13	2,612	325	9,613	387	8	10,008
PAN	Cihuahán	7,161	4,665	749	260	90	1,966	753	427	94	5,182	2,320	16,165	553	5	16,723
PRUPVEM	Zapotlán el Grande	13,088	17,864	6,168	635	944	4,291	1,423	2,258	405	21,066	5,331	47,076	1,532	45	48,653
PRUPVEM	San Gabriel	2,260	2,449	2,246	25	24	407	N/R	427	66	2,900	498	7,904	247	13	8,164
PAN	Cocula	5,377	3,433	2,126	103	81	2,190	265	347	214	3,861	2,507	14,136	456	14	14,606
PRUPVEM	Colotlán (1)	2,620	4,841	452	68	95	1,034	60	0	0	4,936	1,102	9,170	0	10	9,180
PRUPVEM	Concepción de Buenos Aires (17)	925	1,382	160	57	40	609	N/R	13	0	1,435	666	3,186	22	3	3,211
PRUPVEM	Cuatitlán de García Barragán	4,491	4,829	56	27	20	28	N/R	179	1	5,028	56	9,631	185	3	9,819
PAN	Cuaulla	728	586	N/R	N/R	5	N/R	N/R	34	N/R	625	N/R	1,353	11	1	1,365
PTMC	Cuquío (1)	1,322	2,718	2,208	149	125	2,711	N/R	1	6	2,844	2,866	9,240	0	3	9,243
PAN	Chapala (17)	10,554	9,061	760	281	307	1,251	237	7	0	9,375	1,532	22,458	3	12	22,473
PAN	Chimaltitán (1)	919	797	N/R	N/R	26	N/R	N/R	0	N/R	823	N/R	1,742	0	4	1,746

Apéndice 3

PRIPVEM	Chiquilistlán	605	672	606	19	82	61	544	62	8	88	2,659	120	2	2,781
PRIPVEM	Degollado	4,500	4,933	121	36	53	145	N/R	479	2	5,465	10,269	263	4	10,536
PRIPVEM	Ejutla	499	531	N/R	5	3	135	N/R	35	0	569	1,208	16	0	1,224
PAN	Encarnación de Díaz	13,876	5,950	211	216	176	645	316	761	85	6,887	22,236	597	22	22,855
PAN	Ezatlán (1)	2,736	1,909	1,055	120	287	2,146	1,324	8	1	2,204	9,586	8	6	9,600
PRIPVEM	Gómez Farías (19)	1,323	2,585	678	91	94	2,142	N/R	0	0	2,679	6,913	0	9	6,922
PAN	El Grullo	6,897	2,965	184	32	47	441	318	151	19	3,163	11,054	281	9	11,344
PAN	Guachinango	1,011	813	74	84	27	264	N/R	96	22	936	2,391	86	1	2,478
PRIPVEM	Guadalajara	274,922	268,970	31,510	13,028	16,905	138,646	15,248	36,280	7,062	322,155	802,571	29,350	1,068	832,989
PRIPVEM	Hostotipaquillo (1)	831	2,091	1,266	61	52	53	150	0	0	2,143	4,504	0	1	4,505
PRIPVEM	Huejúcar (1)	903	1,185	129	53	114	545	484	0	0	1,299	3,413	0	0	3,413
PRIPVEM	Huejuquilla el Alto (1)	1,842	2,470	65	N/R	85	N/R	N/R	0	N/R	2,555	4,462	0	1	4,463
PRIPVEM	La Huerta	3,595	4,707	299	132	138	1,383	879	567	59	5,412	11,759	475	8	12,242
PRIPVEM	Ixtlahuacán de los Membrillos (17)	1,367	4,883	3,707	505	415	2,147	1,130	34	7	5,332	14,195	18	12	14,225
PRIPVEM	Ixtlahuacán del Río (1)	1,228	3,768	677	2,019	240	344	950	30	10	4,038	9,266	4	19	9,289
PRIPVEM	Jalostotitlán	5,799	0	239	0	0	0	157	5,923	928	5,923	13,046	329	23	13,398
PAN	Jamay	3,849	2,029	970	376	147	84	2,750	228	90	2,404	10,523	325	4	10,852
PRIPVEM	Jesús María	3,386	3,465	N/R	118	548	102	N/R	1,223	20	5,236	8,802	194	11	9,067
PRIPVEM	Jilotlán de los Dolores	1,684	2,163	N/R	N/R	26	N/R	N/R	85	N/R	2,274	3,958	58	1	4,017
PRIPVEM	Jocotepec (17)	3,746	7,552	617	268	1,021	5,560	312	55	7	8,628	19,138	15	13	19,166
PRIPVEM	Juanacatlán (17)	1,982	2,186	346	82	171	1,380	389	164	106	2,521	6,806	13	8	6,827
PRIPVEM	Juchitlán	1,525	1,771	29	N/R	9	N/R	82	52	N/R	1,832	3,468	56	0	3,524
PRIPVEM	Lagos de Moreno	26,408	23,273	1,609	773	817	4,694	857	4,248	557	28,368	63,266	1,686	59	65,011
PRO	El Limón	943	930	1,142	18	20	17	189	59	0	1,009	3,318	191	1	3,510
PRIPVEM	Magdalena (1)	2,916	5,532	561	80	75	145	64	37	0	5,644	9,410	12	3	9,425
PRIPVEM	Santa María del Oro	655	698	N/R	N/R	4	N/R	N/R	8	N/R	710	1,365	11	0	1,376
PTMC	La Manzanilla de la Paz (17)	827	496	97	20	9	938	N/R	0	0	505	2,387	0	0	2,387
PTMC	Mascota	847	2,347	N/R	628	89	2,297	388	267	230	2,703	7,093	157	0	7,250
PRIPVEM	Mazamitla (17)	792	3,989	1,459	60	68	276	N/R	24	0	4,081	6,668	9	3	6,680
PAN	Mexiteacán	1,493	1,211	N/R	14	8	112	144	80	6	1,299	3,068	69	1	3,138
PRIPVEM	Mezquicic (1)	2,370	3,502	N/R	N/R	205	N/R	2,032	0	N/R	3,707	8,109	0	0	8,109
PRIPVEM	Mixtlán	293	694	N/R	28	6	548	547	49	39	749	2,204	41	0	2,245
PRIPVEM	Ocolán	10,673	12,132	7,433	5,518	358	2,565	782	1,006	814	13,496	41,281	1,191	38	42,510
PRIPVEM	Ojuelos de Jalisco	1,353	2,555	3,057	138	97	2,359	N/R	1,528	1,108	3,605	12,195	567	6	12,768

Apéndice 3

PTMC	Pihuamo	905	1,922	N/R	150	56	2,251	309	159	125	2,137	2,526	5,877	200	4	6,081
PRIPVEM	Poncitlán (17)	2,164	5,986	3,481	307	621	4,047	3,383	0	0	6,607	4,354	19,989	9	17	20,015
PTMC	Puerto Vallarta	17,537	0	6,239	0	0	0	1,346	35,647	37,450	35,647	37,450	98,219	4,487	88	102,794
PRIPVEM	Villa Purificación	2,065	2,296	307	37	56	333	798	182	7	2,534	377	6,081	184	4	6,269
PRIPVEM	Quitupan (17)	1,585	2,616	N/R	133	160	91	N/R	0	0	2,776	224	4,585	0	2	4,587
PRIPVEM	El Salto	19,393	14,097	2,061	768	586	7,364	632	7,460	2,938	22,143	11,070	55,299	2,229	62	57,590
PRIPVEM	San Cristóbal de la Barranca (1)	904	889	67	49	66	36	N/R	0	0	955	85	2,011	0	0	2,011
PRIPVEM	San Diego de Alejandría	1,184	2,024	98	5	18	37	91	100	0	2,142	42	3,557	58	1	3,616
PRIPVEM	San Juan de los Lagos	13,592	10,274	389	94	1,887	200	420	2,224	23	14,385	317	29,103	620	26	29,749
PRIPVEM	San Julián	2,561	4,818	N/R	41	53	261	188	317	21	5,188	323	8,260	133	7	8,400
PRIPVEM	San Marcos (1)	482	750	280	18	51	95	542	0	0	801	113	2,218	0	0	2,218
PRIPVEM	San Martín de Bolaños (1)	835	848	N/R	15	38	177	N/R	0	0	886	192	1,913	0	0	1,913
PRIPVEM	San Martín Hidalgo	3,162	4,468	1,774	165	107	3,193	338	396	105	4,971	3,463	13,708	535	4	14,247
PRIPVEM	San Miguel el Alto	5,360	5,578	415	153	195	1,429	153	627	29	6,400	1,611	13,939	380	22	14,341
PRIPVEM	San Sebastián del Oeste	168	1,356	1,162	201	14	86	110	83	27	1,453	314	3,207	140	0	3,347
PRIPVEM	Santa María de los Ángeles (1)	822	1,113	225	N/R	39	N/R	N/R	0	N/R	1,152	N/R	2,199	0	1	2,200
PRIPVEM	Sayula	2,789	3,934	2,473	258	184	2,300	3,531	280	105	4,398	2,663	15,854	457	7	16,318
PRIPVEM	Tala (1)	8,859	10,452	4,871	1,948	451	1,228	883	20	9	10,923	3,185	28,721	13	24	28,758
PRIPVEM	Talpa de Allende	2,110	3,090	65	31	107	23	1,089	282	7	3,479	61	6,804	187	3	6,994
PRD	Tamazula de Gordiano	5,101	5,843	7,564	111	146	207	N/R	573	16	6,562	334	19,562	756	8	20,326
PANAL	Tlapalpa	695	0	1,447	0	0	0	2,559	2,311	1,796	2,311	1,796	8,808	327	8	9,143
PRD	Tecalitlán	2,598	0	2,767	N/R	0	N/R	N/R	2,502	N/R	2,502	N/R	7,867	240	1	8,108
PRIPVEM	Tecolotlán	2,934	2,792	2,037	30	29	28	522	169	2	2,990	60	8,543	247	4	8,794
PTMC	Techaluta de Montenegro (17)	512	474	101	893	13	141	N/R	0	0	487	1,034	2,134	0	2	2,136
PAN	Tenamaxtlán	1,964	1,636	113	N/R	22	N/R	77	181	N/R	1,839	N/R	3,993	52	0	4,045
PRIPVEM	Teocaltiche	3,717	8,022	3,591	176	159	217	162	650	44	8,831	437	16,738	683	3	17,424
PRIPVEM	Teocuitatlán de Corona (17)	2,777	2,948	N/R	53	89	235	185	0	0	3,037	288	6,287	1	1	6,289
PAN	Tepatitlán de Morelos	20,120	0	968	0	0	0	1,033	19,358	16,541	19,358	16,541	58,020	2,878	735	61,633
PAN	Tequila (1)	7,466	2,879	4,302	435	454	1,522	138	0	0	3,333	1,957	17,196	0	7	17,203
PRD	Teuchitlán (1)	1,161	1,686	2,071	61	61	202	236	0	0	1,747	263	5,478	0	4	5,482
PRIPVEM	Tizapán el Alto (17)	1,606	3,560	368	191	224	1,235	1,697	0	0	3,784	1,426	8,881	0	6	8,887
PTMC	Tlajomulco de Zúñiga	20,278	20,604	21,939	2,906	1,477	48,063	1,383	2,948	3,215	25,029	54,184	122,813	4,545	129	127,487
PRIPVEM	San Pedro Tlaquepaque	64,190	89,445	10,414	3,150	5,847	44,751	5,033	14,511	2,316	109,803	50,217	239,657	9,756	455	249,868
PRIPVEM	Tolimán	734	1,823	131	967	26	422	22	134	388	1,983	1,777	4,647	166	2	4,815

Apéndice 3

PRD	Tomatlán	3,870	0	4,662	0	3,727	3,696	0	860	4,377	866	4,377	866	14,635	685	16	15,336
PRIPVEM	Tonalá	44,923	62,528	7,933	3,727	3,696	3,696	19,083	3,897	8,913	1,075	75,137	23,885	155,775	7,031	325	163,131
PAN	Tonaya	1,612	1,403	559	N/R	10	N/R	N/R	N/R	100	N/R	1,513	N/R	3,684	52	1	3,737
PAN	Tonila	1,694	1,192	959	24	17	17	17	N/R	99	11	1,308	52	4,013	102	15	4,130
PRIPVEM	Totatiche (1)	895	999	636	35	47	47	61	N/R	0	0	1,046	96	2,673	0	0	2,673
PRIPVEM	Totatlán	3,638	3,615	357	1,672	74	215	215	358	251	220	3,940	2,107	10,400	374	5	10,779
PRIPVEM	Tuxcacuesco	361	815	648	10	8	94	94	613	83	9	906	113	2,641	107	1	2,749
PRIPVEM	Tuxtepec (17)	630	1,199	26	529	61	47	47	1,005	13	5	1,273	581	3,515	6	1	3,522
PRIPVEM	Tuxpan	2,165	3,219	1,738	2,294	725	328	328	4,059	1,054	452	4,998	3,074	16,034	597	7	16,638
PAN	Unión de San Antonio	3,440	2,677	59	140	82	1,607	1,607	N/R	379	80	3,138	1,827	8,467	288	2	8,757
PRIPVEM	Unión de Tula	2,147	3,857	264	27	50	56	56	341	206	12	4,113	95	6,960	179	3	7,142
PAN	Valle de Guadalupe	1,691	1,404	N/R	17	23	164	164	N/R	140	3	1,567	184	3,442	72	0	3,514
PAN	Valle de Juárez (17)	1,774	1,073	N/R	28	33	418	418	N/R	0	0	1,106	446	3,326	0	5	3,331
PRIPVEM	Villa Corona	2,936	2,888	435	719	41	380	380	703	166	111	3,095	1,210	8,379	259	3	8,641
PRIPVEM	Villa Guerrero (1)	1,231	1,713	222	N/R	49	N/R	N/R	N/R	0	N/R	1,762	N/R	3,215	0	1	3,216
PANAL	Villa Hidalgo	2,153	2,196	59	31	113	286	286	3,094	164	5	2,473	322	8,101	285	3	8,389
PRIPVEM	Cañadas de Obregón	920	1,007	52	21	16	81	81	N/R	53	1	1,076	103	2,151	88	16	2,255
PAN	Yahualica de González Gallo	4,939	3,718	N/R	216	86	1,841	1,841	133	526	301	4,330	2,358	11,760	290	3	12,053
PRIPVEM	Zacoalco de Torres (17)	1,046	5,269	2,432	180	882	3,387	3,387	340	14	0	6,165	3,567	13,550	3	6	13,559
PRIPVEM	Zapopan	184,256	182,972	22,911	7,477	12,134	89,307	10,702	26,834	4,483	4,483	221,940	101,267	541,076	21,009	760	562,845
PRIPVEM	Zapotitlán	2,883	4,207	3,337	132	241	2,205	396	424	38	38	4,872	2,375	13,863	530	5	14,398
PRIPVEM	Zapotitlán de Vadillo	993	1,382	629	8	14	133	N/R	61	0	0	1,457	141	3,220	93	1	3,314
PRIPVEM	Zapotlán del Rey	2,077	2,335	2,351	57	86	248	N/R	944	45	45	3,365	350	8,143	306	2	8,451
PRIPVEM	Zapotlanejo (17)	9,824	13,626	1,568	393	802	755	N/R	0	0	0	14,428	1,148	26,968	0	30	26,998
PRIPVEM	San Ignacio Cerro Gordo	2,597	3,165	1,435	N/R	100	N/R	N/R	163	400	N/R	3,665	N/R	7,860	222	10	8,092

*Los Municipios señalados corresponden a los distritos 01 y 17 y solo Gómez Farías al 19.