

CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA DE LOS JÓVENES MEXICANOS: UN ANÁLISIS DE SU PARTICIPACIÓN EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2012

Fabiola Coutiño¹

Julián Hernández²

Resumen

El proceso de 2011-2012 fue un *parteaguas* en la historia electoral del país, pues nunca antes, en pleno desarrollo de las campañas políticas y estando tan cerca el día de los comicios, había habido una movilización de jóvenes tan importante como aquellas realizadas en el marco de los juegos olímpicos de 1968, que culminaron con la violenta represión al movimiento. Así, la primera parte de esta ponencia describe, de manera genérica los principales acontecimientos que forman parte de cada una de las etapas del proceso electoral; la segunda analiza el comportamiento de los jóvenes en distintos momentos del proceso, y la tercera debate sobre las nuevas formas mediante las cuales los jóvenes ejercen su ciudadanía a partir de la emergencia del *Yo Soy 132*, pues a pesar de que ha prevalecido la idea de su apatía e indiferencia hacia la política, hoy vemos a la juventud como actor protagónico de este proceso electoral que recientemente ha concluido.

Introducción

Las elecciones populares, libres, auténticas y pacíficas son el elemento fundamental de las democracias contemporáneas. Desde mediados de los años setenta, justo cuando comienza la movilización de buena parte de los sistemas políticos hacia la democratización³, hasta hoy, el acuerdo, casi unánime, gira en torno, a que esta forma de gobierno representa más ventajas para la comunidad, que en el caso de los regímenes autoritarios, en donde la libertad del individuo es restringida, y por ende, el ámbito de la participación es limitada. Así, los regímenes democráticos se respaldan en criterios que

¹ Profesora-Investigadora de la Facultad de Derecho de la BUAP, candidata al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), es representante del Cuerpo Académico Estudios de Política y Procesos de Gobierno BUAP CA-233.

² Profesor-Investigador de la Facultad de Derecho de la BUAP, candidato al Sistema Nacional de Investigadores.

³ Véase Huntington, Samuel, *La tercera ola. La democracia a finales del siglo XX*. Editorial Paidós. México, 1992, y Schmitter, O'Donnell, Whitehead, *Transiciones desde un gobierno autoritario*, Tomo I, perspectivas comparadas, Paidós, España, 1994.

definen la integración de la representación política en el acuerdo expresado en las reglas del juego de la competencia por el poder. En relación con ello, el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), es la ley reglamentaria en México, y define al proceso electoral como el conjunto de actos ordenados por la Constitución y la ley electoral, en los que tienen participación las autoridades públicas, los partidos y los ciudadanos, cuyo fin es la renovación de los poderes Ejecutivo y Legislativo. Son cuatro las fases en las que se divide el proceso electoral. Justamente la primera de ellas, inicia con la instalación del CG para acordar la organización de los comicios, y tiene una duración de alrededor de 9 meses, es decir, es el lapso más largo dentro de la organización comicial, precisamente porque tiene que ver con todas aquellas actividades que configuran la preparación de la elección. El proceso electoral 2011-2012 para renovar al titular del Ejecutivo Federal, la integración del Poder Legislativo, consistente en la elección de 300 diputados electos por mayoría relativa y 200 por representación proporcional, además de los 128 senadores correspondientes a la Cámara Baja, inició el 7 de octubre de 2011 con el Consejo General incompleto, pues entonces estaba integrado por seis de los nueve consejeros que forman parte del órgano de dirección⁴.

El proceso de precampañas no del todo fue exitosa para quienes resultaron ser los candidatos; por ejemplo, el triunfo de Josefina Vázquez Mota en el Partido Acción Nacional (PAN)⁵, a diferencia de los candidatos de los otros partidos, no tuvo la adhesión generalizada de los militantes y simpatizantes, pues la contienda con Santiago Creel y Ernesto Cordero, exsecretario de Hacienda, dejó insatisfechos a muchos, sobre todo porque éste último era el precandidato favorito del Presidente Calderón, lo cual se reflejaría en la apertura de su campaña, caracterizada por la desorganización. Caso contrario del Partido Revolucionario Institucional, cuya selección de Enrique Peña Nieto, planeada desde años antes, fue respaldada por el senador Manlio Fabio Beltrones Beltrones. El caso de la izquierda tuvo su propia connotación, pues se esperaba que en el Partido de la Revolución Democrática (PRD), la decisión recayera a favor del jefe de

⁴ El Consejo General sólo contaba en ese momento con 6 consejeros <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/10/07/el-proceso-comicial-del-2012-inicia-con-el-instituto-electoral-incompleto>

⁵ La alternancia en el Ejecutivo Federal se dio por primera vez en los comicios del año 2000. La ciudadanía recibía con la esperanza del cambio a la nueva élite política. La ratificación hacia el PAN en las elecciones federales de 2006, pese a la cuestionada administración de Vicente Fox, dan cuenta de que aún para entonces, la ciudadanía tenía buenas expectativas hacia el nuevo Presidente panista, percepción que muy pronto se quebraría, entre otras razones por la política de combate al narcotráfico.

gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard, quien tenía un amplio respaldo ciudadano en la orbe más grande del país, así que la designación de Andrés Manuel López Obrador, contendiente en los comicios presidenciales de 2006, fue interpretado por muchos sectores como un candidato que tendría la desventaja del desgaste político del último sexenio.

Con este escenario dio inicio el proceso electoral, en el que tuvo lugar el surgimiento del *Yo soy 132*, cuyas protestas estudiantiles convocaron a otros sectores para exigir la democratización de los medios de comunicación, en razón del apoyo al candidato del PRI, y en detrimento de la equidad de la contienda política, lo cual da cuenta de las nuevas formas de ejercer ciudadanía por parte de los jóvenes a través de la participación de tipo *no convencional*⁶.

De hecho, las reglas del juego actuales tienen como antecedente el resultado que produjo la cuestionada elección federal de 2006, que se caracterizó por la campaña negra en contra de la coalición *Por el bien de todos*; la intervención presidencial a favor del candidato panista; la guerra propagandística que entablaron las cúpulas empresariales en contra de los candidatos de la coalición antes señalada; la declaración del triunfo de un candidato por parte de una autoridad que no tenía facultad para hacerlo; la oposición de la mayor parte de los consejeros electorales, en sus respectivos ámbitos, de realizar un conteo minucioso de los votos, los errores en las actas de escrutinio y cómputo de los votos⁷; en fin, una diversidad de conductas infractoras de la norma electoral que fueron reconocidas en la famosa resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y no obstante, fueron menospreciadas como razones, dando validez a la elección presidencial, resolución respaldada en la voluntad expresada en las urnas.

⁶ Una de las formas más comunes de clasificar la participación es en convencional y no convencional. La participación convencional tiene como respaldo un marco jurídico o conjunto de reglas, aunque, siguiendo a Durand, en un sistema autoritario, también implica que el líder o gobernante cambie las reglas de acuerdo a su conveniencia y hasta desconozca los resultados electorales, los derechos civiles y políticos y todo cuanto contradiga al marco legal, haciendo uso de diversos recursos para desprestigiar a quien o quienes se opongan a sus fines; por lo que se refiere a la participación no convencional, esta se relaciona con los movimientos sociales, las luchas sociales en contra del sistema autoritario. Al respecto consúltese Durand Ponte, Víctor Manuel, *Ciudadanía y cultura política*, editorial Siglo XXI, 1ª edición, México, 2004. En este caso utilizaré el concepto de ciudadanía no convencional para referirme a la participación activa que ha sido impulsada desde el *Yo Soy 132*.

⁷ Véase Crespo, José Antonio, 2006: *Hablan las actas. Las debilidades de la autoridad electoral mexicana*, editorial Debate, México, 2008.

Así, la incorporación de la tercera parte de los preceptos que hoy integran el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, son la base del acuerdo político para recuperar la confianza y credibilidad en la institución que organiza las elecciones, para lo cual se crearon procedimientos que implican, en general el incremento en el número de atribuciones que realizan los funcionarios electorales, y en la anexión de un gran número de conductas infractoras relativas al desempeño de sus funciones, como también las de los partidos políticos. Así, el contexto de la negociación estuvo permeado por el conflicto originado a raíz de la famosa *ley televisa*⁸, derivada de las facultades otorgadas a los órganos electorales en materia de comunicación y a la disposición de un tiempo otorgado a los partidos políticos como tiempo oficial no comercializable, originándose todo un debate acerca del derecho a la información, sin embargo los intereses de las televisoras no prosperaron pero repercutieron en una relación tensa entre el IFE, los medios de comunicación y los partidos políticos, creando un escenario favorable para las movilizaciones sociales una vez que Televisa y Tv Azteca marcaron su posición para favorecer a Enrique Peña Nieto.

1. Las singularidades del proceso electoral y la emergencia del *Yo soy 132*

Como se ha señalado líneas arriba, el proceso electoral inició el 7 de octubre de 2011, sin embargo, a diferencia de otros años, la dificultad con la que se integró el actual Consejo General⁹, repercutió en la suspicacia que generaron muchas de las resoluciones acordadas únicamente con 6 consejeros electorales, lo cual puso en duda el papel del máximo organismo electoral en el país. Otro cuestionamiento fue relativo a la integración de los Consejos Locales y Distritales, pues en diversos casos, la inconformidad llevó a que diversos ciudadanos interpusieran juicios de protección de los derechos políticos por el nombramiento de estos funcionarios¹⁰. Este fue el primer escenario en el que se gestó la organización del proceso comicial, a continuación describimos brevemente algunas de las actividades relativas a la primera etapa:

⁸ Impulsada por Televisa y Tv Azteca en defensa de sus intereses empresariales, véase el artículo de Arredondo Ramírez, Pablo, “¿De la mediocracia a la partidocracia?” Revista nexos No. 364 Abril de 2008.

⁹ Aunque el proceso electoral inició el 7 de octubre, fue hasta el 15 de diciembre de 2011 cuando por fin se integró plenamente el Consejo General, así que transcurrió casi un año para poder completarse.

¹⁰ El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió sobre el procedimiento de selección de consejeros en Puebla, Hidalgo, Durango, Guerrero, Yucatán y Veracruz, derivado de la inconformidad de diversos ciudadanos, como ocurrió en el caso del Consejo Local de Puebla, impugnación presentada por el académico Sergio Cházaro, al respecto consúltese La Jornada de Oriente, 18 de noviembre de 2011.

a) La negativa del registro de candidatos independientes por parte de los órganos electorales: el Consejo General negó el registro a 83 ciudadanos que trataron de registrarse como candidatos independientes, 56 de ellos aspiraban a ser candidatos a Presidente de la República¹¹.

b) Las Campañas Electorales: tomemos en cuenta que con la reforma político-electoral de 2007-2008, las campañas se acortaron a 90 días la de Presidente y 60 días las de cargos legislativos. Así, Miguel Ángel Solá¹² respaldó la campaña de Josefina Vázquez Mota, por lo cual, la estrategia panista incluyó la difusión de los compromisos no cumplidos por Peña Nieto en 2005 (durante su gestión como Gobernador del Estado de México), a quien llamó frecuentemente *mentiroso*. El PRI, por supuesto, se defendió difundiendo los compromisos no cumplidos por el PAN. En este sentido, hay que considerar que las campañas sucias tienen un efecto en el ciudadano y pueden tanto fomentar el abstencionismo, como la anulación del voto, o impulsar movilizaciones sociales, como ocurrió en esta elección.

c) **Violencia electoral**

El nivel de competitividad alcanzado en la primera etapa del proceso electoral propició diversos escenarios violentos:

- El asesinato de un candidato a diputado perredista en Guerrero, Margarito Genchi Casiano, contendiente por el distrito 14, propició el reclamo de los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática¹³.
- En Chiapas, un militante panista fue asesinado por una persona que le disparó desde la camioneta en la que viajaba el candidato del PRI a la alcaldía de

¹¹ Jaime Moisés Ortiz López, Manuel Clouthier Carrillo y Manuel Guillén Monzón, entre otros ciudadanos intentaron registrarse como candidatos independientes. Al respecto, es preciso señalar que las candidaturas independientes fueron parte del acuerdo de la reforma política del mes de abril de 2012, la cual está en espera del respaldo de al menos las dos terceras partes de las legislaturas locales para que la reforma constitucional proceda.

¹² Fue el autor de la campaña negra impulsada contra López Obrador, de quien se difundió que era *un peligro para México* en la contienda presidencial de 2006.

¹³ Véase el Diario Objetivo, Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, martes 12 de junio de 2012.

Villaflores, Ulises Grajales Niño, a consecuencia de ello, el Comité Ejecutivo Nacional del PRI canceló su candidatura.¹⁴

- En el Estadio Azteca durante el primer tiempo del partido México vs. Guyana, se enfrentaron simpatizantes de Enrique Peña Nieto, contra jóvenes que se asumían como integrantes del *Yo soy 132*, a favor del candidato AMLO, hubo golpes, insultos. Previamente, el *hashtag* #AztecavsEPN, invitaba a lanzar "un grito por México", a colocarse máscaras del expresidente Salinas, relacionado estrechamente con Peña Nieto y para llevar mantas contra éste último. Al respecto, Peña Nieto señaló el *hostigamiento de las personas que no comparten su proyecto y propician la violencia*. Para entonces las manifestaciones antipeña se habían generalizado en diversas ciudades¹⁵.
- En Tepeaca, Puebla la llegada de Peña Nieto provocó que hubiera golpes entre los integrantes de su staff y los asistentes a su evento de campaña. Estos acontecimientos afectaron, sin duda, la calidad de este proceso electoral, si bien es válido el apasionamiento que deriva de la competitividad electoral, esto no debe conducir a la violencia, aunque, lamentablemente por tradición las elecciones más competidas siempre se caracterizan por la violencia.
- Contenido de las campañas: en general, los tres puntos que abordaron fueron: el combate la pobreza; la mejora a la economía del país y mejorar la seguridad pública. A diferencia de los otros contendientes, Josefina Vázquez Mota fue criticada por la falta de solidez de su campaña, mientras Enrique Peña Nieto enfrentaba el escándalo por una demanda presentada por la empresa Frontera Televisión Network, que perdió 15 millones de dólares¹⁶. En cuanto a la campaña de Andrés Manuel López Obrador, tuvo un giro respecto a la de 2006, lo cual se manifestó desde la reconciliación con Cuauhtémoc Cárdenas.
- Los debates presidenciales: el primero realizado el día 6 de mayo de 2012 se caracterizó por el despunte de Quadri. La participación de Josefina Vázquez fue

¹⁴ Véase Proceso 12 de junio de 2012, disponible en <http://www.proceso.com.mx/?p=310623>

¹⁵ <http://ww2.noticiasmvs.com/noticias/capital/simpatizantes-de-epn-y-amlo-se-enfrentan-en-el-azteca-397.html>, de fecha 8 de junio de 2012.

¹⁶ a la que se pidió difundir la campaña de Peña Nieto y en la que están involucrados cárteles de droga

gris frente a los demás contendientes. En el siguiente debate, la candidata del PAN se desbordó en ataques contra Peña Nieto, todos ignoraron a Quadri. Sin embargo, es justamente entre los dos debates cuando surgió el movimiento estudiantil que exigía la democratización de los medios y manifestaba su oposición contra Enrique Peña Nieto, ampliamente favorecido por ellos¹⁷. Así, que a exigencia del *Yo soy 132*, se realizó un tercer debate en la sede de la CNDH, con la ausencia de EPN. La transmisión tuvo dificultades técnicas. Facebook y Tweeter: las redes sociales son la mejor expresión de lo que los medios electrónicos pueden hacer para cambiar escenarios. El *Yo Soy 132* fue capaz de llevar a un tercer debate a los candidatos, pese a estar establecidos formalmente sólo dos de manera obligatoria por el COFIPE. AMLO destacó su propuesta de no privatizar PEMEX, al contrario de Quadri, quien además planteó la legalización de la droga. En cuanto a propuestas, Josefina Vázquez Mota incluyó el mayor número de proyectos regionales, con 49, se veía como desventaja su falta de experiencia en el arte de gobernar, además de que su desempeño en la Secretaría de Educación fue muy cuestionado. EPN, en su propuesta incluyó 19 proyectos, de los cuales 6 eran de carácter carretero; las percepciones giraban en torno a la deuda histórica del PRI, pues algunos analistas reconocían que los estados gobernados por este partido estaban marcados por la pobreza; así veían como posible escenario el aumento del número de muertes violentas. De AMLO se reconocía su gestión como jefe de gobierno en el D.F. pero la desventaja del desgaste político y el cambio de discurso, como sus dos principales desventajas.

2. *El Yo Soy 132*

Ya bastante adelantada la etapa de preparación de las elecciones, el candidato del Partido Revolucionario Institucional, Enrique Peña Nieto acudió el 11 de mayo de 2012 al foro “Buen Ciudadano Ibero”, realizado en la Universidad Iberoamericana, en donde los jóvenes estudiantes lo llamaron asesino, porque su durante su desempeño como

¹⁷ El movimiento #YoSoy132, surgido el 11 de mayo de 2012, fue llamado “primavera mexicana”. Los estudiantes de la Ibero criticaron duramente la gestión de Peña Nieto durante su presentación en la Ibero. El sesgo informativo de la cobertura noticiosa del evento, cambió las circunstancias de la campaña, pues los jóvenes, desde entonces se han organizado mediante redes sociales (Facebook, Twitter, You Tube), expresando sus demandas en todos los estados del país.

gobernador del Estado de México, los comerciantes de flores¹⁸ fueron agredidos por la policía y al ser defendidos por los ciudadanos de Atenco, éstos fueron violentamente reprimidos¹⁹; los estudiantes también cuestionaron su relación con Televisa y TV Azteca, primera confrontación en la que Peña Nieto fue despedido entre rechiflas²⁰ y gritos. Este fue el escenario en donde comenzó a acuñarse una nueva forma de ejercer la ciudadanía por parte de los estudiantes, muchos de los cuales, son de nivel medio superior.

Las formas de *participación no convencional* que han tenido curso a partir del 11 de mayo son la más fiel expresión de inconformidad hacia el régimen, de esta manera los jóvenes atacaron el carácter autoritario de un gobierno local, de manera que al confrontar al candidato del PRI, pusieron en entredicho el apoyo de las dos televisoras más importantes del país, siendo que existe un marco legal que regula los tiempos oficiales para cada partido político, lo cual, obviamente representó una gran desventaja para los otros contendientes.

Pero la reacción de la cúpula priísta al llamar a los estudiantes *jóvenes intolerantes, porros y acarreados*, sólo prendió la mecha, pues a partir de ahí, comenzaron las movilizaciones a las cuales se fueron incorporando otros sectores sociales. Vale señalar lo bien aprovechadas que han sido las redes sociales para la organización colectiva de cada protesta social²¹. El movimiento ha sido respaldado por intelectuales como José Narro Robles, Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, y José Morales Orozco, Rector de la Universidad Iberoamericana²².

A continuación se presenta la cronología de las protestas realizadas durante el mes de mayo.

¹⁸ Los hechos del 3 y 4 de mayo de 2006 incluyeron la violación de 10 derechos humanos a 209 personas; se lesionaron y torturaron a 206 personas, de las cuales, 26 mujeres sufrieron agresiones y violaciones sexuales. Esto ocurrió porque los pobladores de Atenco, perteneciente a Texcoco, Estado de México, respaldó a un grupo de comerciantes. Véase <http://eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2012/05/21/pena-nieto-atenco>

¹⁹ El Universal, 12 de mayo de 2012.

²⁰ De hecho ya antes Enrique Peña Nieto había tenido un incidente bochornoso en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara en diciembre de 2011, cuando le preguntaron cuál era su autor y libro favorito y él contestó titubeante —la Biblia, sin recordar ningún autor o título de algún libro.

²¹ <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/14/131-alumnos-de-la-ibero-muestran-sus-credenciales-para-desmentir-al-pri>

²² El Universal, 15 de mayo de 2012.

Cuadro 1. Las protestas del *Yo soy 132*²³

²³ Elaborado por la autora.

DIA	PROTESTA	MOTIVO	DESCRIPCIÓN	FUENTE
11 de mayo de 2012	131 Estudiantes de la Ibero protestan en contra de Enrique Peña Nieto	Visita del candidato del PRI a la presidencia de la República a la Universidad Iberoamericana. Los jóvenes exigen la democratización de los medios.	Visita de EPN al foro “Buen Ciudadano Ibero”	http://editorialtariyat a-zyanyam.blogspot.mx/2012/06/cronologia-del-movimiento-que-creo-e pn.html#more
14 de mayo de 2012	Los estudiantes suben un video en You Tube declarando autonomía y responsabilidad ante lo sucedido en la Ibero para "desmentir" al PRI.	Es la respuesta de los jóvenes respecto a los comentarios Pedro Joaquín Coldwell, quien se refirió a ellos como “un grupo de jóvenes intolerantes, porros y acarreados”.	En el video dan cuenta de que sus actos son autónomos y asumen la responsabilidad en los acontecimientos de la Ibero. El video tuvo más de un millón de visitas.	CNNMéxico. (14 de mayo 2012). 131 http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/14/131-alumnos-de-la-ibero-muestran-sus-credenciales-para-desmentir-al-pri
18 de mayo de 2012	Los jóvenes realizan “La marcha de la Verdad” ubicándose frente a las instalaciones de Televisa en contra de la manipulación de la información a favor un candidato.	Exigían igualdad de los medios de comunicación y su democratización.	La marcha fue convocada por alumnos de la Universidad Anáhuac, el ITAM, el Tec. de Monterrey, la Universidad del Valle de México y la UNAM. El punto de partida fue la Universidad Iberoamericana (UIA) y marcharon rumbo a Televisa Santa Fe . El ITAM se manifestó frente a Televisa San Ángel y se crea el hashtag <i>#yo soy 132</i> .	http://editorialtariyat a-zyanyam.blogspot.mx/2012/06/cronologia-del-movimiento-que-creo-e pn.html#more
19 de mayo de 2012	Se realiza la marcha denominada “Anti Peña Nieto”	Esta manifestación no fue únicamente de estudiantes universitarios, sino se sumaron otros actores sociales en la protesta contra el candidato Enrique Peña Nieto	Cerca de 46 mil personas, marcharon por la avenida Reforma hasta llegar al Ángel de la Independencia	El Universal. México. (19 de mayo de 2012). Marcha Anti-Peña Nieto deja saldo blanco en el DF.
22 de Mayo de 2012	Los jóvenes piden a Emilio Azcárraga que ya no manipule la información mediática y solicitan que termine con el duopolio televisivo que está favoreciendo al candidato del PRI.	Se manifestaron nuevamente frente a las instalaciones de Televisa, declarándose apartidistas	Emilio Azcárraga señaló que escucha a los jóvenes, derivado de ello, algunos jóvenes de la Ibero fueron entrevistados por Loret de Mola, subrayando que no son “revoltosos” y sólo quieren imparcialidad de los medios durante los procesos electorales.	Vanguardia. (22 de mayo de 2012). Piden a Emilio Azcárraga “hechos, no palabras”. Recuperado el 26 de junio de 2012. http://www.vanguardia.com.mx/pidenaemilioazcarragahechosno palabras-1293261.html

23 de mayo de 2012	Protesta en la Estela de la Luz en la Ciudad de México	Los jóvenes protestaron contra la cobertura de los medios de comunicación, de Televisa y Milenio, a favor del candidato del PRI, Enrique Peña Nieto	Estudiantes de la UNAM, IPN, UAM, Universidad Iberoamericana, Tecnológico de Monterrey, Universidad Anáhuac, , se concentraron en la "Estela de Luz" en Paseo de la Reforma.	Vanguardia. (23 de mayo de 2012). Recuperado el 26 de junio de 2012. http://www.vanguardia.com.mx/marcha132llegaaesteladeluzysemuevealangel-1293976.html
28 de mayo de 2012	Marcha hacia la Secretaría de Gobernación	Los jóvenes exigieron al Gobierno Federal la transmisión del segundo debate presidencial en cadena nacional	De Chapultepec 18 a SEGOB marcharon, casi al llegar fueron bloqueados por granaderos. Se les solicitó crear una comisión para hablar con el Secretario Alejandro Poire.	Proceso 28 de mayo de 2012 . Recuperado el 26 de junio de 2012. http://www.proceso.com.mx/?p=309048

El 30 de mayo, se realizó la Asamblea General en las “islas” de la Rectoría de la UNAM con la finalidad de organizar comités para representar al movimiento, cuyo fin es que la sociedad tenga acceso a información imparcial. Durante la sesión los jóvenes señalaron su posición anti-Peña; criticaron la negativa influencia de Elba Esther Gordillo en la política mexicana²⁴ y la deficiente gestión del Presidente Calderón.

El segundo debate, de hecho, se realizó el 10 de junio en medio de una protesta nacional *antipeña*. Incluso diversos diarios norteamericanos hicieron referencia a ello²⁵. Movilizaciones estudiantiles tuvieron lugar en estados como Veracruz, Distrito Federal, Quintana Roo, Puebla, Morelos, Querétaro, Nuevo León y Chiapas²⁶. También diversos grupos mostraron su identificación con las causas del *Yo Soy 132*. La exigencia de un tercer debate en un contexto imparcial tuvo éxito, pues 3 de los 4 candidatos decidieron participar. El desinterés de las televisoras fue evidente, pero los jóvenes encontraron en You Tube la mejor manera de difundirlo²⁷.

De esta manera los jóvenes fueron utilizando medios alternos para expresar sus inconformidades, de una forma más efectiva que si lo hicieran por los canales oficiales. Su activismo refleja el compromiso que tienen con la democracia, porque justamente lo que han exigido, hasta hoy, es la democratización de los medios, esto es, que ya no

²⁴ Revista Proceso 30 de mayo de 2012.

²⁵ <http://www.cnn.mx/elecciones>

²⁶ Revista Proceso, 10 de junio de 2012

²⁷ Periódico el Universal, 19 de junio de 2012.

aceptan la manipulación de las televisoras, lo cual da cuenta de la nueva relación que han creado con el Estado, al cual le exigen transparencia e imparcialidad.

Sin embargo, sobre el Yo soy 132, diversos estudiosos catalogaron al movimiento como expresión ciudadana en progreso en cuanto a su organización y difusión, pero no como movimiento social propiamente, de cualquier forma, el tercer debate reflejó su influencia sociopolítica y comunicación con los actores políticos, económicos e institucionales.

DIA	PROTESTA	MOTIVO	DESCRIPCIÓN	FUENTE
1 de junio de 2012	Exigen la realización del segundo debate en cadena nacional.	Solicitaron que se transmitiera el segundo debate en cadena nacional, así como la organización de un tercer debate organizado por los estudiantes, que también fuera transmitido en cadena nacional el 23 de junio	El documento redactado el 31 de mayo fue entregado al IFE, institución que rechazó la solicitud de transmisión del 2º debate por cadena nacional. Se logró que se ampliara el plazo hasta el 7 de junio para que los estudiantes se inscribieran como observadores electorales. Los candidatos AMLO, JVM y Quadri aceptaron participar en el tercer debate.	El Universal, 1 de junio de 2012.
3 de junio de 2012	Protesta frente a Televisa Chapultepec	Los jóvenes nuevamente exigieron la apertura de los medios para difundir de forma transparente, el proceso electoral	Durante la marcha complicaron el tránsito vehicular. La protesta fue replicada en Veracruz y Tamaulipas	RC Multimedios, 3 de junio de 2012. Recuperado el 27 de junio de 2012. http://rcmultimedios.mx/sociedad/25747/yosoy132-protesta-de-nuevo-en-televisa-chapultepec
4 de junio de 2012	Marchas en las principales ciudades de Tamaulipas, Guanajuato, Chiapas, etc.	Dejan en claro el rechazo hacia Peña Nieto y las televisoras	También las marchas se efectuaron en otros estados, como Veracruz, Quintana Roo y Tamaulipas.	Versión Electrónica: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/197184.html
6 de junio de 2012	Realizan asamblea y señalan su hartazgo ante la cara nueva del viejo PRI	Se declaran independientes de cualquier político.	Durante la asamblea señalaron que no aceptarían la imposición política.	http://www.animalpolitico.com/2012/06/oficial-yosoy132-se-declara-anti-pena-nieto/

Cuadro 2. Las protestas del Yo Soy 132 en junio²⁸

²⁸ Elaborado por la autora.

10 de junio de 2012.	Marcha nacional Anti- Peña	Protesta antes del segundo debate entre los candidatos, en contra de Peña Nieto y el PRI donde se recuerda el “halconazo” en 1971 y la influencia de Televisa.	Se reunieron y marcharon desde el Zócalo hacia al Ángel de la Independencia, otros fueron a la Escuela Normal del Estado a conmemorar a los jóvenes muertos el Jueves de Corpus. Hubo marchas en Veracruz, D.F., Cancún, Puebla, Morelos, Querétaro, Nuevo León y Chiapas encabezadas por jóvenes de diferentes instituciones. Las pancartas también se dirigieron contra la esposa de EPN.	EL Universal, 10 de junio de 2012. Revista Proceso, 10 de junio de 2012.
13 de junio de 2012.	“La fiesta de las luces” frente a Televisa Chapultepec	Los jóvenes protestan por los muertos de Atenco y los de la guerra contra el narco, según encubierto por Televisa	A partir de las 6 de la tarde gritaron frente a Televisa, pusieron videos donde mostraban las mentiras del 68 y la forma como lo encubrieron los medios. Las pancartas eran contra EPN.	http://www.sinembargo.mx/13-06-2012/263536 .
24 de junio de 2012	Tercera marcha informativa Anti- Peña.	Se realizó como forma de rechazo a la candidatura de Peña Nieto	Estudiantes de las universidades Nacional Autónoma de México (UNAM) y Autónoma de la Ciudad de México (UACM), así como del Instituto Politécnico Nacional (IPN), con banderas de sus casas de estudios se manifestaron contra el candidato del PRI.	http://www.animalpolitico.com/2012/06/realizan-tercera-marcha-anti-pena-nieto/
25 de junio de 2012	Marcha #YoSoy132 en París y otras ciudades del mundo	Los jóvenes exigen la atención de los medios franceses para que publiquen información sobre las elecciones en México y sobre el movimiento estudiantil #Yosoy132. Protestan por la manipulación de información existente en México	Con Facebook se logró hacer una protesta silenciosa en el Museo de Arte Moderno de París, Francia. Los 25 participantes incluidos cuatro franceses y dos franco-mexicanos participaron entrando al Museo. Se pegaron los logos en la espalda y cinta en la boca y repartieron volantes en francés. Hay simpatizantes del movimiento en las ciudades de Nueva York, Chicago, Barcelona, Madrid y Londres.	CNNMéxico, 25 de junio de 2012. http://mexico.cnn.com/nacional/2012/06/25/simpatizantes-de-yosoy132-protestan-en-el-museo-de-arte-moderno-de-paris
26 de junio de 2012	Manifestación frente al IFE: “Segunda Fiesta de la Luz”	Los jóvenes expresan su interés de se		

	<i>Democracia</i>		sino veladoras y llegaron al Zócalo.	
--	-------------------	--	--------------------------------------	--

2.1 La participación de los jóvenes el día de la jornada electoral

Como se ha señalado líneas arriba, y de acuerdo a lo que se observa en los cuadros, desde el 11 de mayo, los jóvenes tuvieron una participación muy intensa en el proceso electoral, la cual se realizó tanto de forma convencional, como no convencional, el tercer debate reflejó el éxito de un movimiento en gestación, además de que, habiendo transcurrido los plazos oficiales para el registro como observadores, los jóvenes lograron que el IFE los ampliara. Independientemente de ello, con o sin nombramiento, miles de jóvenes observaron las elecciones. Por supuesto, su interés por participar no fue bien tomado por las instituciones electorales, las cuales, les vedaban el paso en buena parte de las instalaciones.

Las labores de vigilancia y monitoreo de la jornada electoral se realizaron en la mayor parte de los estados, por supuesto, con mayor presencia en el D.F. y en el Estado de México. Las brigadas de observadores oficiales y no oficiales protestaron contra las anomalías ocurridas durante la jornada electoral, tales como la instalación y apertura tardía de las mesas directivas de casilla, falta de boletas en las casillas especiales y la compra de votos. Los jóvenes denunciaron la coacción que se efectuó sobre los votantes, en varias casillas²⁹.

A consecuencia de los acontecimientos ocurridos durante la jornada electoral, al día siguiente, se realizó una manifestación que recorrió el camino desde la Estela de Luz al monumento de la Revolución, en oposición a los resultados de la elección. Los jóvenes llevaron pancartas con consignas contra los resultados electorales. En Oaxaca la manifestación inició a las 12:00 del día y se caracterizó por la violencia, pues rompieron vidrios de diversos edificios³⁰.

2.2 Los resultados electorales

De acuerdo con los resultados oficiales, en México votó el 62%, es decir que la cifra aumentó sólo 6 puntos porcentuales respecto a la elección de 2006. A diferencia de otros procesos en este se realizó un registro de 32,805 observadores electorales, un 29%

²⁹ Véase El Economista, 1 de julio de 2012.

³⁰ Véase El Universal, 2 de julio de 2012.

superior a 2006³¹. A continuación pueden observarse los resultados de la elección federal de 2012.





Cuadro 3 Resultados de la elección presidencial de 2012

PARTIDO O COALICIÓN	CANDIDATO	VOTOS	PORCENTAJE
	Andrés Manuel López Obrador	15,896,999	31.59%
	Gabriel Ricardo Quadri de la Torre	1,150,662	2.29%

PARTIDO O COALICIÓN	CANDIDATO	VOTOS	PORCENTAJE
	Josefina Eugenia Vázquez Mota	12,786,647	25.41%
	Enrique Peña Nieto	19,226,784	38.21%

Sin embargo, los resultados en algunos estados, por ejemplo Puebla, dieron el triunfo a López Obrador.

Cuadro 4 Resultados de la elección presidencial en el Estado de Puebla 2012³²

Partido	PAN 	PRI/PVEM 	PRD/PT/MC 	PANAL 	Total
Elección Presidente	638,428	850,521	853,320	56,162	2,398,431
Porcentaje	25.85%	34.44%	34.56%	02.27%	100%

El día de los cómputos de las elecciones, miles de jóvenes estaban afuera de los 300 Consejos Distritales en el país, en el caso del distrito 12 de Puebla, había alrededor de 70 jóvenes y algunas otras personas, los funcionarios no les permitieron el paso a pesar de que las sesiones son públicas. Así, a diferencia de comicios anteriores, en donde analistas de diversas disciplinas planteaban su débil interés en la política, hoy, un

³¹ Consúltense la página ife.org.mx

³² <http://prep2012.ife.org.mx/prep/ESTADOS/PresidenteEdo21VPC.html>

importante porcentaje de ellos participa de diversas maneras expresando sus demandas, solidarizándose con las causas sociales y manifestando su repudio al control mediático. El hecho de haberse convertido en el actor protagónico de estas elecciones, no quedó ahí. La Comisión de Vigilancia Ciudadana del movimiento *Yo Soy 132* informó que hasta el 3 de julio habían sistematizado 1100 casos de presuntas irregularidades.³³

3. Las protestas del *Yo Soy 132* ¿una nueva forma de ejercer ciudadanía?

Sin duda, uno de los problemas que plantea la democracia contemporánea son los bajos porcentajes de participación, en el entendido de que no sólo cuenta la de carácter electoral, sino cada una de las formas que esta asume: es ahí donde tiene sentido la ciudadanía, recordemos que los clásicos nos recuerdan que *la primera y más importante consecuencia de los principios establecidos, es la de que la voluntad general puede únicamente dirigir las fuerzas del Estado...la soberanía es el ejercicio de la voluntad general*³⁴.

Así, toda democracia está relacionada con la posibilidad de que los ciudadanos tengan la oportunidad de participar en los asuntos públicos, en el proceso de toma de decisiones y en la renovación de los poderes. No obstante, el concepto de ciudadanía ha variado con el tiempo; así, en la antigüedad se consideraba ciudadano al habitante de las ciudades o *civitas*; más tarde, en el siglo XVIII se consideraba ciudadano al propietario de bienes raíces.

(tener la nacionalidad) y reunir los requisitos establecidos en el artículo 33 Constitucional, en el caso de nuestro país.

De esta manera, la calidad de ciudadano otorga al individuo común la oportunidad de participar de los asuntos públicos, de ejercer realmente sus derechos políticos mediante una forma activa y dar sentido a su existencia dentro del Estado, con la posibilidad de hacer cambios al Estado mismo cuando las políticas que éste entraña no le favorecen.

Aquí es donde radica el principal problema, pues aún con la titularidad de derechos y obligaciones, buena parte de la ciudadanía no los ejerce, entonces la inactividad es un factor que debilita la relación entre el ciudadano y el Estado, favoreciendo en muchos casos la corrupción. La persona puede gozar de ciertos derechos civiles, mientras que el ciudadano, goza, en su amplitud, de los derechos civiles y políticos. Entre éstos el de votar y ser votado para los cargos públicos, asociarse políticamente, etc. Asimismo, la calidad de ciudadano otorga al individuo común la oportunidad de participar de los asuntos públicos, y de dar sentido a su existencia dentro del Estado, vinculándolo en el gobierno de la ciudad, pero cuando no se ejerce plenamente la ciudadanía, la democracia se debilita.

Desafortunadamente la percepción general que en México se tiene del significado de la ciudadanía es muy llana, porque para el imaginario social, la ciudadanía no representa la posibilidad de ejercer poder desde la propia comunidad. Es decir, en el mejor de los casos sólo representa la titularidad de derechos, pero no la necesidad de cumplir las obligaciones cívicas. La ciudadanía se ha convertido en mera espectadora de los procesos públicos olvidando que le atañe participar en el proceso de toma de decisiones; exigir la transparencia y rendición de cuentas, respecto a lo cual tiene el recurso de la participación como instrumento que puede influir o cambiar el orden político. Desde luego, una de las razones para que exista una participación endeble es el desempeño

vecindad son elementos indispensables para conseguir la ciudadanía. La Constitución de Cádiz, establecía una nación de dos hemisferios en la que la ciudadanía es el privilegio que otorga derechos y obligaciones políticas. La Constitución del 24 no aportó novedad en cuanto a la ciudadanía, al contrario, nada menciona sobre la forma de adquirir nacionalidad y ciudadanía. Como se indica líneas arriba esta constitución delega la facultad de organizar las elecciones a las legislaturas de los estados, los cuales, deberán reglamentarlas. La Constitución del 36 y las Bases Constitucionales restringen la cualidad de ciudadano por razones de fortuna: *tener renta anual lo menos de cien pesos, procedente de capital fijo o mobiliario, o industria o trabajo personal y útil a la sociedad*. La Constitución de 1857 estableció el voto universal, en esta ley serían ciudadanos quienes tuvieran la calidad de mexicanos, dieciocho años cumplidos siendo casados y veintiuno si no lo eran y tener un modo honesto de vivir. Los requisitos para ser ciudadano en la constitución de 1917 no variaron respecto a la anterior.

mediocre de las instituciones, aunque esta debería ser una razón para interesarse más, lo cual refleja que, nuestra sociedad aún no ha podido sacudirse el estigma del autoritarismo y de la represión, fundamentalmente porque hemos aprendido a vivir con él.

Un proceso de transición exige el ejercicio pleno de la ciudadanía, lo cual está relacionado con una participación más intensa, consciente y razonada. La ciudadanía al ejercerse cumple con la voluntad soberana y la soberanía no sólo se ejerce para elegir una forma de gobierno, sino para cambiarla cuando sea necesario. Por eso reducir la soberanía al momento de transmitir el poder político implica mutilar las capacidades de la ciudadanía. De ahí que un elemento fundamental de la calidad democrática sea la información, así lo entendieron los actores que hoy forman el *Yo Soy 132*, pues una sociedad manipulada por los medios no puede tomar una buena decisión.

Asimismo, aunque buena parte de los jóvenes no son aún ciudadanos, por faltarles los requisitos que deben cumplirse para adquirir esa calidad, en realidad están ejerciendo una *ciudadanía no convencional* que se explica a través de su compromiso y acción con el interés general.

Precisamente lo que hemos observado desde la emergencia del *Yo Soy 132* es el fortalecimiento de la ciudadanía en la acción, que tiende a construir y asimilar un nuevo papel del ciudadano. Las protestas realizadas desde el 11 de mayo han tenido un claro sentido orientado a tener acceso a la búsqueda de información de calidad, lo cual contrasta con la manipulación de mensajes dirigidos a formar opinión pública.

La inconformidad, la apatía, la desconfianza son consecuencia de que los ciudadanos han rebajado su poder de decisión, aunque no siempre por voluntad propia, pues hay que observar el periodo en que se controlaba totalmente la participación. Esto da cuenta de la necesidad de confrontar esa herencia cultural que tanto ha minado las capacidades políticas del ciudadano. De ahí que tenga sentido hablar del *Yo Soy 132* como factor que incide en la construcción de una nueva manera mediante la cual los jóvenes pueden ejercer su ciudadanía, de forma más activa que la convencional, que en el mejor de los casos, sólo está orientada a la expresión del voto popular con pretensiones de legitimación, por parte de los actores políticos.

Conclusión

El impulso que ha recibido la participación desde el 11 de mayo da cuenta del profundo interés que tienen los jóvenes hacia la política y aunque buena parte de ellos no está utilizando los canales oficiales, es claro su compromiso con la democracia. En realidad están ejerciendo una *ciudadanía no convencional* que se explica a través de su compromiso y acción orientados al bienestar general. La participación tan activa que han tenido desde el mes de mayo plantea un dilema respecto a la participación convencional que se circunscribe pobremente a la expresión del sufragio, limitando las amplias capacidades que podría tener el ciudadano en su relación con el Estado: los jóvenes han abierto la puerta de una nueva forma de relación que merece resignificarse.

Fuentes consultadas

Arredondo Ramírez, Pablo, “¿De la mediocracia a la partidocracia?” Revista nexos No. 364 Abril de 2008.

Crespo, José Antonio, 2006: *Hablan las actas. Las debilidades de la autoridad electoral mexicana*, editorial Debate, México, 2008.

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Diccionario de la real Academia Española de la Lengua 2010

Durand Ponte, Víctor Manuel, *Ciudadanía y cultura política*, editorial Siglo XXI, 1ª edición, México, 2004.

Huntington, Samuel, *La tercera ola. La democracia a finales del siglo XX*. Editorial Paidós. México, 1992.

Rousseau, Juan Jacobo, *El Contrato Social*, Editores mexicanos unidos, México

Schmitter, O'Donnell, Whitehead, *Transiciones desde un gobierno autoritario*, Tomo I, perspectivas comparadas, Paidós, España, 1994.

Hemerografía

El Universal, 12 de mayo de 2012, 15 de mayo de 2012, 19 de junio de 2012, 4 de julio de 2012

La Jornada de Oriente, 18 de noviembre de 2011

Diario Objetivo, Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, martes 12 de junio de 2012.

<http://eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2012/05/21/pena-nieto-atenco>

Revista Proceso 12 de junio de 2012, 30 de mayo de 2012, 10 de junio de 2012

Páginas electrónicas

<http://mexico.cnn.com/nacional/2011/10/07/el-proceso-comicial-del-2012-inicia-con-el-instituto-electoral-incompleto>

<http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/14/131-alumnos-de-la-ibero-muestran-sus-credenciales-para-desmentir-al-pri>

<http://prep2012.ife.org.mx/prep/ESTADOS/PresidenteEdo21VPC.html>