

XXV CONGRESO NACIONAL Y V INTERNACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES: "Integridad y equidad electoral en América Latina", San José, Costa Rica, 11-14 de noviembre del 2014

TÍTULO: Abstencionismo y Participación electoral en el estado de Zacatecas, México, periodo 1998-2013

Autores: Lic. Liliana Isela Robles Ponce* y Dr. Saúl Robles Soto**

Mesa tres: Observación electoral nacional e internacional en América Latina.

RESPONSABLE DE LA MESA: Sofía Vincenz Guilai

INTRODUCCIÓN

El abstencionismo es uno de los fenómenos más importantes de las democracias consolidadas alrededor del mundo; sus causas son multifactoriales, y van desde la simple apatía, hasta un acto consciente de rechazo a los sistemas electorales y partidos. Algunos países lo han tratado de resolver de manera muy positiva a través de la modalidad del “voto obligatorio”.

Sin embargo, el problema está lejos de resolverse por parte de los gobiernos en turno, ya se trate de países en desarrollo como de las sociedades subdesarrolladas, como es el caso del sistema electoral mexicano.

En México, a pesar de que en la Constitución Política que nos rige establece puntualmente en sus artículos 35 y 36 que el acto de no votar trae como consecuencia la suspensión de la ciudadanía, con todas las consecuencias legales inherentes, sigue siendo una ley imperfecta al no establecer los procesos por medio de los cuales se aplicaría dicha sanción.

- Lic. En Medios Masivos de Comunicación, estudiante de Maestría en Ciencias Sociales UACS, UAZ, México, lilian_a1285@hotmail.com
- **Doctor en Ciencias Económicas, Docente-Investigador de la UAE, UAZ, México, saul.robles@ymail.com

De cualquier manera, se deba o no a la falta de sanción, el hecho comprobable es la persistencia, cuando no el aumento del abstencionismo.

Por todo lo anterior, se considera necesario llevar a cabo una investigación lo más objetiva posible que nos permita comprender el fenómeno del abstencionismo, que lejos de erradicarse en la presente década se agiganta año con año y demuestra con ello la molestia de un segmento poblacional de México en edad de votar.

En el estado de Zacatecas desde la década de los años cincuentas hasta el año de 1998 el abstencionismo ha sido predominante en las contiendas, con una media del 44.6 por ciento de abstencionistas por elección, llegando a tener el número mas alto de no votantes en la elección del 2007 con un total de 48.27 por ciento.

Por lo que se hace necesario realizar investigaciones como la presente que den cuenta de las principales causas del abstencionismo en México, pero de manera particular para el estado de Zacatecas, el cual se ha caracterizado en los últimos años por procesos de cambios gubernamentales que no se tenían anteriormente.

Asimismo consideramos que el abstencionismo lejos de erradicarse tal parece que se hace más patente en los últimos años en México y dentro de éste en el estado de Zacatecas (donde radicamos actualmente), donde se destaca en los procesos electorales para elegir autoridades locales y estatales, no así para las elecciones federales, donde según los últimos resultados el abstencionismo se hace menos significativo.

ABSTRACT

This work could be a reference to the appropriate bodies concerned to reduce as much as possible the abstention rate, as it would be the Instituto Electoral Estado de Zacatecas, Instituto Nacional Electoral and other institutions dedicated to studying the phenomenon, organisms that are the regulators of democracy both in Mexico and in the State of Zacatecas and year after year to argue that the abstention rate decreases and citizen participation that is reflected in the votes of each contest but is a constant which is the same people who qualify to these institutes as dubious and inefficient.

ANTECEDENTES

El fenómeno abstencionista ha sido entendido de manera general y durante décadas como una amenaza para los sistemas democráticos (Milbrath, 1981), y su estudio ha dominado buena parte de la literatura sobre comportamiento electoral. En los enfoques desde los cuales se les ha visualizado destacan conceptos como los de “descontento” (Berelson, Lazarsfeld y McPhee, 1954; Lipset, 1959), “pasividad política” (Campbell, Converse, Miller y Stokes, 1960), o “apatía política” (Bennett y Bennett, 1986), “despolitización” (J.M. Denquin, 1991), lo mismo que representaciones “activas” tales como crítica, disenso, protesta o castigo (Gamson, 1968; Gurr, 1969; Hibbs, 1975).

Todo lo anterior con la finalidad de entender desde diversas ópticas el fenómeno del abstencionismo, el cual hasta el año 2014 es difícil sino imposible de solucionar en diversos sistemas democráticos del mundo y de manera particular México y el estado de Zacatecas.

DESPOLITIZACIÓN: El concepto de despolitización, aplicado al conjunto social global, supone la definición de un nivel medio de participación de los ciudadanos en los asuntos públicos y el estudio de las variaciones alrededor de ese nivel medio. Si parece que la opinión pública se muestra excepcionalmente pasiva, se hablará de despolitización global. Dentro de esta misma lógica, uno puede preguntarse si esta situación es producto de una voluntad política de los gobernantes o si

es fruto de factores culturales que escapan en gran medida a la acción consciente y voluntaria de los hombres. También suele hablarse de despolitización y de candidatos "apolíticos" cuando se quiere escapar del desprestigio que envuelve a los partidos o a la actividad política en general. En este caso se trata solo de una estratagema, porque si hay candidatura, hay elección, y si hay elección, hay política. (J.M.Denquin, 1991).

APATÍA POLÍTICA: El análisis de la participación política de los jóvenes europeos desde 1980, realizaron un estudio de las actitudes y participación política de las nuevas generaciones, y cómo los ciudadanos más jóvenes, adquirirían especial importancia. En la disciplina de ciencia política, sus investigaciones han constatado el descenso en el interés por la política, su desafección hacia las distintas instituciones democráticas y su apatía respecto de los modos tradicionales de participación. (Bennett y Bennett, 1986)

Abstencionismo un análisis histórico en México

El 17 de diciembre de 1977 fue aprobada la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procedimientos Electorales (LFOPPE)¹. Desde entonces hasta 1985 el nuevo ordenamiento desataría una serie de reformas controladas bajo la lógica de una "liberalización funcional", apegadas a un tipo de apertura que logró con éxito relativo neutralizar el conflicto coadyuvando al reequilibrio de la coalición dominante. No obstante la despresurización del régimen abrió paso a una serie de cambios en la legislación electoral suscritos bajo una contradicción aparente: el control de los procesos electorales debía ser directamente proporcional al tamaño de la oposición participante; bajo ese supuesto la sola intervención del gobierno consistiría un mecanismo de seguridad frente a probables derrotas priistas en elecciones importantes.

¹ La LFOPPE fue publicada por el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 1977. Se conformó de 250 artículos distribuidos en cinco títulos: a) elección de los poderes ejecutivo, legislativo y organizaciones políticas; b) preparación del proceso electoral; c) disposiciones de la jornada electoral, d) cómputo y resultados electorales; e) resolución de problemas, nulidades, recursos y sanciones (Paoli Bolio, 1993: p. 158).

En un momento de la historia reciente (1960-1988), las elecciones se decidían con "amarres políticos en el campo", a eso lo llamaban el voto verde, especialmente en el sur de México. Y en el norte del país por "los amarres políticos" con empresarios.

El abstencionismo es un fenómeno que en México se remonta desde tiempo atrás, en la época de la posrevolución, (1924-2000) porque el voto se reducía a una manifestación de obediencia a un solo partido. Proceso que duró aproximadamente del año de 1924 hasta el año 2000, cuando el partido oficial PRI deja en manos del PAN la administración federal.

En principio, antes de la década de los años cuarenta, o de la creación del Partido Acción Nacional (PAN), era impensable que un católico votara, debido a la rispidez existente entre la iglesia y el Estado mexicano desde que, en el siglo XIX, se implantó el Estado laico y posteriormente, a raíz de las consecuencias que generó en el país la Guerra Cristera.

Este conflicto bélico suscitado en regiones del centro occidente de México tuvo tintes dramáticos con la sociedad civil, la cual se vio muy afectada con las medidas impuestas por el gobierno federal del presidente Plutarco Elías Calles.

Historia actual

Como HIPÓTESIS POSIBLE, podría plantearse que en la época actual a comparación de los años anteriores los factores que han influido en el abstencionismo han cambiado, dejando de lado los índices que se relacionaban con bajos niveles de educación, poca información política, escasos recursos; ahora a partir del 2003, la mayor abstención para el electorado se encuentra dentro de los que mayores recursos tienen, y se asocia con una pérdida de la confianza institucional.

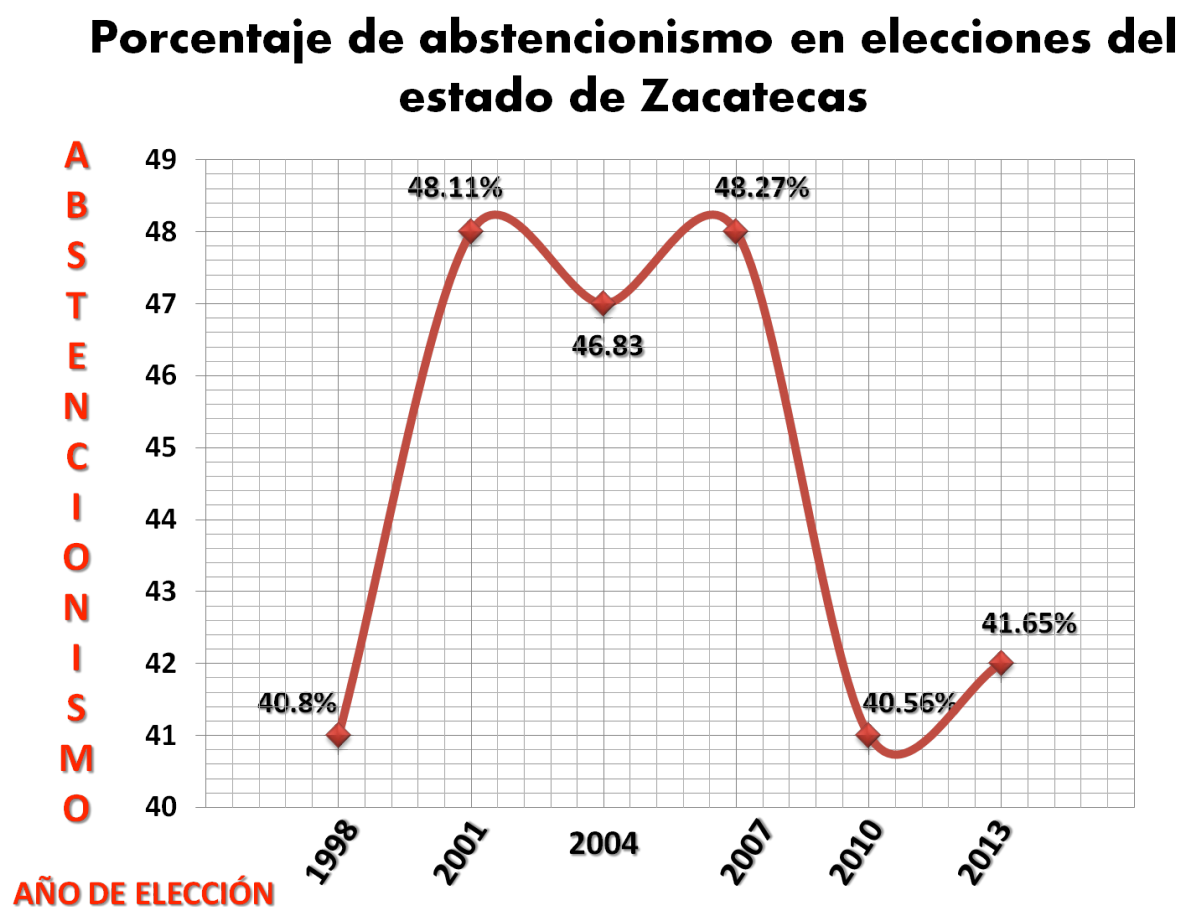
La historia reciente del México votante (años 2000-2013) indica que la participación más alta en una elección ocurrió en 1994 con 67%, mientras que en el primer triunfo de Acción Nacional en el año 2000 para tomar la administración federal del país sufragó 63 por ciento de los votantes registrados.

Participación y abstencionismo electoral en México. Autores: Martha Gloria Morales Garza, Henio Millán Valenzuela, Marcela Ávila Eggleton y Luis Alberto Fernández García. 31 de Diciembre de 2009
(Sistema de Universidad Abierta Facultad de Derecho UNAM. B Margarita Velázquez Rodríguez, Artículo)

En el proceso electoral actual para el año 2013 en el estado de Zacatecas para elegir autoridades locales (presidentes municipales, diputados locales), el abstencionismo tiene que ver con la apatía, así como con el pensamiento de la población de que todo está perdido, que nada cambiará, “es un síntoma de decadencia democrática”.

A continuación presentamos la gráfica número 1 referida al porcentaje del abstencionismo en el estado de zacatecas para 1998 -2013.

GRAFICA 1



Fuente: elaboración propia en base a datos oficiales del IEEZ para diversos años.

En base a lo anterior, se comprueba lo que presentamos de manera científica en el trabajo, el abstencionismo, lejos de erradicarse, se mantiene si no a la alza, sí en niveles que demuestran una inconformidad notoria por parte de un segmento de la población que no comparte la forma de actuar de los políticos en turno referir a la ponencia.

Para corroborar lo anterior se tiene un compendio estadístico del fenómeno del abstencionismo, donde se demuestra con el instrumental estadístico indicadores muy representativos del problema que desarrollamos en nuestro trabajo.

Cuadro número 1

<i>Abstencionismo en el estado de Zacatecas</i>	
Media	44,66666667
Error típico	1,358103252
Mediana	44,5
Moda	42
Desviación estándar	3,326659987
Varianza de la muestra	11,06666667
Curtosis	-3,058136159
Coeficiente de asimetría	-0,003621709
Rango	7
Mínimo	41
Máximo	48
Suma	268
Cuenta	6
Mayor (1)	48
Menor(1)	41
Nivel de confianza(95,0%)	3,491115551

Fuente: elaboración propia con datos manejados del IEEZ varios años.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El presente trabajo parte del enfoque según el cual la baja participación es una amenaza para la estabilidad institucional y para la legitimidad de los representantes elegidos candidatos ganadores. Por ello, entenderemos que bajos niveles de participación suponen desinterés, descontento o desafección política, existiendo un umbral por debajo del cual, la baja participación debe tratarse incluso como un problema real de legitimidad democrática que debe ser analizado e investigado en todas sus dimensiones.

La democracia ha tenido una transformación de aplicación, ahora la democracia es entendida como la mera búsqueda del poder dejando de lado el objetivo principal de la misma, la búsqueda de bienestar social por medio de la libre elección de sus gobernantes.

Este párrafo presenta varios problemas teóricos: ¿a partir de qué punto es baja la participación? ¿Nos referimos solamente a la participación electoral? En algunos países, los EEUU., por ejemplo, la participación electoral difícilmente supera el 50%, ¿Por qué en ellos no se ha convertido en amenaza?, lo que podemos asegurar es que, bajo determinados contextos sociales y políticos –incluso económicos–, la baja participación puede convertirse en una amenaza para la democracia. Finalmente, no debemos confundir participación con abstencionismo.

Otro punto importante sería resolver la cuestión de que en el caso que realmente se den tasas de votación bajas o significativamente bajas en los diversos espacios geográficos de los países entre ellos México, el estado, si éstas deben considerarse como un problema desde el punto de vista social, político, de opinión pública, o como mínimo, un problema de investigación académica.

El trabajo permitirá aproximar escenarios y ver la participación electoral como una constante de transformaciones y de retos, comprobar que el abstencionismo está más allá de los actores políticos que participan en las diversas contiendas, que su formación inicial es la voluntad del ciudadano por encima de la oferta política que se le presente.

La investigación presentada se basa en los resultados que presenta La Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP) y Latinobarómetro donde se refleja las constantes protestas como manifestación de una ciudadanía consciente de las deficiencias del sistema económico, político y social.

Los anteriores resultados reflejan un descontento con la democracia actual, siendo el abstencionismo uno de los principales efectos de la deciente situación política por la que vive el país.

México tuvo alternancia en el poder después de 72 años de hegemonía del PRI, en el año 2000 con el triunfo de Vicente Fox. En ese momento el apoyo a la democracia alcanzaba 44%. El apoyo a la democracia tardó dos años, no fue hasta 2002 que aumenta a 63% manteniéndose alto durante todo el resto de la presidencia de Vicente Fox terminando con 59% en 2005. Felipe Calderón lo sucede e inaugura su gobierno con un 54% en 2006 para bajar rápidamente a 48% en 2007. La democracia no se recupera en el período de Felipe Calderón llegando a un mínimo de 40% en 2011.

En 2012 vuelve el PRI al poder con Enrique Peña Nieto y México tiene en 2013 sólo un 37% de su población que apoya a la democracia.

El caso de México es uno donde la alternancia en el poder no produce un impacto inmediato sobre el apoyo a la democracia y después de un repunte se produce una pérdida sostenida. En 2013 México ha perdido 12 puntos porcentuales de apoyo a la democracia respecto del promedio 1995 -2013.

Uno de los principales fenómenos que han afectado a la democracia del México de la actualidad, son la violencia y el narcotráfico. La vuelta del PRI después de escasos dos gobiernos es sintomática de la búsqueda de una solución no a problemas políticos, sino más bien de la sociedad mexicana y la violencia. La alternancia en el poder no soluciona los problemas del país.

Cuadro número 2, encuesta sobre la democracia en México para el período que comprende los años de 1995 al 2013.

P: ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno

México																				
	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	Promedio 1995-2013	1995-2013	Dif. Promedio - 2013
La democracia es preferible	49	53	52	51	44	46	63	53	53	59	54	48	43	42	49	40	37	49	12	12
Gobierno autoritario	15	23	31	28	34	35	20	14	14	13	15	14	15	14	10	14	16	19	-1	3
Da lo mismo	22	17	15	19	20	14	14	30	29	24	18	30	32	34	33	36	37	25	-15	-12
NS/NR	13	6	2	2	2	4	3	3	3	4	13	9	10	10	8	10	10	7	3	-3

Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2013

Las preguntas realizadas a un conjunto de pobladores en México demuestra entre otras cosas que la democracia aún está lejos de considerarse como tal. Prevalece el sentido de la democracia en ciernes, gobierno autoritario y a la población en muchos casos le es indiferente emitir su voto en las diversas elecciones que se realizan período tras período (locales y federales).

Todo lo anterior no hace más que aumentar el abstencionismo en México y los visos para erradicarlo se hace cada vez más difíciles para las autoridades en turno.

Algunos resultados se presentan a continuación con los porcentajes correspondientes a la encuesta del cuadro número 2.

LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA.

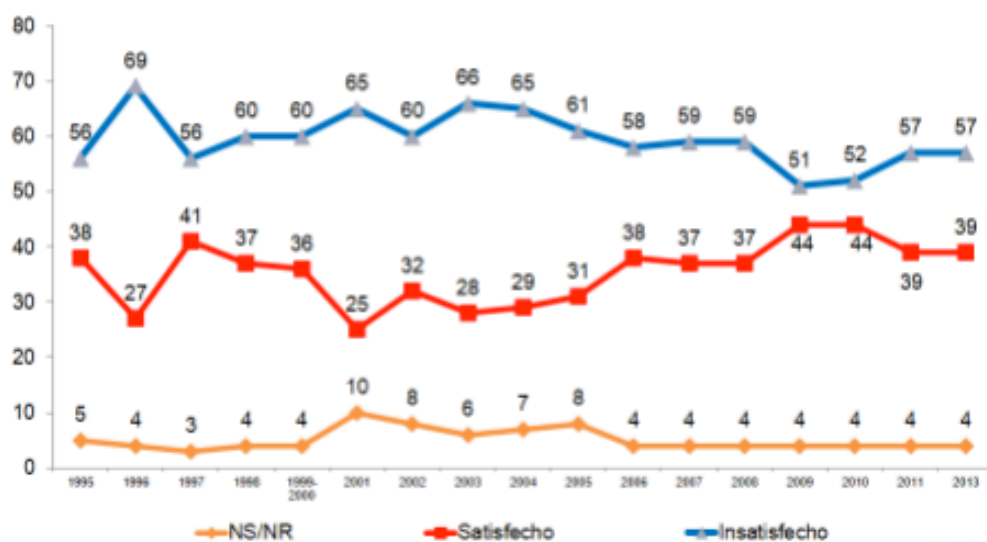
Un 57% de la población de la región no está satisfecho con el régimen, así se corrobora con la gráfica siguiente referida a la satisfacción con la democracia en América Latina durante el período de 1995 al 2013.

Gráfica número 2 satisfacción con la democracia en el período 1995-2013 en América Latina

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2013

P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'Nada satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2013



Los países más insatisfechos son Honduras México y Perú, mientras que los más satisfechos se destacan muy por encima del resto: Uruguay en primer lugar y segundo Ecuador.

Estos resultados muestran como las condiciones socioeconómicas no son las que determinan ni la satisfacción de vida ni la satisfacción con la democracia como veremos más adelante

Latinobarometro 2013 http://www.latinobarometro.org/documentos/LATBD_INFORME_LB_2013.pdf

Para México, la ENCUP da a conocer resultados sobre la quinta encuesta nacional sobre cultura política y prácticas ciudadanas que refleja la opinión de la población para el año 2012.

Cuadro número tres

ENCUP, Resultados de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas

P30_26. En una escala de calificación de 0 a 10 donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿Qué tanto confía en...? Los partidos políticos

Opción de respuesta	Muestral	Expandida	%
0	521	10,665,019	13.89
1	139	2,850,978	3.71
2	193	3,943,149	5.14
3	225	4,612,739	6.01
4	226	4,618,543	6.02
5	689	14,103,117	18.37
6	535	10,946,150	14.26
7	507	10,376,597	13.52
8	428	8,761,383	11.41
9	161	3,300,229	4.30
10	90	1,832,674	2.39
NC	37	765,237	1.00
Total	3,750	76,775,814	100.00

Fuente; Referencia: ENCUP, Resultados de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012

<http://encup.gob.mx/work/models/Encup/Resource/69/1/images/Resultados-Quinta-ENCUP-2012.pdf>

P50A. En su opinión, ¿qué tan transparentes son las decisiones que toma: El Gobierno Federal?

Opción de respuesta	Muestral	Expandida	%
Muy transparentes	348	7,124,568	9.28
Poco transparentes	2,611	53,461,955	69.63
Nada transparentes	740	15,160,389	19.75
No sabe	38	769,546	1.00
No contesta	13	259,357	0.34
Total	3,750	76,775,814	100.00

Referencia: ENCUP, Resultados de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012

<http://encup.gob.mx/work/models/Encup/Resource/69/1/images/Resultados-Quinta-ENCUP-2012.pdf>

DIFERENCIAS ENTRE PARTICIPACIÓN POLÍTICA, RESPONSABILIDAD POLITICA Y ABSTENCIONISMO

El abstencionismo electoral es una actitud o comportamiento del elector que no ejerce su derecho al sufragio. Es importante esta precisión puesto que un elector puede ser un activista político contrario al voto desarrollando así una participación

política y no votar. Uno más el que se abstiene y no ejerce un derecho -el de votar-, pese a estar habilitado o calificado para hacerlo, pero abstencionismo no significa abstenerse de la participación política sino de votar.

Al analizar la abstención, es importante tener presente que la gente no vota por motivos bastante diversos, motivos que a su vez, pueden variar de una elección a otra.

Así como pueden variar las perspectivas acerca de su incidencia, varían también los grados de participación electoral y abstencionismo según el tipo y naturaleza de las elecciones.

La esencia del concepto de “responsabilidad política” es el deber de todo individuo investido de autoridad pública con respecto a otros, los gobernados, que en un sistema democrático representativo delegan en forma condicionada el poder de gobernar.

La “responsabilidad política”¹ se extiende sin excepción a todos los mandos superiores del gobierno del Estado. La existencia de la responsabilidad política de todos los funcionarios de los órganos del Estado es un elemento esencial que define al sistema político: si existe, el sistema político es democrático, si no existe el sistema político es autoritario.

En cuanto a la cuestión de si una baja participación es necesariamente negativa, la psicosociología política² ha consolidado dos puntos de vista, antagónicos hasta cierto punto, pero que deben ser tenidos en cuenta de manera complementaria.

1. An introduction to Democratic Theory, Cambridge, Mayo Henry B., Oxford, University Press 1960, pp. 38 y ss.

2. (La Psicología Política es un conjunto de conocimientos científicos, desarrollados y transmitidos por una comunidad que se autodenomina psicólogos y psicólogas políticos y que están reconocidos socialmente como tales, que tienen en común pretender describir y explicar el comportamiento político humano. La Psicología Política contemporánea: extracto del artículo (1998) J.M.Dávila, J.G.Fouce, L.Gutiérrez, A.Lillo y E.Martín. (1998) La Psicología Política contemporánea: origen y constitución de la psicología política. Psicología Política17, 21-13. Grupo de Trabajo de Psicología Política. Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid),

Para los enfoques basados en la democracia participativa, una baja participación, o una elevada abstención, debe ser efectivamente considerada como un problema de convivencia democrática, pues implica actitudes negativas hacia la política, desmotivación ciudadana, falta de confianza en las instituciones, y un consiguiente debilitamiento del sistema.

Desde un enfoque elitista de la democracia, unas tasas bajas de participación pueden ser normales o incluso deseables ya que ello sería síntoma de una elevada confianza en el sistema, baja tensión política y, por consiguiente, una mayor estabilidad, pues la mayoría de ciudadanos dejan o confían el mantenimiento del sistema democrático en manos de una minoría calificada de ciudadanos participantes.

Otro motivo de incertidumbre es el número y tipo de variables implicadas realmente en la conducta abstencionista.

Variables:

1. **Número total de votantes**
2. **Votos emitidos**
3. **Votos no emitidos**
4. **Abstencionismo**
5. **Razones para no votar (psicológicas, sociales, educativas, climáticas, de territorio, migratorias, marginación)**
6. **Compra de votos,**
7. **Dádivas a los votantes.**

Este modelo¹ asume que a pesar de que los datos sobre participación electoral suelen estar registrados, publicados e interpretados dentro de contextos territoriales concretos (distritos, municipios, estados, o países (en el caso de

México)), no debe perderse de vista la idea fundamental de que la participación electoral es un acto eminentemente político, necesariamente influido por diversos factores de orden ajeno que están siempre conectados a la política, cada individuo decide, en cada elección, votar o no votar, siendo por lo tanto los datos territoriales meros agregados de cada uno de los datos individuales.

Claramente, esta es una forma de practicar y vivir la democracia que está muy lejos de ser encontrada en el México actual.

Desconfianza en partidos y políticos

Es común encontrar en los siete partidos políticos que cuentan con registro nacional, un sinfín de enroques entre los personajes que viven de la política y que cambian de camiseta y de puestos de acuerdo a las circunstancias propicias para ello, lo que se traduce de inmediato en una repulsa muy generalizada de la población que ve con muy malos ojos el pasarse cómodamente de un partido a otro en las épocas de elecciones, tanto federales como estatales y municipales.²

Es razonable sostener como hipótesis que escenarios de esta naturaleza contribuyen al desprestigio de la política, por una parte y, por otra, a incrementar o sostener el nivel de la obtención electoral que, al momento, abarcan más del 50% de los votantes en el país.

MARCO TEORICO

El presente trabajo se basará en diversas teorías enfocadas en el fenómeno del abstencionismo tanto en el panorama mundial como en el de México. En uno segundo momento se tratará de establecer hasta un punto que dichos enfoques coinciden o discrepan con las características que presenta dicho fenómeno en el estado de Zacatecas.

² Ponencia presentada el viernes 8 de noviembre en el congreso SOME, Autores: Saúl Robles Soto y Liliana Isela Robles Ponce. Zacatecas Zac.

Son aún insuficientes las teorías sobre por qué el elector vota o se abstiene, ya que las características que asumen los procesos electorales son diferentes en cada sistema democrático, país, estado o municipio, así como el resto de las variables comentadas líneas arriba y que resultan determinantes al momento de decidir el sentido o la abstención del voto.

La mayor parte de los estudios electorales en México tienen diversos enfoques, por lo que es difícil estandarizar una teoría del abstencionismo mexicano como tal.

Citaremos algunos autores internacionales que han realizado magníficas investigaciones en el tema. El politólogo canadiense *Andre Blais*, por ejemplo, en su obra *To vote or Not to vote*, identifica una problemática original en los estudios de participación electoral dentro de la teoría de elección racional. De acuerdo con esa teoría, el acto de votar responde a un cálculo sobre sus posibles costos y beneficios, así como a las probabilidades percibidas de que el voto emitido por un ciudadano sea decisivo en el resultado de la elección.

El razonamiento básico de la teoría de *Blais* estriba “en que el beneficio de votar debe ser mayor a su costo, y que el voto del ciudadano sea percibido como importante y decisivo, de otra manera el individuo se abstendría, pues de no ser así el votante pierde el interés y se abstiene de votar” ¹

En la práctica, el cálculo racional de los electores los llevaría a abstenerse casi en todo momento, viendo un beneficio mínimo comparado con el costo de votar, o percibiendo pocas probabilidades de que el voto de uno sea el decisivo. Sin embargo, la gente vota.

Esta paradoja de la votación abrió nuevas revisiones en la teoría de elección racional para tratar de explicar la decisión de votar. *Andre Blais* identifica siete “enmiendas” teóricas, como él las llama, a la teoría de la elección racional en las que se intenta rescatar la lógica de por qué, aun siendo racional, la gente vota. Siguiendo a Blais, tales enmiendas proponen lo siguiente teorías:

Teoría de la elección Racional resalta la interrogante de que ¿Por qué los ciudadanos deciden votar? Tratan así de mantener la democracia; Por un sentido de obligación.

Porque son adversos al riesgo y desean evitar el arrepentimiento de no votar y ver a su candidato preferido perder por un voto.

Porque creen que otros ciudadanos no votarán y que su propio voto será el decisivo.

Porque los políticos y los líderes de grupo facilitan a los ciudadanos asistir a votar.

Porque el costo de votar es prácticamente nulo.

Por otra parte, en el estudio que presenta Andre Blais, se destacan cuatro enfoques alternativos a la teoría de la elección racional:

La dirección de recursos, dependiendo del monto económico que se maneje, tiempo y habilidades cívicas, el ciudadano es más propenso a votar.

El enfoque de la movilización, que argumenta que los votantes responden, a través de redes sociales, a los esfuerzos que los políticos hacen para facilitar el acto de votar.

La interpretación del involucramiento sociológico, que sostiene principalmente que los individuos que expresan un mayor interés en la política son más propensos a votar; y la interpretación sociológica que argumenta que los individuos responden a su entorno social y que el acto de votar tiene que ver con la existencia de normas sociales y la búsqueda de adaptación social.

El doctor Jaime Cárdenas Gracia distingue tres tipos de abstencionistas, el abstencionista indiferente; como aquél votante que se siente marginado en su status económico y por lo tanto su estructura social se ubica en la pobreza; el abstencionista consciente es aquél ciudadano que de manera reflexiva no asiste a

las urnas a sufragar su voto por una desilusión ante el sistema, los partidos políticos y los candidatos; y finalmente el “abstencionista militante”, quien de manera consciente determina no votar, acude a votar y anula su voto al momento de sufragar el mismo. Un ejemplo claro de lo anterior fueron las elecciones federales del 6 de julio del 2003, en el cual más de un millón de votantes se presentaron a votar, y anularon su voto sin embargo, no se sabe si esta anulación de voto fue por ignorancia o por molestia.²

Otra teoría que analizaré será la del doctor en Ciencia Política, Alejandro Moreno en su obra *El votante mexicano, democracia, actitudes políticas y conducta electoral*, explica que estudios recientes en México sobre participación electoral se han centrado en tres aspectos:

El primero sugiere que el votante mexicano es racional y que su decisión de votar en una elección responde más a consideraciones de corto plazo que la hacen parecer una decisión de inversión descuidada o miope, que a aspectos como el interés político o la influencia social o cívica. Bajo este enfoque, el papel de los políticos es crucial en facilitar el acto de votar, por lo que resalta la tarea de investigar más profundamente las influencias del gasto de campaña...

Un segundo enfoque, basado en evidencia mexicana, sostiene que los patrones de participación electoral cambiaron a lo largo de los años en los que se experimentó un aumento en la competitividad electoral en México, desde 1964 hasta las elecciones de 2000.

Tal cambio se dio a partir de la movilización que el PRI realizaba principalmente entre los electores rurales hasta una mayor participación electoral guiada por la afluencia socioeconómica y por el interés político de los mexicanos.

Sistema de Universidad Abierta Facultad de Derecho UNAM **EL ABSTENCIONISMO DEBE SER UN FACTOR A LA BAJA EN LAS ELECCIONES.** B Margarita Velázquez Rodríguez

1 MORENO Alejandro. Libro *Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. Fondo de Cultura Económica. México, 2003. Pág. 136.

2 CÁRDENAS GRACIA, Jaime, Datos obtenidos de la conferencia “Resultados Electorales 2003”, dictada el viernes 11 de julio, en el Auditorio Ius Semper Loquitur, a las 17:00 horas. UNAM. México, 2003.

Dado que los electorales cuyas características de nivel socioeconómico e interés político son más propensas a votar por la oposición, este cambio tiene ciertas implicaciones para el balance de fuerzas en el sistema político mexicano. Aunque los autores de este segundo enfoque no proveen la evidencia necesaria para confirmarlo, sugieren que los cambios en los patrones de participación política respondieron de la siguiente manera:

- 1) la erosión de los métodos del control social.
- 2) la ampliación del registro electoral a principios de los años noventa.
- 3) una creciente confianza en la integridad de los procesos electorales.

Un tercer enfoque, desarrollado con evidencia de las elecciones presidenciales de 2000, afirma que los aspectos que explican la participación electoral en ese año fueron múltiples: las evaluaciones del sistema político, las percepciones sobre el fraude electoral, la participación en actividades no electorales, los esfuerzos de movilización, la sofisticación política, y algunas características sociodemográfica de los electores como la edad.

PREGUNTAS A RESPONDER

- 1.- ¿Qué es lo que lleva a los ciudadanos del estado de Zacatecas a votar o a abstenerse de hacerlo?
- 2.- ¿Qué sucede en el ánimo del ciudadano zacatecano para no ejercer su derecho al voto?

EL VOTANTE MEXICANO: DEMOCRACIA, ACTITUDES POLÍTICAS Y CONDUCTA ELECTORAL HIPOTESIS JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACIÓN. Alejandro Moreno Ed. Fondo de Cultura Económica (FCE), 2003, 252 pp

3.- ¿Lo hace de forma consciente, inconsciente, positiva, negativa, por rechazo, por apatía?

4.- ¿La decisión de votar o no votar depende de la importancia de la elección?

5.- ¿Es contagioso el abstencionismo dentro de la población del estado de Zacatecas, México?

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN REALIZADA

Objetivo General

Analizar la decisión de voto o de abstención de la población del estado de Zacatecas, México en los 6 últimos procesos electorales tanto estatales como federales en el período 1998-2013.

Segmentar a los abstencionistas no solo por región, por nivel educativo, edad, género, o nivel socioeconómico, sino analizar tratar de ver el motivo que los orilló a abstenerse del voto.

Después de lo anterior, podremos realizar una clasificación más detallada del abstencionista Zacatecano.

Objetivos Específicos:

Analizar si es posible que mediante la obligación del voto, la participación de la población Zacatecana sea más consiente, ¿cuánto cambiaría la percepción de la democracia como tal en el estado?

Comparar el caso del estado de Zacatecas con el sistema democrático argentino donde existe una sanción al ciudadano que no ejerce voto y tratar de hacer conclusiones al respecto que enriquezcan lo que aquí presentamos.

Examinar a la población delimitando las siguientes segmentaciones de abstencionismo en el estado de Zacatecas, destacando los siguientes tres aspectos:

1.- **Factores sociodemográficos**, la participación electoral se relaciona con factores sociológicos y demográficos, tales como el sexo, la edad, el nivel de educación, el nivel de ingresos, la religión, el grupo de población, etcétera.

2.- **Los factores sociológicos**, la indiferencia, la apatía y el desinterés por los asunto políticos, van entrelazados, con un descontento económico en la población, a consecuencia de los malos manejos financieros y políticos, que los gobernantes van aplicando a lo largo de su mandato y a la falta de cumplimiento de las propuestas que dichos representantes prometieron a lo largo de su campaña electoral, motivo por el cual los electores votaron por ellos en su momento.

3.- **Factores políticos el dominio de los partidos políticos**, la desvinculación de estos de los asuntos concretos y de la vida comunitaria, el descrédito en el debate político, la falta de credibilidad de las fuerzas políticas ante el incumplimiento de las promesas electorales, los roces dentro de los mismos partidos políticos, así como toda la problemática interna de los mismos, que trae consigno el descrédito y el desinterés a los votantes.

METODOLOGIA EMPLEADA

Se aplica el método Histórico con el que se pretende hurgar los antecedentes que respecto de los estudios relacionados con el abstencionismo en el Estado de Zacatecas.

El método Deductivo se utiliza para tener un panorama general de nuestro sistema político electoral desde sus inicios, hasta llegar al caso concreto de la transparencia en los procesos electorales, lo cual influye en la confianza o desconfianza del electorado.

Durante la investigación se revisaron estudios relacionados con el abstencionismo con base en textos, artículos, ponencias, información periodística representativa, encuestadoras en zacatecas, que serán de segunda mano o información indirecta; asimismo, en este trabajo se realizaron de manera somera investigaciones de campo en muestras representativas de la población zacatecana y representa investigación directa.

CONCLUSIONES

El abstencionismo es un fenómeno de análisis complejo, pues los factores que influyen a que un votante se abstenga o no de hacerlo son de distinta índole, personal, sociológicas, económicas, culturales etc..

Sin embargo es claro que México desde los últimos 10 años el abstencionismo ha ido a la alza, ganado cada vez más terreno afectando seriamente la supuesta democracia en la que vivimos. El hartazgo por parte de la ciudadanía hacia la clase política y sus actores es el principal factor por lo que el ciudadano no vota.

El sistema de poderes en México es otro de los factores que afecta en gran medida la democracia, la falta de un aparato regulador claro, fuerte y justo ha impedido que las elecciones sean totalmente confiables.

Todo lo anterior nos permite pensar que si el ciudadano no se siente identificado y correspondido por aquellos a quienes les da el derecho a gobernar, éste termine siendo indiferente a todo lo que corresponda con la relación gobierno-pueblo. Es claro que en México la democracia como tal, es solo un término que describe una forma de gobierno que no existe en este país.

BIBLIOGRAFIA

Cárdenas Gracia, Jaime, Datos obtenidos de la conferencia “Resultados Electorales 2003”, dictada el viernes 11 de julio, en el Auditorio Ius Semper

ENCUP, Resultados de la Quinta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012

<http://encup.gob.mx/work/models/Encup/Resource/69/1/images/Resultados-Quinta-ENCUP-2012.pdf>

Latinobarometro 2013

http://www.latinobarometro.org/documentos/LATBD_INFORME_LB_2013.pdf

Lerma Alejandro, “Mercadotecnia política y organización de campaña”, Ed. Gasca, México 2005.

Loquitur, a las 17:00 horas. UNAM. México, 2003.

Henry B., “An introduction to Democratic Theory”, Cambridge, Oxford, University Press 2010. EUA.

Moreno Alejandro, “Democracia, actitudes políticas y conducta electoral”, Fondo de Cultura Económica. México, 2003.

Moreno Alejandro, “El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral”, FCE, México 2008.

Ponencia “Las elecciones en el estado de Zacatecas año 2012”, presentada el viernes 8 de noviembre del 2013 en el congreso SOMEI, Autores: Saúl Robles Soto y Liliana Isela Robles Ponce. Zacatecas, Zacatecas, México 2013.

Velázquez Rodríguez Sistema de Universidad Abierta Facultad de Derecho UNAM “El abstencionismo debe ser un factor a la baja en las elecciones”, México 2009.