

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES

PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL

Tema: IV, geografía electoral
Coordinador: Willibald Sonnleitner
Título: Realineamiento electoral 2006-2012
Autor: David Padilla Macayo¹

Introducción

Por mucho tiempo los estudiosos de la ciencia política, y en particular de los estudios electorales, se han basado en la teoría del condicionamiento socio demográfico para explicar los triunfos y derrotas de los partidos políticos. Pero, algunos, se basan, en las correlaciones de variables gruesas² por lo que esta investigación apunta a una de las unidades de análisis electoral más pequeña, el distrito electoral federal y sus clasificación, para explicar la aplicación de la teoría del realineamiento electoral. Para finalmente llegar al lugar que con la alternancia del año 2000 creíamos superada; el PRI obtiene sus mayores votaciones en los distritos urbanos y menos desarrollados.

1. Desalineamiento electoral.

Lo primero es entender que el desalineamiento es una de cuatro posibles partes de un mismo proceso (alineamiento, desalineamiento, realineamiento y volatilidad electoral) Su aplicación se “desarrolla a partir del análisis comparado y comprende dos unidades de análisis: el voto y las elecciones” (Bravo; 2010, 37). Así se pueden utilizar como variable de estudio cualquier elección pero por cuestiones de las redistribuciones en nuestro país se optó por usar los resultados de las elecciones legislativas además porque las que “reflejan mejor la correlación de fuerzas de un país” (Bravo; 2010, 40).

Para explicar las cuatro etapas del proceso es importante comenzar con el alineamiento, después con el desalineamiento, para seguir con el realineamiento y terminar con la

¹ Profesor del Centro Universitario Amecameca de la Universidad Autónoma del Estado de México.

² Uno de estos es quien escribe, en mi tesis de maestría utilice variables gruesas, como población que sabe leer y escribir y someterla a prueba estadísticas con los votos del PRI de 1929 al 2000, claro está que la correlación fue significativa.

volatilidad electoral, este orden responde a una lógica de secuencias que se explica en los siguientes párrafos.

Alineamiento electoral.

El concepto de alineamiento se relaciona a un sistema de partido hegemónico en un sistema político no democrático y se refiere a “elecciones recurrentes en un mismo espacio geográfico, en donde un partido mantiene dominio electoral, que reditúa en constantes victorias, incluso en condiciones adversas de legalidad y legitimidad” (Macayo, 2004: 91) El alineamiento es opuesto al desalineamiento.

Desalineamiento electoral

Pero en algún momento el alineamiento de cualquier partido se rompe y en ese momento se pasa a un desalineamiento; entre estos dos pasos se ubica una ruptura, que regularmente se da por las elecciones críticas, elecciones que son un parte aguas en la hegemonía de un partido, lo que significa que ocurren en un momento coyuntural en el desarrollo que se creía perdurable de un partido. Suelen ocurrir en el “contexto de un amplio debate sobre temas específicos en un ambiente de recomposición” (Bravo; 2010, 53) Sirvent (2001: 18-19) cita características de las elecciones críticas, descritas por Key (1955):

1. Candidatos opositores que generan expectativas de alternancia
2. Reajustes económicos que dañan las economías de los posibles votantes
3. Reformas electorales que modifican la competitividad electoral
4. Traslados de votantes de forma masiva de una zona a otra
5. Incorporación de nuevos partidos políticos que pueden alterar el esquema
6. Desastres naturales.³

³ Bravo señala seis elementos para las elecciones críticas aunque ella los llama “antecedentes de un realineamiento”: primero, un debate importante sobre temas particularmente atractivos y preocupantes para la ciudadanía; segundo, posicionamiento real del electorado entorno a los temas del debate; tercero, la existencia de un liderazgo capaz de promover cambios electorales de gran dimensión y durables; cuarto, divisiones

Todas las características, de las elecciones críticas, mencionadas son parte de la incapacidad del sistema político para incorporar demandas históricas o emergentes, que son encabezadas por individuos, grupos de la sociedad o por partidos políticos.

El desalineamiento se entiende como “eras marcadas por reorganizaciones profundas y rápidas de las bases y coaliciones masivas del partido mayoritario, que ocurren en intervalos periódicos” (Sirvent, 2002: 158), que también se entiende como “el cambio duradero en las preferencias partidistas, en el apoyo que diferentes grupos sociales dan a los partidos políticos, cambio que a su vez ha sido provocado por modificaciones en los procesos y factores que intervienen en los procesos de socialización política de los ciudadanos” (Pacheco, 2000: 31) Además, marca una ruptura “desemboca en un cambio total de las formas de organización política y de representación” (Bravo, 2010; 54) del partido hegemónico (ver ejemplos cuadro uno).

Realineamiento electoral.

Si en el alineamiento existen victorias constantes de un mismo partido en una zona determinada (distritos, municipios, Estados) en desalineamiento el partido hegemónico pierde y se alternan triunfos con otro(s) partido(s) y el partido que le gana al otrora partido hegemónico posteriormente podría formar su alineamiento electoral. El realineamiento es cuando el partido hegemónico recupera triunfos perdidos en el proceso de desalineamiento (ver ejemplos cuadro uno). Lo que significa que los electores pueden revalorar su voto y recomponer las lealtades hacia el partido otrora hegemónico pero el partido deberá ser capaz de mostrar ante el electorado un cambio y que recupera las demandas que no escucho, y que en parte llevo al desalineamiento.

Para el sistema político (y el electoral y de partidos) el realineamiento, significa una “crisis en la esfera política y atrae una reformulación de los esquemas de participación política, la construcción de nuevos consensos y de un nuevo sistema de partidos con una organización estructural diferente, además de que conlleva cambios institucionales y una reorientación de las políticas públicas” (Bravo, 2010; 54)

estructurales del o de los partidos dominantes; quinto, descomposición de los grupos partidarios de apoyo electoral y su recomposición en las nuevas líneas de identidad (Bravo, 2010; 58)

El realineamiento no es un proceso continuo o permanente, ocurre en intervalos periódicos que, invariablemente, se transformará en alineamiento hacia el partido que capitalizo el voto opositor del partido hegemónico. Para autores como Bravo el realineamiento los identifica como elección desviada aunque mantiene el mismo sentido “cuando se manifiestan cambios en las preferencias partidistas y no se mantienen y a la siguiente elección la votación vuelve a tener la misma distribución que tenía con anterioridad” (Bravo, 2010; 55) es decir se puede regresar a un procesos de alineamiento.

Cuadro uno. Ejemplos de desalineamiento electoral en México, 1997-2003

Entidad	Tipo	1997	2000	2003	Clasificación
Aguascalientes, I	R	PRI	PAN	PRI	Realineamiento a favor del PRI
Jalisco, XII	UC	PAN	PAN	PAN	Alineamiento del PAN
Guanajuato, XIV	R	PRD	PAN	PAN	Desalineamiento del PRD al PAN
Durango, XV	U	PT	PAN	PRI	Volatilidad.

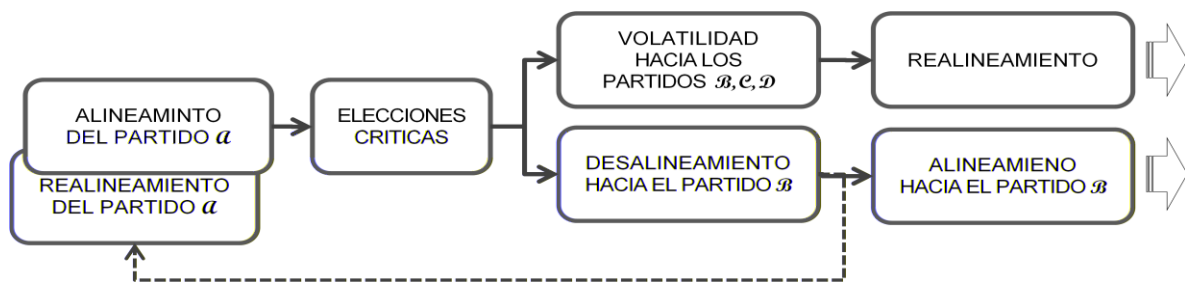
Fuente: elaboración propia a partir de Macayo David “Volatilidad electoral” en Espacios públicos, UAEM, enero-marzo 2004, p 87

En el cuadro uno se puede observar tres elecciones federales 1997, 2000, 2003 (debido a los proceso de redistribución no se pueden comparar más de tres elecciones federales, este punto se explicará más adelante), en ellas se muestran a los partido ganadores con la finalidad de identificar las cuatro posibles etapas del proceso de realieamiento electoral.

Volatilidad electoral

El extremo de cualquiera de los tres conceptos anteriores es la volatilidad electoral. El concepto proviene de la química y que especifica las “transferencias de votos” (Montero, 2004: 404) que provocan que en un mismo periodo de elecciones los triunfos se alternen entre más de dos partidos. Para poder comprender los conceptos anteriores observe los siguientes ejemplos de un estudio de desalineamiento electoral en México de 1997 a las elecciones del 2003.

Esquema uno. Ciclos del desalineamiento electoral



Fuente: elaboración propia.

La teoría de desalineamiento electoral tiene la ventaja de no omitir el desarrollo histórico; al contrario, resulta vital para entender el inicio del proceso, el alineamiento, es decir las eras de dominio de un partido. Como tampoco desdeña la parte coyuntural pues al final de cuentas es en éste punto donde se ubica el desalineamiento. Por último es importante señalar que el abstencionismo también es parte pero sólo está en el plano de alineamiento por como participación, el abstencionismo como el desalineamiento y el regreso de un abstencionista a las urnas como el realineamiento pero queda fuera de la investigación ya que la teoría indica como una de sus dos variables el voto (el otro son las elecciones).

2. Redistribución electoral 2006

Para estudiar el desalineamiento electoral en el 2009 primero se deben entender el proceso de redistribución. Este proceso es la creación de una nueva cartografía electoral de los 300 distritos en los que se divide el país; tiene como objetivo “crear distritos electorales con formas geométricas más regulares y poblaciones más uniformes” (IFE, 2008: 29) sin aumentar el número de los distritos a nivel nacional.

El proceso de crear una nueva cartografía electoral federal se realizó en 1997 por Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral (IFE, 1998: 28), después de 15 años sin adecuaciones, y fue vigente para las elecciones de 1997, 2000, 2003. Respondió a un ordenamiento legal⁴; el COPIPE señala que el proceso de redistribución se debe realizar cada nueve años. Y responde a los cambios poblacionales del país y de los Estados. Otro objetivo del proceso de redistribución es crear mejores condiciones técnicas para la organización de las

⁴ Artículos 41, 54, 56, 60, 63, 74 y 100 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos (1997) y 82 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (1997)

elecciones con distritos “con mayores ventajas para su recorrido, lo que facilita las tareas de organización y logística electoral” (IFE, 2008: 30). Además, de evitar el gerrymandering es decir la manipulación en “la distribución de las circunscripciones electorales con arreglos a consideraciones político-partidistas” (Nohlen, 1998: 55). Ésta técnica fue usada por las autoridades electorales, durante los años de hegemonía del PRI, para favorecerlo aprovechando los cambios geográficos de la población. De tal forma se creaban distritos y circunscripciones electorales con mayor población donde del PRI ganaba con facilidad, con el objetivo de que sumara más votos por circunscripción y la fragmentación del voto de la oposición. Hasta 1985 “la división geográfica de la circunscripciones y distritos electorales estuvieron diseñada para evitar que se fortaleciera el PAN y una serie de partidos de izquierda con arraigo principalmente urbano” (Gómez, 1997: 84).

Cuadro uno. Cartografía electoral 1982-1994 y redistribución nacional 1997-2012

Estados	Cartografía electoral 1982-1994	Redistribución		
		1997-2003	2006-2012	Diferencia 1997-2003/2006-2012
Aguascalientes	2	3	3	0
Baja California	6	6	8	2
Baja California Sur	2	2	2	0
Campeche	2	2	2	0
Coahuila	7	7	7	0
Colima	2	2	2	0
Chiapas	9	12	12	0
Chihuahua	10	9	9	0
Distrito Federal	40	30	27	-3
Durango	6	5	4	-1
Guanajuato	13	15	14	-1
Guerreo	10	10	9	-1
Hidalgo	6	7	7	0
Jalisco	20	19	19	0
México	34	36	40	4
Michoacán	13	13	12	-1
Morelos	4	4	5	1
Nayarit	3	3	3	0
Nuevo León	11	11	12	1
Oaxaca	10	11	11	0
Puebla	14	15	16	1
Querétaro	3	4	4	0
Quintana Roo	2	2	3	1
San Luis Potosí	7	7	7	0
Sinaloa	9	8	8	0
Sonora	7	7	7	0

Estados	Cartografía electoral 1982-1994	Redistribución		
		1997-2003	2006-2012	Diferencia 1997-2003/2006-2012
Tabasco	5	6	6	0
Tamaulipas	9	8	8	0
Tlaxcala	2	3	3	0
Veracruz	23	23	21	-2
Yucatán	4	5	5	0
Zacatecas	5	5	4	-1
T o t a l	300	300	300	20

Fuente: elaboración propia a partir del Instituto Federal Electoral (1998 y 2008).

El comparativo entre las victorias por distritos de los partidos sólo se puede realizar entre tres elecciones federales consecutivas. Para la presente investigación sólo funciona del 2006, 2009 y (eventualmente) 2012. Esto es porque las tres elecciones anteriores (1997, 2000, 2003) se realizaron con una cartografía electoral distinta.

Así, la nueva cartografía electoral⁵ es vigente en las elecciones federales del 2006, 2009 y 2012. La actual distritación modificó la cantidad y forma de los distritos en todos los Estados de tal forma que algunos Estados aumentaron su número de distritos federales, en comparación a las tres elecciones anteriores, (Estado de México sumo cuatro, Baja California tres y con uno Morelos, Nuevo León, Puebla y Quintana Roo). Otras entidades perdieron distritos (Distrito Federal tres, Veracruz dos y con uno Durango, Guanajuato, Guerrero, Michoacán y Zacatecas). En total el movimiento en la nueva distritación fue de 20 distritos, que representa el 6.6% de movilidad de los 300 distritos. En otros Estados no se dieron cambios en el número de distritos pero sí en la distribución de municipios y de secciones, ya que se buscaba una geometría más uniforme, de tal forma que en todos los Estados hubo cambios, en algunos en el número de distritos y en otros sólo la distribución (ver cuadro uno).

Antes de la redistribución de 1996 el Distrito Federal contaba con 40 distritos y el Estado de México con 34. Hoy, con la nueva distribución de los distritos, el Estado de México es la entidad con el mayor número de distritos federales con 40, lo cual significa el mayor número de ciudadanos (ganó dos en 1996 y cuatro en 2003). La capital del país cuenta hoy con 27 distritos. Esto significa una pérdida de 13 distritos en los dos procesos de reajuste en la cartografía electoral (10 en 1996 y tres en el 2003). Es importante señalar que los distritos perdidos en una entidad y los ganados en la otra no significan un intercambio de distritos

⁵ Aprobada el 11 de enero del 2005 por el Consejo General del IFE.

entre ambas entidades. Lo cierto es que el intercambio de población entre el Estado de México y el Distrito Federal es un hecho constante, de tal suerte que en la zona que forman ambas entidades se encuentra casi una cuarta parte de los 300 distritos o entre ambas entidades son electos 67 de los 300 diputados de mayoría.

De tal forma que con la actual cartografía electoral sólo es posible una comparación de los triunfos y derrotas de los partidos políticos a nivel distritos federales en las elecciones de 2006, 2009 y 2012⁶. Es importante señalar que se pueden comparar más de tres elecciones usando otras unidades geográficas electorales como las secciones electorales, las más pequeñas, pero éstas también sufren cambios constantemente por el crecimiento poblacional y las propias redistribuciones y su número es una limitante técnica en el análisis de la redistribución ya que es extenso y en aumento.⁷ En contraste se pueden usar unidades de análisis mayores como las 32 entidades federativas, por ejemplo desde 1997 hasta el 2009 pero los Estados son los de mayores diferencias geográficas, poblacionales, en el número de distritos, etc. Por lo que se recomienda usar los distritos federales como unidad geográfica de análisis del realineamiento electoral ya que es la unidad intermedia en el tamaño, con un número constante y con las menores diferencias poblacionales.

3. La clasificación distrital.

Antes de comenzar con los resultados electorales es importante aclarar la clasificación de los distritos electorales. Como parte de la reforma electoral de 1996 se encontraba una modificación a la distribución de los 300 distritos federales y es que desde 1987 en que estos se establecieron no se adecuaron a las nuevas condiciones demográficas que modificaron el número habitantes por distrito y ello ocasionó la existencia de distritos o Estados sobredimensionados o subdimensionados. De tal forma que los trabajos de la redistribución consistía en ajustar territorialmente los 300 distritos a las nuevas condiciones demográficas, así entidades como Distrito Federal paso de 40 distritos que tenía en 1994 a 30 y es que después de los terremotos de 1985 las condiciones demográficas cambiaron en el DF, y este paso de principal centro de atracción de la migración a expulsor de migrantes. Otras entidades

⁶ Por lo que en algunos cuadros se encuentra la columna del 2012, evidentemente sin datos, esto con la finalidad de que el lector pueda completar los datos una vez concluido el proceso electoral.

⁷ Por ejemplo en 1994 existían 61 962 y 64 843 en el 2009 (IFE, 2010: CD)

como el Estado de México vieron incrementado el número de distritos de 34 a 36, en el resto de los Estados las pérdidas o ganancias van de tres a uno.⁸

Esquema dos. Distritos electorales federales por tipo.

Urbanos concentrados: se caracterizan por una superficie muy reducida del orden de decenas en Km ² ; siempre va a estar totalmente dentro de un municipio; predominando ampliamente las secciones urbanas; las distancias máximas generalmente van a ser menores de 10 km, y las secciones tienen continuidad territorial con su cede distrital.	62 (20.6%)	Urbanos
Urbanos: superficie reducida; generalmente esta concentrado dentro de un municipio, pero en ocasiones puede abarcar más de uno; no siempre predominan las secciones urbanas.	55 (18.3%)	
Mixtos: cuya superficie comparativa a nivel nacional es medida o regular, generalmente menor a los 10 000 Km ² , casi siempre integrado por uno o más municipios, pero siempre conteniendo zonas urbanas o rurales, se compensa con la superficie y las distancias extremas.	68 (22.6%)	Mixtos
Rurales: predominan amplias superficies del orden de miles de Km ² ; donde generalmente existen en mayor proporción las secciones rurales y las distancias extremas son de varios centenares de Km; siempre se van a integrar por uno o más municipios.	109 (36.3%)	Rurales
Rurales dispersos: cuya superficie tiene los valores máximos a nivel nacional se va a integrar por más de un municipio; predominan las secciones rurales y las distancias máximas también tienen valores muy grandes.	6 (2.0%)	
T o t a l :	300 (100%)	300 (100%)

Fuente: IFE, Registro Nacional de Electores: Concentrado de distritos electorales federales por tipo, año 2000.

⁸ Para Mayor detalle consultar *Memoria del Proceso Electoral Federal 1997*. México, IFE, 1999, 483 p. El informe completo se puede ver en el apartado II.

El Instituto Federal Electoral (IFE) ha utilizado una clasificación con cinco rangos, para los 300 distritos electorales de mayoría en que se divide el país. Esta clasificación es sólo por razones técnicas. Tiene como base el tiempo de recorrido, las distancias que existe entre la junta distrital (unidad organizativa de cada uno de los 300 distritos federales) y la ubicación de las casillas electoral. Es decir, se mide el tiempo promedio que tardaría en llegar el paquete de la Mesa Directiva de Casilla a la junta electoral del distrito el día de la jornada electoral. Evidentemente el tiempo tiene que ver con las distancias, la concentración de la población, las condiciones de educación de la misma y los medios de comunicación (públicos, privados, carreteras, seguridad, alumbrado, etc.).

Así, el IFE clasifica los 300 distritos en cinco rangos: rurales 107, rural dispersos seis, mixtos 69, urbanos 58 y urbanos concentrados 60 (ver cuadro dos). Esta clasificación es sólo para cuestiones técnicas y de logística en la organización de las elecciones, no es comparable con la realizada por otras instancias como El Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI). De tal forma se puede ver en el cuadro dos que, pese a la gran concentración de la población en tres zonas urbanas (Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey), en la mayoría de los distritos prevalece la clasificación rural (35.66%), seguida por los distritos del tipo mixtos (23%), que se ubican entre los rurales y los urbanos. Posteriormente se ubican los del tipo urbano y urbano concentrado (19.33% y 20%, respectivamente), los cuales se encuentran e su gran mayoría en estas tres zonas urbanas; los de menor número son los del tipo rural disperso (2%). Ver cuadro dos.

Cuadro tres. Clasificación de los 300 distritos de mayoría 2006-2012

Tipo de distrito.	Número	%
Rural	107	35.66
Rural disperso	6	2.00
Mixto	69	23.00
Urbano	58	19.33
Urbano concentrado	60	20.00
Total	300	100.00

Fuente: Instituto Federal Electoral.

Esta clasificación de los 300 distritos de mayoría también tiene cambios por el proceso de redistribución, por lo cual la clasificación del IFE en las tres elecciones anteriores no es la misma que la usada para 2006, 2009 y 2012. Aunque son menores los cambios es importante tomarlo en cuenta. Existen entidades que se mantienen con la misma clasificación como por ejemplo el Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León. Caso contrario es el Estado de México, en donde el número de distritos urbanos, urbanos concentrados, mixtos, rurales y rurales dispersos no es el mismo al de las elecciones de 1997, 2000 y 2003.

Para un mejor manejo en esta investigación las cinco clasificaciones del IFE se agrupan en tres: en el primer nuevo grupo que suma los 107 distritos rurales con los seis del tipo rural disperso, sumando 113 rurales (37.66%). En el segundo, los 69 mixtos se mantienen sin cambio (23%). En el tercer grupo se suman los 58 urbanos con los 60 urbanos concentrados y tenemos 118 distritos urbanos (39.33%). De este modo tenemos tres nuevos grupos: rurales, mixtos y urbanos. Es importante señalar que aunque se modifica el predominio de los distritos rurales en la clasificación del IFE por el dominio de los urbanos, en la nueva agrupación, esto no modificará las interpretaciones sobre el desalineamiento electoral.

4. Realineamiento electoral 2006, 2009. 2012.

El resultado electoral de las elecciones del 2006, más allá del conflicto poselectoral, dejaron como resultado 137 triunfos de mayoría distritales para Acción Nacional, el segundo lugar al de la Revolución Democrática con 98 y al Revolucionario institucional con su peor ganancia en la historia con 98 triunfos, de los 300 disputados de mayoría relativa. Tres años más tarde, en las elecciones intermedias, del sexenio del Calderón, el PRI obtiene una ganancia impresionante y de 65 triunfos (en 2006) pasa a 184. La recomposición del PRI fue por el desalineamiento de 77 distritos del PAN y 49 del PRD más los 58 que retine de la elección del 2006 (ver cuadro cuatro)

El desalinemiento del PAN y del PRD los llevo a perder las posiciones logradas en 2006. De los 70 triunfos del PAN en 2009, 56 fueron distritos alineados, cinco los gana del desalineamiento del PRI y nueve del PRD. En tanto para el PRD las elecciones del 2009 significaron una pérdida de posiciones que no existía en su relativa vida joven; de los 98 triunfos logrados en 2006 sólo alcanza 39 para el 2009, de los cuales 36 son alineados y desalinea nueve con el PAN, 49 con el PRI uno con el PVEM y tres con su, otrora aliado, el PT (ver cuadro cuatro).

Cuadro cuatro. Realineamiento electoral por partidos en elecciones legislativas 2006-2009

Elecciones presidenciales 2006	Elecciones legislativas federales 2009					Sub-total
	PAN	PRI	PRD	PVE M	PT	
PAN	56	77	1	3	0	137
PRI	5	58	2	0	0	65
PRD	9	49	36	1	3	98
PVEM						0
PT						0
Sub-total	70	184	39	4	3	300

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyó.

Nota: Convergencia no ha ganado en distritos de mayoría por lo cual no se contabiliza.

Para las elecciones legislativas del 2012, que se deben de leer dentro de los arrastres del candidato presidencial de cada partido; el desalineamiento del PAN y PRD y el realineamiento del PRI se formalizan. Acción Nacional continúa desalineando triunfos, para estas elecciones llega a 53, sólo logra alinear 19 distritos, desalinea 30 con el PRI y dos con el PRD y PVEM. El de la Revolución Democrática si bien sube a 70 triunfos sólo 24 son alineados.

En tanto el Revolucionario Institucional, aun cuando pierde diez distritos, en números absolutos, desalinea 44 del PAN, 11 del PRD, uno del PVEM y alinea 118 distritos (ver cuadro cinco). Siendo el partido en las tres elecciones con mejores resultados del proceso de realineamiento electoral y el PAN y PRD con los peores resultados en los 300 distritos de mayoría.

Cuadro cinco. Realineamiento electoral por partidos en elecciones legislativas 2009-2012

Elecciones presidenciales 2009	Elecciones legislativas federales 2012					Sub-total
	PAN	PRI	PRD	PVE M	PT	
PAN	19	44	7			70
PRI	30	118	35	1		184
PRD	2	11	24	2		39
PVEM	2	1	1			4
PT						

Las ganancias y pérdidas de los cinco partidos (Convergencia y posteriormente MORENA no se contabiliza pues en las tres elecciones no ha ganado un distrito de mayoría ni aun con sus alianzas con el PRD) se puede ver en el cuadro seis y siete. En las tres elecciones legislativas (dos de ellas en concurrencia con elección presidencial) el PAN pasó de 137 triunfos a 70 y a 53, es decir, desalineo 84 triunfos, el PRD pasó de 98 a 39 y sube a 70 triunfos, es decir pasa de un desalineamiento a un realineamiento. Pero el PRI logra una recuperación histórica –tanto como su fracaso del 2006– de los 65 triunfos de mayoría logra 184 y finalmente logra 174, su desalineamiento es menor al realineamiento que logra en las tres elecciones (ver cuadro seis).

Las lecturas de las pérdidas y ganancias es innegable que se tiene que leer en los procesos de elecciones presidenciales, es decir en el efecto de las elecciones concurrentes; en el 2006 los primeros partidos en los resultados son los que ocuparon primero y segundo lugar en la elección presidencial, aunque los votos del abanderado del PRD no se reflejan en los triunfos de diputados. Y para el 2012 la figura del abanderado presidencial del PRI es pieza clave para el alineamiento y el realineamiento electoral del partido. El realineamiento que logra el PRD en las elecciones del 2012 está directamente relacionado a la nueva postulación de Obrador como candidato presidencial.

Cuadro seis. Realineamiento electoral por partidos en elecciones legislativas 2006, 2009, 2012

Elecciones presidenciales 2006	Elecciones legislativas federales 2009					Sub-total
	PAN	PRI	PRD	PVE M	PT	
PAN	56	77	1	3	0	137
PRI	5	58	2	0	0	65
PRD	9	49	36	1	3	98
PVEM						0
PT						0
Sub-total	70	184	39	4	3	300
Elecciones presidenciales 2009	Elecciones legislativas federales 2012					Sub-total
	PAN	PRI	PRD	PVE M	PT	
PAN	19	44	7			70
PRI	30	118	35	1		184
PRD	2	11	24	2		39
PVEM	2	1	1			4
PT			3			3
Sub-total	53	174	70	3	0	300

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyó.

Nota: Convergencia (MORENA) no ha ganado en distritos de mayoría por lo cual no se contabiliza.

De las elecciones de 2006 a la del 2009 los distritos que se mantuvieron alineados entre los partidos fueron 150, misma cantidad de que desalineo; y del 2009 a las elecciones de 2012 fueron 161 los alineados y 139 los desalineados (ver cuadro siete). Los movimientos entre alineamiento, desalineamiento y realineamiento de las tres lecciones por los cuatro partidos que han obtenido algún triunfo de mayoría en algunos de los 300 distritos se puede observar en el cuadro siete, en el que podemos ver como de una elección a otra el partido mantiene distritos alineados y desalinea con las otras fuerzas electorales.

Por ejemplo el PAN del 2006 al 2012 alinea 56 distritos y del 2009 al 2012 son 19 los alineados. En cuanto a su desalineamiento, del 2006 al 2009 son 77 con el PRI, uno con el PRD y tres con el PVEM; en tanto del 2009 al 2012 desalinea 44 con el PRI y siete con el PRD (ver cuadro siete). El PRI del 2006 al 2012 alinea 58 distritos y del 2009 al 2012 son 118 los alineados. En cuanto a su desalineamiento, del 2006 al 2009 son cinco con el PAN y dos con el PRD; en tanto del 2009 al 2012 desalinea 30 con el PAN, 35 con el PRD y uno con el PVEM pero su realineamiento el mayor porque son 77 y 44 del PAN en el 2009 y 2012, respectivamente.

Cuadro siete. Realineamiento electoral por partidos en elecciones legislativas 2006, 2009, 2012

2 0 0 6		2 0 0 9		2 0 1 2	
PAN	137	56	PAN 70	19	PAN 53
		77	PRI	44	PRI
		1	PRD	7	PRD
		3	PVEM		
PRI	65	58	PRI 184	118	PRI 174
		5	PAN	30	

concentrado, el 15.8% del tipo rural y mixtos representa el 10.5% (ver cuadro ocho y gráficos uno).

**Cuadro ocho. Distritos alineados por el PAN en elecciones legislativas
2006, 2009, 2012**

Tipo de distritos	Frecuencia	Porcentaje
Rural	3	15.8
Mixto	2	10.5
Urbano	8	42.1
Urbano concentrado	6	31.6
Total	19	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyó.

Para el caso del PRI la lógica del discurso sobre su predominio electoral en zonas de menor desarrollo socio demográfico está demostrado para las tres elecciones de este estudio para los 300 distritos de mayoría; de los 51 distritos alineados el 64.7% de los distritos alineado del partido son del tipo rural, el 15.7% del tipo mixto, del tipo urbano 9.8%, rural disperso el 7.8% y sólo el 2% del tipo urbano concentrado. Los distritos alineados del PRI son inversos a los alineados por el PAN (ver cuadro ocho y gráficos uno).

**Cuadro nueve. Distritos alineados por el PRI en elecciones legislativas
2006, 2009, 2012**

Tipo de distritos	Frecuencia	Porcentaje
Rural	33	64.7
Mixto	8	15.7
Urbano	5	9.8
Rural disperso	4	7.8
Urbano concentrado	1	2.0
Total	51	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyó.

El caso de los distritos alineados por el PRD es más parecido al caso del PAN, pero más adelante se verá la concentración de estos distritos; de los 24 distritos alineados el 62.5% son

del tipo urbano concentrado, el 16.7% de tipo mixto, del tipo rural el 12.5% y del tipo urbano sólo el 8.3% (ver cuadro ocho y gráficos uno).

**Cuadro 10. Distritos alineados por el PRD en elecciones legislativas
2006, 2009, 2012**

Tipo de distritos	Frecuencia	Porcentaje
Rural	3	12.5
Mixto	4	16.7
Urbano	2	8.3
Urbano concentrado	15	62.5
Total	24	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyó.

Ahora bien haciendo un análisis de los distritos alineado por partido, por su condición socio demográfico y su ubicación en las entidades de país los resultados nos indican las entidades en donde se concentra la mayor parte de los distritos alineados para las elecciones del 2006, 2009, 2012. El PAN concentra sus mayores distritos alineados en Guanajuato (31.5%), Nuevo León (21.2%), San Luis Potosí (10.6%), Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Distrito Federal, Jalisco, Estado de México y Sonora (cada uno con el 5.2%), fuera de estas entidades Acción Nacional no ha mantenido distritos alineados aun cuando en alguna de las elecciones alcanzara alguna victoria en una de las tres elecciones federales (ver cuadro 11). Algunos de estos Estados los gobierna actualmente como Guanajuato (desde 1991), Baja California (desde 1989), en estas entidades existe tanto un alineamiento en elecciones federales como locales, y Sonora (apenas gano el gobierno local en el 2009), otros lo gobernó como Chihuahua, Nuevo León y San Luis Potosí.

**Cuadro 11. Distritos alineados por el PAN en elecciones legislativas
2006, 2009, 2012 por entidad y tipo.**

Estado de la República y tipo de dtto.		Frecuencia	Porcentaje
Aguascalientes	Urbano	1	5.2
Baja California	Urbano concentrado	1	5.2
Chihuahua	Urbano	1	5.2
Distrito Federal	Urbano concentrado	1	5.2
Guanajuato	Rural	1	31.5
	Mixto	2	
	Urbano	3	
Jalisco	Urbano concentrado	1	5.2
México	Urbano concentrado	1	5.2
Nuevo León	Rural	1	21.2
	Urbano	1	
	Urbano concentrado	2	
San Luis Potosí	Urbano	2	10.6
Sonora	Rural	1	5.2
Total		19	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyo.

El caso del PRI refleja una mayor extensión de los Estados en donde tiene los 51 distritos alineados en las tres lecciones federales; destacan el Estado de México (con el 11.7%), Chihuahua, Nuevo León (cada uno con el 9.8%), Hidalgo, Puebla, Veracruz (cada uno con el 7.8%), el resto de la entidades va del 3.9% al 2% (ver cuadro 12). Lo que es de llamar la atención es el bajo porcentaje que ocupa el Estado de México en los distritos alineados, siendo la entidad de donde su candidato ganador, en la elecciones presidenciales del 2012, fue gobernador (2005-2011), sobretodo porque no hay un distritos urbanos. Pero a diferencia del PAN y del PRD, como se verá a continuación, el PRI logra una mayor penetración en el país, lo que al final le dio una ventaja para recuperarse del 2006 y lograr los 184 y 174 triunfos distritales en las elecciones de 2009 y 2012. Al igual que el PAN y el PRD, el PRI tiene un alineamiento en los distritos federales de las entidades donde gobierna y los de menor porcentaje de alineamiento son entidades donde fue gobierno pero mantiene una presencia.

Cuadro 12. Distritos alineados por el PRI en elecciones legislativas 2006, 2009, 2012 por entidad y tipo.

Estado de la República y tipo de dtto.		Frecuencia	Porcentaje
Campeche	Rural	2	3.9
Chiapas	Rural	1	5.8
	Mixto	2	
Chihuahua	Rural	2	9.8
	Urbano	2	
	Rural disperso	1	
Coahuila	Rural	1	3.9
	Rural disperso	1	
Durango	Rural	2	5.8
	Rural disperso	1	
Hidalgo	Rural	3	7.8
	Mixto	1	
México	Rural	5	11.7
	Mixto	1	
Nayarit	Rural	1	2.0
Nuevo León	Rural	2	9.8
	Urbano	2	
	Urbano concentrado	1	
Oaxaca	Rural	1	2.0
Puebla	Rural	4	7.8
Quintana Roo	Rural	1	3.9
	Rural disperso	1	
Sinaloa	Rural	3	9.8
	Mixto	1	
	Urbano	1	
Sonora	Rural	1	2.0
Tamaulipas	Rural	2	3.9
Veracruz	Rural	2	7.8
	Mixto	2	
Yucatán	Mixto	1	2.0
Total		51	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyo.

El análisis de los distritos alineado por partido, por su condición socio demográfica y su ubicación en las entidades de país muestran que el PRD es el partido más localista de los tres; de los 24 distritos alineados en las elecciones de 2006, 2009, 2012 el 70.9% de sus triunfos son en distritos ubicados en el Distrito Federal (entidad que gobierna desde 1997), el 16.6%

en Michoacán (entidad que gobernó por dos periodos), Tabasco con el 8.3% (entidad de origen de López Obrador y que ganaran el gobierno local en el 2012) y guerrero con el 4.1% (entidad gobernada en dos periodos). El PRD enfrenta un gran problema de concentración; no sólo se encuentra en cuatro entidades (a diferencia del PAN que se encuentra su alineamiento en 10 entidades y el PRI en 17) además su capital electoral se ubica en el Distrito Federal. Para el PRD concentrar sus distritos alineados en las tres elecciones no es una ventaja; en todo caso es una desventaja, pues no ha logrado penetrar en otro tipo de electores.

**Cuadro 13. Distritos alineados por el PRD en elecciones legislativas
2006, 2009, 2012 por entidad y tipo.**

Estado de la República y tipo de dtto.		Frecuencia	Porcentaje
Distrito Federal	Urbano	2	70.9
	Urbano concentrado	15	
Guerrero	Rural	1	4.1
Michoacán	Rural	2	16.6
	Mixto	2	
Tabasco	Mixto	2	8.3
Total		24	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos que se construyó.

Durante las tres elecciones federales los partidos políticos formaron zonas de alineamiento, pero fue el PRI el mayores resultados obtuvo, y no sólo en este punto además, logro la mayor realineamiento, como consecuencia del desalineamiento del PAN y PRD. Estos partidos no lograron mantener los triunfos alcanzados en la primera elección (2006) provocando un menor alineamiento y un mayor desalineamiento electoral para las dos siguientes elecciones (2009 y 2012). Si a lo anterior le sumamos que el PRI tiene un mayor distribución de los distritos alienados, en las tres elecciones, y el PRD la mayor concentración, en tato el PAN se ubica en una punto intermedio la ventaja la mantiene le PRI.

El problema para el PRI es que su mayor porcentaje de distritos no sólo alineados, sino ganados, en cualquiera de la tres elecciones, son del tipo urbano y urbano disperso, en tanto el PAN y el PRD tienen más triunfos y distritos alineados (que son menos que el PRI) en los distritos urbanos concentrados y urbanos. Esto no es una situación única o extraordinaria, es un tema frecuentemente repetido en los estudios electorales previos a la alternancia del 2000.

Bibliohemerografía.

- Agilar, Rivera José Antonio (2009), p. 15- 7 “Voto nulo: protesta manifiesta” en *Nexos*, No. 380, México.
- Becerra, Chávez, Pablo Javier (2007), UAM-A, p. 37-50 “A un año del de julio ¿hubo fraude electoral?” en *El Cotidiano*, no. 145
- Berrueto, Federico, México, septiembre (2009), p. 5-13 “Reparto del poder” en *Voz y voto*, No.198. p.5
- Bravo, Ahuja Ruiz María Marcela, México (2010), UNAM/FCPyS-Gernika, 390 p. *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988 - 2009*.
- Carrillo, Huerta Mario M. (2006), UAM-A, p.51- 58 “El clientelismo y la orientación del voto en la alternancia, el caso de los municipios de México (1989- 1997)” en *El Cotidiano*, no. 138
- Campos, Roy, México, agosto, 2009, p. 21- 22 “¿Quién resucito al PRI?” en *Nexos*, No. 380,
- Cepeda, Dovala José Luis, México (2007), UAM-X, 188 p. *El procesos electoral de 2006 en México. Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE)*. México, IFE
- Cruz, Vázquez Porfirio y Mario Riestra Piña, México, septiembre (2009), p. 69-70 “Voto nulo: el PRI agradece” en *Voz y voto*, No.198,
- Emerrich, Gustavo (coord.), Toluca (1993), UAEM, 340 p. *Votos y mapas*.
- Gómez. Tagle Silvia. México (1997), Colegio de México, 167 p. *La transición inconclusa. Treinta años de elecciones en México*. México
- Granados, Aguilar Erika (2007), UAM-A, p.51- 58 “Ciclos Electorales en México a nivel local. Tendencias de votación y distribución del poder (1995-2006)” en *El Cotidiano*, no. 145
- Heras, Gómez Leticia y Padilla, Macayo David, (2011), Toluca, Estado de México, p 9-44 “Desalineameinto electoral en México, 2006- 2009” en *Apuntes electorales*. No. 42
- IFE (1998), *Memoria del proceso electoral*, . México, IFE, seis tomos.
- Key, V. O. (1995) “The Tehory of Critical Elections”, *Journal of Politics*. Vol. 27,
- Larrosa, Haro Manuel, Victor Alarcón Olguín, Pablo Javier Becerra Chávez (2008), México, UAM-I, 385 p., *Elecciones y partidos políticos en México 2006*.

- Larrosa, Haro Manuel y Javier Castillo Santiago, (2009), México, UAM-I, p. 571, *Elecciones y partidos políticos en México 2009*.
- Macayo, David (2004), enero-marzo, p 87- “Volatilidad electoral” en Espacios públicos, UAEM.
- Montero José Ramón (2004), “Elecciones en España” en Rafael de Águila Manuel de Ciencia política. España, Trotta, 391- 428
- Moreno, Alejandro, México (2003), FCE, 252 p. *El votante mexicano*.
- Moreno, Alejandro, México (2009), *La decisión electoral en México.*, Miguel Ángel Porrúa-LX Legislatura, Cámara de Diputados.
- Nohlen, Dieter, México (1998), FCE, 471 p. Sistemas electorales y partidos políticos.
- Pacheco, Méndez Guadalupe, México (2000), FCE, 458 p. *Calidoscopio electoral*.
- Peschard, Jacqueline, México (2007), UNAM, 335 p. *2 de julio. Reflexiones y alternativas*.
- Reyes, Del Campillo Juan (2011), UAM-A, p. 5- 18 “Elecciones locales y cambio de escenario político” en *El Cotidiano*, no. 165
- Reveles, Vázquez Francisco (2011), UAM-A, p. 61-72 “El PAN y sus alianzas en el 2010” en *El Cotidiano*, no. 165
- Sánchez, Ramos Miguel Ángel (2008), Toluca, IEEM, 166 p., *La democratización en el ámbito municipal en México*.
- Sánchez, Ramos Miguel Ángel y Rafael Cedillo Delgado (2010), Toluca, UAEM, 251 p. *Gobernabilidad, partidos políticos y elecciones en el Estado de México*.
- Sánchez, Ramos Miguel Ángel y Rafael Cedillo Delgado (2012), Toluca, UAEM, 240 p. *Partidos políticos en el Estado de México*.
- Sánchez, Ramos Miguel Ángel y Francisco Reveles Vázquez (2012), IEEM, FCPyS/UAEM, FONTAMARA, 499 p. *Los partidos políticos en el Estado de México*.
- Sivent, Carlos, México (2001), UNAM-Gernika, 485 p., *Alternancia y distribución del voto en México*.
- Sirvente, Carlos México (2002), Miguel Ángel Porrúa- FCPyS, 286 p. *Partidos políticos y procesos electorales en México*.
- Trujillo, Bolio Mario, México, agosto (2009), p. 11- 16 “La incipiente democracia mexicana en las elecciones federales intermedias” en *Este país*. No 22