

Desarrollo político-electoral del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de México (2006-2012)

Miguel Ángel Sánchez Ramos¹
María del Pilar Silva Rivera²

El Estado de México es enigmático pues es de las pocas entidades que no han sufrido una alternancia en el ejecutivo local y que sin embargo mantuvo una pluralidad y competitividad alta en el ámbito municipal. El Congreso local tuvo representadas a todas las fuerzas políticas mexiquenses y sus 125 ayuntamientos fueron el reflejo del alto nivel de participación por parte de la oposición (conformada principalmente por el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática sin hacer menoscabo de logros en menor cuantía del Partido del Trabajo y del entonces llamado Partido Convergencia).

La pluralidad política mexiquense, como producto de la competitividad electoral, inició en 1996; la repetición de los triunfos partidistas en ciertas zonas vino a establecer lo que parecían los bastiones de los partidos. Por ejemplo, el corredor azul donde destacaba el PAN se le identificaba en la zona metropolitana con la ciudad de México donde se ha impulsado la industrialización, o el cinturón amarillo donde se ubicaba al PRD, también en una zona metropolitana al Distrito Federal, pero ahora en el oriente del Estado de México, donde había más causas populares.

El año 2009 significó una disminución para la oposición, pues el Partido Revolucionario Institucional (PRI) recuperó lo que hasta ese momento habían sido espacios gobernados tanto por el PAN como por el PRD. Ambos sufrieron derrotas en lo que era considerado como sus bastiones electorales, disminuciones electorales que significaron pérdida de espacios de poder y negociación, tanto a nivel de ayuntamientos como en la Cámara de

¹ Doctor en Ciencias Políticas por el CIDHEM. Profesor investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México adscrito al Centro Universitario UAEM-Amecameca. Correo electrónico masr35@hotmail.com

² Licenciada en Ciencias Políticas y Administración Pública por la UAEM. Profesora de asignatura de la Universidad Autónoma del Estado de México adscrita al Centro Universitario UAEM-Amecameca. Correo electrónico: ledairam50@hotmail.com

Diputados mexiquense. El priísmo tomó una fuerza impresionante que se aglutinó alrededor de la figura del entonces gobernador Enrique Peña Nieto.

En el camino de la conformación de la pluralidad y la competitividad el Partido de la Revolución Democrática en el Estado de México ha sido una de las experiencias más exitosas en cuanto a los logros electorales que conquistó en una de las entidades con mayor tradición priísta.

El siguiente trabajo de investigación gira en torno al Partido de la Revolución Democrática y su objetivo general es analizar el desarrollo político-electoral alcanzado por este partido en el Estado de México del 2006 al 2012.

El año 2006 es emblemático, pues es el mejor año electoral para el PRD, significa acceso a un gran electorado y a cargos públicos, en gran parte por la concurrencia de las elecciones federales. Pero también por el trabajo de los perredistas en la entidad.

Este trabajo se encuentra dividido en cuatro apartados, el primero de ellos da cuenta de la situación electoral del partido del año 2006 al 2012, se aborda el porcentaje electoral obtenido para elección de Ayuntamientos, diputados locales y gobernador, el énfasis es la disminución sufrida por el partido a través de los años.

El segundo apartado aborda a los líderes que se encuentran dentro del PRD así como a cada uno de los grupos a los cuales pertenecen, se da cuenta de los cambios en el Comité Ejecutivo Estatal y de los miembros que son designados para ser representantes ante el Instituto Electoral del Estado de México.

La situación del partido en el ámbito del gobierno estatal y municipal se aborda en el tercer apartado y, finalmente, se incluye la participación de los perredistas en el Legislativo tanto a nivel federal como estatal.

I. Situación electoral del Partido de la Revolución Democrática (2006-2012)

La participación del Partido de la Revolución Democrática se remonta a inicios de la década de los 90's, en donde inicia un trabajo por mantenerse dentro del sistema de partidos mexiquense. Sus logros electorales se incrementan con el paso de los años hasta convertirse en una de las fuerzas políticas más importantes del Estado de México, siendo los años 1996 y 2006 los más exitosos en el ámbito electoral. Es precisamente este último año del cual parte nuestra investigación.

Para contextualizar el desarrollo electoral del PRD en la entidad se retomarán los resultados obtenidos desde el año 1990 en las elecciones para Ayuntamientos, Diputados locales y los de Gobernador.

Iniciaremos con los del ámbito más cercano a la ciudadanía que son los ayuntamientos.

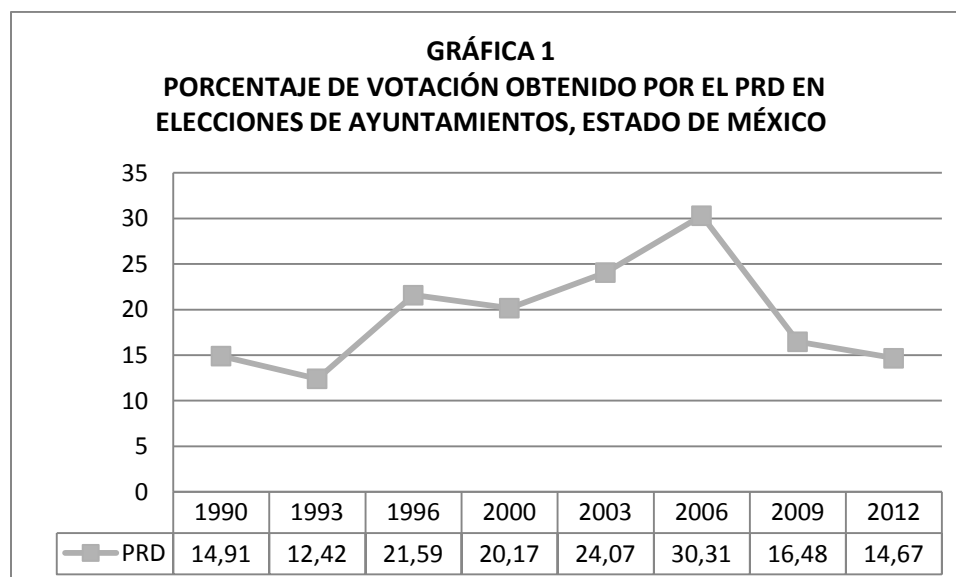
a) Ayuntamientos

En la gráfica 1 apreciamos el porcentaje de votación que ha obtenido el partido de la Revolución Democrática en el Estado de México, vemos que su participación electoral inicia en el año de 1990, desde su aparición en el sistema de partidos, ha mostrado un avance significativo hasta el año de 2006 y una disminución considerable para los años 2009 y 2012 que sin duda mermó su posición como fuerza política en la entidad, pues de ser gobierno en el año 2006 en 37³ municipios de los 125 que existen en la entidad, fue gobierno en 10⁴ en el 2009 y será en 11⁵ para 2013.

³ El PRD gobierna en 36 municipios, pero por sí solo logra el triunfo en 24, los 12 restantes los gana a través de la figura de candidatura común con el Partido del Trabajo, Convergencia o Acción Nacional.

⁴ Por sí mismo gobierna en 6 municipios y los cuatro restantes los gana en planilla común con el PT.

⁵ Gana 3 y en planilla común con PT y Convergencia gana 1; con el PT obtiene triunfo en 6 y con Convergencia suma uno más.



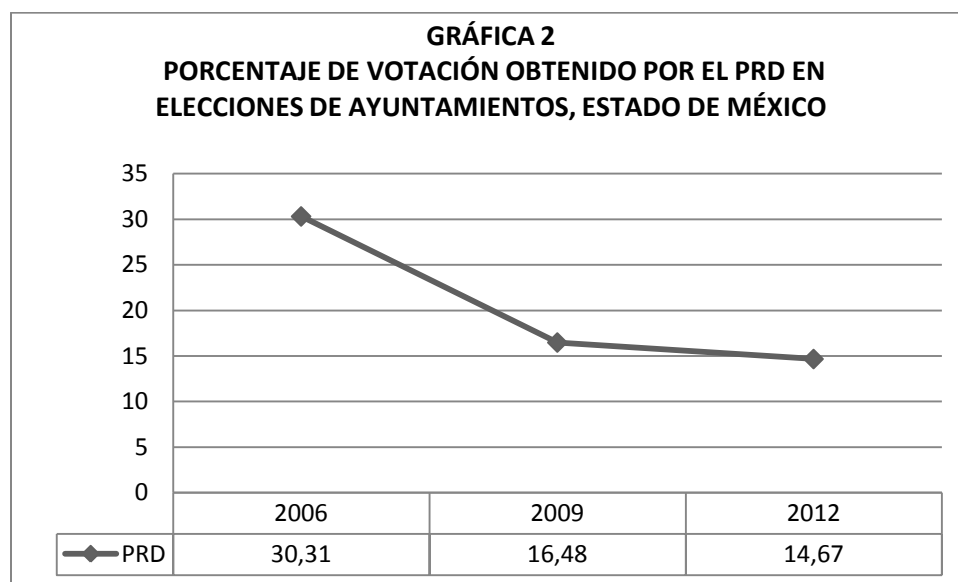
FUENTE: Elaboración propia con base en Sánchez y Silva (2008b) e IEEM (2012)

Sobre los votos obtenidos en la elección de ayuntamientos en 1993 notamos un incremento de 118,444 votos respecto a la elección anterior, aunque el porcentaje de elección disminuye, ya que para el año 1993 alcanza el 12.42% del total de la votación, mientras que en su primera participación logró el 14.91%. A pesar del incremento de sufragios, se mantiene con 3 municipios conquistados.

El año más importante electoralmente fue 1996, en donde el perredismo alcanza el 21.59% del total de votación con más de quinientos noventa mil boletas (ver gráfica 1), logrando su mayor triunfo de ayuntamientos ganados (26 municipios gobernados de los 122 en total). Para el año 2000 la votación perredista se incrementa en 380,599 votos cuando alcanza un porcentaje menor (20.17%) (ver gráfica 1) al obtenido en el año 1996, situación contraria al 2003, en donde disminuye su número de votos (ver gráfica 1) pero porcentualmente alcanza el 24.07% con una disminución de 139,768 votos.

Debido a que la investigación se enfoca a partir del año 2006, se presenta la gráfica 2, en donde el año 2006, significa el mayor logro del PRD mexiquense pues convence al 30.31% del electorado que significa 1'166,434 votos en la entidad, esto le permite ser gobierno en

24 municipios. Pero gracias a su participación en candidatura común con el PT, Convergencia e incluso con Acción Nacional gana 12 Ayuntamientos más.



FUENTE: Elaboración propia

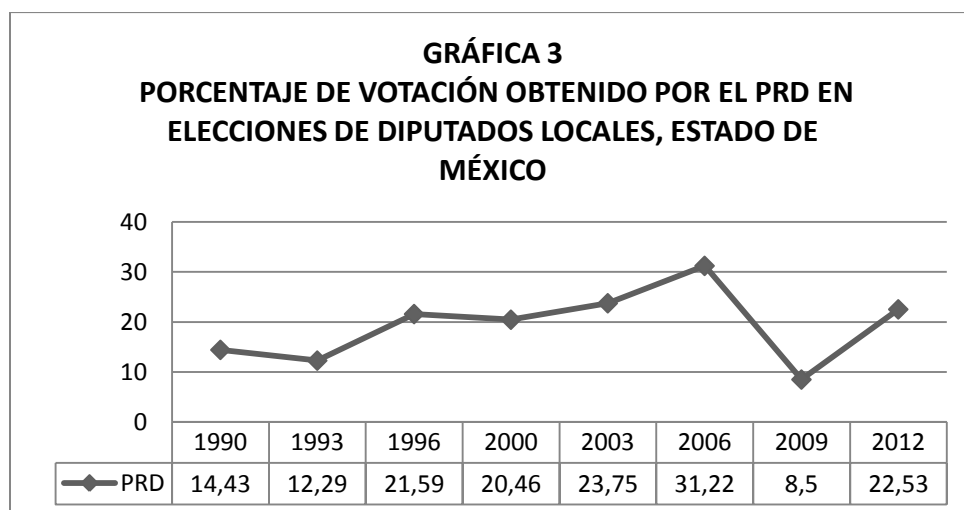
Para el año 2009 (ver gráfica 2) su porcentaje electoral desciende a 16.48% que en votos se traduce en una pérdida de 303,063 votos respecto al año anterior. Dicha disminución contribuye a que sólo gobierne en 6 municipios. Del total de votación estatal, el PRD en el año 2012 recibe el 14.67% que se traduce en 811,304 votos. Pero su participación en alianzas con PT y Movimiento Ciudadano le dan el 4.41% (243,882 votos), en alianza con el PT obtuvo el 2.50% (138,284) y con Movimiento Ciudadano el 1.65% (91,207 votos). Sin embargo ese porcentaje obtenido por si mismo le permite el triunfo únicamente en 3 municipios.

Las pérdidas de ayuntamientos más importantes tienen que ver con los municipios del oriente de la entidad como Nezahualcóyotl y Texcoco, considerados sus bastiones.

Una disminución constante en su historia electoral puesto que porcentualmente significa menos que cuando participó por primera vez en 1990. Su promedio de preferencias electorales en estos 8 procesos es de 19.3% que lo mantienen como una de las fuerzas políticas del Estado de México.

b) Diputados locales

Respecto al Legislativo local, la situación no dista mucho de la observada en el proceso de selección de Ayuntamientos pues ambas se realizan durante el mismo período de tiempo. También inicia en el año 1990 y su caída electoral fue en el 2009, sin embargo su ascenso en el 2012 resulta interesante (ver gráfica 3).



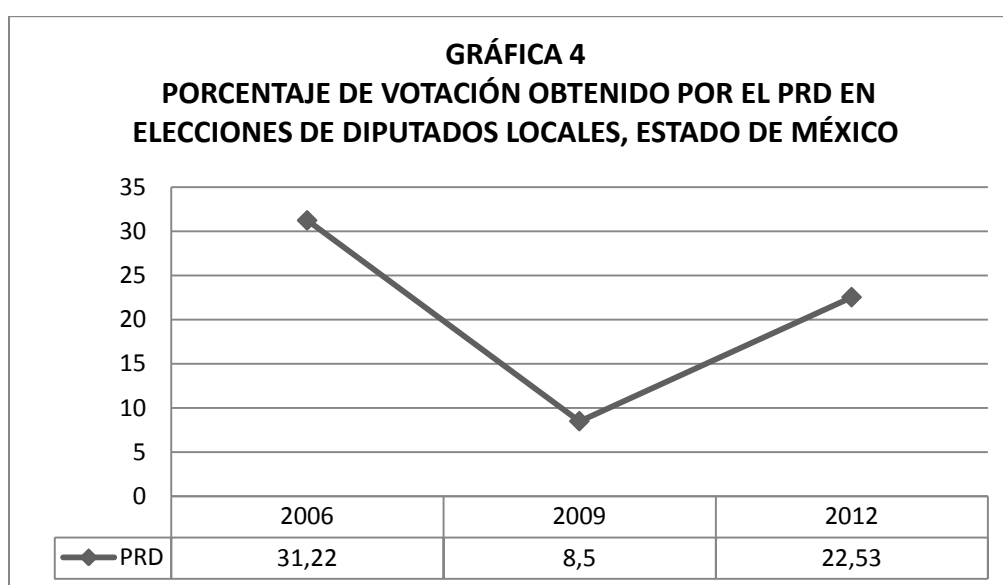
FUENTE: Elaboración propia

En la elección de 1990 en los distritos locales, el PRD obtuvo el 14.43% del total de votación, que equivale a 206,844 votos, incrementándose en 122, 329 votos para el año 1993, aunque con una disminución en el porcentaje del 12.29% del total. En ambas elecciones los diputados que logró ganar fueron de representación proporcional, y de 1990 a 1993 solamente aumentó un curul.

En el año 1996, al igual que en los ayuntamientos, hubo un incremento de la fuerza electoral perredista pues sumó el 21.59% del total de la votación. Para el año 2000 se aprecia un incremento del respaldo electoral en la selección de diputados locales (ver gráficas 1 y 2) con 994,124 votos pero con una disminución pequeña en el porcentaje electoral al obtener 20.46%. Se observa una disminución para el año 2003 a pesar de llegar

al 23.75% de la votación total. En el 2006 logra 1'208,931 votos que equivalen al 31.22% del total de la votación emitida.

A diferencia de las elecciones inmediatas anteriores el año 2009 es una gran derrota electoral para el sol azteca, pues apenas alcanza el 8.5% del total estatal, esta inferioridad se aprecia en la disminución de sus puestos en la Cámara local pues sólo logra ganar 1 Distrito por mayoría, en coalición con PT gana 2 más y cinco de representación proporcional. Esta es la votación más baja en la historia del PRD mexiquense para la elección del Congreso local.



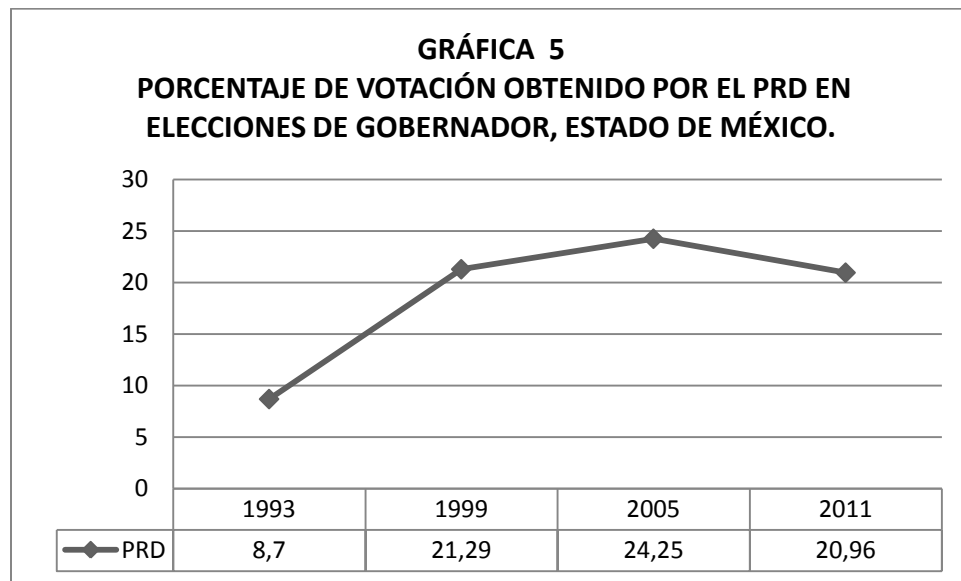
FUENTE: Elaboración propia

Para las elecciones del 2012 se recupera electoralmente (ver gráfica 4) pues obtiene el 22.53% del porcentaje total estatal, que en votos significa 1'518,305 una recuperación significativa si consideramos la pérdida que obtuvo en el 2009.

c) Gobernador

En la gráfica 5 se observa el porcentaje electoral en los cuatro procesos electorales en que ha participado el PRD para la renovación del Ejecutivo estatal. Observamos un crecimiento del 12.59% respecto a los años 1993 a 1999. Un ligero avance de casi 3 puntos para las

elecciones de 2005 y una disminución de 3.29% del total estatal para las elecciones de 2011.



FUENTE: Elaboración propia

Cabe mencionar que en estas participaciones el PRD se colocó como la tercera fuerza política en la entidad, superado por el Acción Nacional y el PRI, quien no ha perdido en ninguna ocasión la gubernatura.

En su primera experiencia electoral participó como candidato Alejandro Encinas (1993), después (1999) fue candidato del sol azteca Higinio Martínez Miranda, en el 2005 Yeidckol Polenvsky Gurwitz una mujer con antecedentes en el ámbito empresarial pero con un apoyo considerable de la elite nacional que le permitió lograr la candidatura y que además ha proporcionado el mayor número de votos para el PRD en las elecciones para la gubernatura. En el 2011 repite como candidato a gobernador por este partido Alejandro Encinas.

II. Liderazgos perredistas mexiquenses

El PRD del Estado de México reconoce la existencia de distintas corrientes o grupos internos que lo conforman. Su militancia es una de las más grandes pues se considera que su padrón asciende a 543 mil perredistas, aunque otra cifra asciende a 1.5 millones de

registrados en el partido y a partir del año 2011 a la fecha se considera que ha estado dominado por una de sus corrientes, denominada Nueva Izquierda (NI).

La creación de nuevos grupos internos no es algo que alarme al partido pues se le considera como una parte “natural” dado que los conflictos internos, inclusión o salida de miembros facilita el origen de nuevos grupos. De hecho los conflictos han sido una constante del perredismo mexiquense y nacional, sobre todo cuando se acercan los períodos electorales o bien cuando existe renovación de sus órganos de dirigencia.

Se reconocen varios grupos internos como el Movimiento Vida Digna (MOVIDIG), Unión General de Obreros y Campesinos de México, Los Cívicos, Nuevo Sol, Nueva Izquierda (Salinas, 2002: 1), los Caza Mapaches, Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata (UPREZ), entre otros (Arellano, 2003: 137). Algunos de estos ya desaparecidos como los Caza Mapaches y, otros de reciente creación como Alianza Democrática Nacional (ADN)⁶ y Unidad democrática entre ciudadanos (UDEC).

En el año 2008 se fundó una de sus últimas corrientes, ésta se denominó Unidad democrática entre ciudadanos (UDEC) y fue fundada por el entonces Diputado federal Rafael Ramos Becerril.

Entre unos de los puntos principales de esta corriente se encuentran la democratización del partido, reivindicación de los movimientos sociales, lucha contra la corrupción y elevar las condiciones de vida (Notimex, 2008). Se encuentra conformada por organizaciones sociales, indígenas y ciudadanas.

Un grupo con un gran poder político tanto estatal como nacional lo fue el Grupo Acción Política (GAP) que al interior del partido generaba alrededor de 18 mil votos, y que por conflictos internos se sumó al Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), que dirige Andrés Manuel López Obrador.

El GAP fue considerado el grupo perredista más fuerte del Estado de México, encabezado por el dos veces alcalde de Texcoco, ex senador y ex candidato a gobernador de la entidad,

⁶ Para conocer más sobre el origen de estas corrientes internas, revisar a Sánchez y Silva (2012).

Higinio Martínez Miranda, quien presentó su renuncia al PRD después de 22 años de militancia en él, del que fue cofundador en 1989, y a través de este partido consiguió ser diputado local, senador de la República y presidente municipal de Texcoco (MVT, 2012)

El argumento de los miembros del GAP para retirarse del PRD fue por considerar que han perdido su identidad de izquierda, la corrupción política y moral en su interior los ha llevado a un proceso de descomposición (Mtv, 2011). Según ellos su salida del PRD no significa que se abstendrían de participar en las elecciones del 2012 pues lo hicieron a través del Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), con el apoyo de Movimiento Ciudadano y el del Partido del Trabajo (PT). Un ejemplo de esto es la postulación del que es su líder, Higinio Martínez, quien logra una curul en la Cámara Local al ser candidato por Movimiento Ciudadano.

En esta escisión, el GAP dijo llevarse por lo menos 300 afiliados así como regidores, consejeros municipales, estatales y nacionales. Algunos de los perredistas que no estuvieron de acuerdo, fueron los alcaldes de Chicoloapan, Rafael Gómez Alvarado, y de Tultepec, Armando Portuguez, el diputado Crisóforo Hernández y el ex legislador Javier Rivera Escalona, quienes consideraron que no era el mejor momento para separarse del sol azteca ante la proximidad de las elecciones de diputados y ayuntamientos de 2012, y reiteraron que había que dar la lucha dentro del partido (Dávila, 2011).

Sin embargo, esta salida más que por cuestiones ideológicas se puede entender por la ruptura e inconformidad originada por la elección del nuevo Presidente perredista estatal que representa a un grupo antagónico a GAP, así como la falta de acuerdos para la designación de candidatos en las elecciones del 2009.

Así, con 30 por ciento de la estructura del PRD en el estado, el GAP trató de oponerse a ADN y NI en el Consejo Estatal para la toma de las principales decisiones. En 2009 se iniciaron los conflictos, sobre todo en la integración de planillas de candidatos a presidencias municipales y diputaciones. ADN y NI acapararon los espacios y cedieron pocos al GAP.

Sumado a este conflicto interno los resultados electorales del 2009 (ver gráfica 2 y 4) resultaron desastrosos para el PRD pues perdió municipios tan importantes como Ecatepec, Nezahualcóyotl, Texcoco, Tultitlán, Chalco y Valle de Chalco, que concentran la mitad de los habitantes de la entidad. En el Congreso pasaron de 20 diputados en la legislatura pasada a sólo nueve. Una disminución sumamente importante en la cual los integrantes de GAP culparon al dirigente estatal, que representa a los grupos antagónicos a él.

Otro aspecto que permitió fortalecer la discordia entre estas 3 fuertes corrientes internas se amplió con la posibilidad de que el PRD se aliara con el PAN para la elección de gobernador en el 2011, situación con la que no estuvo de acuerdo GAP ni su dirigente Martínez, puesto que existe una gran cercanía con Andrés Manuel López Obrador.

No obstante, la ruptura más grande fue el 23 de octubre del 2011 para elegir consejeros estatales y nacionales. En los municipios donde el GAP tenía fuerza, como Texcoco y Tultitlán, hubo robo de urnas que por la noche de la jornada electoral aparecieron llenas de votos. En localidades como Chicoloapan o Jiquipilco se impidió la elección. El GAP responsabilizó a ADN y NI de las irregularidades.

Del lado de la Dirigencia del PRD local se argumenta que la salida de Higinio se dio por la pérdida de prestigio del grupo, por el abandono de militantes y sobretodo por su falta de visión política. El Dirigente estatal criticó a Higinio Martínez por guiarse por sus intereses personales y no los del partido. (Notimex, 2011).

Para abatir este problema que significa la salida de Higinio Martínez, el PRD mexiquense, desde la dirigencia estatal convocó a una renovación del perredismo mexiquense a través del establecimiento de reuniones regionales; una intensa campaña de afiliación y refuerzo de la organización territorial, además de la convocatoria a la formación del Frente Democrático Mexiquense, rumbo al 2015-2017.

La salida del GAP significó un vacío de poder, dejando a las corrientes internas de Alternativa Democrática Nacional (ADN), encabezada por Héctor Bautista, y Nueva Izquierda (NI), dirigida por Javier Salinas, como las más poderosas en la entidad, de hecho, ambas deciden aliarse para hacerse del control del partido. Se convirtieron en las más

poderosas de la entidad. Una más es la corriente Izquierda Democrática Nacional (IDN), que según su dirigente representó, poco más de 800 mil votos, los cuales obtuvo a través de los candidatos propuestos para alcaldías, diputaciones locales y federales, por lo que consideró que tienen una representación real, fuerte y políticamente importante, la cual decidieron mantener en el PRD. (MVT, 2012)

Un aspecto que demuestra el poder de las corrientes internas es la presidencia del Comité Ejecutivo Estatal. En el cuadro 1 se resumen los nombres de aquellos que han dirigido en PRD estatal de 1991 a la fecha.

Cuadro 1. Presidentes del Comité Ejecutivo Estatal PRD

NOMBRE	PERIODO	TIPO DE ELECCIÓN	Grupo
Jorge Gómez Villareal	1991	Electo mediante Congreso Estatal	PPS
Gerardo Fernández Noroña	1992	Interino. Designado por el Consejo Estatal	MOBI
Higinio Martínez Miranda	1995	Electo. Mediante elecciones abiertas	GAP
José Luis Jaimes Correa	1997-2000	Electo. Mediante elecciones abiertas	FNS
Jaime Enríquez Félix	2000	Interino. Designado por Consejo Estatal	UGOCM
Rosendo Marín Díaz	2001-2002	Interino. Mediante ratificación del CEN	GAP
Jaime Enríquez Félix	2002	Interino. Designado por Consejo Estatal	UGOCM
Víctor Manuel Bautista López	2002	Interino. Designado por el CEN	MOVIDIG
Víctor Manuel Bautista López	2005	Electo. Mediante elecciones abiertas	MOVIDIG
Leonel Godoy	2005	Delegado. Nombrado por el CEN.	
Ricardo Moreno Bastida	2006	Electo. Mediante elecciones abiertas	GAP
Venancio Luis Sánchez Jiménez	2008	Electo. Mediante proceso abierto a la ciudadanía	ADN/NI
Juan Hugo de la Rosa García	2011	Electo mediante Consejo Estatal	ADN/NI

Fuente: Elaboración propia con información de Sánchez y Silva (2008b)

Para principios del año 1992, Gómez Villareal renuncia a la Presidencia del Comité Ejecutivo Estatal del PRD mexiquense, por lo que en mayo se elige a Gerardo Fernández Noroña como el nuevo dirigente mediante el Consejo Estatal, quien deja el cargo en medio

de acusaciones y malos manejos (Arellano, 2003: 136). Fernández Noroña es el primer presidente interino del CEE.

El 26 de marzo de 1995 se reunieron, en la sede estatal del PRD, Porfirio Muñoz Ledo, dirigente nacional y los mexiquenses José Luis Jaime Correa, Higinio Martínez, Germán Contreras, Héctor Bautista, Everardo Martínez y Gerardo Fernández Noroña para la firma de un acuerdo político de unidad e institucionalidad. También se decidió la renovación de los órganos de dirección municipal y estatal mediante voto libre, universal, secreto y directo de los afiliados del partido, a realizarse el 24 de septiembre de 1995. Para atender esta situación se constituyó un comité Ejecutivo Estatal Provisional.

El CEN acordó que las elecciones internas se realizaran el 24 de septiembre, pero debido a las prórrogas se llevaron a cabo hasta el 26 de noviembre. Los participantes fueron Higinio Martínez Miranda, Pastor Oropeza, Antonio Rea, Gerardo Fernández, Emilio Ulloa y Armando Méndez. El triunfo fue para Martínez Miranda (ver cuadro 1).

Para el trienio 1997-2000, se renovó la dirigencia el 30 de noviembre de 1997. Los perredistas eligieron al presidente del Comité Ejecutivo Estatal, al secretario así como a los integrantes del consejo estatal. Se declaró a José Luis Jaime Correa como ganador, mientras que Emilio Ulloa ocupa la secretaría general. No termina su período porque renuncia para participar como candidato a senador por el Estado de México, por tal motivo asume la presidencia Jaime Enríquez Félix. (Arellano, 2003: 137).

Durante el 2001, Rosendo Marín Díaz, sustituye en el cargo de presidente a Jaime Enríquez Félix, quien estuvo nueve meses al frente del PRD mexiquense, luego de suplir a José Luis Jaime Correa (Hidalgo, 2001: 1). La renuncia de algunos miembros de los comités a sus cargos, en ocasiones responde a la movilidad de los mismos hacia otras esferas; por ejemplo, en mayo de 2002 renunció Marín Díaz para incorporarse a la Directiva Nacional Perredista y su lugar fue ocupado por Jaime Enríquez Félix, quien hasta ese momento tenía el cargo de Secretario General en el Comité Directivo Estatal.

Dentro del PRD es común que sus grupos internos busquen de la mejor forma posible la conciliación de sus intereses para permitir el desarrollo, estabilidad y la permanencia del

partido en la entidad. Generalmente se busca el diálogo entre las diferentes partes para llegar a un común acuerdo y de esta forma dañar lo menos posible la estructura partidista. En mayo de 2002, se anula la elección para designar al Comité Directivo Estatal debido a las irregularidades presentadas en el mismo, según lo informó la Comisión Nacional de Garantías y Vigilancia (cfr. Chávez, 2002: 1). En consecuencia, se llega a un acuerdo entre las diversas corrientes del PRD para que de manera interina, Víctor Manuel Bautista López asumiera la presidencia del PRD mexiquense. José Luis Gutiérrez Cureño ocupó la Secretaría General por un tiempo de cuatro meses. En la esa ocasión la integración del comité quedó gracias a una alianza formada por el GAP y MOVIDIG quien logró ocupar 11 carteras de la directiva, mientras que el Bloque, formado por las demás corrientes y que está encabezado por la UGOCEM y Nueva Izquierda, se quedó con sólo nueve. (Dávila, 2002: 1).

Posterior al acuerdo mexiquense, el Comité Ejecutivo Nacional del PRD designa a Víctor Manuel Bautista y a José Luis Gutiérrez como Presidente y Secretario General interinos del sol azteca en el Estado de México, respectivamente (Saldierna, 2002: 1).

Estas elecciones permitieron observar que el PRD no está exento de conflictos internos, sobre todo en un partido político que reúne dentro de sí una pluralidad de pensamientos. En ocasiones las instancias del partido no son suficientes para calmar los reclamos de los miembros perredistas que se inconforman. Algunas veces se necesita recurrir a instancias estatales o federales que dicten sentencia sobre algún acto en particular, como sucedió en las elecciones internas (2002) en donde al presentarse problemas con los resultados se hizo necesaria la intervención del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para declarar la nulidad de la elección interna.

Para el año 2004, se originó un acuerdo:

Entre el Grupo de Acción Política (GAP) y el Movimiento Vida Digna (MOVIDIG) (que) dejó en manos de MOVIDIG la presidencia del Comité Ejecutivo Estatal, a través de Víctor Manuel Bautista López, y al GAP la secretaría general depositada en José Luis Gutiérrez Cureño. (Veneranda, 2004: 1).

En abril de 2005, el PRD del Estado de México decidió que se renovara la dirigencia estatal hasta el mes de agosto y no en marzo como se realizaba en el resto del País, junto con la elección del Comité Ejecutivo (Reveles, 2008: 114). También en ese año el CEN decidió disolver el Comité Ejecutivo Estatal perredista (Notimex, 2005:1), a la entidad llegó Leonel Godoy quien asumió la delegación del partido en el Estado de México así como la coordinación de campaña de la candidata a la gubernatura Yeidckol Polevnsky, además de quedarse al frente de la dirigencia estatal perredista, hasta que se llamase a elecciones internas para renovar la dirigencia (Reveles, 2008. 122). Esta situación no fue del agrado de todos los perredistas, sobre todo del grupo ADN/MOVIDIG, quienes vieron con la llegada de Leonel Godoy una imposición del CEN perredista y lo llamaron como un “Golpe de Estado” (Álvarez, 2008), además de no estar conformes con la candidatura de Yeidckol Polevnsky.

Al terminar la elección de gobernador, se llevaron a cabo las elecciones internas del partido, para la renovación del Comité Estatal se inscribieron cuatro fórmulas, encabezados por

Ricardo Moreno Bastida y Javier Salinas, quienes representan al Grupo de Acción Política (GAP) y Nueva Izquierda, respectivamente, así como la planilla de José Luis Gutiérrez Cureño y Andrés Rivera Toribio, por el GAP Democrático y Movidig, en ese orden, quienes llegan a la contienda como los aspirantes con mayor respaldo. La tercera, fue la encabezada por Jaime Enríquez Félix y Alejandro Martínez, quienes participan sin el respaldo de alguna *tribu* en particular. Finalmente, acudieron Ariel Antonio Bolívar y Oscar Ibarra Martínez, militantes que por separado se inscribieron sin candidato a la secretaría general (Dávila, 2005a: 1).

Las elecciones se llevaron a cabo en agosto de 2005, pero el Servicio Electoral del PRD informó que en la segunda quincena de septiembre se elegirán, dentro del Consejo General del PRD, los restantes 17 integrantes de la dirigencia perredista mexiquense, que corresponden a las secretarías de organización, elecciones y administración, entre otras (Corresponsalía, 2005: 1).

Las elecciones internas se desarrollaron entre denuncias de presuntas irregularidades. Hubo acusaciones de que el gobierno del Estado y ayuntamientos priístas intervinieron para favorecer la planilla de Ricardo Moreno Bastida; de militantes que fueron acarreados para votar, además de conatos de violencia, y quema y robo de urnas en algunos municipios (Dávila y Ramón, 2005: 1)

Pero en los resultados electorales de ese proceso interno Ricardo Moreno Bastida asume la presidencia estatal perredista, aunque José Luis Gutiérrez Cureño renunció a asumir el cargo de secretario general de la dirigencia estatal del partido por la designación ilegítima del CEN a favor de Ricardo Moreno Bastida (Salinas, 2005a: 1) (ver cuadro 1).

En palabras de Marcos Álvarez (2008), Moreno Bastida en el 2005 a pesar de ser nombrado presidente no ejerció plenamente, esto lo pudo hacer hasta el 2006, una vez liberada la negociación de las corrientes en conflicto post elección. Mientras tanto se constituyó una mesa política integrada por una alianza entre el GAP y NI. Después de más de un mes de designado como presidente del PRD local, el MOVIDIG decidió reconocer a Moreno Bastida, indicando

...que el cierre de filas no sólo obedece a obtener buenos resultados en los próximos comicios, sino a impedir que el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) siga interviniendo en la vida de este instituto político en el Estado (Dávila, 2005b: 1).

Para la renovación de la dirigencia estatal en el 2008, se registraron como candidatos Luis Sánchez, Rosendo Marín y Jaime Enríquez Félix. El primero de estos es apoyado por corrientes como el Grupo de Acción Política (GAP), Nueva Izquierda y el Movimiento Vida Digna (Reveles, 2008). Rosendo Marín es apoyado por la Izquierda Democrática y el Frente del Sur entre otras corrientes, mientras que a Jaime Enríquez Félix lo apoyan corrientes como Foro Nuevo Sol y de grupos de Nezahualcóyotl y el sur del Estado.

Una cuestión muy importante que resaltar es que en la entidad los principales líderes de los grupos y a nivel estado no son de procedencia priísta como si podría ocurrir a nivel nacional.

El PRD mexiquense muestra mayor capacidad de negociación y búsqueda de consenso que el de nivel federal debido a que durante las elecciones internas de 2008, en las cuales hubo gran incertidumbre debido a los resultados a nivel nacional con el triunfo de Alejandro Encinas y la derrota de Jesús Ortega, y que terminaron con la presidencia interina de Guadalupe Acosta Naranjo. En el Estado de México se logró que

Las principales corrientes del PRD como Alternativa Democrática Nacional, Nueva Izquierda, Movimiento Vida Digna (MOVIDIG), Grupo de Acción Política (GAP) y Los Cívicos afinan el acuerdo para dar a conocer la división del poder en este Partido. En las reuniones celebradas en Toluca y la zona oriente del Estado durante los últimos días, los representantes de cada sector como Héctor Bautista y Luis Sánchez, de ADN; Javier Salinas y Juana Bonilla, de Nueva Izquierda; Emilio Ulloa y Miguel Mercado, de Los Cívicos; Rosendo Marín, de MOVIDIG; así como Higinio Martínez, del GAP, han dado a conocer sus propuestas y peticiones sobre la repartición del botín político. Previo a la contienda del PRD, ADN y Nueva Izquierda acordaron lanzar a Luis Sánchez y Cipriano Gutiérrez en una sola planilla, la cual salió triunfadora con un margen superior al “dos a uno” sobre sus más cercanos contendientes: Rosendo Marín (MOVIDIG) y Emilio Ulloa (Los Cívicos), situación que les permite tomar la presidencia y secretaría general sin problemas (González, 2008: 1).

Finalmente en abril de 2008, un mes después de las elecciones internas, La Comisión Estatal Electoral del PRD declaró que el Diputado federal Luis Sánchez Jiménez fue quien triunfó en la contienda para presidente del Comité Ejecutivo Estatal del PRD; los lugares subsecuentes de mayor a menor los ocuparon Rosendo Marín, Jaime Enríquez Félix, Emilio Ulloa Pérez y Fermín Carreño Meléndez (Falcón, 2008. 2).

Al retomar el cuadro 1, podemos mencionar que el grupo que cuenta con más miembros es el GAP, con tres integrantes: Higinio Martínez Miranda, Rosendo Marín Díaz y Ricardo Moreno Bastida. Y se consolida desde el 2008 la alianza de los grupos ADN y NI pues no han perdido la presidencia a pesar de que en el primer proceso se hace abierto a la

ciudadanía en el 2011 a través de Consejo Estatal. De hecho la fortaleza de ADN es mayor pues como MOVIDIG, ya había participado con su líder Víctor Manuel Bautista López.

La última elección del 2011 estuvo llena de acusaciones entre los grupos, pues la corriente Social Demócrata, de Domitilo Posadas, expuso el hecho de que 23 consejeros fueron sustituidos sin previo aviso, con la intención de favorecer a las corrientes de ADN y NI. El Consejo se integró por 320 consejeros. Los más fuertes en la contienda fueron Jorge de la Vega, ex Alcalde de Texcoco y ex diputado local, y Hugo de la Rosa, legislador local. El primero pertenece a GAP y el vencedor Hugo de la Rosa a ADN-NI. El Triunfo de De la Rosa se debió a que obtuvo 209 votos contra los 97 de Jorge de la Vega.

El empresario Gómez Villareal tiene su origen dentro del Partido Popular Socialista, e ingresó al PRD en 1990. Proveniente de “El Barzón”, se encuentra Gerardo Fernández Noroña, a quien se le vincula con el Movimiento de Bases Insurgentes (MOBI), movimiento encabezado por Raúl Álvarez Garín, dirigente histórico del movimiento estudiantil del 68 (El Financiero, 2008: 1)

José Luis Jaimes Correa y Jaime Enríquez Félix (ver cuadro 1), pertenecen al Foro Nuevo Sol (FNS), y a la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM) respectivamente.

Como en las elecciones internas del 2008, se renovó tanto el nivel nacional como el local, las corrientes mexiquenses se unieron a uno de los dos candidatos a nivel nacional. Alejandro Encinas contó con el apoyo de Rosendo Marín, Emilio Ulloa, Felipe Rodríguez, Fermín Carreño y Jaime Enríquez, además del apoyo de Andrés Manuel López Obrador. Mientras que Luis Sánchez fue con Jesús Ortega, que son de ADN y Nueva Izquierda, respectivamente.

A partir de los triunfos electorales de 1996, se pudo observar que durante el año 2000

Las pugnas internas del PRD dejaron al descubierto la existencia de camarillas encabezadas, por ejemplo, por el ex candidato a gobernador Higinio Martínez; el ex diputado federal Héctor Bautista López, del

Movimiento Vida Digna, y el alcalde de Nezahualcóyotl, Valentín González Bautista, de la Unión General de Obreros y Campesinos de México (Castañeda, 2000: 1).

De esta forma se aprecia el predominio de los grupos anteriormente mencionados. También destacaron en el año 2002 los grupos internos perredistas como el movimiento que encabeza Bautista, el cual es la primera fuerza del PRD mexiquense, seguido por la UGOCM y en tercer lugar la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata (UPREZ). El cuarto y quinto lugares se lo disputan el Movimiento de Lucha Nezahualcóyotl (MLN), del diputado federal Emilio Ulloa Pérez y, la Organización Heberto Castillo, del diputado local Antonio Cabello Sánchez (Chávez, 2002: 1).

La situación de predominio de las corrientes internas cambia a través del tiempo, debido a que se ganan espacios dentro de la estructura del partido o en el ámbito público.

En 1996, se crea el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM). De ese año a la fecha el PRD ha tenido 9 representantes ante la autoridad electoral mexiquense que se aprecian en el cuadro 7.

El primer representante ante el IEEM fue José Luis Gutiérrez Cureño, personaje vinculado fuertemente en esos años con Higinio Martínez Miranda, dirigente del Grupo Acción Política, del mismo grupo se identifica a Horacio Duarte Olivares⁷ y a Juana Bonilla

⁷ Nació el 5 de noviembre de 1971. Militó en el PMS y fue fundador del PRD. Es Licenciado en Derecho por la UNAM y ha tomado diversos cursos como Diplomado en Gobierno y Políticas Públicas en el Universidad Iberoamericana, Diplomado en Comunicación y Gobierno por el INAP, Diplomado en Derecho Civil por la Universidad de Estudios de Posgrado en Derecho, Diplomado en Ingeniería Financiera Gubernamental por la Universidad Iberoamericana Curso de Argumentación Jurídica en la Universidad Iberoamericana. Además de que Ha impartido las materias de Procesos Electorales, Derechos Humanos y Teoría del Derecho en la UAEM y la Universidad del Valle de México, campus Texcoco. Respecto a los cargos de representación popular, ha sido Regidor del Ayuntamiento de Texcoco 1991-1993, Secretario del Ayuntamiento de Texcoco en el período 1994-1996, Diputado local a la LIII Legislatura del Estado de México de 1997-2000, en donde fungió como Presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales e integrante de la Comisión de Finanzas Públicas y Legislación, Presidente Municipal de Texcoco para el período 2000-2003, Presidente de la Asociación de Autoridades Locales de México AC (AALMAC) 2002-2003, Coordinador de la Conferencia Nacional de Municipios de México 2003, Diputado Federal 2003-2006. Coordinado del área Jurídica del Grupo parlamentario del PRD.,

Jaimes. En el 2002, como representante estuvo el líder de NI, Javier Salinas Narváez. Por un período de aproximadamente cuatro meses desempeñó este cargo Ricardo Monreal Ávila, exgobernador de Zacatecas. Quien lo sustituyó fue Rubén Islas Ramos. Actualmente ante el IEEM se encuentra Marcos Álvarez Pérez, miembro de ADN/MOVIDIG.

III. El PRD en el gobierno estatal y municipal

El PRD ha logrado algunos triunfos municipales, como se ha dicho, el mayor número de ellos en las elecciones de 1996, 2000, 2003 y 2006, pero de los más importantes están Netzahualcóyotl y Texcoco por el número de electores y la forma en cómo lo conservan en más de tres elecciones continuas.

El cuadro 2 sintetiza el número de municipios ganados por el PRD en la entidad desde el año 1990. Para el año 1990 y 1993 sólo triunfó en tres municipios.

Cuadro 2

Número de municipios ganados por el PRD en el Estado de México (1990-2012)

AÑO	1990	1993	1996	2000	2003	2006	2009	2012
PRD	3	3	26	21	23	24	6	3

FUENTE: Elaboración propia

Para el año 1996 se registra el mayor número de triunfos para el partido en estudio, se trata de los que están marcados en el cuadro 3: Acolman, Atlautla, Calimaya, Capulhuac, Chiconcuac, Hueyoxtlá, Isidro Fabela, Jiquipilco, Joquicingo, Netzahualcóyotl, Oztoloapan, Oztolotepec, Ozumba, La Paz, San Mateo Atenco, Tenango del Aire,

Integrante de las comisiones de Puntos Constitucionales, Fortalecimiento del Federalismo y Jurisdiccional. Presidente de la sección instructora, Representante del PRD ante el Consejo General del IEEM 1991, Representante ante el Consejo General del IFE 2005-2007, Representante del PRD ante el Consejo Estatal electoral de Nayarit 2005, Representante de la Coalición Por el Bien de Todos, ante el Consejo General del IFE 2006, Representante de la Coalición por el Bien de Todos, ante el Consejo General del IEE Oaxaca, 2007, Presidente del Servicio Electoral del PRD en Michoacán, 2007, y actualmente es Secretario General del CEN 2008.

Teoloyucan, Teotihuacan, Tepetlaoxtoc, Texcalyacac, Texcoco, Tlalmanalco, Tonicato, Tultepec, Xonacatlan y Zumpango. La mayoría de ellos por el oriente del Estado.

Para el año 2000 gana el 21 municipios, conserva el triunfo en 11 municipios: Acolman, Calpuhuac, Hueypoxtla, Isidro Fabela, Nezahualcóyotl, Otxolotepec, La Paz, Teotihuacan, Tepetlaoxtoc, Texcalyac y Texcoco. En 10 por primera vez: Almoloya del Río, Amecameca, Cocotilán, Chicoloapan, Ixtapan del Oro, Otumba, Texoyuca, Tlatlaya, Villa Guerrero y Zacazonapan.

Para el 2003 se registran 23 municipios ganados. Conserva 9: Acolman, Huexpoxtla, Teotihuacan (por última vez estos tres), Chicoloapan, Ixtapan del Oro, Nezahualcóyotl, Texcoco, Tlatlaya y Villa Guerrero. Logra nuevos triunfos en 14: Amatepec, Chalco, Donato Guerra, Luvianos, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Tejupilco, Temamatla, Tenango del Aire, Tonicato, Tultepec, Tultitlán, Valle de Chalco y Xonacatlán.

En el 2006 gana en 24 municipios que son: Amecameca (un triunfo anterior en el 2000), Atenco, Ayapango, Calimaya (ganó en 1996), Capulhuac (ganó en 1996 y 2000), Chalco, Donato Guerra (ganó en 2003) , Ixtapaluca, Ixtapan del Oro (desde 2000), Jilotepec, Jilotzingo, Metepec, Nezahualcóyotl (desde 1996), La Paz (sólo perdió en 2003), San Martín de las Pirámides, Santo Tomás, Tenancingo, Tenango del Valle, Tepetlixpa, Texcalyacac (perdió en 2003), Texcoco (desde 1996), Tlalmanalco, Tlatlaya (desde el 2000), Valle de Chalco (dese 2003) y Xonacatlán (desde 2003).

En 2009 los triunfos son 6: Luvianos (ganó en 2003), Ocoyoacac, Tepetlaoxtoc (ganó en 1996 y 2000), Tlatlaya (cuatro elecciones seguidas), Tultepec (ganó en 1996, 2000) y Villa Guerrero (ganó en 2000 y 2003).

Para el 2012, el peor año electoral para el PRD, gana 3 municipios: Recupera Nezahualcóyotl, Teotihuacán (lo perdió en 2006 y 2009), y Valle de Chalco (ganó en 2003 y 2006).

Cuadro 3

Municipios ganados por el PRD en el Estado de México (1996-2012)

Municipio	1996- 2000	2000- 2003	2003- 2006	2006- 2009	2009- 2012	2012- 2015
Acolman						
Almoloya del Río						
Amatepec						
Amecameca						
Atlautla						
Atenco						
Ayapango						
Calimaya						
Capulhuac						
Cocotitlán						
Chalco						
Chicoloapan						
Chiconcuac						
Donato Guerra						
Hueypoxtla						
Isidro Fabela						
Ixtapaluca						
Ixtapan del Oro						
Jilotepec						
Jilotzingo						
Jiquipilco						
Joquicingo						
Luvianos						
Metepec						
Nezahualcóyotl						
Ocoyoacac						
Otumba						
Otzoloapan						
Otzolotepec						
Ozumba						
Paz, La						
San Antonio la Isla						
San Martín de las Pirámides						

San Mateo Atenco				
Santo Tomas				
Tejupilco				
Temamatla				
Tenancingo				
Tenango del Aire				
Tenango del Valle				
Teoloyucan				
Teotihuacan				
Tepetlaoxtoc				
Tepetlixpa				
Texcalyacac				
Texcoco				
Tezoyuca				
Tlalmanalco				
Tlatlaya				
Tonatico				
Tultepec				
Tultitlan				
Valle de Chalco				
Villa Guerrero				
Xonacatlan				
Zacazonapan				
Zumpango				

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de Sánchez y Silva (2008b)

En cuanto a triunfos que logra el PRD en alianza o unión con otros partidos, se concentra la información en el cuadro 4 donde se puede ver que en el año 2006 ganó el municipio de Amanalco en candidatura común con el PT y C. Triunfó en Coyotepec, Chicoloapan, Ecatepec, Ocuilan, Otxoloapan, Texoyuca, Tultepec y Tutlitlán en candidatura común con PT. Jaltenco lo gana con C. Temascalcingo en candidatura común con el PAN y PT. Temoaya con el PAN.

Cuadro 4

Municipios ganados por candidatura común. PRD, Estado de México (2006)

PRD-PT- CONV	PRD-PT	PRD- CONV	PAN-PRD-PT	PAN-PRD
AMANALCO	COYOTEPEC	JALTENCO	TEMASCALCINGO	TEMOAYA
	CHICOLLOAPAN			
	ECATEPEC			
	OCUILAN			
	OTZOLOAPAN			
	TEZOYUCA			
	TULTEPEC			
	TULTITLAN			

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de Sánchez y Silva (2008)

En el año 2009 gana en planilla común con el Partido del Trabajo los municipios de Chicoloapan, Zacazonapan y San Simón de Guerrero.

En la elección de 2012 gana Tlatlaya en alianza con PT y C. Luvianos, Villa de Allende, Tonatico, Santo Tomás, San Simón de Guerrero e Ixtapan de la Sal con alianza del PT. En Tultepec lo gana con alianza de C.

Cuadro 5

Municipios ganados por Alianza. PRD, Estado de México
(2012)

PRD-PT-CONV	PRD-PT	PRD-CONV
Tlatlaya	Luvianos	Tultepec
	Villa de Allende	
	Tonatico	
	Santo Tomás	
	San Simón de Guerrero	
	Ixtapan de la Sal	

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de IEEM
(2012)

IV. Participación de perredistas en la legislatura federal y local

El número de legisladores locales que ha logrado insertar el partido en la Cámara de Diputados local está registrado en el cuadro 6, donde se observa que en las dos últimas elecciones sus triunfos y posiciones han disminuido.

Cuadro 6													
Número de Diputados locales, PRD, Estado de México													
1993		1996		2000		2003		2006		2009		2012	
Mayoría	Rep. Prop	Mayoría	Rep. Prop	Mayoría	Rep. Prop	Mayoría	Rep. Prop	Mayoría	Rep. Prop	Mayoría	Rep. Prop	Mayoría	Rep. Prop
-	8	5	11	6	10	10	9	16	4	3*	5	3	6

* 1 diputado lo gana el PRD 2 los gana con alianza con el PT

Fuente: Elaboración propia

Los candidatos de la alianza PRD, PT y MC tienen bajo perfil, la mayoría son desconocidos en sus distritos electorales, ex alcaldes o representan sólo a las tribus internas de los llamados partidos de izquierda; 26 son del partido del Sol Azteca, ocho de del Movimiento Ciudadano y seis del Partido del Trabajo (MTV, 2012)

Los espacios que el PRD gana ante la Cámara de Diputados Federales son los que se han consignado en el cuadro 7.

Cuadro 7															
Número de Diputados federales, PRD, Estado de México (1991-2012)															
1991		1994		1997		2000		2003		2006		2009		2012	
MR	RP	MR	RP	MR	RP	MR	RP	MR	RP	MR	RP	MR	RP	MR	RP
-	11	-	5	15	16	3	6	6	6	20	3	-	6	7	8

Fuente: Elaboración propia

Dentro de los diputados federales en el 2012, destacan los nombres de Víctor Manuel Bautista López (Distrito XXXI), Juan Bonilla Jaime (RP), Federico de la Vega Membrillo (RP), Valentín González Bautista (XXIX), Domitilo Posadas Hernández (RP) y Javier Salinas Narvaez (RP)

A manera de Conclusión

El PRD es un partido nacional que ha tenido su presencia en el Estado de México, presencia que es de suma importancia para el partido por el electorado que tiene, por la cercanía al Distrito Federal, entidad que es un bastión del partido.

Sin embargo, se nota que las diferencias entre las diversas fracciones y las intromisiones del Comité Ejecutivo Nacional, han sido algunas de las causas de que el partido haya perdido espacios de representación ante el electorado mexiquense.

La forma en como el partido fue creado define estas peculiaridades con las que se evidencia su desarrollo político electoral.

La pérdida de los bastiones tiene que ver con el alejamiento que se establece con las bases ciudadanas además de la lucha y los niveles de competitividad que se establezcan con el partido del gobernador, incluida la estrategia política de éste.

La debilidad en el desarrollo político y electoral es consecuencia de la falta de cohesión interna, misma que si bien no es propia del PRD mexiquense al reproducirla se hace víctima de estos problemas y sufre sus consecuencias.

Requiere un esfuerzo para replantear sus metas y consolidar su liderazgo político. Es necesaria su presencia en el debate estatal, pero esa debe estar cobijada con mayores bases sociales y claridad en el liderazgo partidista.

Fuentes

AGENCIA MTV (2011). “Anunciaron su renuncia fundadores del PRD en Edomex” disponible desde internet en formato html en <http://diarioportal.com/2011/11/10/anunciaron-su-renuncia-fundadores-del-prd-en-edomex/>

AGENCIA MTV (2011). “Movimiento ciudadano, GAP y Morena tendrán candidatos locales comunes” disponible desde internet en formato html en

<http://diariportal.com/2011/12/15/movimiento-ciudadano-gap-y-morena-tendran-candidatos-locales-comunes/>

Agencia MTV (2012) “Comenzó la reconstrucción del PRD mexiquense” disponible desde internet en formato html en <http://diariportal.com/2012/09/04/comenzo-la-reconstruccion-del-prd-mexiquense/>

DÁVILA Israel y Juárez Vicente (2011). “Juan Hugo de la Rosa, nuevo dirigente del PRD en Edomex” disponible desde internet en formato html en <http://www.jornada.unam.mx/2011/09/12/estados/038n1est>

DÁVILA, Israel (2011). “Ruptura en el PRD-Edomex; Higinio Martínez y líderes del GAP se separan” disponible desde internet en formato html en <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/01/estados/034n1est>

García, Sandra (2011). “Desata riña renovación en PRD mexiquense” disponible desde internet en formato html en <http://noticias.terra.com.mx/mexico/politica/desata-rina-renovacion-en-prd-mexiquense,18430778cf8b3310VgnVCM20000099f154d0RCRD.html>

GONZÁLEZ CRUZ, Juan Gabriel (2008). “Tribus se disputan el poder en el PRD”, en línea en <http://www.8columnas.com.mx/>

IEEM (2008) “Resultados electorales”, en línea en www.ieem.org.mx

IEEM (2009). “Resultados electorales”, disponibles en línea en http://www.ieem.org.mx/numeralia/result_elect.html

IEEM (2012) “Resultados electorales”, en línea en www.ieem.org.mx

MUÑOZ, Alma (2012). “Aumentan impugnaciones al proceso para renovar organismos perredistas” disponible desde internet en formato html en <http://www.jornada.unam.mx/2012/01/03/politica/007n3pol>

NOTIMEX (2005). “Godoy asume control de PRD mexiquense”, en línea en <http://www.informativo33.com.mx/secciones/politica/noticias/2005/04-abril/2101%20godoy%20asumira%20control%20de%20prd%20mexiquense.htm>

NOTIMEX (2011). “Líder del PRD Edomex lamenta salida de Higinio Martínez” disponible desde internet en formato html en <http://www.jornada.unam.mx/2011/01/16/politica/011n1pol>

SÁNCHEZ Ramos, Miguel Ángel y Silva Rivera María del Pilar (2012). “El partido de la Revolución Democrática en el Estado de México” en Reveles Vázquez, Francisco y Sánchez Ramos, Miguel Ángel. *Los partidos políticos en el Estado de México. Origen, desarrollos y perspectivas*, México: IEEM-UAEM-Fontamara.