

ESTADO DEL ARTE

JUSTIFICACIÓN DEL ESTADO DEL ARTE

Sin duda, el surgimiento del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) en 2014 y el triunfo electoral en 2018 de López Obrador y de Morena a nivel subnacional en 2018 y 2021, representan un antecedente político de suma relevancia para quienes tratan de explicar y comprender los fenómenos políticos-sociales.

Muchos estudiosos (Camilo Cruz, Omar de la Cruz y Vladimir Márquez, 2021; Díaz y Espejel, 2020; Clouthier, 2019; Díaz y León, 2019; Hernández y Mares, 2020; Muñoz y Hernández, 2020) se han dado cita para tratar de explicar y comprender qué fue lo que pasó en con el sistema de partidos mexicano y con el sistema político en general; evidentemente, no hay una respuesta única e irrefutable y, tampoco, se ha analizado desde un solo enfoque teórico y metodológico.

Después de una amplia revisión sobre el estado del arte, se han podido identificar tres grupos que, guardando proporciones, comparten objetivos, hipótesis, enfoque teórico y metodológico entre sí.

En el primer grupo se encuentran los estudios de comportamiento político y de corte cuantitativo, en el que se pueden identificar las obras de Oniel Díaz y León Ganatios (2018) y José Luque (2016) que tratan de analizar el grado de institucionalización del sistema de partidos a la luz de un conjunto de variables (como el partidismo, número efectivo de partidos, volatilidad, competitividad electoral, etc.) que pretenden explicar por qué los partidos tradicionales (PAN, PRI y PRD) han perdido relevancia en la arena electoral frente a liderazgos personalistas fuertes como el de López Obrador. En ambos casos, los autores concluyen que el triunfo de Morena en las elecciones de 2016 y de 2018 es producto de un desalineamiento de los partidos políticos tradicionales y de un decremento del voto “duro”, así como, producto de la desinstitucionalización del sistema de partidos mexicano.

En el segundo grupo se sitúan las investigaciones de corte cualitativo, como: *¿Por qué triunfó Andrés Manuel López Obrador?* de Aldo Muñoz y Aidé Hernández (2020), *Coaliciones y liderazgos, el éxito de Andrés Manuel López Obrador* de Aidé Hernández y Daniel Mares (2019), *Aprendizaje y transformación: un análisis de las estrategias electorales de Andrés Manuel López Obrador a partir del Enfoque Estratégico-Racional* de Mariela Díaz Sandoval y Alberto Espejel Espinoza (2019) y *Juntos Hicimos Historia* de Tatiana Clouthier (2019).

Dichas obras tienen como objetivo comprender el triunfo de Morena desde una perspectiva más focalizada de un aspecto particular de López Obrador y de Morena, por ejemplo Aidé Hernández y Aldo Muñoz señalan la relevancia que tuvo el mal gobierno de Enrique Peña Nieto, la capacidad de coacción de Obrador y la capacidad de atraer liderazgos de otros partidos políticos y blindar a su recién partido de estructura al mismo tiempo que le arrebató liderazgos -y estructura- a los otros partidos que, de por sí, ya venía en bajada. Por otro lado, Mariela Sandoval y Alberto Espejel, señalan la relevancia que tuvo la capacidad de AMLO de aprender y no volver a cometer los mismos errores que cometió en sus anteriores candidaturas.

Tatiana Clouthier, por su parte, relata cómo fue la experiencia de hacer campaña mano a mano con Obrador, sostiene que el triunfo de Morena se explica por dos razones; en primer lugar, por la capacidad de AMLO para atraer liderazgos de otros partidos políticos, principalmente del PRI, así como de la capacidad para armonizar las diferencias de ciertos gremios, por ejemplo, los profesores y atraerlos al partido. Por otro lado, Tatiana señala que la movilización que tuvo AMLO y la cercanía con la gente en su campaña por tierra fue fundamental para conseguir la victoria.

Finalmente, el tercer grupo y el que más interesa para los intereses de la presente investigación, está compuesto por dos obras; *¿Nuevos partidos nacionales, viejas estructuras subnacionales?: el caso de las diputaciones locales de Morena* de Camilo Cruz, Omar de la Cruz y Vladimir Márquez (2021), en este capítulo se describe el perfil socioeconómico, la experiencia política previa y, en su caso, las carreras políticas de los y las diputadas locales de Morena, teniendo como objetivo responder a la pregunta: ¿Qué tan nuevo es Morena como partido político a nivel subnacional? Comprendiendo que un

partido político nuevo no sólo es una organización producto de una escisión de otro partido o creada para competir en elecciones, sino que al menos el 50% +1 de sus candidaturas deben corresponder a personas que no hayan sido postuladas a un cargo de representación política por otro partido en el pasado.

Las conclusiones del presente artículo sostienen que Morena cumplió con esta categoría dado que la mayoría de sus candidaturas electas a nivel subnacional corresponden a personas sin experiencia electoral previa en organizaciones políticas tradicionales.

La segunda obra que se sitúa en este grupo es Hidalgo 2018: El efecto AMLO en la elección del congreso local de Pablo Vargas Gonzales; en este artículo el autor estudia las condiciones y resultados que tuvo la elección del Congreso Local en el Estado de Hidalgo en 2018, que fue concurrente con las elecciones presidenciales, la cual tuvo especificidades ya que en las condiciones de competencia estuvieron presente elementos locales como el de los organismos electorales IEEH y el TEEH. Se concluye que el efecto AMLO impactó de manera piramidal las elecciones locales, con excepciones notables a nivel regional, dada la fragmentación de grupos de poder y sus partidos, y la caída de prácticas y costumbres clientelares, generando, no obstante, un cambio político inesperado y modificando significativamente las preferencias electorales. La presente investigación pretende brindar una visión amplia sobre lo que se ha escrito tratando de explicar el fenómeno Morena y el fenómeno AMLO, como ya se evidenció, este tema no ha sido trabajado desde una sola perspectiva teórica o metodológica, en ese sentido, se presentan fichas bibliográficas sobre el estado del arte revisado y clasificado:

TÍTULO

¿Nuevos partidos nacionales, viejas estructuras subnacionales? El caso de las diputaciones locales de Morena.

HIPÓTESIS

Este capítulo describe el perfil socioeconómico, la experiencia política previa y, en su caso, las carreras políticas de los y las diputadas locales de Morena, teniendo como objetivo responder a la pregunta: ¿Qué tan nuevo es Morena como partido político a nivel subnacional? Esto debido a que la literatura señala que un partido político nuevo no sólo es una organización producto de una escisión de otro partido o creada para competir en elecciones, sino que al menos el 50% +1 de sus candidaturas deben corresponder a

personas que no hayan sido postuladas a un cargo de representación política por otro partido en el pasado. La respuesta tentativa es que el partido cumplió con esta categoría dado que la mayoría de sus candidaturas electas a nivel subnacional corresponden a personas sin experiencia electoral previa en organizaciones políticas tradicionales

METODOLOGÍA

Se revisa el perfil de los diputados y diputadas electos por Morena en los 19 estados donde, hasta enero de 2019, el partido tiene mayoría, a partir de la información primaria de los datos registrados en los portales digitales de los congresos locales, de las autoridades electorales estatales y de las áreas de comunicación de las y los diputados, así como de fuentes secundarias, en especial la prensa local. La información se encuentra organizada a partir de dos variables: datos socioeconómicos y experiencia política previa

RESULTADOS

Los autores concluyen que, apartir de la definición de partido nuevo, podemos concluir que Morena cumple con los tres requisitos porque obtuvo su registro como partido político en 2014 y en los pocos procesos electorales que ha participado desde entonces ha aumentado su presencia progresiva y considerablemente. Muestra de ello es el proceso electoral 2017-2018, en el que obtuvo una mayoría simple en 19 congresos locales, al igual que en el Legislativo nacional, sin mencionar la Presidencia de la República. En cuanto a la carrera política de sus legisladores y legisladoras locales, Morena registra la victoria de un número mayoritario de candidaturas sin experiencia política en otros partidos. Además, registra un porcentaje significativo (30%) de candidaturas con experiencia previa de militancia dentro de la organización a nivel subnacional y su aparición ha modificado la dinámica del sistema de partidos mexicano a nivel nacional y subnacional

TITULO

¿Consolidación, desinstitucionalización o colapso? Balance de la elección crítica de 2018 y visualización de escenarios prospectivos del sistema de partidos

HIPÓTESIS

Los autores argumentan que el surgimiento en 2014 del partido político Morena y la contundente victoria en 2018 señala el inicio de una nueva etapa en la competencia partidista, en la que los partidos que fueron protagonistas de la transición democrática en finales del siglo XX, han perdido legitimidad y raíces en la población mexicana, así mismo, argumenta que esto a su vez, ha generado una importante y creciente inestabilidad partidista y un declive en la continuidad de las fuerzas políticas tradicionales

METODOLOGÍA

Este trabajo analiza los cambios en diversas dimensiones relevantes del sistema de partidos a partir de datos de elecciones presidenciales, así como de la renovación de la Cámara de Diputados (elecciones concurrentes e intermedias), desde 1979 hasta 2018, tales como la competitividad electoral, la fragmentación y la polarización ideológica del sistema de partidos, así como la volatilidad electoral, la continuidad de los principales partidos en el Congreso y diversos indicadores actitudinales extraídos de encuestas de opinión pública, incluidas la confianza en los partidos y la identificación partidista, con el fin de evaluar el grado de institucionalización del sistema, para después presentar un ejercicio de escenarios prospectivos

RESULTADOS

El análisis de los datos da cuenta de las profundas transformaciones del sistema de partidos mexicano, evidenciando el paso gradual desde un sistema autoritario de partido dominante hacia un sistema de competencia multipartidista entre tres grandes partidos y con baja polarización. Sin embargo, los análisis también muestran que, pese a ser considerado como uno de los más estables en la región latinoamericana, el sistema de partidos mexicano ha seguido reconfigurándose de manera significativa durante la etapa de competencia política democrática sufriendo una considerable pérdida de institucionalización en la presente década. Pese a que durante la mayor parte de lo que va del siglo, el sistema de partidos presentó una volatilidad electoral moderada y relativamente estable, ésta se disparó de manera considerable en la elección de 2018, alcanzando récords históricos debido al masivo apoyo electoral al partido del

lopezobradorismo, en detrimento de los tres partidos tradicionales. La desinstitucionalización se ha hecho evidente no sólo por la mayor inestabilidad en el comportamiento de los votantes en las pasadas elecciones de 2018, sino por la consecuente pérdida significativa del peso electoral y legislativo de los partidos que tradicionalmente habían estructurado la competencia política durante la transición democrática y la mayor parte de la etapa posterior a la alternancia.

BREVE RESUMEN

Oniel Díaz y Luis Ganatios (2019) en el capítulo tercero *¿Consolidación, desinstitucionalización o colapso? Balance de la elección crítica de 2018 y visualización de escenarios prospectivos del sistema de partidos en Las elecciones críticas de 2018*, argumentan que el surgimiento en 2014 del partido político Morena y la contundente victoria en 2018 señala el inicio de una nueva etapa en la competencia partidista, en la que los partidos que fueron protagonistas de la transición democrática en finales del siglo XX, han perdido legitimidad y raíces en la población mexicana, así mismo, argumenta que esto a su vez, ha generado una importante y creciente inestabilidad partidista y un declive en la continuidad de las fuerzas políticas tradicionales. Así mismo, se evidencia una “transformación del sistema de partidos, el cual se ha vuelto gradualmente más fragmentado, inestable y abierto a la emergencia de nuevos partidos relevantes” (p,22).

TITULO

¿Por qué triunfó Andrés Manuel López Obrador?

HIPÓTESIS

El objetivo central del mencionado trabajo es dar algunas aproximaciones a la respuesta del contundente triunfo de Morena en las elecciones de 2018. Como primer argumento, señalan el declive del gobierno de Enrique Peña Nieto como una variable explicativa del triunfo electoral de 2018

BREVE RESUMEN

Aldo Muñoz y Aidé Hernández (2020) en el capítulo introductorio *¿Por qué triunfó Andrés Manuel López Obrador?* Del libro *El triunfo de la izquierda en las elecciones de 2018*

reconocen que el triunfo de AMLO en las elecciones de 2018 es un acontecimiento histórico no solo porque es la primera vez en la que un candidato de izquierda gana las elecciones presidenciales, sino porque también ganó con un amplio margen de victoria, en contraste con sus antecesores.

El objetivo central del mencionado trabajo es dar algunas aproximaciones a la respuesta del contundente triunfo de Morena en las elecciones de 2018. Como primer argumento, señalan el declive del gobierno de Enrique Peña Nieto como una variable explicativa del triunfo electoral de 2018; observan que el primer gran error del gobierno de Peña ocurrió el 26 de septiembre de 2014 en Iguala, Guerrero, cuando seis personas resultaron asesinadas, 20 heridas y 43 personas más fueron víctimas de desaparición forzada. Los autores señalan, sin equivocarse de acuerdo con mi criterio, que el “Caso Ayotzinapa” no fue percibido por la ciudadanía como un hecho aislado, sino como parte de una serie de crímenes cometidos por agentes del Estado en evidente colusión con el crimen organizado.

El segundo error del gobierno priista que observan los autores fue el escándalo que trajo la investigación periodística conocida como “Casa Blanca”, en la cual se reveló que el presidente era propietario de una residencia en Lomas de Chapultepec y que la parte trasera de la casa colindaba y se conectaba con otra residencia cuya propietaria era Angélica Rivera, su esposa. Señalan los autores que, a partir de los mencionados tropiezos del gobierno de EPN, los niveles de aprobación se redujeron considerablemente, pues a finales 2014, solo el 39% de la población aprobaba el gobierno de Peña, para enero de 2017 se presentó el mayor índice de desaprobación con un 86% y, finalmente, en el último año de gobierno, 2018 -cuando es bien sabido que el presidente deja de figurar en la vida política del país-, el nivel de desaprobación quedó en 68%, desde mi punto de vista, un porcentaje bastante elevado.

Otro factor rescatado por los autores y que constituye otra variable explicativa, es la campaña electoral de AMLO y el desarrollo de la misma; al respecto destaca que la formación de su propio partido político le evitó conflictos o disputas en torno a sus relaciones y alianzas, caso contrario al PRI y PAN al momento de elegir a su candidato presidencial. De igual forma, señalan que si bien las primeras encuestas no advertían el

gran margen de victoria con el que ganaría AMLO (incluso auguraban una alta competitividad entre partidos), con el pasar de la campaña y del desgaste de los principales candidatos, el margen de ventaja se incrementó abrumadoramente, terminando con una ventaja de 12% respecto del segundo lugar. Finalmente, señalan como otro factor determinante, la capacidad para atraer a otros liderazgos de distintos gremios y partidos políticos a Morena, resaltando el caso de los maestros del SNTE.

TITULO

Coaliciones y liderazgos, el éxito de Andrés Manuel López Obrador

HIPÓTESIS

Los autores sostienen que el triunfo de Morena se explica en buena parte por la estrategia desplegada para hacer coaliciones, tanto en la contienda electoral federal como en las entidades federativas. Los autores sostienen que, si bien el PRI y PAN también formaron coaliciones, Morena tuvo dos ventajas: no tener conflictos internos en la nominación de su candidatura presidencial y atraer liderazgos tanto del PRI como del PAN que ocuparan puestos públicos.

BREVE RESUMEN

Otra literatura rescatada es el artículo de Aide Hernández y Daniel Mares, titulado “Coaliciones y liderazgos, el éxito de Andrés Manuel López Obrador”, la cual destaca que el triunfo de Morena se explica en buena parte por la estrategia desplegada para hacer coaliciones, tanto en la contienda electoral federal como en las entidades federativas.

Los autores sostienen que, si bien el PRI y PAN también formaron coaliciones, Morena tuvo dos ventajas: no tener conflictos internos en la nominación de su candidatura presidencial y atraer liderazgos tanto del PRI como del PAN que ocuparan puestos públicos.

De igual forma argumentan que la coalición Juntos Haremos Historia, resolvió problemas organizativos en el partido. En primer lugar, el PES y PT, subsanaron las insuficiencias estructurales, principalmente a nivel municipal. Un elemento que vale la pena destacar

es que el PES y PT se comprometieron en el convenio firmado ante el INE a entregar el 60% de sus prerrogativas de campaña y 70% de su tiempo en radio y televisión a la campaña de AMLO.

TITULO

EL rol del liderazgo carismático y de cercanía de Andrés Manuel López Obrador

HIPÓTESIS

La autora señala que se debe considerar que uno de los muchos factores que explican el triunfo de AMLO es la forma en la que construyó su liderazgo, el cual se puede entender a partir de los conceptos de liderazgo carismático y de proximidad.

BREVE RESUMEN

“EL rol del liderazgo carismático y de cercanía de Andrés Manuel López Obrador” de Carolina Sthaphania Muñoz Canto, advierte que, sin caer en la ilusión de que un hombre puede determinar como se construye la historia, es preciso considerar que uno de los muchos factores que explican el triunfo de AMLO es la forma en la que construyó su liderazgo, el cual se puede entender a partir de los conceptos de liderazgo carismático y de proximidad.

El liderazgo de proximidad se articuló a través de las giras y eventos en donde estableció contacto directo con la población de manera directa, lo que implica una movilización simbólica, es decir, la construcción de una imagen que se asemeja más a la gente común que a la élite política.

TITULO

Aprendizaje y transformación: un análisis de las estrategias electorales de Andrés Manuel López Obrador a partir del Enfoque Estratégico-Racional

HIPÓTESIS

Los autores presentan un análisis del cambio de estrategias electorales implementadas por AMLO, producto del aprendizaje obtenido durante las campañas de 2006 y 2012, sosteniendo que ese aprendizaje es el que le permitió el triunfo electoral de 2018.

BREVE RESUMEN

El trabajo de Mariela Díaz Sandoval y Alberto Espejel Espinoza, titulado “Aprendizaje y transformación: un análisis de las estrategias electorales de Andrés Manuel López Obrador a partir del Enfoque Estratégico-Racional” nos presenta un análisis del cambio de estrategias electorales implementadas por AMLO, producto del aprendizaje obtenido durante las campañas de 2006 y 2012, sosteniendo que ese aprendizaje es el que le permitió el triunfo electoral de 2018.

Con base en el enfoque estratégico-razional, el artículo hace un recorrido por las acciones de AMLO desde que se empezó a gestar como líder de la izquierda en México después de su proceso de desafuero en 2004, llegando hasta 2018.

Los autores sostienen que uno de los cambios más evidentes es la actitud de confrontación con frases como: al diablo con las instituciones, al querer transformar al país por la vía pacífica. Pasó de convocar a la ciudadanía para hacer un plantón en Reforma ha formar una nueva organización política.

TITULO

Juntos Hicimos Historia

HIPÓTESIS

Clouthier sostiene que el triunfo de Morena se explica por dos razones; en primer lugar, por la capacidad de AMLO para atraer liderazgos de otros partidos políticos, principalmente del PRI, así como de la capacidad para armonizar las diferencias de ciertos gremios, por ejemplo, los profesores y atraerlos al partido. Por otro lado, Tatiana señala que la movilización que tuvo AMLO y la cercanía con la gente en su campaña por tierra, fue fundamental para conseguir la victoria.

BREVE RESUMEN

Un libro que vale la pena destacar, es el Juntos Hicimos Historia, escrito por Tatiana Clouthier, en el cual la autora relata, desde el interior del partido Morena, cómo se vivió el proceso electoral de 2018 y, en general, cómo fue hacer campaña con el presidente Obrador.

Clouthier sostiene que el triunfo de Morena se explica por dos razones; en primer lugar, por la capacidad de AMLO para atraer liderazgos de otros partidos políticos, principalmente del PRI, así como de la capacidad para armonizar las diferencias de ciertos gremios, por ejemplo, los profesores y atraerlos al partido. Por otro lado, Tatiana señala que la movilización que tuvo AMLO y la cercanía con la gente en su campaña por tierra, fue fundamental para conseguir la victoria.

Conclusiones

El contexto político de las elecciones nacionales de 2015 fue favorable para Morena, al posicionarse como la cuarta fuerza política del país, en oposición al gobierno y el “Pacto por México”, proyecto de agenda legislativa acordado entre los tres partidos relevantes del país, razón por la cual los demás partidos eran percibidos por la ciudadanía como iguales (Navarrete y Espinoza, 2017: 73). Sin embargo, dicho triunfo no se reflejó en las elecciones subnacionales; su mayor éxito fue la votación obtenida en los comicios de diputados y diputadas locales en la Ciudad de México, al obtener 23.43% de los votos y con esto terminar la hegemonía del PRD en la capital. En el resto de los estados, con la excepción del 10% en Tabasco, el porcentaje de votos no obtuvo dos dígitos.

En 2016, Morena obtuvo resultados superiores al 10% en cinco de los trece estados en disputa¹, pero aún sin lograr mayorías en ninguna legislatura local. Para 2017, el partido logró disputar la gobernación del Estado de México en una elección muy cerrada y mejoró su rendimiento electoral para diputados y diputadas en los estados de Nayarit y Coahuila². Estos resultados muestran que el partido mejoró su competencia territorial con una mayor presencia en el centro y el sur del país, sin que fuera aún un partido político relevante.

¹ Baja California (13.11%), Oaxaca (19.68%), Quintana Roo (12.27%), Veracruz (21.69%) y Zacatecas (20.67%).

² Coahuila (11.01%) y Nayarit (13.27%).

Tanto a nivel nacional como subnacional, los resultados electorales de Morena en el 2018 fueron exitosos. No sólo logró obtener la presidencia y ser la primera fuerza en el Legislativo federal, sino que logró romper con la regionalización de los patrones de voto en el México de la postapertura democrática al ser la fuerza más votada a nivel federal en 31 de los 32 estados. A nivel subnacional, en los 27 estados con elecciones logró entre el 14% y el 56.93% de los votos; los mínimos y máximos en las anteriores elecciones del partido eran mucho menores, 0-32% y 23-43%, respectivamente. En 2018 el promedio de votos por el partido fue de 31.2%, mientras que entre 2015 y 2017 el partido sólo obtuvo por estado un 8.61% de los votos.

Este incremento fue más marcado en algunos estados, por ejemplo, en cinco entidades logró votaciones superiores al 40% (Ciudad de México, Hidalgo, Oaxaca, Tabasco y Veracruz); en nueve entre el 30% y 40% (Campeche, Colima, Chiapas, Guerrero, Estado de México, Morelos, Sinaloa, Sonora y Tlaxcala), y en ocho estados entre el 20% y 30% de los votos (Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Jalisco, Michoacán, Querétaro, Yucatán y Zacatecas).

El caso de Guanajuato resulta ser el caso atípico, pues en la elección presidencial de 2018, fue la única entidad federativa en donde no resultó victorioso Andrés Manuel López Obrador y, a nivel subnacional, en esa misma elección se registró un promedio de votación cercano al 15%, siendo una de las entidades en donde menos favorecido resultó Morena.

Escenarios prospectivos

¿Hacia un sistema de partidos o un sistema de candidatos? El nuevo contexto electoral, caracterizado por el marcado declive de las lealtades hacia los partidos tradicionales y el incremento significativo del electorado independiente, además de nuevos partidos políticos, como Morena y Movimiento ciudadano, con una estructura territorial y bases de apoyo muy limitados, pero con un candidato muy popular y el mensaje de campaña adecuado han sido capaces de derrotar, con un margen muy amplio a partidos con candidatos menos populares, pese a contar con estructuras territoriales más amplias, como la del PAN y PRI. Por ejemplo, el apoyo hacia López Obrador entre los votantes independientes creció alrededor de 40 puntos porcentuales en 2006 y 2012 a casi 60 por ciento en 2018. Mientras que los votantes identificados con el PRI declinaron de 28 por ciento en 2012 a solamente 13 por ciento en 2018. Y los identificados con el PAN

disminuyeron de 19 a 12 puntos porcentuales, respectivamente. En resumen, el declive de las otras bases de apoyo de los partidos políticos tradicionales los volvió considerablemente más vulnerables frente a los liderazgos personalistas fuertes en la arena electoral. XII.

El presente apartado tiene como objetivo proveer un ejercicio prospectivo del sistema de partidos mexicano, con base en el método de ejes (Schwartz, 1991), que permite construir escenarios identificando variables y tendencias relevantes de un determinado sistema. a diferencia de métodos más cuantitativos que hacen énfasis en la probabilidad de ocurrencia de escenarios (Godet y Durance, 2007), el método de ejes se distingue por su énfasis en la visualización de ocurrencia de un determinado escenario. de esta forma, es posible elaborar diversos escenarios posibles sobre la evolución futura de un determinado sistema. una vez que se haya identificado el tema por analizar el método requiere identificar las sentencias clave que afectan el desarrollo del sistema en cuestión. en ese sentido, hemos seleccionado dos grupos de tendencias relevantes en el sistema mexicano de partidos; por un lado. el des alineamiento/realineamiento y la institucionalización; por el otro, la fragmentación y la polarización ideológica. dichas tendencias constituyen las variables estructurales claves del sistema de partidos con las cuales se construirán los ejes de la lógica de nuestro ejercicio de construcción de escenarios. en un segundo paso, deselecciona la lógica de los escenarios y se define la matriz con los ejes de Schwartz, viendo cuatro escenarios posibles:

- 1) realineamiento con mayor fragmentación y polarización ideológica del sistema de partidos,
- 2) des alineamiento con mayor fragmentación y polarización ideológica,
- 3) realineamiento con menor fragmentación y polarización ideológica, y
- 4) des alineamiento con menor fragmentación y polarización ideológica.

Escenario 1: reinstitucionalización parcial limitado de alineamiento con mayor fragmentación y polarización ideológica.

El prolongado proceso de des alineamiento partidista parece haberse detenido. No obstante, un porcentaje de alrededor de la mitad de la población aún se mantiene como no alineado a ningún partido político. existe evidencia de 4 un limitado realineamiento del electorado hacia los nuevos partidos (especialmente morena), a costa de los partidos tradicionales que han visto cada vez más limitadas sus bases de apoyo electoral. las etiquetas partidistas continúan siendo un factor relevante en las decisiones de voto, pero sin importancia declinado significativamente respecto al pasado. la volatilidad electoral ha decrecido considerablemente respecto a 2018 y se mantiene en niveles medios. mientras los niveles de legitimidad y confianza en los nuevos partidos políticos han crecido, los partidos anteriormente relevantes siguen teniendo baja confianza entre los electores. como resultado de este limitado realineamiento entre el electorado, hay un grado de relativa institucionalización del sistema de partidos, con morena como el actor más relevante. sin embargo, la fragmentación y la polarización continúan en aumento, el gradual declive de los partidos tradicionales y el fortalecimiento de los nuevos partidos ha contribuido a una mayor fragmentación/polarización del sistema de partidos.

Escenario 2: colapso total-des alineamiento con fragmentación y mayor polarización ideológica.

La creciente pérdida de lealtades partidistas entre el electorado ha disminuido las bases de apoyo de los partidos, generando, a su vez, una creciente inestabilidad electoral y mayor fragmentación y polarización del sistema de partidos. atrás parece haber quedado la era multipartidista moderada/tri partidista; el nuevo escenario de la competencia apunta cada vez más hacia un multipartidismo polarizado. continúa la emergencia de nuevas organizaciones partidistas, así como las escisiones dentro de los otrora principales partidos y su declive electoral. el declive del partidismo y de su peso en las decisiones de los votantes favorece sus decisiones electorales con base en factores de corto plazo, como los temas imágenes de las candidaturas, incentivando también tendencias, como el voto dividido, el transfuguismo y el surgimiento de candidatos independientes en todos los niveles de la competencia política; tales tendencias han debilitado aún más a todas las organizaciones partidistas y al sistema de partidos en su conjunto, que sea desinstitucionalización aún más y parece estar al borde del colapso.

Escenario 3: reinstitucionalización-limitado realineamiento con menor fragmentación y polarización ideológica.

Después de un prolongado período de desalineamiento partidista, la pérdida de lealtades partidistas entre el electorado finalmente parece haberse detenido e incluso comenzado a revertirse. diversos estudios deben evidencia de un gradual realineamiento del cual parecen beneficiarse los nuevos partidos, aunque también, pero en 5 menor medida, los principales partidos políticos, que aún cuentan con bases de apoyo relevantes y relativamente estables entre el electorado. en general, más de la mitad del electorado manifiesta identificarse con alguno de los partidos políticos y las etiquetas partidistas continúan siendo un factor relevante en las decisiones del voto. la volatilidad electoral se mantiene en niveles que van de bajos a moderados, así mismo, los niveles de legitimidad y confianza en las organizaciones partidistas parecen haber aumentado, lo cual ha favorecido a la institucionalización y la estabilidad del sistema de partidos. la fragmentación y la polarización también han disminuido y el sistema se mantiene como multipartidista moderado.

Escenario 4: colapso del viejo sistema-desalineamiento con menor fragmentación y polarización ideológica.

La creciente pérdida de lealtades partidistas entre el electorado ha disminuido las bases de apoyo de los partidos políticos, generando a su vez una creciente volatilidad electoral. el declive del partidismo y de su peso en las decisiones de los votantes favorecen sus decisiones electorales con base en factores de corto plazo, como los temas imágenes de los candidatos, incentivando también tendencias como el voto dividido, el transfuguismo y el surgimiento de candidatos independientes en todos los niveles de la competencia política; tales tendencias han debilitado aún más las organizaciones partidistas y al sistema de partidos en su conjunto, que sea desinstitucionalización considerablemente respecto al pasado y está al borde del colapso. los indicadores de la legitimidad y la confianza en los partidos entre la población muestran un declive significativo, sin embargo, la fragmentación del sistema ha disminuido con una estructura de competencia cercana al bipartidismo, con morena como la principal fuerza política contra una amplia coalición de partidos de centro derecha y niveles medios de

polarización ideológica. mucho de esta disminución en la fragmentación se debe al profundo declive o desaparición en los ámbitos electorales y legislativo de los otros grandes partidos