

XXXII Congreso Internacional de Estudios Electorales: COALICIONES ELECTORALES EN AMÉRICA LATINA

Mesa: Contenidos culturales de participación ciudadana
González

Coord. Martha Elisa Nateras

QUINTANA ROO, MÉXICO. 2021.

“El voto y su relación con la existencia de coaliciones electorales”

“The vote and its relationship with the existence of electoral coalitions”

Mtro. Norberto Sánchez Briones

Candidato a Doctor en Dirección e Innovación de Instituciones
Maestría en Ciencias de la Educación y Maestría en Ciencia Política y Gestión Pública

Se considera al voto, como una obligación y un derecho que se expresa generalmente a través de la boleta electoral, y se considera válido salvo que el elector no exprese su voluntad en la misma, ya sea de forma intencional o por error. Lo que requiere un análisis específico de la relación de la situación mencionada con la propia participación ciudadana expresada en votaciones, donde coexisten figuras de coalición con votos válidos y anulados por la propia ciudadanía. Aquí el voto nulo requiere un análisis que permita la correlación de distintas circunstancias como el cruce de información con relación a la existencia de coaliciones que pueden ser de carácter nacional o local y de formas parciales flexibles o totales.

En México, es cierto que el registro de coaliciones y registros diferenciados es un derecho también previsto por la ley electoral, y la pregunta es: ¿sería recomendable tomar medidas que eviten que los electores anulen sus votos por confusión o falta de información cuando existen coaliciones o candidaturas comunes en diferentes tipos de elección? Es posible encontrar una relación entre estas figuras y la necesidad de privilegiar la certeza y claridad de formas de votar o marcar las boletas con respecto a la multiplicidad de opciones y variantes en las formas de hacer válido o nulo un voto con respecto a las coaliciones que cuando son parciales y solo en algunas elecciones propicia una necesidad de informar y aclarar los convenios realizados por los partidos políticos con fin a intereses de propios de estrategia política y no pesados en el electorado.

Antecedentes

De acuerdo con lo establecido en el artículo 223 de la Ley de Instituciones y Procedimiento Electorales de Tlaxcala LIPEET, para determinar la validez o nulidad de los votos se observarán las reglas siguientes:

Se contará como voto válido cuando el elector marque un solo recuadro que contenga el emblema de un partido político o el nombre o nombres de la fórmula de candidatos independientes; además se contará como voto válido cuando el elector marque más de un recuadro que contenga el emblema de los partidos políticos coaligados; y será nulo cualquier voto emitido en forma distinta a la señalada en las fracciones anteriores o cuando no se marque un recuadro en la boleta.

Por lo tanto, podemos concluir que un voto ocurre cuando las preferencias de los votantes no están determinadas por un partido político, coalición, candidato popular o independiente, es decir, quién votó. .Ejecución de un análisis muestral del voto ordinario local. Proceso electoral 2018 (PELO2018) con bases de poder consolidadas y características metodológicas.

Se realizó un estudio que es parte de este documento para comprender las características del voto nulo en las elecciones locales de 2018, establecer clasificación por tipo de marca registrada por los ciudadanos, determinar el porcentaje de errores que pueden ocurrir en la votación y reducir la ocurrencia proponemos contramedidas. Aquí hago un análisis específico para determinar la incidencia de votos anulados para la elección de diputaciones locales, atribuibles a la presencia de las coaliciones (voto por coalición que no estaba registrada en el distrito). Además determinar la incidencia de votos anulados para la elección de diputaciones locales, atribuible a la presencia de candidaturas comunes y cerrar con la propuesta de líneas de acción que contribuyan a disminuir la ocurrencia de errores al momento en que la ciudadanía emita su voto para evitar su anulación.

Conocer las características que presentan los votos nulos en la elección de Diputaciones Locales de 2018, así como establecer una clasificación en función del tipo de marca registrada por la ciudadanía, con la finalidad de identificar la posible incidencia de error al emitir su voto y proponer líneas de acción para disminuir su ocurrencia.

Desarrollo

La base presenta la información general de la votación emitida el 1 de julio de 2018 en la elección local del Estado de Tlaxcala con los niveles de participación a nivel distrital y de los municipios que integran los distritos electorales locales, asimismo, se hace un comparativo de votos nulos en los últimos dos procesos electorales, además los porcentajes de votos nulos por cada Distrito Electoral Local y de los Municipios que los integran.

Realizando un análisis descriptivo, la ciudadanía Tlaxcalteca que se encontraba en condiciones legales para votar en el PELO-2018 se abstuvo de hacerlo en 34.2%, ya que de las 922,016 personas inscritas en lista nominal, se emitieron 607,104 votos equivalente a una participación de 65.8%.

De los 15 distritos electorales locales que conforman el estado de Tlaxcala, la ciudadanía optó en 7 de ellos por la coalición Juntos Haremos Historia (MORENA-PT-PES), 7 más por MORENA, mientras que en 1 las y los ciudadanos optaron por la coalición Por Tlaxcala al Frente (PAN-PRD-PAC).

A nivel distrital se puede observar que la más alta participación se registró en el distrito 08 con cabecera en San Bernardino Contla con el 70.83%, por otro lado en el distrito 01 con cabecera en San Antonio Calpulalpan se aprecia la participación más baja con el 61.07%.

De la votación total recibida en Tlaxcala para la elección local, 20,325 ciudadanas y ciudadanos mostraron su apoyo por candidatas y candidatos independientes, 4,073 a favor de candidatos no registrados y 26,949 optaron por anular su voto.

De las 1,534 casilla aprobadas, todas fueron instaladas; 1,511 básicas y contiguas; 15 extraordinarias y 8 especiales. Del total de casillas solo una fue anulada.

Las tablas que se muestran en el presente estudio, fueron elaboradas por la Dirección de Organización Electoral Capacitación y Educación Cívica.

La información presentada nos muestra el comportamiento de la ciudadanía en la emisión del voto, así como de la anulación de éste, en primer término, de manera cronológica entre los últimos dos procesos ordinarios que ha organizado este Instituto y posteriormente el

histórico, a partir del año 2001, en el que la incidencia de votación anulada creció de manera sustancial.

De la tablas presentadas, se puede diferenciar los municipios con mayor y menor participación, resaltando Acuamanala de Miguel Hidalgo con un 76.45%, representando el municipio con mayor participación, por el contrario, el municipio donde la ciudadanía ejerció su derecho al voto en menor porcentaje se encuentra San Juan Huactzinco con el 53.74%, a continuación se muestra una tabla con los 5 municipios con mayor participación y a su vez los 5 de menor participación:

Municipio	Porcentaje de participación
Acuamanala de Miguel Hidalgo	76.45%
San Jerónimo Zacualpan	72.53%
Apetatitlán de Antonio Carvajal	72.40%
Contla de Juan Cuamatzi	72.22%
Santa Catarina Ayometla	71.79%
San Juan Huactzinco	53.74%
El Carmen Tequexquitla	56.40%
Santa Isabel Xiloxotla	57.12%
Santa Ana Nopalucan	58.50%
Tenancingo	59.37%

Tabla 56 Municipios con mayor y menor participación.

Plan de trabajo

Representa el primer producto de la etapa de planeación. Una vez que se han definido los objetivos generales y específicos, el plan de trabajo constituye la ruta operativa para

alcanzarlos. En él se establecen, de manera ordenada e integra, las principales etapas, cursos de acción, responsables y tiempos.

Metodología

Para el análisis y estudio de votos nulos se tomó una muestra del 1.4% del total de estos, procurando la proporcionalidad para cada Distrito Electoral Local, es decir, del universo total equivalente a 26,949 se tomó una muestra de 379 votos con un 95% de nivel de confianza y un error máximo de 5%.

Con base en ello, personal de la Dirección de Organización Electoral Capacitación y Educación Cívica, realizó el diseño muestral y la selección de los elementos de la muestra, además de coordinar la logística para preparar los instrumentos y lineamientos que guiaron la etapa de recopilación y análisis de los datos. En los instrumentos utilizados para captar los datos necesarios se incluyó una categorización de votos según su marcación. Las categorías de marcación definidas se enmarcan directamente en lo establecido en la LIPEET (artículo 223) para determinar la validez o nulidad de los votos. Es importante señalar que para efectos del análisis nos ceñimos a lo dispuesto en el cuadernillo de consulta de votos válidos y nulos aprobado para el PELO-2018 y considerando como “marca” a cualquier señal, dibujo o anotación realizada por el ciudadano/a, inclusive si se trata de palabras o frases ofensivas, por lo cual no se hizo reflexión alguna sobre el sentido de dichas marcas con el objeto de tratar de inferir la validez o nulidad del voto. De los votos definidos como nulos, se establecieron 21 categorías generales que correspondieron a las modalidades de marcación más comunes que los ciudadanos plasman en la boleta electoral, y se presentan a continuación:

1. En blanco (sin marcas)
2. Marcas en recuadros de PP no coaligados y candidatura común
3. Marcas en recuadros de PP no coaligados y CI

4. Marcas en recuadros de PP no coaligados y de CNR
5. Marcas en recuadros de PP coaligados y candidatura común
6. Marcas en recuadros de PP coaligados y CI
7. Marcas en recuadros de PP coaligados y de CNR
8. Marcas en recuadros de candidatura común y en CI
9. Marcas en recuadros de candidatura común y en CNR
10. Marcas en recuadros de CI y CNR
11. Marcas en recuadros de PP no coaligados, candidatura común y en CNR
12. Marcas en recuadros de PP no coaligados, candidatura común y en CI
13. Marcas en recuadros de PP coaligados, candidatura común y en CNR
14. Marcas en recuadros de PP coaligados, candidatura común y en CI
15. Marcas en recuadros de PP no coaligados, PP coaligados y en candidatura común
16. Marcas en recuadros de PP no coaligados, PP coaligados y en CNR
17. Marcas en recuadros de PP no coaligados, PP coaligados y en CI

18. Marcados en todos los recuadros
19. Marcados en toda o la mayor parte de la boleta
20. Marcados con una frase o leyenda
21. Marcados en forma distinta de 1 a 20

Para el análisis y estudio de votos nulos fue necesario tener conocimiento de nuestra población objetivo, y así obtener nuestra muestra probabilística y, sin importar el método adoptado para determinar los elementos objeto del estudio, al final fueron seleccionados al azar.

El muestreo aleatorio simple es la técnica de muestreo en la que todos los elementos que forman el universo y que, por lo tanto, están descritos en el marco muestral, tienen idéntica probabilidad de ser seleccionados para la muestra, sin embargo, para el caso de nuestro estudio optaremos por realizar una muestra estratificada ya que, dentro de nuestro universo muestral, contamos con quince subgrupos, mismos que corresponden a los 15 distritos electorales locales. De esta forma podemos definir que un estrato, es una porción de la población que contiene unidades con las mismas características.

Determinación de la muestra por el método de muestreo aleatorio simple estratificado

Para iniciar hay que considerar el *porcentaje estimado de la muestra*, que no es otra cosa que la probabilidad de que ocurra el fenómeno (es decir, representatividad de la muestra *versus* no representatividad), y que se estima sobre marcos de muestreo previos o se define así: la certeza total siempre es igual a 1; las posibilidades a partir de esto son “*p*” de que sí ocurra (probabilidad de éxito) y “*q*” de que no ocurra (probabilidad de fracaso); por lo tanto, $p + q = 1$. Cuando no tenemos marcos de muestreo previo, usamos por lo común un porcentaje estimado de 50%, es decir, asumimos que “*p*” y “*q*” serán de 50%, particularmente cuando seleccionamos por primera vez una muestra en una población. Y finalmente, hay que definir el *nivel de confianza* deseado, que es el

complemento del *error estándar* máximo aceptable (los niveles más comunes son el 95 y 99%). Si el error elegido fue de 5%, el nivel de confianza será el 95%.

Datos:

Tamaño de la muestra = n_0

$$n_0 = \frac{Z^2 * pq}{e^2}$$

Universo muestral = $N = 26,949$

Nivel de confianza = 95% Factor probabilístico = Z

Varianza de la proporción = pq

$$n_1 = \frac{pq}{1 + \frac{n_0 - 1}{N}}$$

Error = $e = 5\%$ valor relativo = 0.050 Ajuste en el tamaño de muestra = n_1 Tamaño de la muestra por estratos = n_i

$$n_i = \frac{n}{N} * n_1$$

Se calculó el tamaño de muestra para cada uno de los 15 distritos, con un nivel de confianza de 95% y un error máximo (precisión) de $\pm 5\%$. La tabla que se presenta a continuación contienen el número de votos nulos que se requirieron en cada caso.

Distrito	Casillas B,C, y E	Casilla ESP	Votos Nulos	Porcentaje n / N	Muestra por distrito $n / N * n_0$	Redondeo
1 San Antonio Calpulalpan	1386	4	1390	5.16%	19.59	20
2 Tlaxco de Morelos	1919		1919	7.12%	27.05	27
3 San Cosme Xalostoc	1444		1444	5.36%	20.36	20
4 Apizaco	1922	21	1943	7.21%	27.39	27

5 San Dionisio Yauhquemehcan	200 4		200 4	7.44%	28.25	28
6 Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	225 2		225 2	8.36%	31.75	32
7 Tlaxcala de Xicohténcatl	167 5	1 2	168 7	6.26%	23.78	24
8 San Bernardino Contla	176 3		176 3	6.54%	24.85	25
9 Santa Ana Chiautempan	158 3	5	158 8	5.89%	22.39	22
10 Huamantla	183 5		183 5	6.81%	25.87	26
11 Huamantla	207 7		207 7	7.71%	29.28	29
12 San Luis Teolocholco	164 9		164 9	6.12%	23.25	23
13 Zacatelco	173 8	3	174 1	6.46%	24.54	25
14 Santa María Nativitas	128 7		128 7	4.78%	18.14	18
15 San Pablo del Monte	237 0		237 0	8.79%	33.41	33
Total Votos Nulos	269 04	4 5	2694 9	100.00%	380	379

Tabla 57. Número de votos nulos que se presentaron por distrito.

Para la selección aleatoria de votos nulos se tomaron en cuenta todas las casillas donde se registraron esos eventos y atendiendo al tamaño de muestra requerido para que la información obtenida fuera representativa.

Voto válido y voto nulo

El derecho al sufragio (o voto activo) es una prerrogativa reconocida a los ciudadanos mexicanos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala, el cual también es considerado por ambos textos legales como una obligación.

En México, dicho derecho se expresa generalmente a través de la boleta electoral, y se considera válido salvo que el elector no exprese su voluntad en la misma, ya sea de forma intencional o por error.

En este sentido, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) señala en su artículo 291, inciso a), que “se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un solo cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político”; de igual forma, en su artículo 290, párrafo 2, menciona que “tratándose de partidos coaligados, si apareciera cruzado más de uno de sus respectivos emblemas, se asignará el voto al candidato de la coalición”.

Con relación a las candidaturas independientes, el artículo 436 de la LGIPE establece que “se contará como voto válido la marca que haga el elector en un solo recuadro en el que se contenga el emblema o el nombre de un Candidato Independiente”.

Por cuanto hace al ámbito local, la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala (LIPEET) señala en sus artículos 223 y 342, las reglas para determinar la validez de los votos:

Artículo 223. Para determinar la validez o nulidad de los votos, se observarán las reglas siguientes:

I. Se contará como voto válido cuando el elector marque un solo recuadro que contenga el emblema de un partido político o el nombre o nombres de la fórmula de candidatos independientes;

1 Artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Son derechos del ciudadano: (...) I. Votar en las elecciones populares.

Artículo 36 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Son obligaciones del ciudadano de la República: (...) III. Votar en las elecciones y en las consultas populares, en los términos que señale la ley.

Artículo 22 de la Constitución Política del Estado Libre Soberano de Tlaxcala. Son derechos políticos de los ciudadanos: I. Votar en las elecciones populares del Estado.

Artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre Soberano de Tlaxcala. Son obligaciones político- electorales de los ciudadanos: (...) II. Votar en las elecciones populares del Estado.

Artículo 342. Se contará como voto válido la marca que haga el elector en un solo recuadro en el que se contenga el emblema o el nombre de un candidato independiente.

Contrario a lo anterior, el voto se considera nulo cuando no es posible determinar la voluntad del elector al momento de marcar la boleta electoral.

En una perspectiva jurídica, un voto es “nulo” cuando no se puede determinar con certeza a favor de qué persona u organización fue emitido. Las definiciones varían en sus formulaciones, pero coinciden en lo fundamental: establecen una categoría específica para distinguir los sufragios con elecciones claras de aquellas boletas que, por razones diversas, no permiten identificar las preferencias del elector.

(Navarro Fierro, 2017, p. 1211)

César Astudillo considera que el voto nulo es aquel que “fue emitido de forma diversa a la prevista legalmente para que sea válido. Suele diferenciarse del voto en blanco, es decir, aquella boleta que no fue marcada por el elector, cuyos efectos son distintos”. (Navarro Fierro, 2017, p. 739)

Votos nulos. Como “voto nulo” se consideran aquellos votos que contienen algún defecto implícito que afecta su validez y los priva de efectos —al menos directos— sobre el resultado de la elección.

Votos en blanco. El criterio de “votos en blanco” hace alusión, por lo general, a todas aquellas boletas que fueron recibidas por el elector y depositadas por el mismo en las urnas

correspondientes sin marca alguna, o por lo menos sin marca alguna en el lugar establecido para el efecto.

(Franco-Cuervo, 2007, p. 998)

Para Vázquez Alfaro (2012) el estudio del voto nulo y del voto en blanco se asocia con la abstención tradicional (o pasiva), a la que define como “la inactividad u omisión en la emisión del voto, voluntaria o técnica”, y que encuentran su razón de existir en el respeto al derecho al sufragio y en la libertad de expresión de los electores.

Partiendo de la idea de que un voto nulo es aquel que no reúne los requisitos para considerarse como válido, Vázquez Alfaro señala que los requisitos pueden ser de forma o de orden sustantivo.

De forma (...) (falsificación de boletas, mutilación de éstas o su ausencia en el supuesto del voto por correo, entre otras causas), o de orden subjetivo (cuando sea imposible determinar la intención de voto del elector o porque su voluntad –o su consentimiento– tenga algún vicio). (Vázquez Alfaro, 2012, p. 10)

Respecto a los requisitos para que un voto se considere válido, el artículo 291 de la LGIPE establece que se contará como nulo cualquier voto emitido en forma distinta a la señalada para considerar que un voto es válido.

Por su parte, el artículo 223 fracción III de la LIPEET establece que un voto se considerará nulo cuando sea emitido en forma distinta a la señalada para un voto válido o cuando no se marque un recuadro en la boleta.

En conclusión, y tomando en consideración lo establecido en los artículos 290, párrafo 2, 291 y 436 de la LGIPE, 223 y 342 de la LIPEET, la validez o nulidad del voto se determina de acuerdo a lo siguiente:

Se contará como voto válido:

Cuando el elector marque un sólo recuadro que contenga el emblema de un Partido Político;

Cuando el elector marque un solo recuadro que contenga el emblema de una Candidatura Común;

Cuando el elector marque más de un recuadro que contenga el emblema de los Partidos Políticos coaligados; y

Cuando el elector marque un solo recuadro en el que se contenga el emblema o el nombre de un Candidato Independiente.

Se contará como voto nulo:

Cuando el elector deposite en la urna la boleta sin que hubiera marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un Partido Político, Candidatura Común o Candidato Independiente.

Cuando el elector marque dos o más cuadros sin que exista coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados,

Cuando en el recuadro designado para candidatos no registrados sólo anote un nombre o apellido.

Clasificación de votos

A continuación se presentan las clasificaciones con la correspondiente agrupación de categorías que se analizaron en los votos nulos.

Votos anulados por error (sin intención)

Este grupo se caracteriza por considerar aquellos votos cuya anulación obedece más al desconocimiento o confusión del electorado al momento de expresar su voto que a una motivación previa para anularlo. Las categorías que se ubican en este grupo son:

2. Marcas en recuadros de PP no coaligados y/o candidatura común, 3. Marcas en recuadros de PP no coaligados y CI, 5. Marcas en recuadros de PP coaligados y/o candidatura común, 6. Marcas en recuadros de PP coaligados y CI. Estos casos, sugieren que el ciudadano pudo tener claridad de votar por un partido, coalición, candidatura común o candidatura independiente sin embargo, se asume que existió desconocimiento del elector con relación a los partidos políticos que estuvieron coaligados en cada distrito. Los votos marcados de esta forma obedecen a una posible confusión del elector al intentar votar por dos partidos políticos que no estuvieron coaligados. Es de esperarse que esta situación se haya presentado en mayor medida en distritos en los que hubo el registro diferenciado.

[illegible][illegible]

 PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2018 DIPUTACIONES LOCALES		CIERRE DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL 02
ENTIDAD FEDERATIVA	ESCALA	
MICHOACÁN	04 ALFARTEPEC	
Margue el recuadro de su preferencia		
 PARTIDO ACCIÓN NACIONAL PAN JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100% LLA SANCHEZ VILA 100% 100%	 CANDIDATURA COMÚN 100% 100% JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	PARTIDO DEL TRABAJO 100% 100% JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%
 PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA PRD JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	 PARTIDO DEL TRABAJO PT JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	NUOVA ALIANZA 100% 100% JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%
 MOVIMIENTO CIUDADANO MC JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	 NUOVA ALIANZA ALIANZA JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	MORENA 100% 100% JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%
 PARTIDO ACCIÓN SOCIAL PSC JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	 MORENA MORENA JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	CANDIDATO INDEPENDIENTE 100% 100% JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%
 ENCUENTRO SOCIAL ES JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	 ENCUENTRO SOCIAL ES JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	CANDIDATO INDEPENDIENTE 100% 100% JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%
 CANDIDATO INDEPENDIENTE CI JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	 CANDIDATO INDEPENDIENTE CI JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%	CANDIDATO INDEPENDIENTE 100% 100% JUAN GUILLERMO JEREZ ZAVALA 100% 100%

Fuente: elaboración propia, con el diseño utilizado en las boletas del Proceso Electoral Local Ordinario 2018.

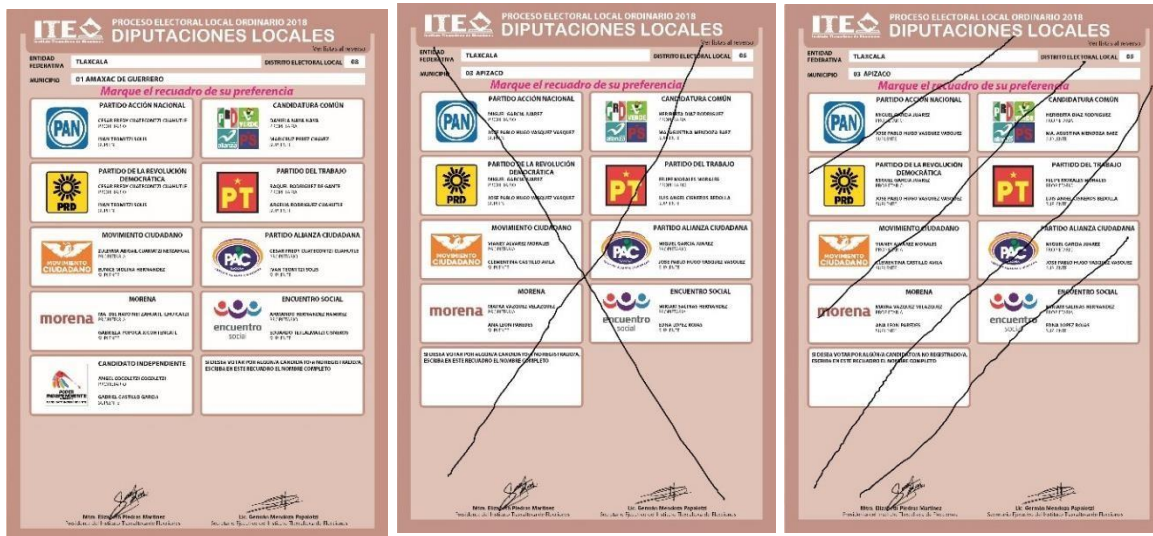
Votos anulados de forma intencional

Se consideran aquellos votos que muestran la determinación de la voluntad del elector por no elegir alguna de las opciones políticas representadas por los emblemas de los partidos políticos disponibles en la boleta, o bien, por alguna candidatura no registrada. Las categorías que se ubican en este grupo son:

Categoría 1. En blanco (sin marcas).- La expresión de un voto sin marca no puede explicarse como una omisión por parte de la ciudadanía, ya que para que éste se concrete, existe previamente el deseo de participar en el ejercicio del sufragio; ello implica, de inicio, la voluntad de la y el elector de acudir a la casilla, presentar su credencial de elector, ser identificado en la lista nominal por parte de las y los funcionarios de la mesa directiva y acudir a la mampara para decidir cómo ejercer el voto. Bajo estas consideraciones, dejar la boleta en blanco se interpreta como una manifestación del ciudadano de indicar que ninguna de las opciones políticas disponibles cumple con sus expectativas para ser representado. En dado caso, lo que queda claro es que la o el ciudadano acudió a votar pero decidió no elegir, por lo que el voto que depositó en la urna se debe considerar como anulado de manera intencional.

Marcados en todos los recuadros, 12. Marcas en recuadros de PP no coaligados, candidatura común y en CI y 15. Marcas en recuadros de PP no coaligados, PP coaligados y en candidatura común.- Se presume que inicialmente el elector emite su voto, marcando el emblema de un partido político, de aquellos que conformaron alguna coalición registrada, candidatura común o candidatura independiente, no obstante, finalmente decide no otorgar su voto a dicha opción política, por lo que cancela su voto marcando todos o la mayor parte de los recuadros y en algunas ocasiones además agrega marcas o líneas a lo largo de la boleta.

Marcados en toda o la mayor parte de la boleta y 20. Marcados con una frase o leyenda.- Estas dos categorías son una clara intención de anular los votos y queda de manifiesto cuando el elector marca toda o la mayor parte de la boleta, ya sea con una "X", líneas diagonales "/" o líneas o marcas no definidas, asimismo, con frases o leyendas que obedecen a la desconfianza y molestia de los electores hacia los actores políticos que independientemente de que su decisión haya estado enmarcada por alguna forma de influencia de manifestaciones a favor del voto nulo o por voluntad propia.



Fuente: elaboración propia, con el diseño utilizado en las boletas del Proceso Electoral Local Ordinario 2018.

Votos anulados sin definición

En este grupo se incluyen aquellas categorías residuales en las que no es posible inferir con certeza la causa que motivó la anulación del voto, las categorías que aquí se consideran corresponden a:

7. Marcas en recuadros de PP coaligados y de CNR y 9. Marcas en recuadros de candidatura común y en CNR.- Estos casos sugieren que el ciudadano pudo tener claridad de votar por un partido o candidatura común, sin embargo, al marcar o asentar alguna anotación adicional en el recuadro de candidatura no registrado, ocasionó que el voto cumpliera con los criterios legales para ser considerado como voto nulo. No obstante, la anotación adicional es el factor que genera la ambigüedad: pudo ocurrir que algunos de ellos se hubieran realizado con la intención de anularlo, o bien, que algunos obedecieran al error por haber inscrito alguna leyenda en favor de reforzar su voto por el o los partidos marcados, como las iniciales, o algún apellido de su candidato/a preferido/a.

21. Marcados de forma distinta. Esta categoría concentra aquellos votos que presentan marcación diferente a las categorías consideradas en las que no sería posible encontrar algún patrón cierto que indique el sentido de su anulación.

The image displays three sample ballot forms from the 2018 Local Ordinary Electoral Process in Tlaxcala. Each form is for a different district: 04 ATLACATEPEC, 15 SAN PABLO DEL MONTE, and 15 SAN PABLO DEL MONTE. The forms are titled 'PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2018 DIPUTACIONES LOCALES' and include the ITE logo. Each form has a section for 'Marque el recuadro de su preferencia' (Mark the box of your preference) with various party logos and names. The first form (04 ATLACATEPEC) shows a box for 'PARTIDO ACCIÓN NACIONAL' marked with a checkmark and a box for 'PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA' marked with a checkmark. The second form (15 SAN PABLO DEL MONTE) shows a box for 'PARTIDO ACCIÓN NACIONAL' marked with a checkmark and a box for 'PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA' marked with a checkmark. The third form (15 SAN PABLO DEL MONTE) shows a box for 'PARTIDO ACCIÓN NACIONAL' marked with a checkmark and a box for 'PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA' marked with a checkmark. The forms also include a section for 'CANDIDATO INDEPENDIENTE' with a box for 'rateros' marked with a checkmark. The forms are signed by the President of the Tlaxcala State Electoral Institute and the Secretary of the Tlaxcala State Electoral Institute.

Fuente: elaboración propia, con el diseño utilizado en las boletas del Proceso Electoral Local Ordinario 2018.

Resultados

Con base en la clasificación de los votos según la probable intencionalidad o no de la o el elector para anularlos, a continuación se describen los principales resultados de la elección de Diputaciones Locales 2018.

Elección de Diputaciones Locales 2018

Para la elección de diputaciones locales 2018 se registraron dos coaliciones: Por Tlaxcala al Frente (PAN-PRD-PAC) y Juntos Haremos Historia (MORENA-PT-PES) esta última estuvo presente en ocho de los quince distritos, asimismo, las candidaturas comunes (PRI-PVEM-NA-PS) y (PRI-PVEM-PS) siendo la segunda aplicable solo para el distrito dos.

A continuación se muestran las combinaciones con las coaliciones conformadas en cada distrito:

<div> <div>PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2018</div> <div> <div>JULIO 2018 Elección de DIPUTACIONES LOCALES</div> </div> <div>"Tu voto Decide"</div> </div>														
VERSIÓN 1	VERSIÓN 2	VERSIÓN 3	VERSIÓN 4	VERSIÓN 4	VERSIÓN 5	VERSIÓN 6	VERSIÓN 7	VERSIÓN 8	VERSIÓN 1	VERSIÓN 4	VERSIÓN 1	VERSIÓN 4	VERSIÓN 1	VERSIÓN 4
DISTRITO 01	DISTRITO 02	DISTRITO 03	DISTRITO 04	DISTRITO 05	DISTRITO 06	DISTRITO 07	DISTRITO 08	DISTRITO 09	DISTRITO 10	DISTRITO 11	DISTRITO 12	DISTRITO 13	DISTRITO 14	DISTRITO 15
CALPULALPAN	TLAXCO	XALOZTOC	APIZACO	YAUHQUEMEHCAN	ITZACUXTLA DE MARIANO M.	TLAXCALA	COATEPEC DE JUAN CUARTEZ	CHILAUTEMPAN	HUAMANTLA	HUAMANTLA	SAN LUIS TLOXIMILCO	ZACATELCO	NATIVITAS	SAN PABLO DEL MONTE
	C	O	M	B	I	N	A	C	I	O	N	E	S	
<div> <div> <div>Versiones en las que aplica para Casillas especiales.</div> </div> <div> <div>DTTO. 02 CRO ROS SALINAS</div> <div>DTTO. 02 JOSE CARLOS GUERRA HERNANDEZ</div> <div>DTTO. 03 ADEL LEBLAN MEJIA HERNANDEZ</div> </div> <div> <div>DTTO. 06 KERING MARTINEZ PINELLO</div> <div>DTTO. 07 MARCO ANTONIO VALENZA BARRIENTOS</div> <div>DTTO. 08 ANGEL COCOLETTI COCOLETTI</div> <div>DTTO. 09 ANTONIO LIMA FLORES</div> </div> <div> <div>COALICIÓN "POR TLAXCALA AL FRENTE"</div> <div>COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA"</div> <div>CANDIDATURA COMÚN 1</div> <div>CANDIDATURA COMÚN 2</div> </div> </div>														

Votos nulos según marcación

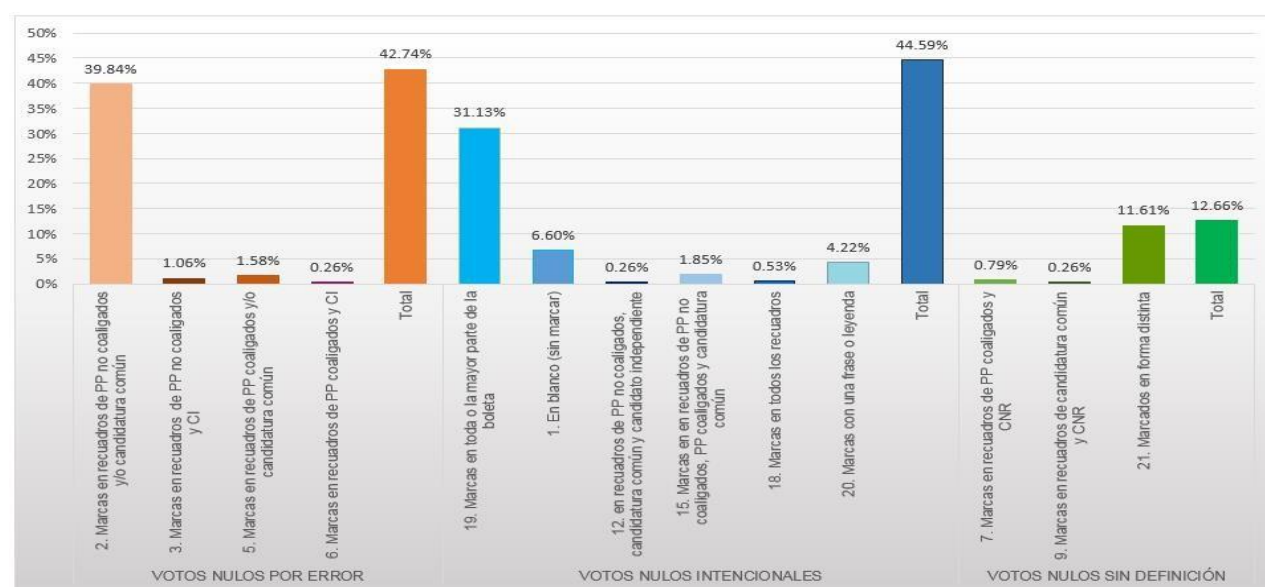
Un panorama general de los resultados obtenidos a partir de las categorías de marcación definidas para clasificar los votos nulos de la elección de Diputaciones Locales 2018 se observa en la tabla y gráfica 1. En la agrupación más general, dentro de las características que presentaron los votos nulos y con mayor representatividad se tiene que; con marcas en recuadros de PP no coaligados y/o candidatura común se presentaron 151 casos que corresponden al 39.84%, 118 marcados en toda o la mayor parte de la boleta que corresponde al 31.13%, 25 en blanco con el 6.6%, marcados con una frase o leyenda 16 correspondiendo al 4.22%, 44 del grupo residual de votos marcados de forma diferente a las clasificaciones establecidas representando el 11.61%, y finalmente la sumatoria de 24 votos nulos con características de menor frecuencia representando el 6.6% del total.

Características	Distrito Electoral Local															Sumatoria	Porcentaje %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
1. En blanco (sin marcas)	0	1	3	1	4	1	1	0	3	3	3	2	0	2	1	25	6.60
2. Marcas en recuadros de PP no coaligados y/o candidatura común	6	9	8	10	16	21	3	7	6	2	12	9	12	7	23	151	39.84
3. Marcas en recuadros de PP no coaligados y CI	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	4	1.06
5. Marcas en recuadros de PP coaligados y/o candidatura común	0	0	0	0	0	0	2	1	0	2	1	0	0	0	0	6	1.58
6. Marcas en recuadros de PP coaligados y CI	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0.26
7. Marcas en recuadros de PP coaligados y de CNR	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0.79
9. Marcas en recuadros de candidatura común y en CNR	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.26
12 Marcas en recuadros de PP no coaligados, candidatura común y en CI	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.26
15. Marcas en recuadros de PP no coaligados, PP coaligados y en candidatura común	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	1	1	7	1.85
18. Marcados en todos los recuadros	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0.53
19. Marcados en toda o la mayor parte de la boleta	12	8	7	12	4	4	11	9	9	11	7	5	9	6	4	118	31.13
20. Marcados con una frase o leyenda	1	1	0	2	1	0	2	0	1	1	1	2	2	1	1	16	4.22
21. Marcados en forma distinta de 1 a 20	0	4	1	1	3	6	4	3	2	6	4	5	1	1	3	44	11.61
Total	20	27	20	27	28	32	24	25	22	26	29	23	25	18	33	379	100.00

Tabla 58. Características con totales y porcentajes

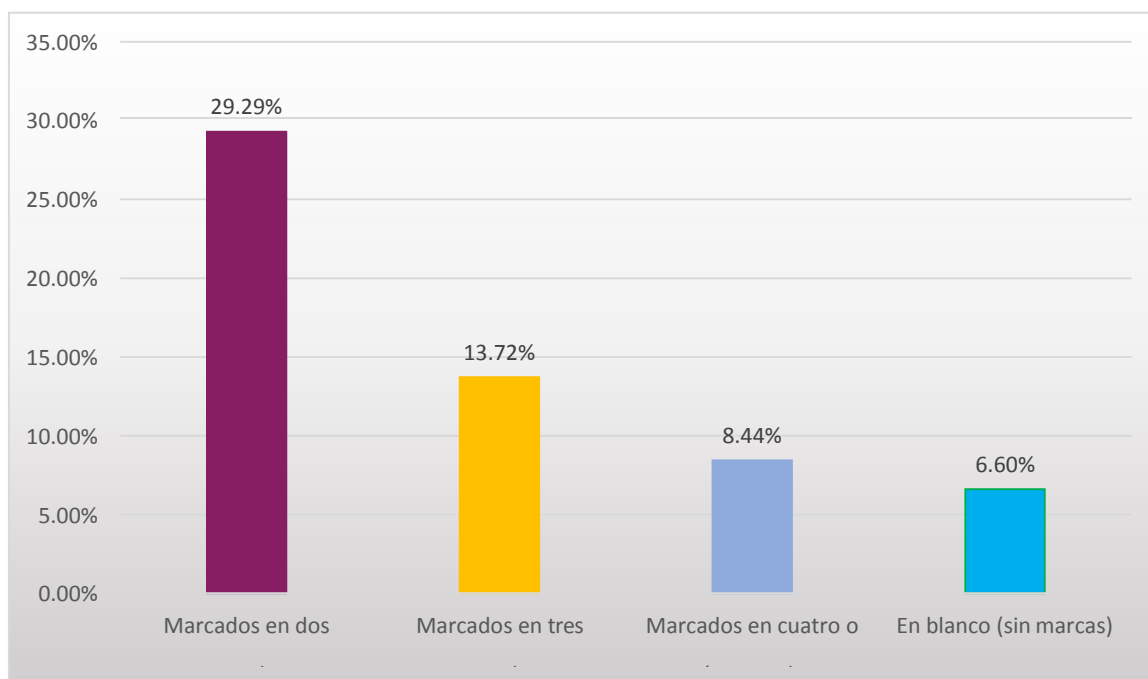


Gráfica 33. Porcentaje de votos nulos según la marcación



Gráfica 34. Porcentaje de votos nulos según la marcación y por subgrupos.

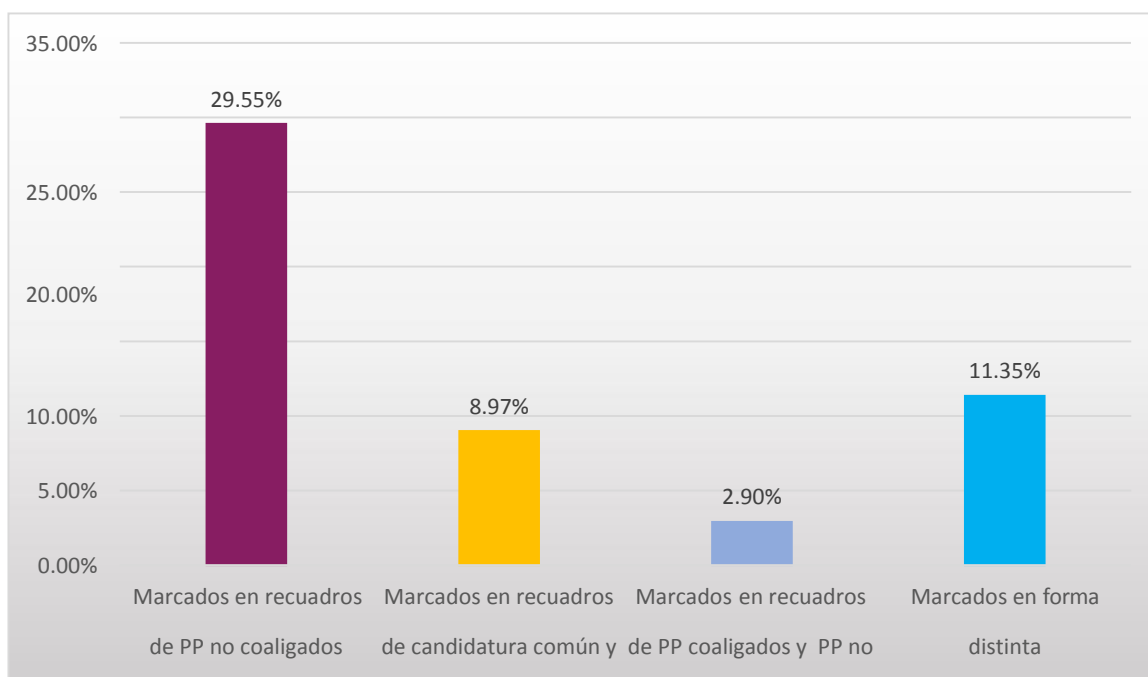
Ahora bien dentro de las clasificaciones donde los votos nulos presentaban marcas en recuadros de partidos políticos, candidatura común, candidaturas independientes y candidaturas no registradas se observa que, los marcados en dos recuadros corresponde al 29.29% del total de la muestra, el segundo lugar es ocupado por votos marcados en tres recuadros con 13.72%, seguido por los votos marcados en cuatro o más recuadros y sin marca (en blanco) con 8.44% y 6.6% respectivamente véase gráfica 35.



Gráfica 35. Marcas por recuadros.

Derivado de ello, se puede inferir que aproximadamente de cada siete votos anulados dos presentaron como característica haber sido marcados en dos recuadros y uno en tres recuadros, mientras que uno de cada tres fueron marcados en toda o la mayor parte de la boleta.

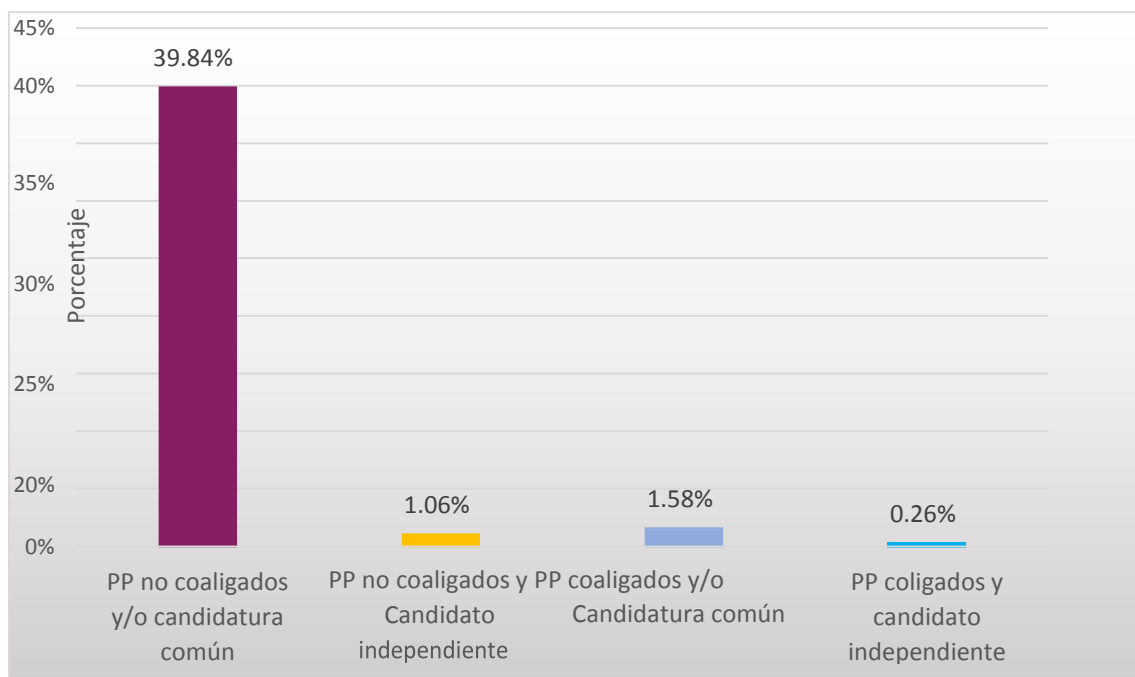
En cuanto a las categorías de marcación que concentran la mayor cantidad de votos nulos en estos grupos principales, destacan aquellos votos que se marcaron en recuadros de partidos políticos no coaligados y corresponde al 29.55%, seguido por votos en los que se marcaron los recuadros de candidatura común y un partido político 8.97%, en tercer lugar tenemos los marcados en partidos político coaligados y partidos políticos no coaligados con 2.90%. En tanto que en el grupo de votos marcados de forma distinta a las descritas anteriormente con diversas categorías representan el 11.35% véase gráfica 36.



Gráfica 36.

Votos nulos por error

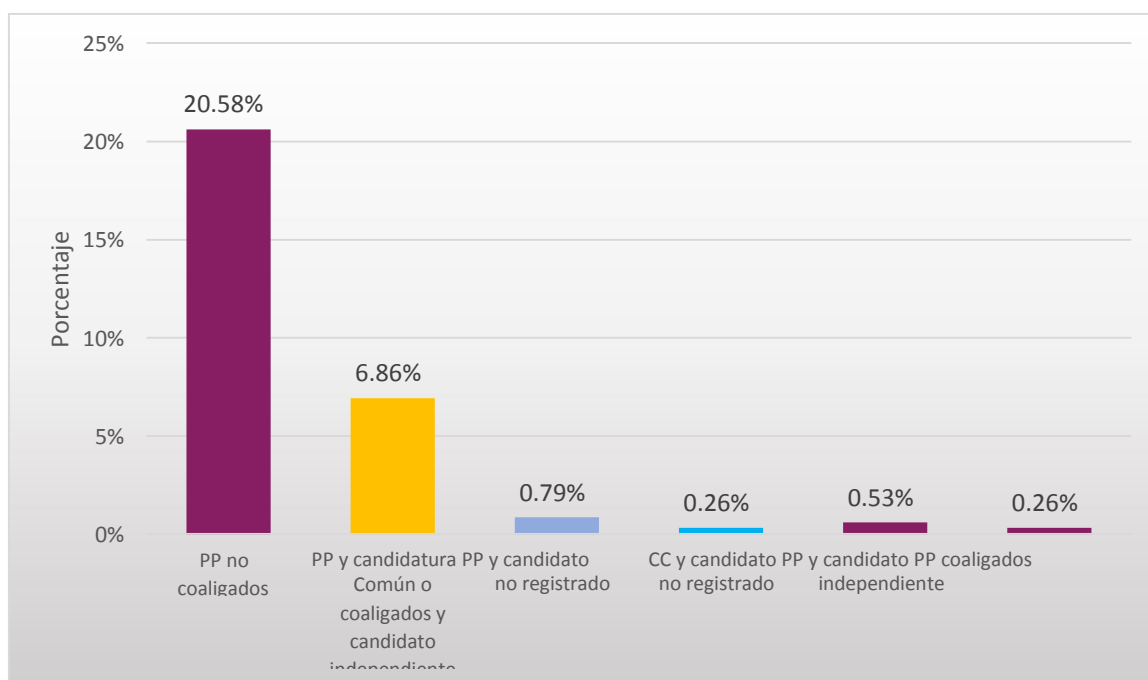
Como ya se mencionó, este grupo de votos anulados por error se integró por las siguientes categorías y porcentajes 1. Marcas en recuadros de PP no coaligados y/o candidatura común 39.84%, 2. Marcas en recuadros de PP no coaligados y CI.



Gráfica 37.

3. Marcas en recuadros de PP coaligados y/o candidatura común 1.58%, 4. Marcas en recuadros de PP coaligados y CI 0.26%, véase gráfica 37.

Las categorías de mayor importancia que explican este grupo de intencionalidad se refieren a los votos que fueron marcados en dos recuadros donde lo más frecuente correspondió a los votos de partidos políticos no coaligados y en segundo lugar un partido político y candidatura común que corresponden al 20.58% y 6.86% respectivamente, véase gráfica 38.



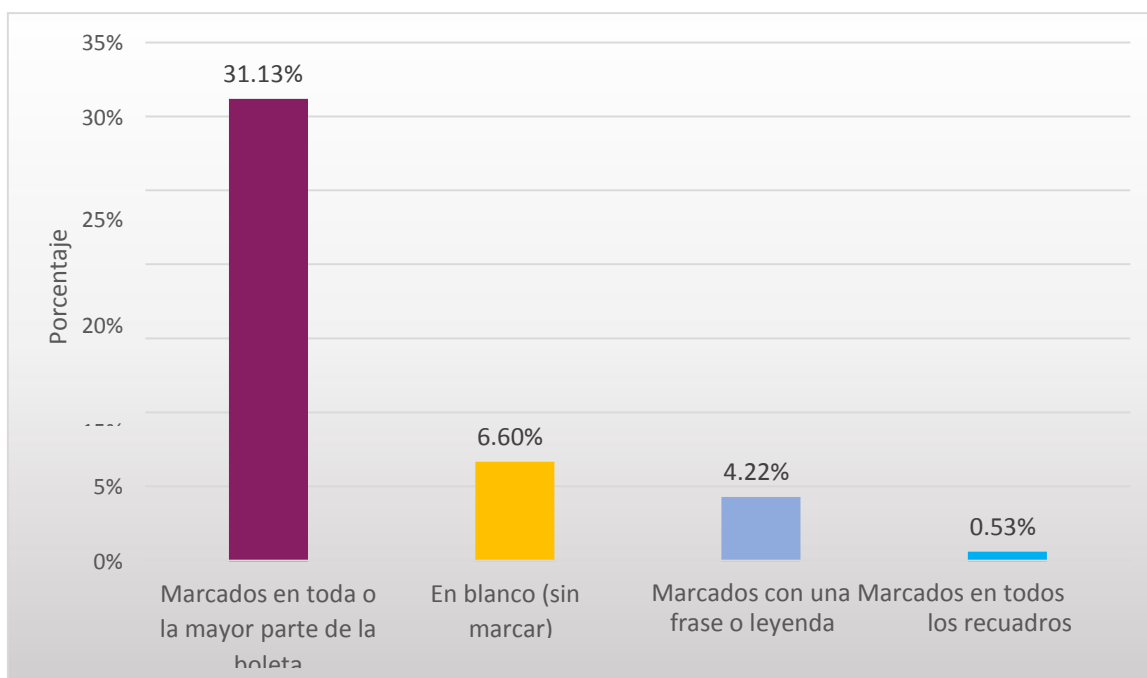
Gráfica 38.

La categoría más frecuente correspondió a los votos en que se marcó partidos políticos no coaligados, siendo prácticamente dos veces mayor a la suma de los porcentajes del resto de las categorías consideradas.

Por otra parte es de importancia mencionar los distritos en los que se registran los más altos porcentajes de boletas marcadas en dos recuadros siendo éstos los Distritos 05, 06 y 15.

Votos nulos intencionales

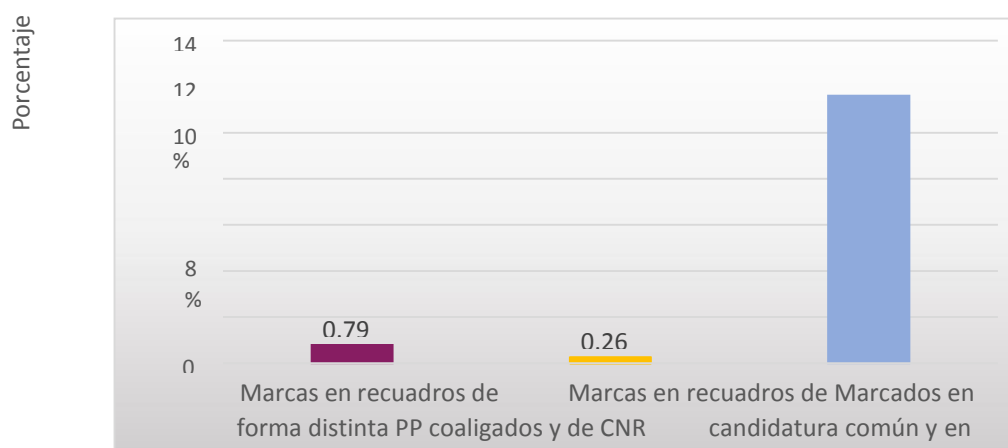
Por lo que corresponde a este grupo de intencionalidad: Categoría 1. En blanco (sin marcas), 12. Marcas en recuadros de PP no coaligados, candidatura común y en CI y 15. Marcas en recuadros de PP no coaligados, PP coaligados y en candidatura común 18. Marcados en todos los recuadros, 19. Marcados en toda o la mayor parte de la boleta y 20. Marcados con una frase o leyenda, en él se consideran todos aquellos votos que se dejaron en blanco o que se marcaron en toda o la mayor parte de la boleta, considerando esta última condición como boletas canceladas con una “X”, “//” o líneas irregulares. Y es justamente de aquellos votos marcados en toda o la mayor parte de la boleta las de mayor importancia a nivel estatal ya que representan el 31.13% seguida por las boleta en blanco con el 6.6% posteriormente con el 4.22% se identificaron aquellos marcados con una frase o leyenda, con 1.85% los marcados en recuadros de PP no coaligados, PP coaligados y en candidatura común, con marcas en todos los recuadros 0.53% y finalmente marcados en recuadros de PP no coaligados, candidatura común y en CI 0.26% como se observa en la gráfica 39. En la categoría de votos marcados en toda o la mayor parte, destacan los Distritos 01 y 04 con 10.17% 07 y 10 con 9.32% con los mayores porcentajes a nivel entidad.



Gráfica 39.

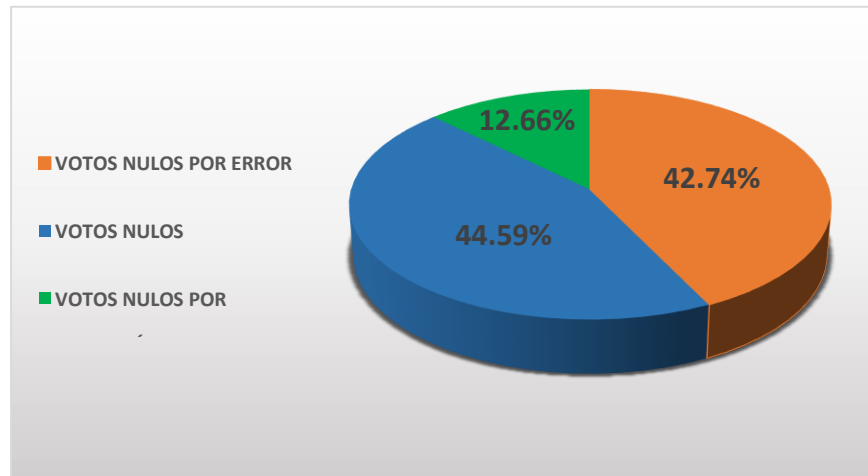
Votos nulos sin definición

Este grupo integrado por las categorías: 7. Marcas en recuadros de PP coaligados y de CNR 0.79%, 9. Marcas en recuadros de candidatura común y en CNR 0.26% y por ultimo 21. Marcados de forma distinta 11.61%, cobra relevancia debido a que representa 12.66% del total de votos nulos a nivel estatal; es generado principalmente por la categoría de votos marcados de forma distinta que como ya se mencionó concentra aquellos votos que presentan marcación diferente a las categorías consideradas en las que no sería posible encontrar algún patrón cierto que indique el sentido de su anulación, asimismo, en los marcados de forma distinta se identificaron 4 votos mal clasificados que no debían ser catalogados como tales, sino como votos válidos y corresponde al 1.05%, véase gráfica 40.



Gráfica 40.

Por último podemos apreciar el porcentaje de votos nulos según las categorías presentadas, teniendo en primer lugar el grupo correspondiente a los votos nulos intencionales con 44.59%, en segundo lugar los votos nulos por error 42.74% y por ultimo con 12.66% los votos nulos sin definición, véase gráfica 41.



Gráfica 41.

Datos importantes y peculiaridades

Durante el análisis y clasificación de los votos nulos, se observaron algunas peculiaridades que es importante sean destacadas para poder llevar a cabo futuros análisis o reflexiones al respecto.

Posible confusión

Como ya se ha expresado en la categoría de votos nulos por error, donde las y los electores marcaron más de un partido político cuando no participaban en coalición o candidatura común, no podemos descartar que en algunos casos esto pudo haber sido producto de una confusión derivada de la participación conjunta de algunos partidos políticos a lo largo de la historia de los procesos electorales tanto a nivel federal como local. Es más, la confusión pudo derivarse del hecho de que en el ámbito federal dichos partidos participaron en coalición, pero no lo replicaron en la totalidad del plano local. Esta circunstancia pudo generar confusión en el electorado y, como consecuencia, que sus votos fueran anulados.

Clasificación correcta de los votos

Es de destacar que, del total de la muestra que se tomó de votos nulos, solo 1.05% no debían ser catalogados como tales, sino como votos válidos, que debieron contabilizarse para algún partido político o candidatura ya que expresaban una preferencia directa o voluntad hacia estos.

De esta peculiaridad, se puede estimar que del total de la votación emitida (607,104 votos) 282 votos válidos fueron erróneamente clasificados como nulos, lo que representa el 0.046%, esto implica en primer término que la ciudadanía que participó como funcionaria o funcionario de casilla o en algún Consejo Distrital Electoral Local, únicamente clasificó mal estos 282 votos, porcentaje que fortalece las elecciones, al verse reflejada la capacidad y compromiso de la ciudadanía en la función desempeñada, dando cuenta este estudio que, en Tlaxcala, se capacita bien y se cuentan bien los votos. El reto es seguir fortaleciendo la capacitación de las y los funcionarios de mesa directiva de casilla y Consejos Distritales o en su caso Municipales a fin de eliminar error en la clasificación.

Marcas con diverso material

Durante el análisis se pudo percatar la existencia de marcas hechas con diferente tinta o material (bolígrafo o marcador) sobre la boleta, que hipotéticamente denota la desconfianza de los electores con respecto a los materiales electorales utilizados para emitir su voto. En casos extremos existía una marca con el marcador oficial y otra marca, con una tinta distinta.

Desencanto

Al hacer el análisis de los votos nulos que incluyen alguna frase o leyenda, es notoria la descalificación dirigida a los actores políticos, principalmente a las y los candidatos o partidos políticos mismos que conducen a la anulación del voto o en casos aislados, es tanto el desencanto o desacuerdo que incluso se contó con boletas mutiladas, cortadas o con pegotes previamente diseñados.

Conclusiones

El Proceso Electoral Local Ordinario de 2018, en el que se eligieron diputaciones, conto con una alta participación ciudadana del 65.8 %, lo que se traduce en 607,104 ciudadanas y ciudadanos que fueron a las urnas a emitir su voto, durante el primer proceso electoral concurrente después de la reforma electoral de 2014.

En la elección de 2018, el porcentaje de votos nulos fue del 4.4 % equivalentes a 26,886 boletas anuladas; derivado del presente estudio, se observa la incidencia de votos anulados por error correspondió a poco menos de la mitad de éstos 42.74%. Ello indica que, la tendencia a cometer errores es muy alta, a pesar de las distintas circunstancias que el Proceso Electoral Local Ordinario 2018 (celebración de elecciones concurrentes, coaliciones a nivel federal y local, candidaturas independientes y no registradas, entre otros). Un aspecto que llama la atención es que al parecer, hubo confusión con la coalición Juntos Haremos Historia integrada por MORENA-PT-PES, coincidentes tanto en las elecciones federales como en más de la mitad de la elección local, misma que tuvo gran impacto en el voto nulo donde los partidos que la integraban, en siete distritos locales participaron de manera individual. Ello se constata en los resultados que en este sentido se observaron en el presente estudio. Particularmente tuvieron indicios del impacto en los distritos 06 y 15, donde se presume que la elección federal por medio de la inmensa transmisión de spots podría

haber afectado la decisión de los electores y provocar una mayor cantidad de votos anulados por este error.

Por lo que corresponde a los votos nulos intencionales destacan aquellos en los que los electores marcan toda o la mayor parte de la boleta y obedece a la desconfianza y molestia de los electores hacia los actores políticos.

Por último pero no menos importante se encuentran los votos que fueron mal clasificados por parte de las y los funcionarios de mesa directiva de casilla, ya que estos no debían ser catalogados como tales, sino como votos válidos, que debieron contabilizarse para algún partido político o candidatura ya que expresaban una preferencia directa o voluntad hacia estos.

Conclusiones

Derivado del análisis presentado, se pudo apreciar el impacto que conlleva el registro de coaliciones y los registros diferenciados en la anulación de votos. Si bien es cierto el registro de coaliciones y registros diferenciados es un derecho previsto por la ley electoral, sería recomendable tomar medidas que eviten que los electores anulen sus votos por confusión o falta de información. Tomando esto como base, las líneas de acción que podrían ser implementadas por el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones estarán:

Propuestas generales a la votación nula por error y votación nula sin definición.

Amplia difusión de formas de candidaturas comunes, coaliciones y candidaturas independientes por distrito electoral. Se proponen campañas de difusión dirigidas a los municipios que integran los distritos electorales, en los que las candidaturas independientes y formas de asociación sean parciales o diferenciadas del resto.

Con el apoyo de los partidos políticos que formen parte de alguna coalición o candidatura común parcial o diferenciada para que informen a promotores, simpatizantes y militantes, a través de su propaganda, acciones de divulgación de las formas de votar válidamente a favor de sus candidatos en cada distrito electoral, será necesario detallar en cada caso las opciones válidas de votación según sea el caso en cada distrito electoral y para cada elección a celebrar donde ésta sea válida.

Campaña de difusión del correcto ejercicio del voto, considerando primordialmente aquellos distritos donde las coaliciones o en su caso candidaturas comunes tengan registros parciales o diferenciados con la mayor oportunidad posible, considerando la geografía electoral y los límites del territorio al que corresponda cada distrito.

Atención prioritaria en secciones no urbanas ya que es aquí donde fluye menos la información. Campañas de difusión a través de las páginas institucionales y redes sociales del Instituto.

Con respecto a la capacitación de Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla, previa coordinación con las Juntas Local y Distritales del INE, acudir a las capacitaciones y simulacros programados en los Distritos Electorales Locales donde pueda presentarse confusión en la forma de clasificar los votos y así poder reforzar la capacitación.

Propuestas de atención a la votación nula intencional.

Acciones de divulgación de participación ciudadana y promoción del voto libre e informados. Si bien se han realizado diversas acciones entre INE e ITE para promocionar el voto y el fortalecimiento de la cultura democrática, se pueden reforzar éstas, con datos concretos como este estudio, que muestren la incidencia y consecuencias de la anulación del voto, su repercusión en la vida democrática del país y del estado.

Generar alianzas estratégicas con instituciones públicas y privadas a fin de diseñar e implementar un curso taller para agentes promotores de la participación ciudadana y promoción del voto, para que a su vez estos repliquen la información en la totalidad de los distritos electorales locales.

A través de stands informativos en plazas públicas y lugares de alta concurrencia, distribuir materiales de divulgación e invitar a la ciudadanía a promover el voto y participación ciudadana con acciones lúdicas que sean replicadas por medio de sus redes sociales.

Además de los esfuerzos institucionales, sería fundamental que las organizaciones interesadas en fomentar el voto libre e informado, la cultura democrática y la participación ciudadana, consideren dentro de su plan de actividades acciones territoriales

Bibliografía

Instituto Federal Electoral. (2013). Estudio muestral de las boletas electorales utilizadas en las elecciones federales de 2012: características del voto nulo en las elecciones de presidente, senadores y diputados. Recuperado de http://sitios.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/UTSID/UTSID- InformacionSocialmenteUtil/Docs/2012_Estudio_voto%20nulo.pdf

Instituto Nacional Electoral. (2014). Estudio muestral sobre las características de los votos nulos en la elección presidencial de 2006. Recuperado de http://portalanterior.ine.mx/archivos2/DS/recopilacion/CG.ex201407-4in_01P02-00.pdf

Instituto Electoral Ciudad de México (2019). Análisis muestral de las boletas anuladas en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la ciudad de México. Primera edición marzo de 2019.

Instituto Electoral del Estado de Guanajuato (2018). Los votos nulos hablan. Análisis muestral de su comportamiento en las elecciones locales del 7 de junio de 2015 en el Estado de Guanajuato. Primera edición: 2018. Autores: Jesús Aguilar López y Luis Miguel Rionda Ramírez.

Beatriz Franco-Cuervo, "XXXIX. Los escrutinios: mecanismo y control", en Tratado de derecho electoral comparado de América Latina, 2ª ed., Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Universidad de Heidelberg, International IDEA, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Instituto Federal Electoral, FCE, México, 2007.

Carlos Marino Navarro Fierro, "Voto nulo", en Diccionario Electoral, CAPEL-IIDH, San José, 2000.

César Astudillo, "Nulidad de las elecciones", en Diccionario Electoral, CAPEL-IIDH, San José, 2000.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) (2015), en Compendio de Legislación Nacional Electoral. Tomo I. Ciudad de México: INE, FEPADE, UNAM y TEPJF.

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala. (2017). Disponible en <https://congresodetlaxcala.gob.mx/legislacion/>. (Consultada el 03 de julio de 2019).

José Luis Vázquez Alfaro. El voto nulo (y el voto en blanco). México: Instituto Federal Electoral, 2012.

Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala. (2016). Disponible en <http://www.tetlax.org.mx/wp-content/uploads/2016/11/Ley-Instituc-y-Procedims-Electorales-Tlaxcala.pdf>. (Consultada el 03 de julio de 2019).

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. (2015). En Compendio de Legislación Nacional Electoral Tomo II. México D.F.: INE, FEPADE, UNAM y TEPJF.

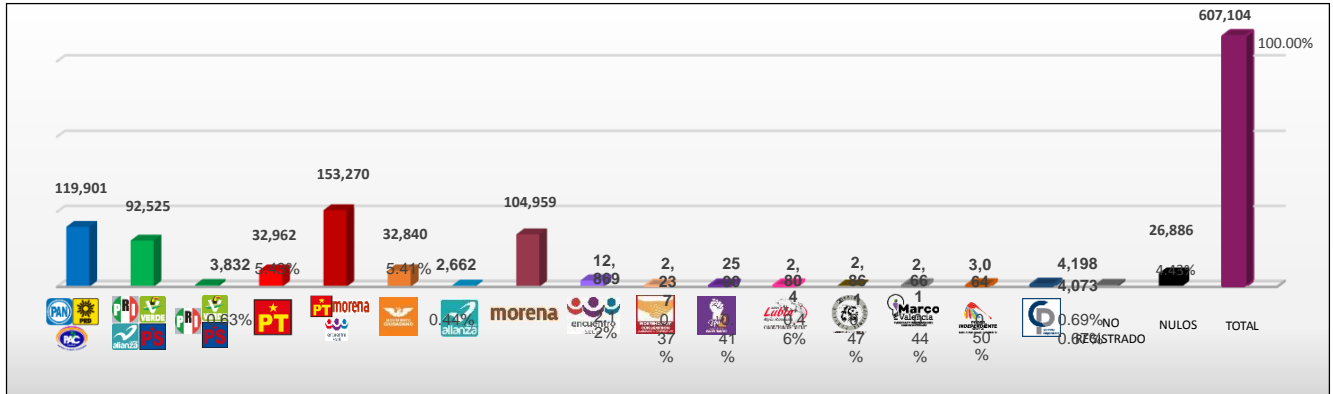
Palabras Clave: Voto, Coaliciones, Democracia, Participación Ciudadana, Sistema Electoral.

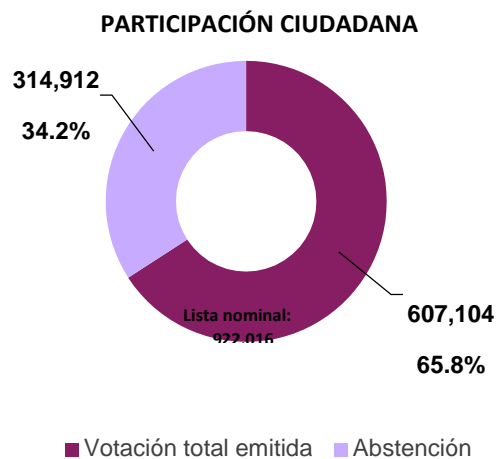
Mtro. Norberto Sánchez Briones

Candidato a Doctor en Dirección e Innovación de Instituciones
Maestría en Ciencias de la Educación y Maestría en Ciencia Política y Gestión Pública

ANEXOS

Gráfica 1. Votación obtenida por coalición, candidatura común, partido político o candidatura independiente














Datos generales	
Padrón electoral	923,460
Lista nominal	922,016
Número de secciones	607
Casillas aprobadas	1,534
Casillas básicas y contiguas	1511
Casillas extraordinarias	15
Casillas especiales	8
Casillas instaladas	1534
Casillas anuladas	1

Tabla 1. Datos generales

Tabla 2. Asignación de diputaciones locales electas por el principio de mayoría relativa en la LXIII Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala










Distrito electoral local	Fuerza política	Propietaria (o)	Suplente
1. San Antonio Calpulalpan	PT-MORENA-PES	Luz Vera Díaz	Anaís Saganny Montiel Trejo
2. Tlaxco de Morelos	PT-MORENA-PES	Michaelle Brito Vázquez	Ma Félix Delgadillo Vázquez
3. San Cosme Xalostoc	PT-MORENA-PES	Víctor Castro López	Rogelio Ramos Ramos
4. Apizaco	MORENA	Javier Rafael Ortega Blancas	Samuel Anuar Méndez González
5. San Dionisio Yauhquemehcan	MORENA	Mayra Vázquez Velázquez	Ana León Paredes
6. Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	MORENA	Jesús Rolando Pérez Saavedra	Edgar Carro Roldán
7. Tlaxcala de Xicohténcatl	PT-MORENA-PES	José Luis Garrido Cruz	Javier Ernesto Valenzuela Díaz
8. San Bernardino Contla	MORENA	Ma. Del Rayo Netzahuatl Ilhuicatzi	Gabriela Popoca Xicohténcatl
9. Santa Ana Chiautempan	PT-MORENA-PES	Mará Félix Pluma Flores	Yeni Maribel Hernández Zecua
10. Huamantla	PT-MORENA-PES	José María Méndez Salgado	Oscar Escamilla Cuamatzi
11. Huamantla	MORENA	Ramiro Vivanco Chedraui	Ernesto Raúl Mendoza Vélez
12. San Luis Teolocholco	PT-MORENA-PES	Ma de Lourdes Montiel Cerón	Sofía Portilla Martínez
13. Zacatelco	MORENA	Víctor Manuel Báez López	Daniel Juárez Flores
14. Santa María Nativitas	PAN-PRD-PAC	Miguel Ángel Covarrubias Cervantes	Eduardo Murias Juárez
15. Vicente Guerrero	MORENA	María Ana Bertha Mastranzo Corona	Luz María Tepal Carrillo

Tabla 3. Resultados de la votación por distrito electoral








Distrito electoral local	Número de secciones	Casillas instaladas									
1	38	97	7,988	7,138	---	---	17,975	877	---	---	---
(%)	---	---	22.58	20.18	---	---	50.81	2.48	---	---	---
2	60	109	6,742	---	3,832	---	12,777	356	2,662	---	---
(%)	---	---	18.34	---	10.42	---	34.75	0.97	7.24	---	---
3	42	93	3,564	9,344	---	---	14,543	5,384	---	---	---
(%)	---	---	9.60	25.18	---	---	39.19	14.51	---	---	---
4	37	103	9,687	6,566	---	6,993	---	1,015	---	14,560	1,375
(%)	---	---	22.98	15.57	---	16.59	---	2.41	---	34.53	3.26
5	51	99	10,612	3,676	---	7,868	---	509	---	11,160	640
(%)	---	---	29.09	10.08	---	21.57	---	1.40	---	30.59	1.75
6	53	114	4,751	5,458	---	4,139	---	1,802	---	18,796	2,171
(%)	---	---	11.23	12.90	---	9.78	---	4.26	---	44.43	5.13
7	35	118	12,516	8,468	---	---	25,446	925	---	---	---
(%)	---	---	24.20	16.37	---	---	49.20	1.79	---	---	---
8	35	97	6,329	7,211	---	2,027	---	1,888	---	16,093	4,044
(%)	---	---	14.91	16.99	---	4.78	---	4.45	---	37.92	9.53
9	36	109	9,650	4,661	---	---	22,730	1,291	---	---	---
(%)	---	---	21.86	10.56	---	---	51.50	2.92	---	---	---

10	41	94	5,808	9,630	---	---	16,552	1,101	---	---	---
(%)	---	---	16.62	27.55	---	---	47.36	3.15	---	---	---
11	48	95	5,260	7,267	---	4,838	---	517	---	12,390	629
(%)	---	---	15.94	22.03	---	14.66	---	1.57	---	37.55	1.91
12	37	107	6,639	6,569	---	---	26,084	5,156	---	---	---
(%)	---	---	14.40	14.25	---	---	56.57	11.18	---	---	---
13	32	102	8,345	8,570	---	1,433	---	4,605	---	18,101	636
(%)	---	---	19.21	19.73	---	3.30	---	10.60	---	41.67	1.46
14	39	102	17,172	3,896	---	---	17,163	949	---	---	---
(%)	---	---	42.45	9.63	---	---	42.42	2.35	---	---	---
15	23	95	4,838	4,071	---	5,664	---	6,465	---	13,859	3,374
(%)	---	---	11.90	10.01	---	13.93	---	15.90	---	34.09	8.30

Tabla 4. Resultados totales

Distritos Electorales Locales	Número de secciones	Casillas instaladas									
15	607	1534	119,901	92,525	3,832	32,962	153,270	32,840	2,662	104,959	12,869
(%)	- - -	-- -	19.75	15.24	0.63	5.43	25.25	5.41	0.44	17.29	2.12

Continuación Tabla 3. Resultados de la votación por distrito electoral












							Votos válidos	Votos Candidato s No Reg.	Votos Nulos	Total votos	Lista Nominal
---	---	---	---	---	---	---	33,978	11	1,386	35,375	57,924
---	---	---	---	---	---	---	96.05	0.03	3.92	100.00	
2,237	2,500	---	---	---	---	---	31,106	3,743	1,919	36,768	57,606
6.08	6.80	---	---	---	---	---	84.60	10.18	5.22	100.00	
---	---	2,804	---	---	---	---	35,639	23	1,444	37,106	56,120
---	---	7.56	---	---	---	---	96.05	0.06	3.89	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	40,196	44	1,922	42,162	63,601
---	---	---	---	---	---	---	95.34	0.10	4.56	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	34,465	16	2,004	36,485	56,642
---	---	---	---	---	---	---	94.46	0.04	5.49	100.00	
---	---	---	2,861	---	---	---	39,978	74	2,252	42,304	64,806
---	---	---	6.76	---	---	---	94.50	0.17	5.32	100.00	
---	---	---	---	2,661	---	---	50,016	31	1,675	51,722	73,408
---	---	---	---	5.14	---	---	96.70	0.06	3.24	100.00	
---	---	---	---	---	3,064	---	40,656	19	1,763	42,438	59,913
---	---	---	---	---	7.22	---	95.80	0.04	4.15	100.00	
---	---	---	---	---	---	4,198	42,530	25	1,583	44,138	65,798
---	---	---	---	---	---	9.51	96.36	0.06	3.59	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	33,091	26	1,835	34,952	55,655
---	---	---	---	---	---	---	94.68	0.07	5.25	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	30,901	14	2,077	32,992	53,580
---	---	---	---	---	---	---	93.66	0.04	6.30	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	44,448	12	1,649	46,109	66,955
---	---	---	---	---	---	---	96.40	0.03	3.58	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	41,690	14	1,738	43,442	62,749

---	---	---	---	---	---	---	95.9 7	0.0 3	4.0 0	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	39,1 80	6	1,26 9	40,45 5	64,09 7
---	---	---	---	---	---	---	96.8 5	0.0 1	3.1 4	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	38,2 71	15	2,37 0	40,65 6	63,16 2
---	---	---	---	---	---	---	94.1 3	0.0 4	5.8 3	100.00	

Continuación Tabla 4. Resultados totales












							Votos válidos	Votos Can_NReg	Votos Nulos	Total votos	Lista Nominal
2,237	2,500	2,804	2,861	2,661	3,064	4,198	576,145	4,073	26,886	607,104	922,016
0.37	0.41	0.46	0.47	0.44	0.50	0.69	94.90	0.67	4.43	100	

Tabla 7. Resultados de la votación por distrito electoral por partido político

Distrito electoral	Número de secciones	Casillas instaladas											
1	38	97	4,600	1,785	1,146	1,876	1,785	877	1,784	2,242	1,784	14,887	1,212
(%)			13.00	5.05	3.24	5.30	5.05	2.48	5.04	6.34	5.04	42.08	3.43
2	60	109	5,030	1,278	1,221	1,792	1,277	356	2,662	491	1,277	10,416	569
(%)			13.68	3.48	3.32	4.87	3.47	0.97	7.24	1.34	3.47	28.33	1.55
3	42	93	2,285	2,336	656	2,688	2,336	5,384	2,336	623	2,336	11,068	787
(%)			6.16	6.30	1.7	7.2	6.3	14.5	6.3	1.6	6.3	29.8	2.1
4	37	103	8,091	1,641	858	6,993	1,641	1,015	1,642	738	1,642	14,560	1,375
(%)			19.19	3.89	2.04	16.59	3.89	2.41	3.89	1.75	3.89	34.53	3.26
5	51	99	8,517	919	1,036	7,868	919	509	919	1,059	919	11,160	640
(%)			23.34	2.52	2.84	21.57	2.52	1.40	2.52	2.90	2.52	30.59	1.75
6	53	114	1,806	1,365	1,495	4,139	1,365	1,802	1,364	1,450	1,364	18,796	2,171
(%)			4.27	3.23	3.53	9.78	3.23	4.26	3.22	3.43	3.22	44.43	5.13
7	35	118	6,608	2,117	1,522	1,614	2,117	925	2,117	4,386	2,117	22,458	1,374
(%)			12.78	4.09	2.94	3.12	4.09	1.79	4.09	8.48	4.09	43.42	2.66
8	35	97	2,652	1,802	2,897	2,027	1,803	1,888	1,803	780	1,803	16,093	4,044
(%)			6.25	4.25	6.83	4.78	4.25	4.45	4.25	1.84	4.25	37.92	9.53
9	36	109	6,549	1,166	1,626	3,448	1,165	1,291	1,165	1,475	1,165	18,167	1,115
(%)			14.84	2.64	3.68	7.81	2.64	2.92	2.64	3.34	2.64	41.16	2.53
10	41	94	4,363	2,408	788	1,682	2,408	1,101	2,407	657	2,407	14,066	804
(%)			12.48	6.89	2.25	4.81	6.89	3.15	6.89	1.88	6.89	40.24	2.30

1 1	4 8	9 5	3,5 80	1,8 16	1,2 00	4,8 38	1,8 17	517	1,8 17	480	1,8 17	12, 390	629
(%)			10. 85	5.5 0	3.6 4	14. 66	5.51	1.57	5.51	1.45	5.51	37.5 5	1.91
1 2	3 7	1 0 7	2,8 04	1,6 43	3,0 55	1,9 90	1,6 42	5,1 56	1,6 42	780	1,6 42	22, 964	1,1 30
(%)			6.0 8	3.5 6	6.6 3	4.3 2	3.56	11. 18	3.56	1.69	3.56	49.8 0	2.45
1 3	3 2	1 0 2	3,2 77	2,1 42	3,8 94	1,4 33	2,1 42	4,6 05	2,1 43	1,1 74	2,1 43	18, 101	636
(%)			7.5 4	4.9 3	8.9 6	3.3 0	4.93	10. 60	4.93	2.70	4.93	41.6 7	1.46
1 4	3 9	1 0 2	4,8 24	97 4	8,5 09	1,4 05	974	949	974	3,8 39	974	15, 038	720
(%)			11. 92	2.4 1	21. 03	3.4 7	2.41	2.35	2.41	9.49	2.41	37.1 7	1.78
1 5	2 3	9 5	3,5 86	1,0 18	81 1	5,6 64	1,0 17	6,4 65	1,0 18	441	1,0 18	13, 859	3,3 74
(%)			8.8 2	2.5 0	1.9 9	13. 93	2.50	15. 90	2.50	1.08	2.50	34.0 9	8.30








Tabla 8. Resultados totales por partido político

	Número de secciones	Casillas instaladas											
Total	6 0 7	1,534	68,75 2	24,41 0	30,71 4	49,45 7	24,40 8	32,84 0	25,79 3	20,61 5	24,40 8	234,0 23	20,52 8
(%)			11.2 9	4.02	5.06	8.15	4.02	5.41	4.25	3.40	4.02	38.5 5	3.39

Continuación Tabla 7. Resultados de la votación por distrito electoral por partido político

							Votos nulos	Total votos	Lista nominal	
---	---	---	---	---	---	33,978	11	1,386	35,375	57,924
---	---	---	---	---	---	96.05	0.03	3.92	100.00	
2,237	2,500	---	---	---	---	31,106	3743	1,919	36,768	57,606
6.08	6.80	---	---	---	---	84.60	10.18	5.22	100.00	
---	---	2,804	---	---	---	35,639	23	1,444	37,106	56,120

---	---	7.56	---	---	---	---	96.05	0.06	3.89	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	40,196	44	1,922	42,162	63,601
---	---	---	---	---	---	---	95.34	0.1%	4.56	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	34,465	16	2,004	36,485	56,642
---	---	---	---	---	---	---	94.46	0.04	5.49	100.00	
---	---	---	2,861	---	---	---	39,978	74	2,252	42,304	64,806
---	---	---	6.76	---	---	---	94.50	0.17	5.32	100.00	
---	---	---	---	2,661	---	---	50,016	31	1,675	51,722	73,408
---	---	---	---	5.14	---	---	96.70	0.06	3.24	100.00	
---	---	---	---	---	3,064	---	40,656	19	1,763	42,438	59,913
---	---	---	---	---	7.22	---	95.80	0.04	4.15	100.00	
---	---	---	---	---	---	4,198	42,530	25	1,583	44,138	65,798
---	---	---	---	---	---	9.51	96.36	0.06	3.59	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	33,091	26	1,835	34,952	55,655
---	---	---	---	---	---	---	94.68	0.07	5.25	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	30,901	14	2,077	32,992	53,580
---	---	---	---	---	---	---	93.66	0.04	6.30	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	44,448	12	1,649	46,109	66,955
---	---	---	---	---	---	---	96.40	0.03	3.58	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	41,690	14	1,738	43,442	62,749
---	---	---	---	---	---	---	95.97	0.03	4.00	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	39,180	6	1,269	40,455	64,097
---	---	---	---	---	---	---	96.85	0.01	3.14	100.00	
---	---	---	---	---	---	---	38,271	15	2,370	40,656	63,162
---	---	---	---	---	---	---	94.13	0.04	5.83	100.00	

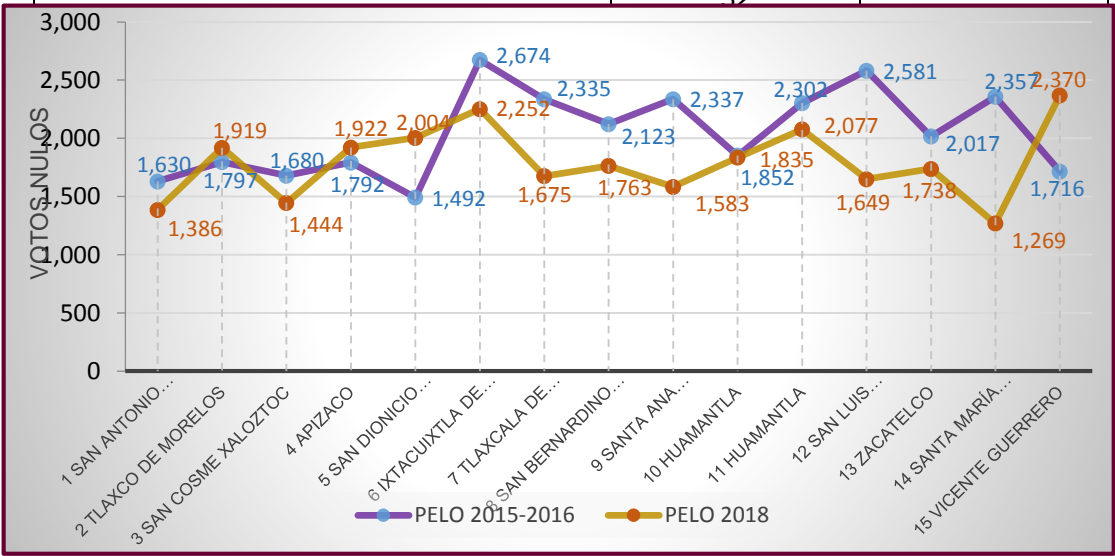
							Votos válidos	Votos Can_N Reg	Votos Nulos	Total votos	Lista Nominal
2,237	2,500	2,804	2,861	2,661	3,064	4,198	576,145	4,073	26,886	607,104	922,016
0.37	0.41	0.46	0.47	0.44	0.50	0.69	94.90	0.67	4.43	100	

Comparativo de votos nulos

La siguiente tabla muestra una comparación de los votos emitidos en las 15 circunscripciones locales en las elecciones de Diputados locales con mayoría relativa en los dos últimos procesos electorales.

Tabla 9. Votos nulos de los dos últimos Procesos Electorales Locales de la elección de diputaciones.

Distritos electorales	PEL O 2015- 2016	PE LO 20 18
1 San Antonio Calpulalpan	1,630	1,386
2 Tlaxco de Morelos	1,797	1,919
3 San Cosme Xalostoc	1,680	1,444
4 Apizaco	1,792	1,922
5 San Dionisio Yauhquemehcan	1,492	2,004
6 Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	2,252	1,675
7 Tlaxcala de Xicohténcatl	2,335	1,763
8 San Bernardino Contla	2,123	1,583
9 Santa Ana Chiautempan	2,337	1,835
10 Huamantla	2,302	1,649
	1,852	1,738
	2,581	2,017
	2,352	1,269
	2,370	1,716



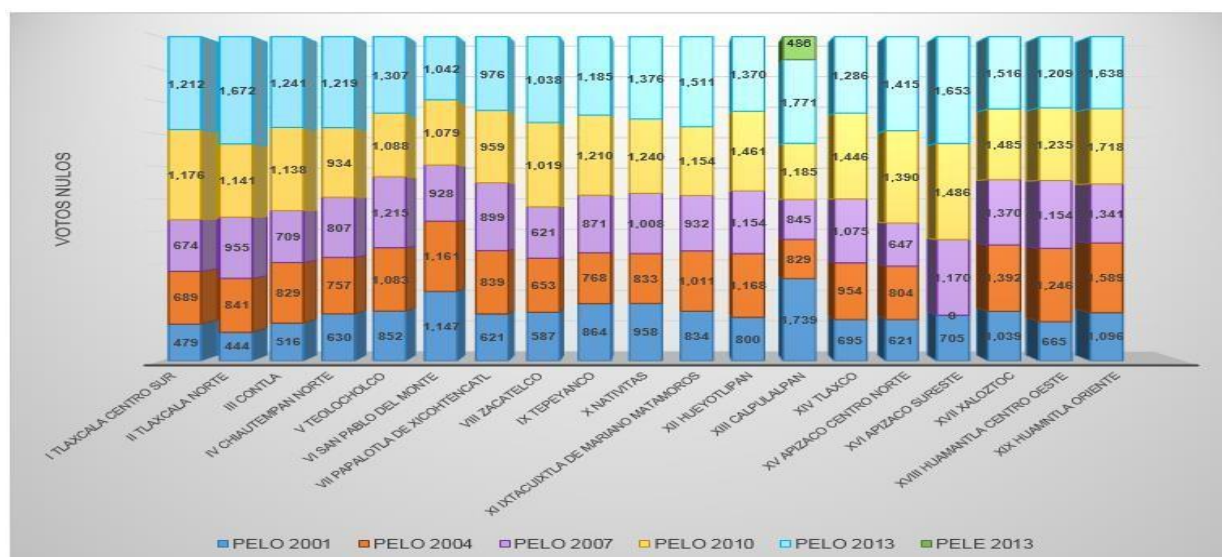
Comparativo de votos nulos con los 19 Distritos Electorales Locales en la elección de Diputaciones Locales de Mayoría Relativa de 2001 al 2013.

Tabla 10. Votos nulos del 2001 al 2013

Distritos electorales	PELO 2001		PELO 2004		PELO 2007	
I Tlaxcala Centro sur	479	2.74%	689	2.85%	674	2.79%
II Tlaxcala Norte	444	2.47%	841	3.65%	955	4.14%
III Contla	516	2.85%	829	3.70%	709	3.02%
IV Chiautempan Norte	630	3.71%	757	3.75%	807	4.00%
V Teolochoelco	852	4.23%	1,083	4.59%	1,215	4.57%
VI San Pablo del Monte	1,147	5.98%	1,161	5.06%	928	3.69%
VII Papalotla de Xicohténcatl	621	3.66%	839	4.32%	899	4.05%
VIII Zacatelco	587	3.45%	653	3.50%	621	3.00%
IX Tepeyanco	864	4.69%	768	3.66%	871	3.80%
X Nativitas	958	5.32%	833	4.30%	1,008	4.49%
XI Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	834	4.36%	1,011	4.24%	932	3.86%
XII Hueyotlipan	800	3.88%	1,168	5.03%	1,154	4.64%
XIII Calpulalpan	1,739	9.22%	829	3.91%	845	3.98%
XIV Tlaxco	695	3.53%	954	4.18%	1,075	4.35%
XV Apizaco Centro Norte	621	3.49%	804	3.80%	647	3.11%
XVI Apizaco Sureste	705	3.50%	0	0.00%	1,170	4.36%
XVII Xaloztoc	1,039	5.08%	1,392	5.74%	1,370	5.25%
XVIII Huamantla Centro Oeste	665	3.42%	1,246	5.59%	1,154	4.96%
XIX Huamantla Oriente	1,096	5.65%	1,589	7.32%	1,341	5.90%
Total	15,292	4.30%	17,446	4.16%	18,375	4.12%

Distritos electorales	PELO 2010		PELO 2013		PELE 2013	
I Tlaxcala Centro sur	1,176	4.50%	1,212	4.81%	---	
II Tlaxcala Norte	1,141	4.03%	1,672	5.69%	---	
III Contla	1,138	4.32%	1,241	4.24%	---	
IV Chiautempan Norte	934	4.09%	1,219	4.94%	---	
V Teolochoelco	1,088	4.11%	1,307	4.67%	---	
VI San Pablo del Monte	1,079	4.46%	1,042	3.79%	---	
VII Papalotla de Xicohténcatl	959	4.17%	976	3.69%	---	
VIII Zacatelco	1,019	4.13%	1,038	3.89%	---	
IX Tepeyanco	1,21	4.57	1,18	3.82	---	

	0	%	5	%		
X Nativitas	1,240	4.61%	1,376	4.62%	---	
XI Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	1,154	4.32%	1,511	5.38%	---	
XII Hueyotlipan	1,461	5.80%	1,370	4.37%	---	
XIII Calpulalpan	1,185	5.11%	1,771	7.72%	486	2.4%
XIV Tlaxco	1,446	5.10%	1,286	4.18%	---	
XV Apizaco Centro Norte	1,390	5.38%	1,415	5.39%	---	
XVI Apizaco Sureste	1,486	5.11%	1,653	5.28%	---	
XVII Xaloztoc	1,485	5.12%	1,516	4.56%	---	
XVIII Huamantla Centro Oeste	1,235	5.24%	1,209	5.11%	---	
XIX Huamantla Oriente	1,718	6.17%	1,638	5.42%	---	
Total	23,544	4.77%	25,637	4.79%	486	2.4%



Gráfica 3. Votos nulos del 2001 al 2013 de diputaciones locales

A partir de la historia mostrada en la tabla anterior, se refleja claramente el aumento en las clasificaciones de discapacidad en los votos recibidos. Esta diferencia probablemente se deba a una mayor ciudadanía para votar (en la lista de votos de la lista nominal), pero una imagen clara de crecimiento siguió votando por los puestos de elección popular.