

La participación política de los ciudadanos en el Área Metropolitana de Monterrey Nuevo León. Un enfoque sistémico

RESUMEN

La presente investigación desde de un abordaje cuantitativo se planteó como objeto de estudio a la participación política de los ciudadanos en el área Metropolitana de Monterrey Nuevo León, considerando a ésta como elemento indispensable para el desarrollo de un sistema democrático. En este sentido, se buscó determinar el nivel de participación política (convencional y no convencional) y el valor explicativo que tienen sobre ella factores como el interés hacia la política, la eficacia política, la confianza en instituciones políticas y el sentimiento de solidaridad desde una perspectiva sistémica. A partir de esta visión se colocó a la participación política como salidas (*outputs*) del actor político como parte de un sistema de acción que es influenciado por diferentes factores que son entradas (*inputs*) para éste; desde este enfoque se consideró al actor político (ciudadano) como un procesador de la información. Para el estudio se utilizó la encuesta aplicada por el Cuerpo Académico de Participación Ciudadana y Democracia de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León¹ en los municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey Nuevo León. La muestra estuvo constituida por 1884 ciudadanos donde el 48% son jóvenes de 18 a 29 años y el 52% mayores de 29 años, de los cuales 56.1% son mujeres y el 43.9% hombres. En lo que corresponde a los resultados más relevantes se encontró que los niveles de participación política convencional y no convencional son bajos, además se detectó que el sentimiento de solidaridad es el factor que tiene un mayor nivel explicativo frente ambos tipos de participación.

Juan de Dios Martínez, Doctor en Filosofía con Orientación en Ciencias Políticas, Profesor – Investigador de la Universidad Autónoma de Nuevo León, correo electrónico: juandediosmtzv@hotmail.com.

¹ El trabajo de campo se efectuó en el Proyecto de Fortalecimiento de Cuerpos Académicos (PRODEP/SEP): “Participación ciudadana y democracia en Nuevo León. Un análisis de la participación política a través de las instituciones estatales y las asociaciones de la sociedad civil” con clave 103.5/14/8000, realizado por el Cuerpo Académico Participación Ciudadana y Democracia, con clave UANL-CA-325.

Palabras clave: Participación política, enfoque sistémico, interés hacia la política, eficacia política, confianza en instituciones políticas, sentimiento de solidaridad.

ABSTRACT

This research from a quantitative approach was proposed as an object of study of political participation of citizens in the metropolitan area of Monterrey, Nuevo León, considering it as essential for the development of a democratic system element. In this sense, we sought to determine the level of political participation (conventional and unconventional) and the explanatory value on it of factors such as interest in politics, political efficacy, trust in political institutions and the feeling of solidarity from a systems perspective. From this vision was placed the political participation as outputs from political actor as part of a system of action that is influenced by different factors that are inputs to it; since this approach the political actor (citizen) was considered as a processor of information. For this research the survey applied by the Academic of Citizen and Democracy of Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León in the municipalities of the metropolitan area of Monterrey Nuevo Leon was used. The sample consisted of 1884 citizens where 48% are young people aged 18 to 29 years and 52% over 29 years, of which 56.1% are women and 43.9% men. As relates to the most relevant results it was found that the levels of conventional and unconventional political participation are low, further it found that the feeling of solidarity is the factor that has higher explanatory level against both types of participation.

Keywords: Political participation, systematic approach, interest at politics, political efficacy, trust in political institutions, solidarity feeling.

INTRODUCCIÓN

El objeto de estudio de la presente investigación es la participación política de los ciudadanos en el Área Metropolitana de Monterrey Nuevo León, ya que esta es elemento imprescindible de todo sistema democrático, ésta se puede conceptualizar como la acción que el ciudadano exterioriza para intervenir en la selección de sus representantes e incidir directa o indirectamente en la toma de decisiones por parte del gobierno (Murga, 2009).

La participación política será observada desde un enfoque sistémico, donde “un sistema sería cualquier organización compleja que recoge y transmite información, genera actividades y genera resultados” (Valles, 2006: 48); desde esta perspectiva se considera a la participación política como las salidas (*outputs*), es decir, los productos o elaboración de decisiones políticas por parte del ciudadano; en este sentido, desde la propuesta del estudio, estas decisiones están vinculadas a factores como el interés en la política, la sensación de eficacia política, la confianza en instituciones públicas y la solidaridad que son generados por el entorno en el cual se desarrolla el ciudadano, siendo éstos las entradas (*inputs*) al sistema de acción, que le permiten al individuo tomar una decisión en cuanto al nivel y tipo de participación política que va externar.

Es importante indicar que la participación política no se limita a la participación electoral, sino que ésta se puede expresar mediante otras acciones que buscan incidir en la toma de decisiones del gobierno ya sea legitimando el sistema político o provocando la generación de cambios en éste, por lo anterior, los objetivos de la investigación son determinar el nivel y tipo de participación política ya sea convencional o no convencional, excluyendo de la primera la participación electoral; además se pretende identificar el valor explicativo que tienen sobre éstos tipos de participación factores como el interés hacia la política, la eficacia política, la confianza en instituciones políticas y el sentimiento de solidaridad desde una perspectiva sistémica, es decir, se busca establecer el grado y la manera en que participan los ciudadanos, asimismo se pretende ubicar cuál de estos factores tienen un mayor nivel explicativo sobre los diferentes tipos de participación política.

En la presente investigación se desarrolla en primera instancia el marco teórico donde se conceptualiza el enfoque del estudio, la participación política y sus diferentes formas de expresarla, además de los factores que la explican; como segunda etapa se expone la metodología seguida para la aplicación del instrumento cuantitativo; en una tercera etapa se presenta el análisis de resultados en relación a las variables del estudio; finalmente se presentan las conclusiones respecto al grado de participación política y al nivel explicativo de las variables independientes.

1. MARCO TEÓRICO

1.1. TEORÍA DE SISTEMAS

La teoría general de sistemas fue propuesta por Ludwig von Bertalanffy en 1937; desde esta perspectiva “existen leyes generales de sistemas aplicables a cualquier sistema de determinado tipo, sin importar las propiedades particulares del sistema ni de los elementos participantes” (Bertalanffy, 1976: 37), esta teoría nos permite una aproximación a la realidad desde una visión holística; es decir, “el concepto de sistema implica una totalidad de unidades de referencia, en interdependencia e interacción y una cierta estabilidad en la interacción de estas unidades” (Almond, 1956: 93).

A su vez, es importante mencionar que los componentes de un sistema en conjunto como elementos del mismo pueden ser representados como un modelo; en este sentido, las interacciones que se identifican entre los elementos pueden ser consideradas como la estructura del sistema; por otra parte, es relevante indicar que todos los sistemas abiertos son apreciados como un procesador de entradas y salidas, donde las entradas (*inputs*) son los recursos que ingresan del ambiente y que son indispensables para comenzar el ciclo de actividades de un sistema, a su vez, las salidas (*outputs*) sirven como función de un sistema mayor o como retroalimentación hacia el interior del mismo sistema (Bertalanffy, 1976).

Para el presente estudio se considera al ciudadano como parte de un sistema de acción, es decir, un procesador de la información; en este sentido, “la acción es un proceso en el sistema actor – situación que tiene significado motivacional para el actor individual o, en el caso de una colectividad, para sus componentes individuales” (Parsons, 1984:7). De acuerdo a Parsons (1984) la acción se establece en los procesos y estructuras mediante los cuales el individuo se plantean intenciones significativas, ya que se orientan en situaciones específicas; por otra parte, el sistema de acción concreto está constituido por diferentes componentes como lo son el actor que efectúa la acción, la finalidad hacia la cual el actor orienta la acción y la situación inicial por medio de la cual se despliegan nuevas líneas de acción; además de las orientaciones normativas y valorativas, es decir, los valores subjetivos.

1.2. PARTICIPACIÓN POLÍTICA

La participación política como elemento esencial de todo sistema democrático puede conceptualizarse como la acción que realiza un individuo como parte de una colectividad que le permite elegir a sus representantes o de manera directa o indirecta influir en las decisiones de éstos; es decir, es la acción política que los ciudadanos manifiestan para demostrar sus apoyos o demandas al sistema político. A su vez, la participación política “es una vía no solo para conformar a los órganos de gobierno, sino también es una forma de influir, controlar y en algunas ocasiones poder detenerlos” (Merino, 2012: 29).

La manera más utilizada para participar en política es el voto (Grossi, Herrero, Rodríguez y Fernández 2000; Somuano 2005), pero la participación política no solamente se desarrolla a través del voto, sino además por medio de otras formas de expresión por parte del ciudadano que le permiten incidir en las decisiones públicas. Estas otras acciones de participación política en conjunto con el voto le conceden al ciudadano poner en vigencia los valores que dan origen a un estado democrático como son la libertad, igualdad ante la ley y de oportunidades reales, además de la división de poderes como un sistema de equilibrios y la vigencia plena de los derechos civiles, políticos y sociales.

En la literatura se pueden encontrar diferentes formas de dividir a la participación política, entre ellas encontramos la que la divide en latente que es aquella que toca el tema de la voluntad potencial de la persona en participar políticamente y manifiesta que es llevar a cabo la acción política por parte del actor (Ekman, 2012); o la que la divide en subjetiva que se define como “el posicionamiento personal frente a la política”, es decir, la persona se interesa por la política, se identifica ideológicamente con un partido, se compromete subjetivamente independientemente que este compromiso genere o no acciones concretas y la participación práctica definida como “la acción orientada a obtener fines propiamente políticos” (Durand, 2004: 213).

Para el estudio la participación política se dividió en convencional y no convencional, en este sentido, la participación política convencional es la acción fomentada por los órganos del estado, que sirve de base para la legitimación del orden instituido. Para la investigación se tomó la propuesta de Brussino, Rabbia y Sorribas (2009) donde la participación electoral

no se consideró como parte de la participación política convencional; por otra parte, la participación política no convencional es aquella en la que se manifiesta principalmente el descontento y la búsqueda de un cambio social.

1.3. FACTORES QUE EXPLICAN PARTICIPACIÓN POLÍTICA

Dentro de los factores que explican la participación política se encuentra el interés en la política, que se puede conceptualizar como el equivalente al nivel en que el individuo está dispuesto a tomar y procesar la información sobre temas políticos, es decir, es la actitud de interés que el individuo muestra sobre los acontecimientos o actos concierne a la política (Galais, 2012). A su vez, es relevante mencionar que diferentes estudios (Brussino *et al.*, 2009 y Galais, 2012) relacionan el interés en la política con la participación política ya que estos muestran que quienes tienen un mayor interés en los asuntos político tienen un nivel alto de participación política.

La eficacia política es otro factor que incide de manera positiva o negativa en la participación política; en este sentido, “uno de los determinantes psicológicos de la participación es la sensación de eficacia que tenga o no el ciudadano, que depende a su vez del grado de apertura que percibe en el sistema político, de la capacidad de respuesta del sistema a sus impulsos participativos” (Mazzoleni, 2010: 286), es decir, es la sensación que tiene el ciudadano de poder influir o ser considerado en las decisiones que toma la autoridad. Estudios como el de Brussino *et al.* (2009) relacionan la sensación de eficacia política con la participación política.

Por otra parte, otro elemento que tiene una relación positiva con la participación política es la confianza del ciudadano frente a las instituciones políticas, que se puede definir como el juicio evaluativo que el ciudadano presenta frente al cumplimiento de lo que él considera el deber ser de la institución, en este sentido, la confianza se da cuando “una persona puede confiar en que una institución hará lo que se cree que debería hacer, o que va a comportarse de la manera que se espera de ella”(Segovia, Hayde, González, Manzi y Carvacho, 2008: 42). Los niveles de confianza que el ciudadano tiene en relación a las instituciones políticas manifiestan sus experiencias con éstas y sus orientaciones sociales y culturales (González

de la Vega, Quintanilla y Tajonar 2010). Estudios como los de Seligson (1980) relacionan la desconfianza en las instituciones con la participación política no convencional.

A su vez, el sentimiento de solidaridad es un factor que incide en la participación política de manera positiva (Valdivieso 2007). La solidaridad puede ser conceptualizada como la capacidad que tiene un individuo o grupo de individuos para hacer causa común con otras personas; Dentro de ésta encontramos elementos centrales como sería la relación de la solidaridad con el sentimiento de identidad personal y el compromiso con los demás; la igualdad que busca crear un sentido de pertenencia dentro de lo que es una colectividad, grupo, clase, comunidad, etc.; a su vez, es importante mencionar que la solidaridad busca establecer en el individuo formas de cooperación con otras personas; es decir, “la solidaridad se puede entender como una concepción particular de las relaciones sociales y, en la medida que implica una cierta representación de la unión social, se traduce también en una serie de medidas concretas puestas en marcha bien por ciudadanos individuales bien por quien administra la cosa pública” (Gattino, 2004; 108).

En relación a la evidencia empírica presentada se asume las siguientes preguntas e hipótesis de investigación:

PI1 ¿Cuál es el nivel de participación política convencional y no convencional de los ciudadanos?

PI2 ¿De qué manera inciden en la participación política convencional de los ciudadanos factores como el interés en la política, la sensación de eficacia política y el sentimiento de solidaridad?

PI3 ¿De qué manera inciden en la participación política no convencional de los ciudadanos factores como el interés en la política, la sensación de eficacia política y el sentimiento de solidaridad?

HI1: Un mayor nivel de desconfianza en las instituciones políticas generará un aumento en la participación política no convencional.

2. MÉTODO DEL ESTUDIO

2.1. PARTICIPANTES DEL ESTUDIO

Para el estudio se aplicó una encuesta de opinión a población abierta en los municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey Nuevo León. La muestra estuvo constituida por 1844 ciudadanos de los cuales el 48% fueron jóvenes de 18 a 29 años y el 52% adultos mayores de 29 años; el 56.1% fueron mujeres y el 43.9% hombres; donde el 78.8% tienen un nivel educativo de licenciatura o profesional; el 59.8% tiene un nivel de ingresos igual o menor a los \$10,000 pesos y el 40.1% mayor a los \$10,000.

2.2. INSTRUMENTO (CUESTIONARIO)

2.2.1. VARIABLES DEPENDIENTES

Participación política convencional: Se preguntó a los encuestados su participación en diferentes actividades como convencer a amigos o conocidos de que voten o no por determinado candidato, asistir a reuniones de partidos políticos o colaborar en alguna campaña electoral; para ello se tomó como referencia la propuesta de la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP, 2012) adaptada a las características de las muestras, se midió con una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante. Para la creación de la variable se realizó un análisis factorial al dando como resultado un *KMO* de .830 lo cual es relevante, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de 0.6, las comunalidades estuvieron por encima de 0.5, además la varianza acumulada fue de 75.03%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach (α) de .888; lo presentado da fiabilidad y validez a los ítems.

Participación política no convencional: Se cuestionó a los encuestados su participación en actividades como marchas, boicot, plantones, firma de documentos en protesta por alguna acción del gobierno (ENCUP, 2012), por otra parte, se midió con una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante. Para la creación de la variable se realizó un análisis factorial al dando como resultado un *KMO* de .823 lo cual es relevante, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de 0.6, las comunalidades estuvieron por

encima de 0.5, además la varianza acumulada fue de 75.37%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach (α) de .886; lo presentado da fiabilidad y validez a los ítems.

2.2.2. VARIABLES INDEPENDIENTES

Interés hacia la política: Se preguntó a los participantes su interés general en la política (ENCUP, 2012), además se evaluó de forma particular su interés por la política local o municipal, nacional o federal, e internacional; (Muñiz, y Maldonado, 2011) manejando una escala de Likert de 5 puntos donde (1) es nada y (5) es bastante. Para crear la variable se realizó un análisis factorial y de fiabilidad dando como resultado un *KMO* de .699, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de 0.6, las comunalidades estuvieron por encima de 0.5, además la varianza acumulada en un solo factor fue de 80%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach (α) de .870; lo anterior le da fiabilidad y validez a los ítems.

La sensación de eficacia política: Se les pregunto a los participantes cuál era su postura referente a la eficacia de su voto en frente a las decisiones de los gobernantes (ENCUP, 2012), utilizando una escala de Likert de 5 puntos donde (1) es nada y (5) es bastante. Para la creación del constructo se realizó un análisis factorial y de fiabilidad dando como resultado un *KMO* de .714 lo cual fue positivo, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de 0.6, las comunalidades estuvieron por encima de 0.5, además la varianza acumulada en un solo factor fue de 82.38%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach (α) de .891; lo anterior le da fiabilidad y validez a los ítems.

La confianza en las instituciones políticas: Se cuestionó a los participantes su confianza en diferentes instituciones políticas como el Presidente de la República, el Gobernador, la Suprema Corte de Justicia de La Nación, los Diputados y Senadores, el ejército, los partidos políticos, y la policía (ENCUP, 2012); se midió con una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante. Para la creación de la variable se realizó un análisis factorial al dando como resultado un *KMO* de .913 lo cual es significativo, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de 0.6, las comunalidades estuvieron por encima de 0.5, además la varianza acumulada fue de 66.09%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach (α) de .907; lo anterior le da fiabilidad y validez a los ítems.

El sentimiento de solidaridad: Se cuestionó a los participantes con qué frecuencia habían trabajado en algún proyecto comunitario, realizado trabajado en apoyo de alguna causa social y recaudado fondos o donativos (Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil 2013; ENCUP 2012); se midió con una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante. Para la creación de la variable se realizó un análisis factorial dando como resultado un *KMO* de .747 lo cual fue importante, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de 0.6, las comunalidades estuvieron por encima de 0.5, además la varianza acumulada fue de 82.31%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach (α) de .892; los resultados dan fiabilidad y validez a los ítems. La siguiente tabla muestra los resultados de los análisis factoriales y de fiabilidad de cada una de las variables.

Tabla 1. Análisis factorial y de fiabilidad

Variables o constructos	<i>KMO</i>	Alfa de Cronbach α	Varianza acumulada
Participación política convencional	.830	.888	75.03%
Participación política no convencional	.823	.886	75.37%
Interés en la política	.699	.870	80%
Sensación de eficacia política	.714	.891	82.38%
Confianza en instituciones políticas	.913	.907	66.09%
Sentimiento de Solidaridad	.747	.892	82.31%

Fuente: elaboración propia

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

La participación política convencional en lo general (constructo) es muy baja ($M=1.60$, $DE=.797$); el mayor porcentaje de participación con un 11.7% (mucho –bastante) se tiene al intentar convencer a sus amigos para que voten ($M= 1.82$, $DE=1.17$), seguido con un 8.3% (mucho – bastante) al tratar de que no voten por un candidato($M=1.58$, $DE=1.08$); por otra parte, las actividades con menor participación por parte de los encuestados fueron colaborar en una campaña política ($M=1.44$, $DE=.936$) y asistir a reuniones de partidos políticos ($M=1.56$, $DE=1$).

En lo que respecta a la participación política no convencional en lo general es bastante baja ($M=1.41$, $DE=.731$), inclusive menor que la participación política convencional; ya que el

porcentaje de participación de “mucho a bastante” no rebasa el 10%, a su vez, la media en todos los casos se encuentra por debajo de la media aritmética, siendo la más alta la que se presenta en los ciudadanos que firman documentos en señal de protesta ($M=1.60$, $DE=1.05$), a su vez, la participación más baja se presenta en la participación en marchas o boicot ($M=1.30$, $DE=.788$), seguida por actividades como plantones, colocación de mantas o bloqueo de calles al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno ($M=1.36$, $DE=.839$) y la participación en manifestaciones a favor o en contra del gobierno o por alguna causa ($M=1.41$, $DE=.912$). En la tabla siguiente se muestra los resultados descriptivos de las variables dependientes.

Tabla 2. Variables dependientes

Variable	Media	Desviación estándar
Participación política convencional	1.60	.797
Participación política no convencional	1.41	.731

Fuente: elaboración propia

En relación al interés en la política se encuentra en general (variable) ligeramente por abajo de la media aritmética ($M= 2.97$, $DE= 1.08$); en este sentido, se puede afirmar que el interés en la política no es muy alto, ya que sólo el interés en la política nacional se encuentra por encima de la media promedio ($M= 3.18$, $DE= 1.28$) con un 42.1% de “mucho a bastante”, por otra parte, el interés más bajo se reporta en la política internacional con un 29.7% de “mucho a bastante” ($M= 2.76$, $DE= 1.35$). En la política local o municipal se tiene una media levemente por debajo de la aritmética y un interés de “mucho a bastante” de 31.8%.

La sensación de eficacia política (variable) es relativamente baja ($M=2.80$, $DE=1.23$), ya que se encuentra por debajo de la media promedio, siendo el nivel más alto con un 33.5% (mucho - bastante) el indicador que afirma que votar es un mecanismo efectivo que le permite a las personas influir en las decisiones de gobierno ($M=2.88$, $DE=1.35$), seguido de este con un 30.8% (mucho – bastante) se encuentra la afirmación que indica que participa en los procesos electorales hace la diferencia ($M=2.80$, $DE=1.36$), finalmente se observa

con un 29.2% (mucho – bastante) la aseveración que menciona: mi voto hace la diferencia ($M=2.73, DE=1.38$).

La confianza en las instituciones políticas es bastante baja ($M= 2.28, DE= .790$), menor que la media aritmética; por lo que se puede decir, que prevalece una desconfianza hacia prácticamente todas las instituciones, salvo en el ejército ($M=3.20, DE=1.30$) que es la institución en la que se tiene mayor confianza, ya que se puede observar que el 45.6% (mucho – bastante) de la muestra le tienen confianza. Por otra parte, la instituciones a las que se le tienen menor confianza es la policía ($M=1.87, DE=1$) en relación a que sólo el 7% (mucho – bastante) de los participantes le otorgan su confianza y los partidos políticos ($M= 2.04, DE=1.02$) donde el 8.3% manifiesta (mucho - bastante) confiar en ellos; a su vez, la confianza en el Presidente ($M=2, DE=1.10$) y en el Gobernador del Estado ($M=2.20, DE=1.09$) son bajos en vista que al primero se le otorga 10.6% de confianza y al segundo el 11.4% en una escala de mucho a bastante.

En lo que corresponde, al sentimiento de solidaridad es bajo, menor a la media aritmética ($M=2, DE=1.03$); en lo particular ningún ítem marco por encima de la media. El ítem que obtuvo la puntuación más alta es el de recaudar fondos o donativos ($M=2.17, DE=1.29$) ya que el 17.3% los participantes (mucho – bastante) confirma que realizan esta actividad; por otra parte, trabajar en apoyo de alguna causa social ($M=2.01, DE=1.24$) o trabajar en un proyecto comunitario ($M=1.83, DE=1.16$) no son actividades que realicen con frecuencia los encuestados, en vista que sólo el 13.8% trabaja en apoyo a una causa social y el 11.1% en un proyecto comunitario (mucho – bastante).

Tabla 3. Variables independientes

Variables	Media	Desviación estándar
Interés en la política	2.97	1.08
Sensación de eficacia política	2.80	1.23
Confianza en las instituciones políticas	2.28	.79
Sentimiento de solidaridad	2	1.03

Fuente: elaboración propia

Al término de los análisis descriptivos se procedió a analizar la relación o covarianza existente entre las variables utilizando la prueba r de Pearson para cada una de las variables. En lo que respecta a la asociación entre participación política convencional (ver tabla 4), se observa una correlación positiva con el interés en la política ($r = .245, p < .01$), lo que demuestra que un mayor interés en la política se asocia con la participación política convencional de los ciudadanos. A su vez, también se observa una correlación positiva con la sensación de eficacia política ($r = .213, p < .01$), lo que indica que una mayor sensación de eficacia política, se relaciona con la participación política convencional. La confianza en las instituciones política muestra una relación significativa ($r = .179, p < .01$), por lo que una mayor confianza en las instituciones políticas se asocia con la participación política convencional; finalmente el sentimiento de solidaridad también muestra una relación positiva ($r = .403, p < .01$), es decir, un mayor sentimiento de solidaridad se relaciona con la participación política convencional. Las correlaciones presentadas se pueden observar en la siguiente tabla.

Tabla 4. Correlaciones entre participación política convencional, interés en la política, sensación de eficacia política, confianza en las instituciones políticas y sentimiento de solidaridad.

VARIABLES	1	2	3	4	5
Interés en la política	-	.300**	.181**	.251**	.245**
Sensación de eficacia política		-	.442**	.185**	.213**
Confianza en las instituciones políticas			-	.118**	.179**
Sentimiento de Solidaridad				-	.403**
Participación convencional					-

Nota: $N = 1884$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$ (Fuente: elaboración propia)

Por otra parte, en lo que concierne a la asociación entre participación política no convencional (ver tabla 5), se observa una correlación positiva con el interés en la política ($r = .188, p < .01$), lo que demuestra que un mayor interés en la política se asocia con la participación política no convencional. Por otra parte, también se observa una correlación

positiva con la sensación de eficacia política ($r = .088, p < .01$), lo cual demuestra que una mayor sensación de eficacia política, se asocia con la participación política no convencional. La confianza en las instituciones política muestra una relación importante ($r = .050, p < .01$), por lo que una mayor confianza en las instituciones políticas se asocia con la participación no política convencional; finalmente el sentimiento de solidaridad muestra una relación significativa ($r = .380, p < .01$), es decir, un mayor sentimiento de solidaridad se relaciona con la participación política no convencional.

Tabla 5. Correlaciones entre participación política no convencional, interés en la política, sensación de eficacia política, confianza en las instituciones políticas y sentimiento de solidaridad.

Variables	1	2	3	4	5
Interés en la política	-	.300**	.181**	.251**	.188**
Sensación de eficacia política		-	.442**	.185**	.088**
Confianza en las instituciones políticas			-	.118**	.050**
Sentimiento de Solidaridad				-	.380**
Participación convencional					-

Nota: $N = 1884$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$ (Fuente: elaboración propia)

Para contestar las preguntas de la investigación y confirmar la hipótesis se utilizó el modelo de regresión múltiple. El modelo se corrió con cada una de las variables en que se dividió la participación política siempre y cuando hayan mostrado asociación con las variables independientes de acuerdo a la prueba r de Pearson. El primer modelo (tabla 6) donde se toma como variable dependiente a la participación política convencional, explica el 19.9% de la varianza ($R^2 = .199$), en este modelo las variables que demuestran significancia son: interés en la política, la sensación de eficacia política, la confianza en instituciones políticas y el sentimiento de solidaridad. Las variables independientes cumplen con el supuesto de independencia respecto a la dependiente, ya que el valor del test Durbin – Watson es de $D = 1.75$ siendo esto positivo ya que está dentro de los parámetros permitidos.

Tabla 6. Variables explicativas de la participación política convencional

Variables o constructos	Modelo 1 Participación política convencional β
Interés en la política	.115***
Sensación de eficacia política	.073**
Confianza en instituciones políticas	.076**
Sentimiento de solidaridad	.356***
$R^2 = .199$	

(Fuente: elaboración propia) *Nota:* *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

Por otra parte, la relación de la variable interés en la política con la variable dependiente muestra una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,155$; $p < .001$), en este sentido, entre mayor interés en la política, mayor participación política convencional; a su vez, la sensación de eficacia política se relaciona positivamente con la participación política convencional (con un valor de $\beta = 0,073$; $p < .01$), lo que demuestra que a mayor sensación de eficacia política, mayor participación política convencional; en lo que corresponde a la confianza en las instituciones políticas presenta una relación significativa con la variable dependiente (con un valor de $\beta = 0,076$; $p < .01$), es decir, entre mayor confianza en las instituciones políticas, niveles más altos de participación política convencional; finalmente el sentimiento de solidaridad es la variable que tiene un mayor nivel explicativo sobre la participación política convencional (con un valor de $\beta = 0,356$; $p < .001$), por lo que, a mayor sentimiento de solidaridad, mayor participación política convencional.

El segundo modelo (tabla 7) en el que se presenta como variable dependiente a la participación política no convencional, explica el 15.6% de la varianza ($R^2 = .156$), en este modelo las variables que demuestran significancia son: interés en la política y el sentimiento de solidaridad; por otra parte, las variables que no muestran un nivel de significancia son la sensación de eficacia política y la confianza en instituciones políticas. Las variables independientes cumplen con el supuesto de independencia respecto a la dependiente, ya que el valor del test Durbin – Watson es de $D = 1.80$ siendo esto positivo ya que está dentro de los parámetros permitidos.

Tabla 7. Variables explicativas de la participación política no convencional

Variables o constructos	Modelo 2 Participación política no convencional β
Interés en la política	.100***
Sensación de eficacia política	-.004
Confianza en instituciones políticas	-.019
Sentimiento de solidaridad	.363***
$R^2 = .156$	

(Fuente: elaboración propia) Nota: *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

La relación de la variable interés en la política con la variable dependiente muestra una relación significativa (con un valor de $\beta = 0,100$; $p < .001$), en este sentido, niveles altos de interés en la política, generarán una mayor participación política no convencional; a su vez, el sentimiento de solidaridad es la variable que tiene un mayor nivel explicativo sobre la participación política no convencional (con un valor de $\beta = 0,363$; $p < .001$), por lo que, a mayor sentimiento de solidaridad, mayor participación política no convencional.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados más relevantes relacionados la participación política convencional muestran en general que ésta es muy baja, la actividad que más realizan los jóvenes es promover el voto a favor de un candidato, esto nos indica una apatía o desafección política por parte de los jóvenes en realizar otro tipo de participación que no sea la electoral. A su vez, la participación política no convencional es todavía más baja que la convencional, es decir, el nivel de involucramiento de los ciudadanos en este tipo de actividades es mínima; este resultado ratifica lo expuesto por la ENCUP en su aplicación de 2012 que indican que ocho de cada diez ciudadanos está de acuerdo o muy de acuerdo en que el ejercicio del voto es el único mecanismo con el que cuentan para decir si el gobierno hace bien o mal las cosas; en este sentido, los ciudadanos ven a la participación electoral prácticamente como la única manera de incidir en la toma de decisiones de sus representantes.

En general en lo que corresponde a la participación política convencional y no convencional como ya se indicó los ciudadanos muestra una desafección y apatía política, esto coinciden con los resultados de diferentes estudios, (Brussino *et al.*, 2009; Díaz y

Carmona, 2013; Duarte y Jaramillo, 2009; Gutiérrez, 2011). En relación con el interés hacia la política los resultados del estudio nos mostraron que el interés hacia la política por parte de los participantes es bajo; son similares a los obtenidos en otras investigaciones (Durand, 2004; ENCUP, 2012; Muñoz *et al.*, 2011) donde se señala que en Nuevo León y en México en lo general existe un interés bajo en asuntos políticos por parte de los ciudadanos. Estos resultados demuestran indiferencia y desafección política por parte de los ciudadanos, es decir, un sentimiento de alejamiento del sistema político y de sus actores. En este sentido, la apatía y el abstencionismo han sido fenómenos que se han presentado en México desde el surgimiento del régimen revolucionario hasta la alternancia en el poder (Duarte *et al.*, 2009).

La sensación de eficacia política no es baja, pareciera ser superada por una sensación negativa por parte del ciudadano en relación a su influencia en la toma de decisiones; es decir, los ciudadanos se inclinan a una impresión de ineficacia política. Este resultado se contrapone a la intención que se tiene al participar políticamente, ya que con la participación política el ciudadano tiene la intención de incidir directa o indirectamente en la toma de decisiones por parte de los órganos de gobierno, por lo tanto, si los ciudadanos consideran que su opinión no se toma en cuenta este podría ser un factor que no favorezca su participación política (Murga, 2009).

Por otra parte, la confianza en instituciones políticas el resultado más significativo nos muestra que ésta es baja, ya que los entrevistados manifiestan que la única institución en la cual ellos confían es en el ejército. Esta confianza en el ejército se puede relacionar al contexto, ya que en el momento en que se realizó la encuesta en Monterrey y su área metropolitana tenía problemas de inseguridad y el ejército es pieza clave para el combate a la delincuencia. “La injerencia directa de los militares mexicanos en la dimensión interna viene acompañada por la legitimidad social, ya que en el imaginario colectivo mexicano sus fuerzas armadas cuentan con una amplia aceptación y reconocimiento social” (Moloeznik, 2012: 131).

En lo que respecta, al sentimiento de solidaridad el resultado más significativo nos revela que es notablemente bajo, En este sentido; se puede establecer que los participantes reportan tener una inclinación negativa de cooperación con otras personas, sentimiento que

disminuye la participación política (Putnam, 1995). Por otra parte, es el sentimiento de solidaridad el que de acuerdo a los resultados del estudio tiene un nivel explicativo relevante sobre los dos tipos de participación política (convencional y no convencional); esta es una aportación importante de la investigación.

En relación a las preguntas de investigación de acuerdo a los resultados del estudio los niveles de participación política convencional y no convencional son bajos, a su vez, factores como el interés en la política, la sensación de eficacia política y el sentimiento de solidaridad inciden positivamente en la participación política convencional, siendo el sentimiento de solidaridad el que muestra nivel explicativo importante. En lo que corresponde a la participación política no convencional sólo el interés en la política y el sentimiento de solidaridad inciden positivamente en este tipo de participación, siendo el sentimiento de solidaridad el que tiene un nivel explicativo relevante. Respecto a la hipótesis que indica que un mayor nivel de desconfianza en las instituciones políticas generará un aumento en la participación política no convencional, al contrastarla con la evidencia empírica no se cumple con la aseveración, por lo tanto, los resultados difieren de los presentados en el estudio de Seligson (1980).

Desde un enfoque sistémico se puede indicar que los elementos que se consideraron parte del contexto y que sirven de entradas al sistema de acción del ciudadano (procesador) en forma de información como lo son el interés en la política, la sensación de eficacia política, la confianza en instituciones políticas y el sentimiento de solidaridad, en el caso de la participación política convencional si motivan al ciudadano para participar, siendo el sentimiento de solidaridad el que tiene un mayor nivel explicativo; por otra parte, en lo que respecta a la participación política no convencional, los elementos que motivan al ciudadano para participar son el interés en la política y el sentimiento de solidaridad, teniendo mayor relevancia este último, a su vez, la sensación de eficacia política y la confianza o desconfianza en las instituciones políticas no tienen un significado motivacional en el ciudadano para generar este tipo de participación.

REFERENCIAS

- Almond, Gabriel (1956). "Comparative Political Systems", en *The Journal of Politics*, núm. 3, pp. 391 – 409.
- Bertalanffy Von Ludwig (1976). *Teoría General de los Sistemas*, Fondo de Cultura Económica, Distrito Federal.
- Brussino, Silvina, Rabbia, Hugo.H. y Sorribas, Patricia (2009). "Perfiles socio-cognitivos de la participación política de los jóvenes", *Interamerican Journal of Psychology*, núm. 43, pp. 279-287.
- Díaz Gómez, Álvaro. y Carmona M., Olga L. (2013). "Rasgos del sujeto político en jóvenes universitarios", *Revista Tesis Psicológica*, núm.8, pp. 164 – 177.
- Duarte Moller Armando y Jaramillo Cardona Martha C. (2009). "Cultura política, participación ciudadana y consolidación democrática en México", *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, núm. 46, pp. 137 – 171.
- Durand Ponte, Víctor Manuel (2004). *Ciudadanía y Cultura Política (México, 1993- 2001)*, siglo xxi editores, Distrito Federal.
- ENAFI. (2013). *Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil*, ITAM.
- ENCUP. (2012). *Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas ciudadanas*, Secretaría de Gobernación, México.
- Ekman, Joakin y Amna, Erik (2012). "Political participation and civic engagement: Towards a new typology", *Human Affairs*, núm.22, pp. 283 – 300.
- Galais, C. (2012). "¿Cada vez más apáticos? El desinterés político juvenil en España en perspectiva comparada", *Revista Internacional de Sociología*, núm. 1, pp. 107-127.
- Gattino, Silvia (2004). "Representaciones sociales de la solidaridad (Un estudio empírico con estudiantes universitarios)", *Psicología Política*, núm.28, pp. 105 – 121.

González de la Vega, Alonso; Quintanilla, Ángel y Tajonar Mariana (2010). “Confianza en las instituciones políticas mexicanas: ¿capital social, valores culturales o desempeño?” en Alejandro Moreno (Ed.), *La confianza en las instituciones. México en perspectiva comparada* (pp. 63 – 99), Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, México.

Grossi, Francisco Javier; Herrero, Javier; Rodríguez, Francisco Javier y Fernández Alonso, José Antonio (2000). “Conducta de voto en los jóvenes”, *Psicothema*, núm. 2, pp. 255 – 259.

Gutiérrez, Roberto L. (2011). “Los déficit de ciudadanía en el proceso de democratización en México”, en Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México (eds.), *A 50 años de la cultura cívica: Pensamientos y reflexiones en honor al profesor Sidney Verba* (111- 117). México.

Mazzoleni, Gianpietro (2010). *La Comunicación Política*, Alianza Ed., Madrid.

Merino, Mauricio (2012). *La participación ciudadana en la democracia*, Instituto Federal Electoral, Cuadernos de Divulgación de Cultura Democrática, Distrito Federal.

Moloeznik, Marcos Pablo (2012). “El proceso de militarización de la seguridad pública en México (2006 – 2010)”, *Frontera Norte*, núm. 48, pp. 121 – 144.

Muñiz, Carlos y Maldonado Lauro (2011). “Efectos de las prácticas comunicativas sobre las actitudes políticas de los jóvenes”, *Perspectivas de la Comunicación*, núm. 2, pp. 32 – 54.

Murga Frassinetti, Antonio (2009). “La participación política de los estudiantes universitarios en el primer gobierno de alternancia en México”, *Región y Sociedad*, núm. 45, pp. 45 – 46.

Parsons, T. (1984). *El Sistema Social*, Alianza Editorial, Madrid.

Putnam, Robert. (1995). “Bowling Alone: America’s Declining Social Capital”, *Journal of Democracy*, núm. 1, pp. 65 – 78.

- Segovia, Carolina; Haye, Andrés; González, Roberto; Manzi, Jorge y Carvacho, Héctor (2008). “Confianza en instituciones políticas en Chile: un modelo de los componentes centrales de juicios de confianza”, *Revista de ciencia política (Santiago)*, núm. 2, pp. 39 – 60.
- Seligson, Mitchel A. (1980). “Trust, efficacy, and modes of political participation: A study of Costa Rican Peasants”. *British Journal of Political Science*, núm. 1, pp. 75-98.
- Sommano Ventura, María. Fernanda (2005). “Más allá del voto: Modos de participación política no electoral en México”, *Foro Internacional*, núm. 1, pp. 65 – 88.
- Valdivieso, Patricio (2007). Capital Social en Chile – mediciones y especificaciones, *Revista Política*, núm. 48, pp. 53 – 75.
- Vallés, J.M. y Martí Puig, S. (2006). *Ciencia política. Una introducción* (5ª edición). Ariel, Barcelona.