

Dr. Andrés Reyes Rodríguez

Universidad Autónoma de Aguascalientes

andres.reyes@edu.uaa.mx

La cultura política en la población universitaria de Aguascalientes

1- Introducción

El desarrollo de la democracia de las últimas décadas ha sido contrastante. La etapa más reciente empezó con la Tercera Ola. (Huntington, 1996) En muy poco tiempo pasó de la abrumadora expansión a un periodo de crisis tan intenso como su momento estelar. En apenas dos décadas ha perdido legitimidad y esto ha significado una pérdida de confianza de la ciudadanía hacia la política, los políticos e instituciones. A esta desconfianza en los alcances de este sistema se le ha llamado desafección. Los estudios sobre México tienen esta misma dinámica, aunque queda pendiente saber si esta inercia se repite en el ámbito sub nacional. El estado de Nuevo León ya midió esa realidad entre las personas con edad ciudadana mediante una encuesta elaborada por varias instituciones académicas y electorales. Este trabajo tiene como objetivo medir la desafección entre los estudiantes universitarios de Aguascalientes, México, tomando como punto de partida el cuestionario aplicado en el estado nortero, aunque con algunos ajustes en el observable, y en la conformación de la muestra estadística, enfocados en la comunidad estudiantil de una universidad pública.

La hipótesis central sostiene que existe desafección política en los estudiantes de Aguascalientes. Que hay apatía y desinterés, y que están insatisfechos con la política, la democracia, las instituciones y los políticos. Se intenta por lo tanto verificar si existe desafección entre la comunidad universitaria, y si los niveles encontrados muestran un acercamiento considerable con actitudes y valores proclives al autoritarismo o a la democracia. Finalmente se busca saber las diferencias entre estudiantes inscritos en áreas humanistas, tecnológicas y de la salud. La observación estará desagregada en cuatro subtemas o ejes temáticos de origen, a saber: desafección institucional, desapego político, eficacia política, y desafección en la democracia.

La sede principal de la investigación es la Universidad Autónoma de Aguascalientes, lugar en el que, según datos de ANUIES 2018-2019, es la más grande de las 55 instituciones de educación superior en el estado, incluyendo normales y tecnológicos. En 2018-2019 contaba con 65 programas de estudios de licenciatura y 15,881 alumnos de licenciatura, 15 maestrías y 9 doctorados. Tiene nueve Centros académicos que integran áreas de Ciencias Básicas, Tecnológicas y de Ciencias Sociales y Humanidades. De los 15,881 estudiantes, 7,173 son hombres, y 8,708 mujeres. La UAA, cuenta además con 1,593 profesores, 19 directores y 1,304 administrativos y auxiliares. Total de personal 2,916 para el periodo 2018-2019. (ANUIES, 2020)

Para documentar la hipótesis central del trabajo originalmente estaba contemplado realizar una encuesta con una muestra estadística representativa del total de estudiantes inscritos en el año 2021, valorando diferencias entre hombres y mujeres, entre alumnos que inician y avanzados, y entre la clase de profesión en tres tipos de programas, a saber: humanístico, tecnológico y básico. El principal instrumento para recabar datos sobre el tema será el cuestionario elaborado por la Comisión Estatal Electoral del estado de Nuevo León, compuesto por 65 preguntas. El levantamiento cuenta, además, con una cartilla de apoyo para los entrevistados. El análisis de los datos se realizará conforme a los procedimientos utilizados por la fuente primaria de la investigación realizada en Nuevo León, principalmente a partir del texto titulado *Desafección Política en Nuevo León*. (Infante, 2019)

La forma de proceder en este ensayo consistirá en realizar una interpretación sobre el contexto en el que se realiza el estudio para dejar en claro las diferencias y afinidades con el caso de Nuevo León. Posteriormente se realiza un primer acercamiento con los estudios que se han hecho en torno a la cultura política en Aguascalientes, para, posteriormente, dejar en claro los nexos de ésta con la desafección juvenil. La desafección será entendida como distanciamiento y desconfianza con la política, con los políticos y por revelar una clara incapacidad para decidir sobre asuntos públicos. (Abad y Trak, 2013: 39) Esta forma de proceder incluye un análisis de la bibliografía básica de ambos temas considerando las principales conclusiones a que se ha llegado en este campo.

Culmina el trabajo con una descripción y análisis de los primeros resultados obtenidos con la encuesta dando énfasis en ochenta estudiantes con edades que oscilan entre 18 y 29 años

que están inscritos en diez licenciaturas de los centros académicos de Ciencias Sociales y Humanidades, de las Artes y la Cultura, Ciencias de la Salud, Ciencias Básicas y de la Ingeniería. La desafección juvenil no ha sido estudiada en este lugar, pero existen antecedentes sobre la cultura política de los ciudadanos que deben atenderse para conocer las primeras conclusiones en la materia.

2- Del encanto democrático a la desafección

El desarrollo de la democracia en Aguascalientes en los últimos veinte años ha tenido avances indudables. Hoy la alternancia es un hábito, también un sistema en el que existe una autoridad electoral independiente del Ejecutivo, donde se han creado tribunales especializados en la materia y la ciudadanía confía en el peso decisivo del voto y de los resultados. Existe mayor equidad en la contienda y con esa inercia se ha logrado enriquecer la ley para que las mujeres ocupen puestos de representación popular con las mismas oportunidades que los hombres. (Reyes, 2020) Esta inercia positiva se forjó en el marco de la Tercera Ola y parecía avanzar de forma ininterrumpida, pero no fue así. En la fase actual de esta etapa, la política y la democracia han perdido legitimidad, y también ha afectado la confianza de la ciudadanía por los políticos y las instituciones. A esta desconfianza se le ha llamado desafección.

Los estudios sobre el tema en México tienen esta misma dinámica, aunque queda pendiente saber si tal inercia se repite en el ámbito sub nacional. El estado de Nuevo León ya ha medido esta realidad entre personas de 18 años o más, mediante una encuesta elaborada por varias instituciones académicas y electorales. Este trabajo intenta medir el mismo tema entre los estudiantes universitarios de Aguascalientes, México, tomando como punto de partida el cuestionario aplicado en el estado nortero, aunque con algunos ajustes en el observable.

La mirada estará centrada en la comunidad universitaria de la principal institución de educación superior en el estado, observando los cuatro ejes temáticos de origen, a saber: desafección institucional, desapego político, eficacia política, y desafección en la democracia. Se parte del supuesto de que existe desafección política en los estudiantes de Aguascalientes y que la apatía y el desinterés son un reflejo de que hay insatisfacción con la política, la democracia, las instituciones y los políticos. También se maneja como probable que los jóvenes locales se consideran incapaces de incidir en las decisiones públicas, y que esa frustración genera desinterés por la militancia partidista y la participación electoral.

Como ya se ha dicho, los primeros estudios sobre desafección política en México fueron elaborados en el estado de Nuevo León. (Infante, 2019) La Tercera Ola Democrática suponía la existencia de un contexto favorable para el desarrollo político. Hasta la última década del siglo XX había un ambiente de aceptación mundial sobre el valor de la democracia, y esto ocurría en un contexto con indicadores mundiales crecientes en el nivel de vida, educación y con una clara ampliación de las clases medias urbanas. En el siglo XXI las mediciones internacionales sobre este desarrollo ubicaban en 2018 a México en el lugar 71 entre 167 países. Según Democracy Index 2018, en la escala de 1 a 10 México tenía 6.19.

En algún momento el desarrollo democrático operaba con criterios inamovibles y aceptados por la mayoría de expertos en el tema. Los estándares internacionales exigían como condición de una democracia mínima la existencia de procesos electorales, pluralismo partidista, buen funcionamiento del gobierno, participación ciudadana, cultura política y libertades civiles. Este entusiasmo empezó a decaer paulatinamente y la legitimidad de este sistema se vio afectada a causa de un crecimiento muy dinámico en las demandas de la sociedad civil, sobre todo en temas de vivienda, salud, educación y seguridad social, como la jubilación. La variable demográfica presentó desafíos a la democracia cada vez más grandes y de mayor complejidad.

La democracia, pese a todo, ha mantenido un aprecio alto para un segmento importante de los ciudadanos, pero también es cierto que ha entrado en una fase de declive por varios motivos. Una de las causas de esta crisis proviene de la amenaza en que viven las democracias avanzadas, la vitalidad que han adquirido algunos países autoritarios, y por los cambios en el balance entre las democracias existentes y otros regímenes. (Platnner, 2015) Esto significa que hay un consenso amplio a favor de la democracia, pero no de sus prácticas. (Schmitter, 2015) Los sistemas democráticos han gozado de aceptación porque integran valores ideales de convivencia política como la igualdad, los mandatos limitados, elecciones abiertas y libres, estado de derecho, respeto a los derechos humanos y gobernanza con ciudadanías instruidas.

Esta convicción histórica se debate ahora por la distancia que existe entre la democracia ideal y la democracia real. Prueba de ello es que en lugares de amplia experiencia democrática ha crecido la desconfianza en gobernantes, políticos e instituciones representativas. Este declive

ha debilitado también la participación electoral, la militancia partidista y ha dado lugar a un incremento de la volatilidad electoral. El trance ha sido visto por algunos como una crisis democrática. (Crozier, 1975: 21) Otros más consideran que esta tensión es consecuencia de la desintegración del orden y la ruptura sociales, por la baja calidad de los líderes y la alienación de los ciudadanos. (Putnam, 2000)

Todo lo anterior ha llevado a una tesis de fondo que plantea una posibilidad de que la democracia esté sobrecargada por demandas cada vez mayores de los ciudadanos, es decir, demandas expansivas a las que se suman liderazgos ilegítimos, competencias políticas intensas y presión pública frecuente. En este escenario se explica la existencia de sistemas autoritarios que se han impuesto conservando y operando instituciones democráticas, al mismo tiempo que se forja una insatisfacción y desilusión con instituciones democráticas representativas. (Newton y Norris, 2000) En este contexto fue creado el concepto de desafección política, entendido como desconfianza profunda en los políticos, en las instituciones representativas, y en la convicción de que existe poca capacidad para incidir en prácticas políticas.

Esta postura de ilegitimidad, no necesariamente está en contra de la democracia, pero sí ha dado lugar a nuevas formas de participación ciudadana. (Dalton, 1999; Norris, 1999; Norris, 2011) En contraste, hay quienes piensan que la desafección limita y afecta la participación, sobre todo en democracias emergentes como la mexicana. (Torcal y Lago, 2006) Es el caso de América Latina donde, además de lo anterior, la desigualdad social y la incapacidad del estado para resolver problemas juegan un papel determinante (Levstsky, 2018).¹

En suma, la desafección es una actitud humana en la que se suele desconfiar de la política, los políticos, de la democracia y de las instituciones que la representan, una conducta que no necesariamente cuestiona el régimen político.² La desafección es entonces “un conjunto de orientaciones (afectivas y evaluativas) con connotaciones negativas frente a los actos del sistema político (incluyendo al individuo en sí mismo) y sus instituciones, por ello existe un

¹ Según Latinobarómetro 2018, el 17% piensa que se gobierna para bien del pueblo, el 24% está satisfecho con funcionamiento de la Democracia, el 21% confía en el Congreso y solo el 13% confía en los partidos.

² El cinismo “es una actitud perdurable hacia la política, basado en la creencia de que el objetivo político del civismo (político, institucional, y el sistema político como un todo) es indigno de confianza, inmoral, deshonesto, incompetente, egoísta y desinteresado con los ciudadanos” (Reijkoffm, 2018: 338).

cuestionamiento de la democracia como el mejor sistema “político posible”. (Abad y Trak, 2013: 39) Hay por consecuencia en el centro de esta definición, ausencia de eficacia, elites lejanas del bienestar común que no siempre restan legitimidad a la democracia.

Significa también que los ciudadanos desafectos no pretenden el perfil antisistema, pero en algunos casos visualizan nuevas formas de participación. (Norris, 1999 y Torcal, 2003: 42) La desafección supone desinterés y apatía en la política “por considerar que no tiene capacidad de incidir en las decisiones públicas. (Yamamoto, 2014: 42) Para Offe la desafección institucional podría ser el mejor indicador de desafección política. (2006) De esta fórmula que une la desconfianza con la impotencia, se desprende hipótesis donde el desafección con alto nivel educativo genera mayor participación, o donde la desafección supone mayor desmovilización. (Huntington, 1991) También se desprende la idea de que la desafección en las democracias jóvenes, como la mexicana, desestima la participación y las personas dejan de informarse; una conducta en la que también crece la brecha entre ciudadanos y representantes, o genera reducción en la participación electoral y, en un extremo, motiva el apoyo a modelos autoritarios. Un acercamiento a la realidad local a través de los estudiantes universitarios puede ayudar a calcular los ritmos y las intensidades de estas inercias críticas de la democracia.

3- Descripción de resultados.

El estudio sobre la desafección en Aguascalientes estará centrado en los estudiantes universitarios, hombres y mujeres que normalmente proceden de las clases medias, con alto nivel de escolaridad y por ser una parte de una franja poblacional que supera el 30% del Padrón electoral en el estado.³ Las razones por las que se busca estudiar la desafección en este segmento de la sociedad, especialmente de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, obedece a varias razones. Una de ellas porque ofrece un universo concentrado y localizable; otra, porque el citado universo corresponde a una comunidad en la que, además de tener altos niveles de escolaridad, incluye personas que suelen estar en ámbitos de decisión pública.

Es una generación de profesionistas que están a nada de ser los protagonistas políticos del futuro más cercano y por ello es importante saber qué piensan de la política, de los políticos,

³ Al 31 de diciembre del 2021 se encontraban inscritos en el Padrón de Aguascalientes un total de 315,685 personas entre 18 y 29 años, es decir el 30.59% de un total de 1,031,758 personas.

de las instituciones representativas, de la democracia y de que la participación puede ayudar a forjar una tendencia clara para saber la correspondencia entre la democracia real y las expectativas de los jóvenes que estudian en los niveles educativos más altos del estado.

Los trabajos escritos sobre la desafección han otorgado pistas sobre la reacción de los jóvenes con esta realidad. El tema indica la pertenencia de los individuos a una comunidad y el derecho que tiene a intervenir en su destino. Una idea superior al principio de votar y ser votado y que incluye propósitos internacionales como la intervención en la elaboración de leyes, calidad de los actos de gobierno, (PNUD-OEA, 2008), y una mayor información sobre acontecimientos y personajes claves, intervenir en conversaciones sobre política, unirse a movimientos y participar en manifestaciones públicas (INE, 2015: 13, y O'Donnell, 2007). Se trata de una perspectiva en la que se acompañan los derechos civiles con los derechos políticos. El trabajo incluye un dato clave para entender la selección de los jóvenes como objeto de estudio. Uno de los datos que justifican el grupo de edad correspondiente a los 20 a 29 años muestra que esta franja fue una de las menos participativas en México entre 2012 y 2015.

En el plan original de este proyecto de investigación estaba contemplado elaborar una muestra representativa del estudiantado que contaba con registro en la universidad considerando hombres y mujeres, así como estudiantes que inician y estudiantes avanzados. La pandemia impidió proceder de esta manera y la decisión cambió por una postura más práctica y con un tono más explorativo. En lugar de lo anterior se elaboró una muestra sin representación estadística del universo total, basada en grupos de estudiantes con igual cantidad de hombres y mujeres, con grupos distribuidos entre estudiantes que inician y estudiantes avanzados, y una división de estudiantes de dos tipos: los procedentes de Ciencias Sociales y de carreras de las artes, y de personas inscritas en carreras de Ciencias Básicas y distintos tipos de ingenierías. La meta consiste en obtener la opinión de 40 alumnos y alumnas de cada área de estudio y el levantamiento está programado para ser completado entre el último semestre de 2021 y el primero del 2022.

En este apartado se presentan avances de las respuestas otorgadas por los estudiantes de Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias de las Artes y Ciencias de la Salud. Para el levantamiento de datos se utilizará el cuestionario elaborado por la Comisión Estatal

Electoral del estado de Nuevo León, compuesto por 65 preguntas. El levantamiento cuenta además con una cartilla de apoyo para los entrevistados. Los encuestadores serán los asistentes de investigación de la propia UAA bajo la coordinación del investigador responsable. El análisis de los datos se realiza conforme a los procedimientos utilizados por la fuente primaria de la investigación realizada en Nuevo León, principalmente a partir del texto titulado *Desafección Política en Nuevo León*.

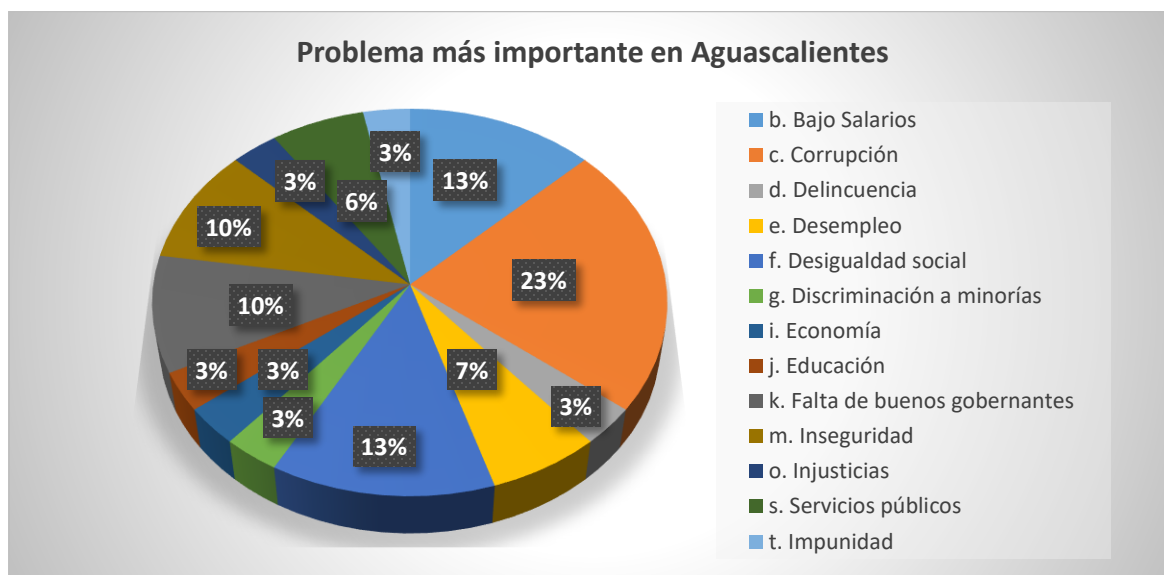
En la pregunta para identificar el principal problema que enfrentan el país y Aguascalientes, hay dos cuadros de respuestas. De aquí en adelante solo se tomará en cuenta la columna de porcentajes. El total de las respuestas indica que los principales problemas son la corrupción y la desigualdad social. Para el caso del país, el tercer rubro problemático tiene que ver con la inseguridad y la falta de buenos gobernantes.

P. 1 ¿Cuál diría usted que es el problema más importante que enfrenta el país hoy en día?

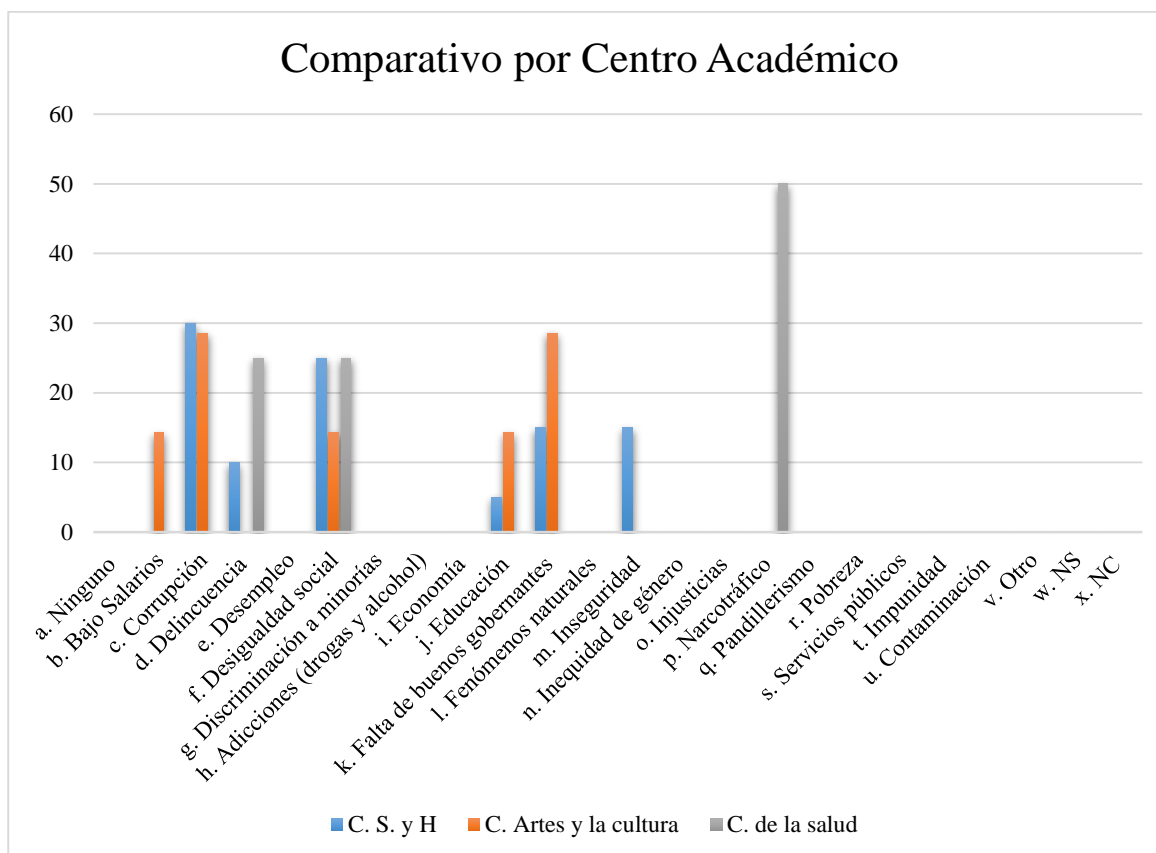
Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a. Ninguno	0	0
b. Bajo Salarios	1	3.23
c. Corrupción	8	25.81
d. Delincuencia	3	9.68
e. Desempleo	0	0
f. Desigualdad social	7	22.58
g. Discriminación a minorías	0	0
h. Adicciones (drogas y alcohol)	0	0
i. Economía	0	0
j. Educación	2	6.45
k. Falta de buenos gobernantes	5	16.13
l. Fenómenos naturales	0	0
m. Inseguridad	3	9.68
n. Inequidad de género	0	0
o. Injusticias	0	0
p. Narcotráfico	2	6.45
q. Pandillerismo	0	0
r. Pobreza	0	0

s. Servicios públicos	0	0
t. Impunidad	0	0
u. Contaminación	0	0
v. Otro	0	0
w. NS	0	0
x. NC	0	0
Total	31	100

Para Aguascalientes el tercer problema tuvo que ver con bajos salarios y la desigualdad social. Atrás de estos temas la inseguridad y la delincuencia ocuparon también un lugar preponderante.



La mirada parcial por Centro Académico ofrece una perspectiva diferente. En las áreas de Ciencias Sociales y el correspondiente a las Artes y la Cultura el problema más importante es la corrupción. Para el segundo Centro es muy importante la falta de buenos gobernantes, mientras que en Ciencias de la Salud dominan como preocupaciones centrales el narcotráfico y la delincuencia.



P. 1-A ¿Cuál diría usted que es el problema más importante que enfrenta el estado hoy en día?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a. Ninguno	0	0
b. Bajo Salarios	4	12.90
c. Corrupción	7	22.58
d. Delincuencia	1	3.23
e. Desempleo	2	6.45
f. Desigualdad social	4	12.90
g. Discriminación a minorías	1	3.23
h. Adicciones (drogas y alcohol)	0	0
i. Economía	1	3.23
j. Educación	1	3.23
k. Falta de buenos gobernantes	3	9.68
l. Fenómenos naturales	0	0

m. Inseguridad	3	9.68
n. Inequidad de género	0	0
o. Injusticias	1	3.23
p. Narcotráfico	0	0
q. Pandillerismo	0	0
r. Pobreza	0	0
s. Servicios públicos	2	6.45
t. Impunidad	1	3.23
u. Contaminación	0	0
v. Otro	0	0
w. NS	0	0
x. NC	0	0
Total	31	100

En la pregunta 2 hay un comparativo además de México y Aguascalientes, el municipio capital. Al consultar si se vive o no en democracia, la respuesta para el estado que suma el sí categórico y el sí en parte, indica un porcentaje muy cercano al 84%. Un 10% consideró que no vive en una democracia. La misma pregunta para el ámbito nacional otorgó en la misma suma un poco más del 67%, esta percepción tal vez se deba al rechazo tan abierto que existe por la presencia de Morena en el país. Para el caso del municipio la percepción es mejor por dos puntos porcentuales que para el estado.

P.2 ¿Considera usted que hoy en día, vivimos en una democracia?

Respuesta	México (%)	Aguascalientes (%)	Municipio (%)
1. Sí	19.35	19.35	32.26
2. Sí, en parte	48.39	64.52	54.84
3. No	32.26	9.68	12.90
4. NS	0	6.45	0
5. NC	0	0	0
Totales	100	100	100

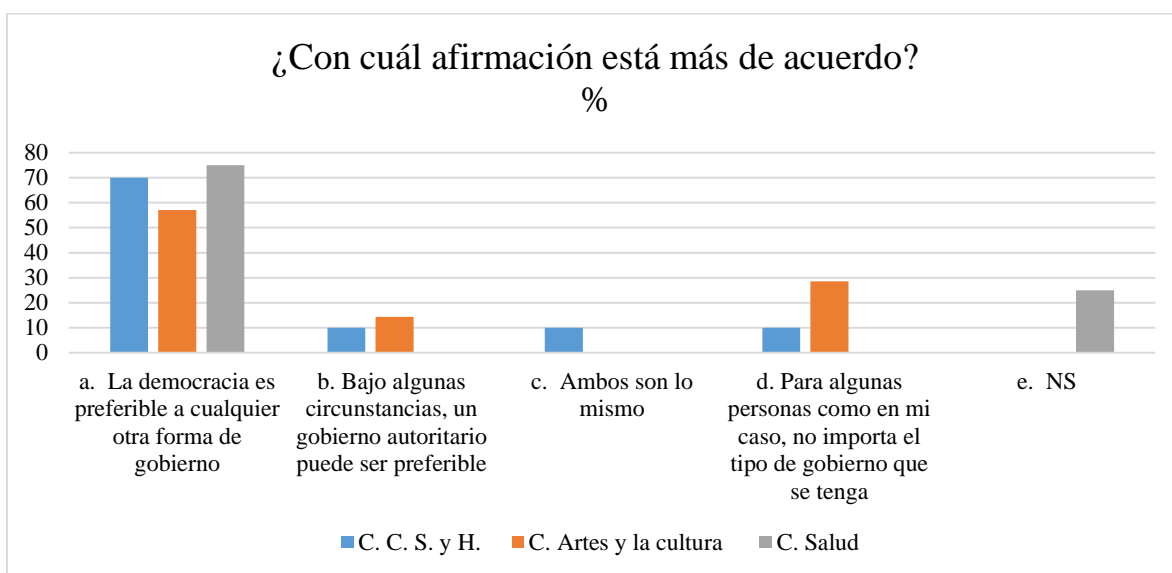
La pregunta 3 es una de las más aplicadas en el mundo. Las respuestas indican que para poco más del 67% la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. Un 6.45% piensa

que ambas son lo mismo, que no importa el tipo de gobierno y el 9.68% consideró que, bajo algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible.

P. 3. ¿Con cuál afirmación está más de acuerdo?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a. La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	21	67.74
b. Bajo algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible	3	9.68
c. Ambos son lo mismo	2	6.45
d. Para algunas personas como en mi caso, no importa el tipo de gobierno que se tenga	4	12.90
e. NS	1	3.23
Total	31	100.00

En la mirada por Centro Académico las diferencias en las respuestas son más o menos claras. Ciencias de la salud y Sociales son más contundentes que el Centro de las Artes al hablar sobre la democracia como un sistema preferible a cualquier otra forma de gobierno.



En la pregunta 5 se cuestiona sobre la satisfacción con la democracia teniendo en cuenta la percepción del país, del estado y del municipio en el que habita. En una escala entre 1 y 10 donde 1 es muy insatisfecho y 10 muy satisfecho, en la percepción sobre México 67.7% se

ubica entre 1 y 5, en esa misma escala pensada para el estado 61.3% y, finalmente para el municipio las respuestas suman 45.34%. Hasta ahora el resultado muestra que hay más insatisfacción en el estado que en el país y el municipio.

5. En una escala en donde **1 es muy insatisfecho** y **10 es muy satisfecho**

¿Qué tan satisfecho se encuentra con el funcionamiento de la democracia?

Respuestas	a. México (%)	b. Aguascalientes (%)	c. Municipio (%)
1. Muy insatisfecho	3.23	3.23	3.23
2	9.68	6.45	6.45
3	19.35	6.45	9.68
4	25.81	22.58	16.13
5	9.68	22.58	9.68
6	19.35	9.68	19.35
7	6.45	16.13	22.58
8	6.45	12.90	9.68
9	0	0.00	3.23
10. Muy satisfecho	0	0.00	0.00
Total	100	100.00	100

En la pregunta 6 se cuestiona sobre la forma de votar. La respuesta fue contundente, poco más del 16% votan por el mismo partido, en contraste, más del 83% vota por diferentes partidos políticos, dejando ver con ello una tendencia a la división del voto y al pragmatismo o voto útil.

6. Mucha gente se siente cercana a algún partido político durante un largo periodo de tiempo, aún y cuando a veces vote por uno diferente. En su caso, ¿Usted se siente más cercano a un partido político que a otros?

Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a. Vota por el mismo partido político	5	16.13
b. Vota por distintos partidos políticos	26	83.87
c. NS	0	0.00

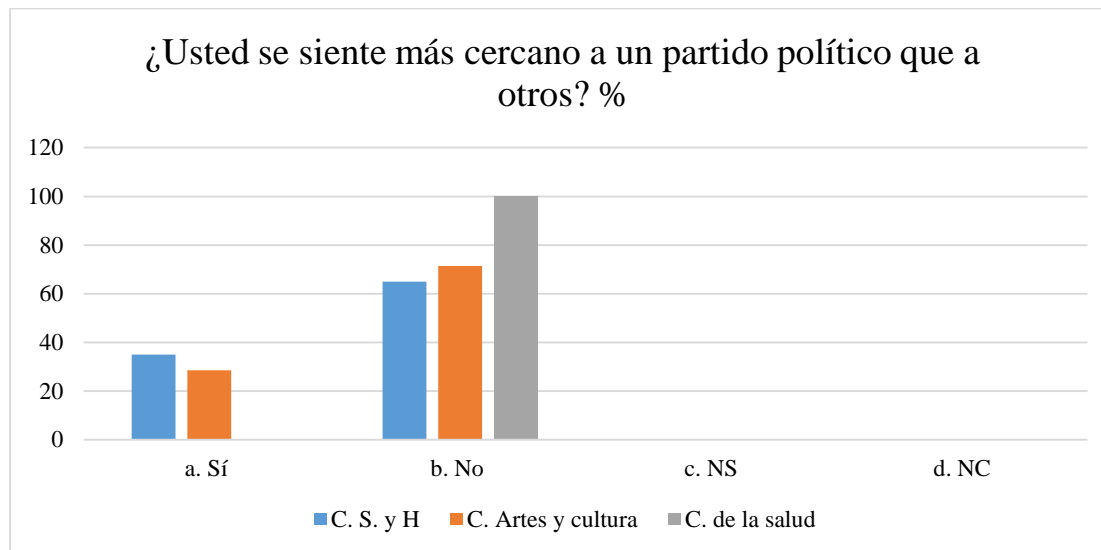
d. NC	0	0.00
Total	31	100

La pregunta 7 indaga sobre la cercanía con los partidos políticos. Casi el 71% declaró que no, y un poco más del 29% que sí. Cuando pregunta por cuál partido hay más cercanía más del 25% respondió por el PAN. Muy lejos de esta medida un poco más del 6% se inclinó por el PRI y el resto, Morena o Movimiento ciudadano, cada uno obtuvo un porcentaje cercano al 3%. En suma, hay un claro distanciamiento con los partidos y los pocos que tienen cercanía optaron preferentemente por Acción Nacional.

7 ¿Usted se siente más cercano a un partido político que a otros?

Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a. Sí	9	29.03
b. No	22	70.97
c. NS	0	0.00
d. NC	0	0.00
Total	31	100.00

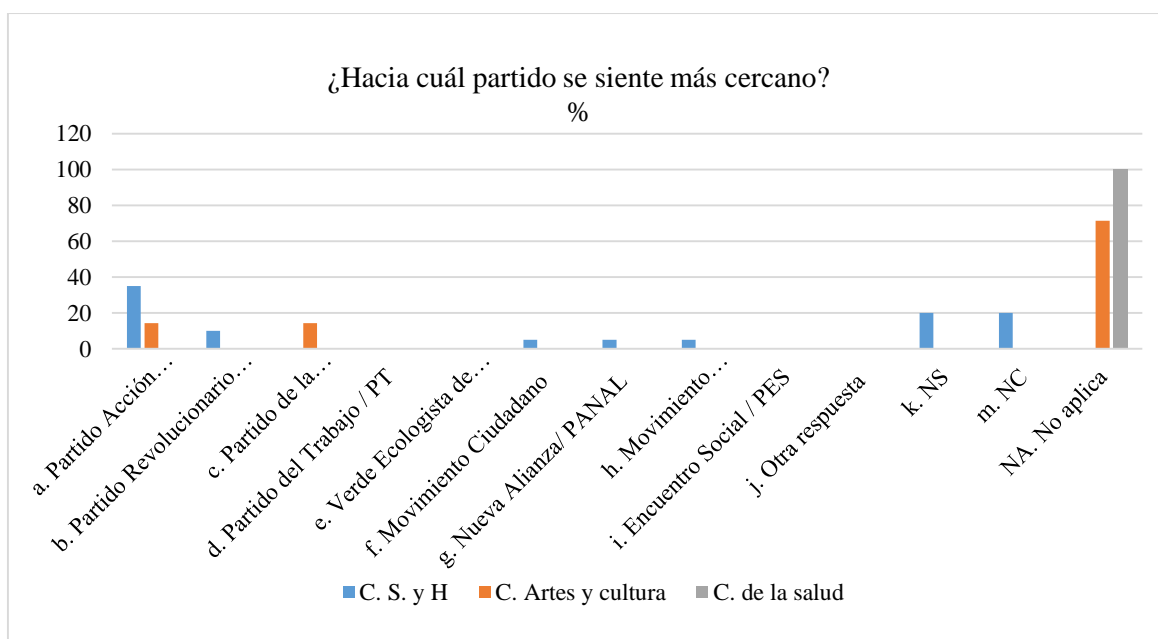
En la cercanía con los partidos, los alumnos de Ciencias de la salud aparecen con menor cercanía a los partidos, seguidos por los de las artes y los de sociales y humanidades.



7-A ¿Hacia cuál partido se siente más cercano?

Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a. Partido Acción Nacional / PAN	8	25.81
b. Partido Revolucionario Institucional / PRI	2	6.45
c. Partido de la Revolución Democrática / PRD	1	3.23
d. Partido del Trabajo / PT	0	0.00
e. Verde Ecologista de México / Verde	0	0.00
f. Movimiento Ciudadano	1	3.23
g. Nueva Alianza/ PANAL	1	3.23
h. Movimiento Regeneración Nacional / Morena	1	3.23
i. Encuentro Social / PES	0	0.00
j. Otra respuesta	0	0.00
k. NS	4	12.90
m. NC	4	12.90
NA. No aplica	9	29.03
Total	31	100.00

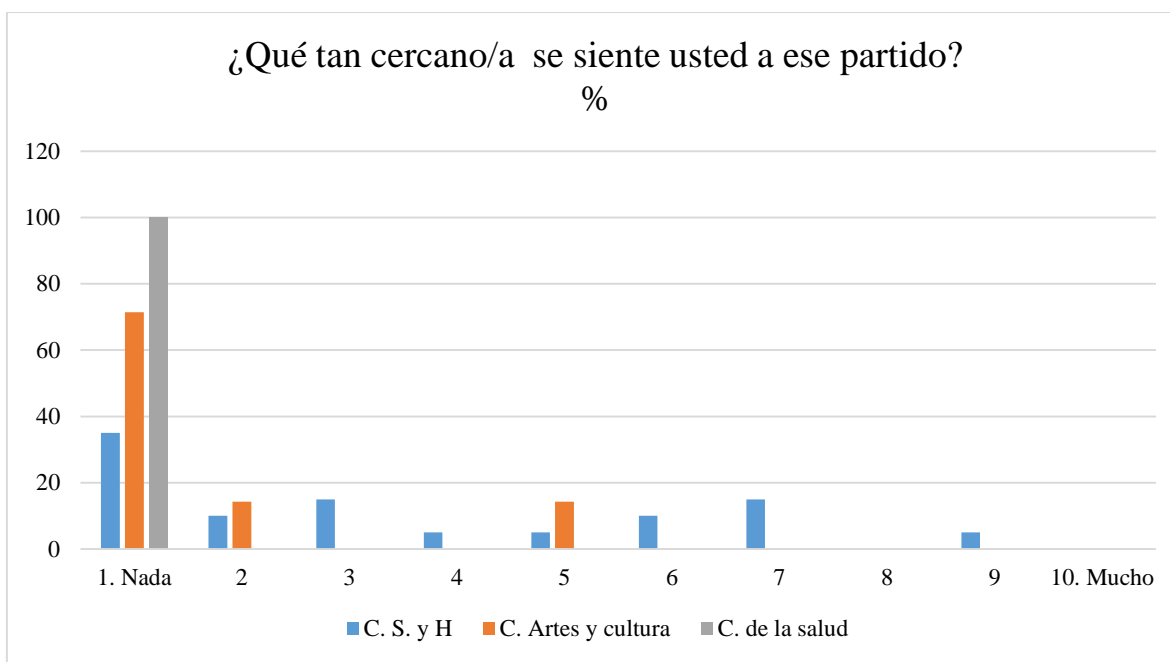
En este caso y en correspondencia con preguntas anteriores, Ciencias de salud manifiesta un rechazo alto con los partidos. Esto se nota en la columna de No aplica. En contraste, el PAN es más aceptado en Ciencias Sociales y en segundo lugar en el Centro de las Artes.



7-B En una escala de 1 al 10, donde 1 es nada y 10 es mucho ¿Qué tan cercano/a se siente usted a ese partido?

Respuestas	Cantidad	Porcentaje
1. Nada	16	51.61
2	3	9.68
3	3	9.68
4	1	3.23
5	2	6.45
6	2	6.45
7	3	9.68
8	0	0.00
9	1	3.23
10. Mucho	0	0.00
Total	31	100.00

La grafica siguiente muestra concordancia con las respuestas de cercanía o rechazo con los partidos. En el caso de Ciencias Sociales y Artes mantienen el apego por el PAN, a diferencia de Ciencias de la Salud.



En la pregunta 9 hay continuidad con el tema partidista. En los cuadros correspondientes se puede ver que más del 70% había votado por algún candidato sin importar el partido de procedencia. Esta orientación fue tomada por la inteligencia, el liderazgo, la experiencia y la preparación de los candidatos que fueron objeto del voto.

9 ¿Usted ha votado por algún candidato/ a sin importar su partido?

Respuestas	Cantidad	Porcentaje
Sí	22	70.97
No	9	29.03
Total	31	100.00

En la pregunta 10 más del 29% advirtió que nunca votaría por Morena, un poco menos del 23% nunca votaría por el PAN, casi el 13% nunca lo haría por el PRI. En estas respuestas se deben considerar las afinidades o diferencias del entrevistado con el partido político Encuentro Social, en virtud de que éste tiene altas simpatías relativas, sin que ello ponga en riesgo a los de menor rechazo.

10 ¿Por qué partido usted NUNCA votaría?

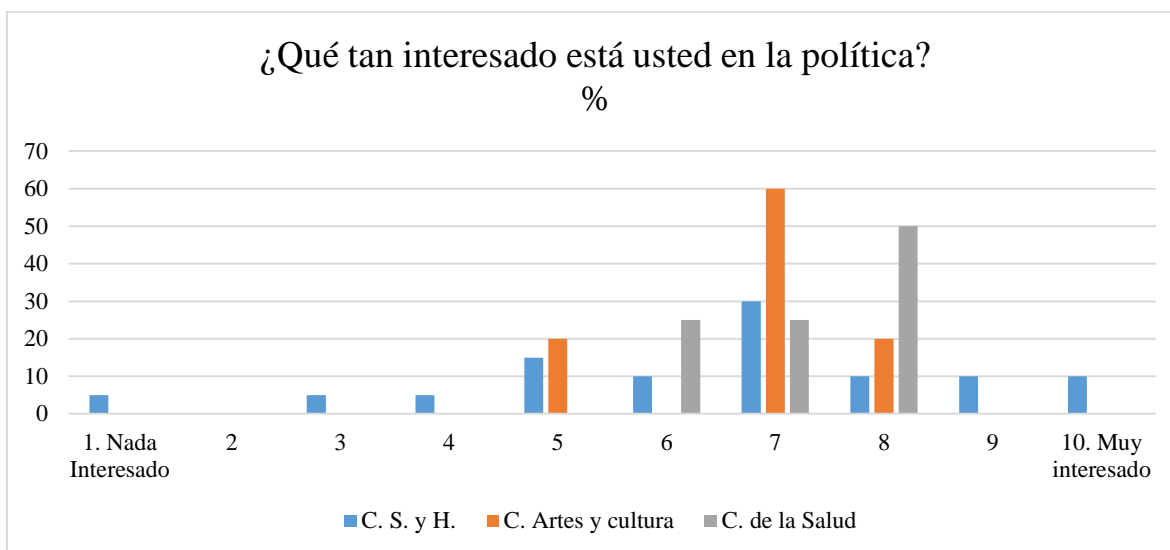
Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a. Partido Acción Nacional / PAN	7	22.58
b. Partido Revolucionario Institucional / PRI	4	12.90
c. Partido de la Revolución Democrática / PRD	0	0.00
d. Partido del Trabajo / PT	1	3.23
e. Verde Ecologista de México / Verde	0	0.00
f. Movimiento Ciudadano /Movimiento	1	3.23
g. Nueva Alianza/ PANAL	0	0.00
h. Movimiento Regeneración Nacional / Morena	9	29.03
i. Encuentro Social / PES	5	16.13
j. Otra respuesta	3	9.68
k. NS	1	3.23
m. NC	0	0.00
Total	31	100

En la pregunta se abordan cuestiones relacionadas con el interés por la política. En una escala del 1 a 10 donde 1 significa nada interesado y 10 muy interesado, menos del 30% está poco o nada interesado, y más del 60% está cerca de muy interesado.

11 En una escala del 1 al 10, **donde 1 es NADA interesado y 10 es MUY interesado**, en general, ¿Qué tan interesado está usted en la política?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
1. Nada Interesado	1	3.23
2	0	0.00
3	1	3.23
4	1	3.23
5	4	12.90
6	3	9.68
7	10	32.26
8	5	16.13
9	4	12.90
10. Muy interesado	2	6.45
Total	31	100

Los estudiantes de las Artes y de la Salud se perciben más interesados en la política que los de Ciencias Sociales.



La pregunta 12 aborda el tema de la conversación sobre la política con especial énfasis en personas y lugares. Tuvieron prioridad los amigos y compañeros de estudio, seguidos por familiares y compañeros de trabajo, dejando en último lugar a los vecinos.

12 A continuación, le leeré una lista de personas, ¿Me pudiera decir con cuáles de ellas acostumbra hablar de asuntos políticos? Y ¿en qué grado?

Respuesta	Familiares	Amigos	Compañeros de trabajo	Compañeros de estudio	Vecinos	Contactos en redes
1. Mucho	32.26	19.35	16.13	22.58	3.23	0
2. Algo	32.26	41.94	25.81	41.94	6.45	38.71
3. Poco	29.03	22.58	16.13	22.58	16.13	9.68
4. Nada o no	0	9.68	19.35	9.68	51.61	45.16
5. No aplica	0	3.23	16.13	3.23	16.13	3.23
6. NS	0	0	3.23	0	3.23	0
7. NC	6.45	3.23	3.23	0	3.23	3.23
Total	100	100	100	100	100	100

La pregunta 13 habla sobre el seguimiento de las campañas electorales. Las respuestas muestran que las elecciones locales son seguidas mucho o algo en un 67.65%. Mientras tanto las federales representan mayor interés en virtud que la suma de mucho o algo representan una cantidad ligeramente superior al 90%.

13 Y en particular, ¿qué tanto sigue las campañas para las elecciones locales?

¿Qué tanto sigue las campañas para las elecciones federales?

Respuesta	Locales	Federales
1. Mucho	19.355	41.935
2. Algo	48.387	48.387
3. Poco	29.032	9.677
4. Nada	3.226	0
5. NS	0	0
6. NC	0	0
Total	100	100

15 ¿Usted votó en las últimas elecciones?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
Sí	24	77.42
No	7	22.58
Total	31	100

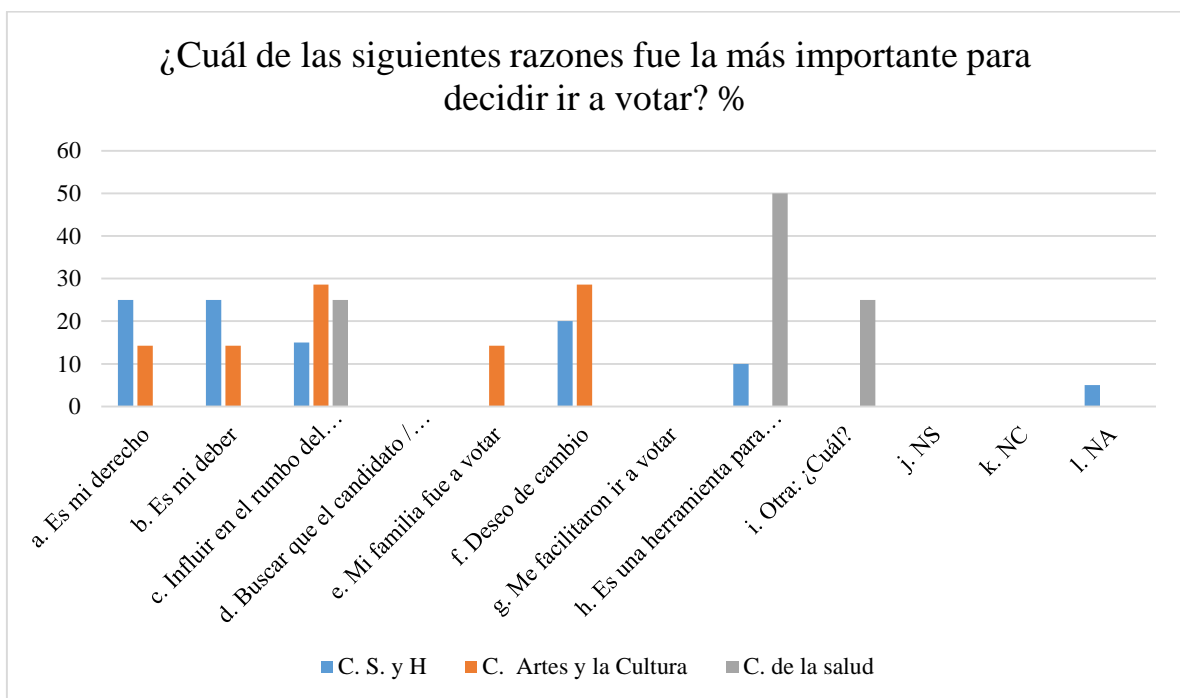
El interés por el voto es muy claro. Los encuestados manifestaron en un poco más del 77% que sí habían votado en las últimas elecciones. En la pregunta 17 se advierte que decidieron votar porque es un deber, (19.35%) un derecho, (19.35%) porque influye en el rumbo del Estado, (19.35%) y en la misma medida, porque hay un claro deseo de cambio (19.35%).

17 ¿Cuál de las siguientes razones fue la más importante para decidir ir a votar?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a. Es mi derecho	6	19.35
b. Es mi deber	6	19.35
c. Influir en el rumbo del Estado	6	19.35
d. Buscar que el candidato / a que apoyo gane	0	0.00
e. Mi familia fue a votar	1	3.23
f. Deseo de cambio	6	19.35

g. Me facilitaron ir a votar	0	0.00
h. Es una herramienta para defender mis intereses	4	12.90
i. Otra: ¿Cuál?	0	0
j. NS	0	0.00
k. NC	0	0.00
NA	2	6.45
Total	31	100.00

Los estudiantes de las Artes anteponen como razones principales influir en el rumbo del estado y el deseo de cambio; para los estudiantes del Ciencias de la Salud el voto es una herramienta para defender sus intereses, y los de Ciencias Sociales dan prioridad a razones que tienen que ver con un deber y con un derecho.



En la misma lógica de las preguntas anteriores, los encuestados manifestaron que las razones de su voto se debieron principalmente al plan de gobierno del candidato (38.7%) y a las cualidades personales del mismo (25.8%).

18 ¿Cuál de las siguientes razones fue la más importante para decidir por quién votar?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a. Siempre voto por el mismo partido	1	3.23
b. Las cualidades del candidato / a	8	25.81
c. Para premiar al partido político en el gobierno	0	0.00
d. Para castigar el partido político en el gobierno	1	3.23
e. El partido político	0	0.00
f. El plan de gobierno del candidato / a (propuesta)	12	38.71
g. Ideología	3	9.68
h. Otra: ¿Cuál?	2	6.45
i. NS	1	3.23
j. NC	0	0.00
NA	3	9.68
Total	31	100.00

Al interrogar a los estudiantes por qué votan siempre por el mismo partido, 25% manifestaron que la ideología había sido determinante para esa decisión. Es muy importante notar que el grado de no respuesta de esta interrogante fue muy alto, esto tiene que ver con que muchas de las respuestas anteriores indicaban que votaban por diferentes partidos.

19 ¿Por qué vota siempre por el mismo partido político?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a) Por costumbre	1	3.23
b) Por identificación partidaria	1	3.23
c) Por tradición familiar	1	3.23
d) Por ideología	8	25.81
e) Otra: ¿Cuál?	1	3.23
f) NS	0	0.00
g) NC	6	19.35
NA	13	41.94
Total	31	100

Al interrogar sobre la intención de votar en el siguiente proceso electoral el 70.97% respondió que era muy probable y algo más de 22% algo probable. La respuesta parece optimista, sin embargo, debe tomarse en cuenta que suele haber diferencias entre la intención y la ejecución de ese deseo o propósito.

20 ¿Cuál es la probabilidad de que usted vote en las próximas elecciones en celebrarse en Aguascalientes?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a. Muy probable	22	70.97
b. Algo probable	7	22.58
c. Poco probable	1	3.23
d. Nada probable	1	3.23
e. NS	0	0.00
f. NC	0	0.00
Total	31	100.00

21 Las principales razones para votar en las próximas elecciones es porque es un derecho y un deber, ambas con el 29.03%, y en segundo lugar están “cada voto cuenta”, y “para cambiar el partido en el gobierno” cada uno con el 12.90%.

¿Cuál es la principal razón por la cual usted probablemente votará en las próximas elecciones en el estado de Aguascalientes?

Resultado	Cantidad	Porcentaje
a. Es mi derecho	9	29.03
b. Es mi deber	9	29.03
c. Cada voto cuenta	4	12.90
d. Interés en que gane el candidato / a que apoyo	3	9.68
e. Apoyo a un partido político en particular	0	0.00
f. Por tradición	0	0.00
g. Como respuesta a la consulta popular	0	0.00
h. Soy ciudadano	1	3.23

i. Porque quiero ir a anular mi voto	0	0.00
j. Para cambiar el partido en el gobierno	4	12.90
k. Otra: ¿Cuál?	0	0.00
l. NS	0	0.00
m. NC	1	3.23
Total	31	100.00

23 En cuanto a la participación en diversos organismos, los estudiantes respondieron que intervienen principalmente en agrupaciones estudiantiles (61.29%) y deportivas (45.16%). Siguen en importancia las culturales y agrupaciones de ayuda social. Las de más baja puntuación fueron las relacionadas con organismos sindicales y agrupaciones políticas. Destaca en estas respuestas la participación de los estudiantes en redes de grupos políticos en una cantidad cercana al 30%. La intervención en agrupaciones sindicales de menor relevancia debido a que algunos grupos de edad de los estudiantes no suelen estar en edad laboral.

Organizaciones	Sí	No	Total
a. Sindicato (%)	0	100	100
b. De arte y cultura (%)	41.94	58.06	100
c. Instituciones de beneficencia (%)	19.35	80.65	100
d. Organización de ciudadanos (%)	19.35	80.65	100
e. Organización empresarial (%)	9.68	90.32	100
f. Agrupación política (%)	6.45	93.55	100
g. Agrupaciones religiosas (%)	25.81	74.19	100
h. Cooperativa (%)	12.9	87	99.9
i. Agrupación de ayuda social (Ej. Defensa de los indígenas, niños de la calle, del ambiente, etc.) (%)	29.03	70.97	100
j. Grupos en redes sociales sobre temas políticos (%)	29.03	70.97	100
k. Agrupación profesional (Ej. Barra de abogados, Colegio de médicos, etc.) (%)	3.23	96.77	100
l. Instituciones electorales (%)	12.9	87.1	100
m. Otro grupo organizado (%)	3.23	96.77	100

n. Agrupación estudiantil (%)	61.29	38.71	100
o. Deportiva (%)	45.16	54.84	100
p. Partido político (%)	9.68	90.32	100
q. De vecinos, colonos, condominios de pensiones y jubilados (%)	25.81	74.19	100

A partir de la pregunta 24 se inicia una exploración sobre el conocimiento que existe de la política. Al interrogarles sobre la reelección de diputados y alcaldes 48% dijo que no era posible y 45% dijo que sí. El medio por el que se enteraron de esta medida quedó relativamente diluido en las respuestas. Con un poco más del 11% se enteraron por la televisión o las redes electrónicas. No obstante, el poco conocimiento en la materia, al preguntarles sobre los beneficios de esta medida en el estado (pregunta 24-B), la mayoría respondió que beneficiaría nada o muy poco. La pregunta 24 C mantuvo la misma postura anterior, en el sentido de que a los estudiantes les da lo mismo (32.2%), o le quita la intención (41.9%), y solo al 12.9 % lo impulsa a ser activo.

24. Con lo que usted sabe, le voy a pedir me responda con un sí o un no a la siguiente pregunta: ¿En Aguascalientes la gente que ocupa diputaciones o alcaldías tiene la posibilidad de reelegirse de manera consecutiva?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
No	15	48.39
Sí	14	45.16
NS	2	6.45
Total	31	100.00

24-B En una escala del 1 al 10, donde 1 es nada y 10 es mucho, ¿qué tanto cree que la reelección puede beneficiar a la democracia del estado?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
1. Nada	4	12.90
2	5	16.13
3	3	9.68
4	3	9.68
5	8	25.81

6	2	6.45
7	6	19.35
8	0	0.00
9	0	0.00
10. Mucho	0	0.00
Total	31	100.00

24-C Pensado en su intención de ir a votar, el hecho de que las diputaciones, alcaldías y senadurías pueden reelegirse, a usted...

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a. Lo/ la impulsa	4	12.90
b. Le da lo mismo	10	32.26
c. Le quita la intención	13	41.94
d. Otro:	4	12.90
e. NS	0	0.00
f. NC	0	0.00
Total	31	100.00

La pregunta 25 indaga sobre el valor y los alcances de las candidaturas independientes. Se observa que no son concebidas como alternativas reales de renovación política; casi el 50% no las considera con más valor que los partidos; las ve poco cercanas con lo que quiere la ciudadanía, no los considera totalmente ajenos a los partidos; votar por un independiente no necesariamente castiga a los partidos, y cree un poco que ellos están ligados al gobierno del estado.

- a. Las candidaturas independientes son una alternativa real de renovación política
- b. Las candidaturas independientes me dan más confianza que las candidaturas de los partidos políticos
- c. Las candidaturas independientes están más cerca de lo que quiere la ciudadanía
- d. Las candidaturas independientes de gente que eran miembros de partidos realmente no son independientes
- e. En Aguascalientes han funcionado mejor los gobiernos independientes que los de los partidos
- f. Votar por un/ a candidato /a independiente sirve para castigar a los partidos políticos
- g. Las candidaturas independientes están ligadas al gobierno del estado

Frases	1. Totalmente en desacuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	NC	NS	Total
a	0	0	3.23	6.45	6.45	16.13	3.23	35.48	9.68	19.35	0	0	100
b	3.23	6.45	12.9	6.45	9.68	19.35	22.58	9.68	6.45	3.23	0	0	100
c	0	6.45	3.23	6.45	12.9	12.9	32.26	19.35	6.45	0	0	0	99.99
d	0	3.23	0	6.45	22.58	9.68	6.45	9.68	19.35	22.58	0	0	100
e	29.03	16.13	9.68	12.9	12.9	0	3.23	0	0	3.23	12.9	0	100
f	22.58	12.9	22.58	9.68	9.68	9.68	0	6.45	6.45	0	0	0	100
g	6.45	6.45	9.68	19.35	32.26	9.68	6.45	0	6.45	0	0	3.23	100

Pensando en su intención de ir a votar, tener la opción de votar por independientes

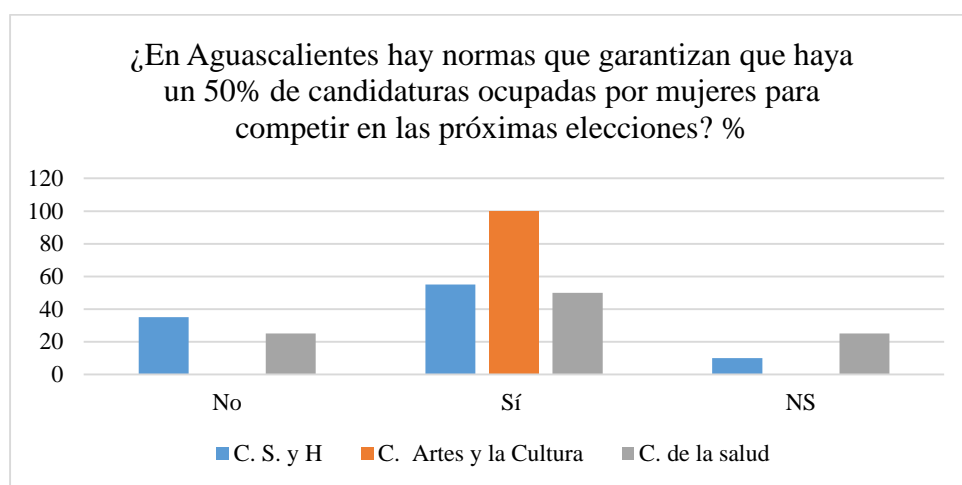
Respuesta	Cantidad	Porcentaje
1. Nada	2	6.45
2	0	0.00
3	0	0.00
4	1	3.23
5	2	6.45
6	2	6.45
7	6	19.35
8	8	25.81
9	4	12.90
10. Mucho	6	19.35
Total	31	100.00

La pregunta 26 indaga sobre el tema de la mujer en contextos electorales. Al preguntar si existen normas para que haya paridad de género en las elecciones, el 25.81% respondió que no, el 64.52% que sí, y el 9.68% no sabía sobre el tema. Al preguntar qué tanto beneficiaría la intervención de las mujeres en los intereses y demandas de la sociedad, como se ve en el cuadro 26 B, la mayoría respondió que mucho. Contar con más mujeres candidatas fue visto como un impulso (74.19%), y solo al 22.58% le daba los mismo.

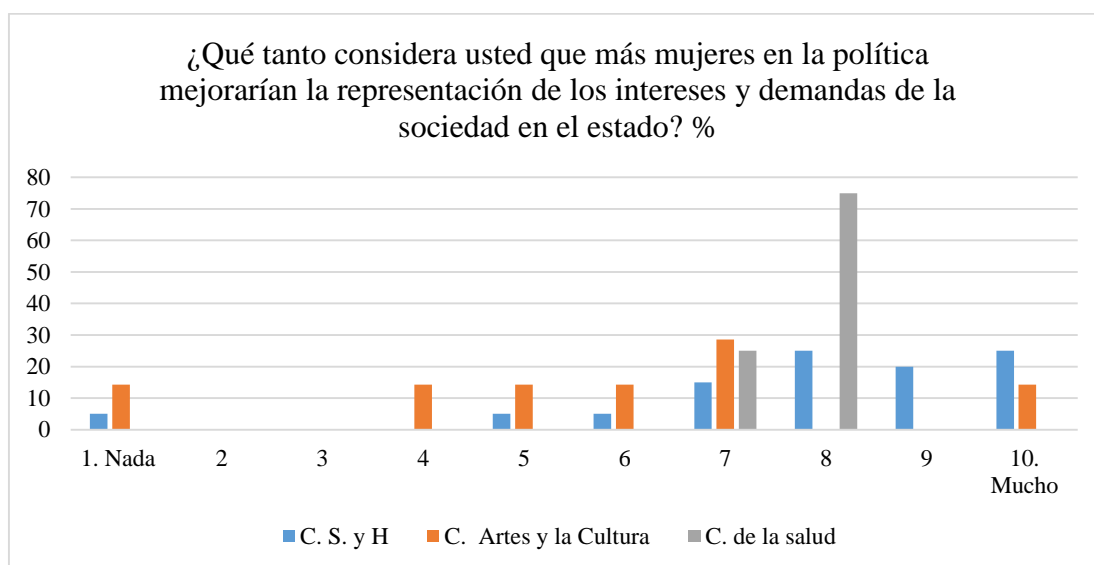
26. ¿En Aguascalientes hay normas que garantizan que haya un 50% de candidaturas ocupadas por mujeres para competir en las próximas elecciones?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
No	8	25.81
Sí	20	64.52
NS	3	9.68
Total	31	100.00

La gráfica siguiente muestra que la mayoría de los estudiantes saben sobre la legislación electoral a favor de los derechos políticos de las mujeres, advirtiéndose que existe mayor conocimiento en el Centro de las Artes que en los dos Centros restantes.



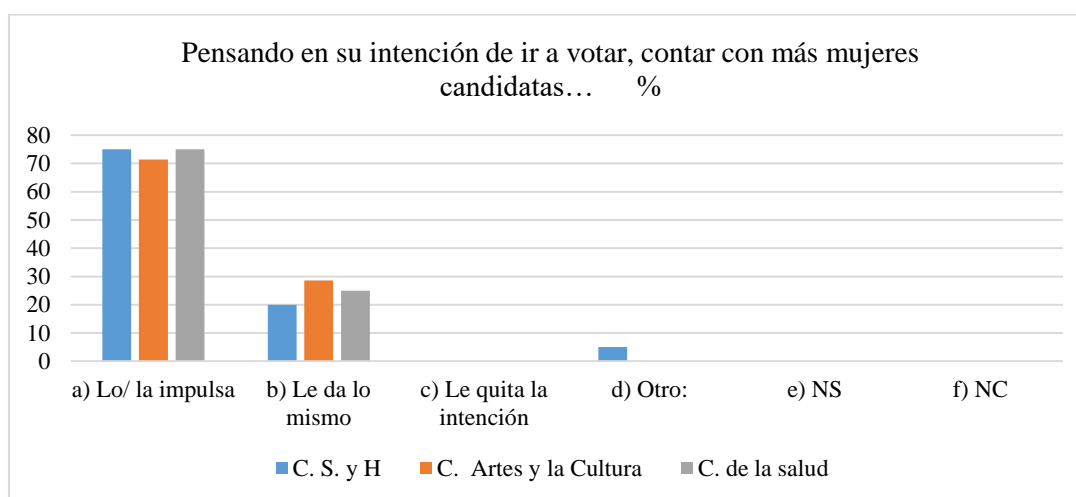
El siguiente esquema indica que el Centro de la Salud está a la cabeza en la idea de que las mujeres mejorarán a la sociedad.



26 B Pensando en su intención de ir a votar, contar con más mujeres candidatas...

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
a) Lo/ la impulsa	23	74.19
b) Le da lo mismo	7	22.58
c) Le quita la intención	0	0.00
d) Otro:	1	3.23
e) NS	0	0.00
f) NC	0	0.00
Total	31	100.00

En el caso de la perspectiva por Centro Académico, la intervención de las mujeres impulsa el ánimo participativo de los jóvenes de forma notable y, como se muestra en el gráfico siguiente, ese impulso parece ser muy regular y equivalente en todos los centros citados.



Volviendo al tema sobre el conocimiento de los procesos electorales en la pregunta 27 se cuestiona si próximamente habría elecciones. En las respuestas el 70.59% respondió que sí, y 29.41% que no.⁴

27 ¿Sabe usted que en Aguascalientes se aproximan elecciones?

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
Sí	25	80.65
No	6	19.35
Total	31	100.00

⁴ En este dato debe tomarse en cuenta que no todas las respuestas se obtuvieron en el mismo periodo de tiempo. Algunas de ellas pueden tener diferencias hasta de un año.

Conclusiones

La desafección juvenil en Aguascalientes es multifactorial. Responde a factores culturales, demográficos, sociales y ha sido resultado de una trayectoria política caracterizada por una joven democracia. En este trayecto se han entrelazado avances importantes y al mismo tiempo se han generado desafíos aun no superados. Los jóvenes responden a esa historia y a los retos de una democracia que empezó a ser una realidad cuando el mundo atestigua una de sus peores crisis materiales. En ese contexto, el crecimiento demográfico engrosó la franja de jóvenes de 18 a 29 años, un sector social que ha vivido un ambiente económico caracterizado por el desarrollo industrial y comercial y con gran peso en la zona metropolitana. Se trata nada menos de un segmento de la sociedad que ha sido testigo de la etapa democrática más sólida de la historia local forjada en una alternancia frecuente en el poder y con un protagonismo calculado en un 30% del padrón electoral en el estado.

En tal contexto Aguascalientes fue una de los primeros estados en tener alternancia en México. Una dinámica que empezó en 1995 con la llegada del PAN a la presidencia municipal de la ciudad capital, que siguió su camino con la llegada del mismo partido a la gubernatura del estado en 1998, y más adelante con una experiencia inédita de gobiernos divididos. Desde entonces la alternancia se forjó básicamente con dos partidos hasta que en 2018 entró en escena una tercera fuerza política que confirmó la diversidad política en proceso con una inercia democrática más o menos firme.

En este trayecto los cambios normativos e institucionales se escalonaron de manera ininterrumpida. Ejemplo de ese proceso es que luego de 20 años de vida independiente de la autoridad electoral, la alternancia tuvo un ritmo óptimo con el que se incrementó el número de partidos, surgieron nuevos contendientes entre ellos la aparición de las candidaturas independientes, y los resultados de las elecciones se tornaron confiables y, no obstante que los niveles de participación han tenido un relativo descenso, surgieron criterios de paridad con grupos vulnerables y con mujeres en los puestos de representación popular, un escenario en el que la hegemonía partidista se volvió relativa. (Reyes, 2020)

La bibliografía existente sobre el ámbito local muestra que la inercia cultural es la menos documentada y también la menos desarrollada. En los estudios históricos se han encontrado pocas experiencias de horizontalidad entre gobierno y sociedad, en consecuencia los patrones

jerárquicos conviven prácticamente en toda la sociedad y se repiten en la escuela, el trabajo y en el seno familiar. Todas estas realidades han influido en las generaciones de jóvenes que se han incorporado a un escenario político lejano de la anterior hegemonía partidista que estuvo dominada por el PRI por décadas.

Desde hace diez años el entusiasmo electoral comenzó a declinar. El desencanto creció y se ha documentado con encuestas de diferentes tipos, una realidad que incluye la disminución en las cifras de participación electoral, y también la desconfianza en las instituciones, los partidos y los políticos. Una consecuencia de todo esto fue el triunfo de Morena, un partido político ajeno a los dos partidos tradicionales de varias décadas. Todo este contexto, más las sospechas de corrupción e impunidad, dieron lugar a la desafección. Una consecuencia importante de esta actitud ha sido más notable entre los jóvenes revelando que la ciudadanía ha reaccionado con más velocidad y por distintos caminos que los partidos y las instituciones gubernamentales. Llegado a este punto el saldo en el avance democrático reveló logros indudables en el ámbito procedimental, pero el arraigo de valores y actitudes democráticas se quedó atrás tanto en la élite política como entre la ciudadanía. La democracia avanzó en la logística, pero se quedó rezagada en la interiorización de sus valores.

En el ambiente local, como en el nacional, hay señales de una tercera ola democrática en fase de agotamiento, y en esta realidad los jóvenes de 18 a 29 años parecen más aliados del desaliento que de un resurgimiento cívico. Con esa dinámica se ha podido concluir que los jóvenes universitarios de hoy prefieren la democracia más que otra forma de gobierno, y la percepción que tienen de esta modalidad gubernamental es más positiva en el ámbito local que el nacional, todo esto, pese a que el nivel de satisfacción con sus resultados es bajo. También se ha podido ver que los jóvenes encuestados se perciben sensibles a la corrupción y la desigualdad social a los que ven como los principales problemas del país, sin desconocer la importancia de la inseguridad y la falta de buenos gobernantes, o la relevancia de los servicios públicos en el ámbito municipal. A la mayoría les importa la política, pero ese tema solo es materia de conversación con los compañeros de estudio y muy poco o nada con los vecinos. Esto explica por qué son muy pocos los jóvenes universitarios de Aguascalientes que ven a las elecciones como factor de cambio.

Los universitarios votan porque creen que es un deber y un derecho. Son pocos los que piensan que el sufragio pueda influir en el rumbo del estado. La televisión y las redes electrónicas son para ellos la principal fuente de información. Para este grupo de edad la fidelidad partidista es relativa en virtud de que un alto porcentaje de ellos puede votar por diferentes partidos. La reelección de los puestos de representación, es poco conocida y los que la conocen no le ven algún beneficio. No creen que la existencia de candidatos independientes sea una alternativa para mejorar. Conocen poco sobre los instrumentos de equidad electoral, aunque valoran significativamente la incorporación de la mujer en el ámbito de la representación popular. Les importa el liderazgo, la experiencia y la preparación de los candidatos, lo mismo que las propuestas de gobierno; rechazan menos al PAN que a otros partidos, aunque la diferencia entre estos organismos es poco significativa. Las respuestas obtenidas hasta ahora indican que la ideología les importa poco.

Los resultados mostrados hasta ahora confirman que la desafección juvenil es un hecho y que ésta se revela en la participación electoral, el desinterés por la política, la baja filiación partidista en organismos públicos y comunitarios, así como la poca valoración de la política y las elecciones como factores que inciden en el destino del ejercicio gubernamental.

Este trabajo muestra problemas graves y retos a superar en la consolidación de la democracia. Es un avance parcial que de confirmar la tendencia mostrada se abrirá un campo problemático complicado. En este reporte de investigación solo se incorporan resultados de la pregunta 1 a la 27 con la idea de obtener detalles generales sobre el tema y busca profundizar sobre la percepción de los hombres y mujeres, así como entre los estudiantes que inician y los avanzados. Se agregan en este mismo reporte detalles sobre las afinidades y diferencias entre carreras sociales y humanísticas, y las concentradas en ciencias básicas. En la organización de la información presentada también se ofrecen resultados desagregados por centros académicos donde, por cierto, no siempre funciona la lógica entre la vocación de un centro y las opiniones que tienen sobre la cultura y las actitudes políticas. Finalmente en este avance hay los cimientos de una convicción: la idea de que profundizar en el perfil de la desafección juvenil de los universitarios puede dar una noción de lo que ocurre con los que no tienen este nivel de estudios.

Bibliografía

Abad Cisneros, Angélica y Trak, Juan Manuel. 2013. “Desafección política en Bolivia, Ecuador y Venezuela en 2010: un análisis comparado”, Cuadernos del Cendes, enero-abril 2013, volumen 30, número 82, pp. 35-66.

ANUIES. 2020. Anuario Estadístico de la Población Escolar en Educación Superior, Ciclo escolar 2018-2019. ANUIES.

Crozier, Michel J., Huntington, Samuel P. y Watanuki, Joji. 1975. *The Crisis of Democracy: On the Governability of Democracies*. New York: University Press.

Dalton, Russell J. 1999. “Political support in advanced industrial democracies”. En Pippa Norris (ed.) *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford University Press, pp. 57- 77.

Huntington, Samuel. 1991. “Democracy’s Third Wave”, *Journal of Democracy*, año 2, primavera, volumen 2, pp.12-34.

Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late 20th Century*. University of Oklahoma Press.

INE. 2015. *La ciudadanía en México ¿Ciudadanía activa?*, México: INE.

Infante Bonfiglio, José María, Claire Wright y Cantú Escalante, Jesús. 2019. *Desafección política en Nuevo León*. Nuevo León: Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.

Levitsky, Steven. 2018. “Democratic Survival and Weakness”. *Journal of Democracy*, 29 (4), pp. 102-113. Doi: <https://doi.org/10.1353/jod.2018.0066>

Newton, Kenneth y Norris, Pippa. 2000. “Confidence in public institutions: Faith, Culture or Performance?”. En Susan Pharr y Robert Putnam (eds.) *Disaffected democracies: what’s troubling the trilateral countries?*, Princeton, N.J: Princeton University Press, pp. 52-73.

Norris, Pippa (ed.) 1999. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press.

Norris, Pippa. 2011. *Democratic Deficit: critical citizens revisited*. New York: Cambridge University Press.

O'Donnell, Guillermo. 2007. "Hacia un estado de y para la democracia", En Mariani, Rodolfo (coord.) Democracia/Estado/Ciudadanía, Lima, Perú: PNUD Unión Europea.

Offe, Claus 2006. "Political disaffection as an outcome of institutional practices?". En Torcal, Mariano y Montero, José Ramón (eds.) Political disaffection in contemporary democracies: social capital, institutions, and politics. London: Routledge, pp. 23-45.

Plattner, Mark. 2015. "Introduction". En Diamondy, Larry y Plattner, Mark (eds.) Democracy in Decline?. Baltimore: John Hopkins University Press, pp. 3-10.

Putnam, Robert; Pharr, Susan y Dalton, Russell. 2000. "Introduction: What's troubling the Trilateral Democracies?". En Pharr, Susan y Putnam, Robert (eds.) Disaffected Democracies. What's Troubling the Trilateral Countries?. New Jersey: Princeton University Press, pp. 3-27.

Reyes Rodríguez, Andrés. 2020. Una sorpresa colectiva, Elecciones presidenciales en Aguascalientes. Variación de la hegemonía partidista. Aguascalientes: Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Schmitter, Phillipe. 2015. "Crisis and transition, but not decline». En Diamondy, Larry y Plattner, Mark (eds.) Democracy in Decline? Baltimore: John Hopkins University Press, pp. 39-57.

Torcal, Mariano y Lago, Ignacio. 2006. "Political participation, information, and accountability: some consequences of political disaffection in new democracies". En Torcal, Mariano y Montero, José Ramón (eds.) Political disaffection in contemporary democracies: social capital, institutions, and politics. New York: Routledge, pp. 308-331.

Yamamoto, Masahiro y Kushin, Matthew. 2014. "More Harm Than Good? Online Media Use and Political Disaffection Among College Students in the 2008 Election". Journal of Computer-Mediated Communication, volumen 19, número 3, pp. 430-445.