

El desempeño electoral del PRI en las zonas metropolitanas en 2018

XXIX Congreso Internacional de Estudios Electorales

Sociedad Mexicana de Estudios Electorales

Tema de trabajo II. Elecciones subnacionales: estudios comparados

Javier Rosiles Salas

Doctor en Estudios Sociales por la UAM

Profesor investigador de tiempo completo en la Universidad de la Ciénega
del Estado de Michoacán (UCEMICH)

javier.rosiles@gmail.com

Resumen

El estudio de las zonas metropolitanas como unidades de análisis político-electoral es prácticamente inexistente. Hasta ahora se mantiene una visión basada en la delimitación tradicional de los territorios políticos (país, estado, municipio), siendo que estas zonas obligan a repensar de manera distinta el espacio.

Es incuestionable la importancia que tienen estas zonas, tan sólo porque en ellas habita casi el 60% de los mexicanos y se produce el 71% del Producto Interno Bruto (PIB) del país. Aunque existen diversos estudios sobre ellas, falta profundizar en aspectos como el electoral y la conformación política de estas zonas; hasta el momento se han privilegiado miradas desde lo administrativo, las políticas públicas y el urbanismo, así como enfoques económicos y desde la gobernanza.

En este contexto, se plantea una investigación respecto del desempeño electoral del Partido Revolucionario Institucional (PRI) durante los comicios de 2018 en las 74 zonas metropolitanas reconocidas oficialmente en el país.

Palabras clave

Partidos políticos; Zonas metropolitanas; PRI; Elecciones

Introducción

El estudio de las zonas metropolitanas desde un enfoque politológico es todavía escaso. Se han venido privilegiando miradas desde lo administrativo, las políticas públicas, lo sociológico, lo cultural y el urbanismo, así como enfoques económicos y desde la gobernanza. Falta, empero, profundizar en la interacción, negociación y conflicto entre actores políticos, la coordinación intergubernamental, los aspectos electorales, la conformación política de las zonas metropolitanas y el ejercicio de gobierno que en ellas se lleva a cabo.

Además de lo anterior, queda todavía pendiente el desarrollo de herramientas metodológicas e indicadores que permitan análisis políticos comparados: hasta ahora, los trabajos han tomado como base exclusivamente la delimitación tradicional en municipios, no a las zonas metropolitanas como unidades de análisis político-electoral.

En la literatura existente se privilegian los análisis de caso, ideográficos, así como ciertas zonas en particular, como son los casos de la del Valle de México, Guadalajara o Puebla-Tlaxcala.

En este marco, a continuación se plantea una tipología de zonas metropolitanas que tiene como propósito contribuir a la realización de estudios comparados y se presenta una primera exploración a los resultados obtenidos por el PRI en las elecciones de 2018 en dichas zonas.

Las zonas metropolitanas en México

El 62.81% de los mexicanos vive en una zona metropolitana, de acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de 2015. Como se observa en la siguiente tabla, 119 millones 530 mil 753 personas las habitan. Cabe destacar 13 zonas, una que reúne a más de 20 millones de habitantes y 12 más que superan ya la cifra de un millón.

Cuadro 1. Rango de población de las zonas metropolitanas

Rango de habitantes	Número de ZM	Población 2015
5,000,000 o más	1	20,892,724
1,000,000 a 4,999,999	12	25,734,673
500,000 a 999,999	23	17,892,903
Menos de 500,000	38	10,562,158
Total ZM	74	75,082,458
Resto del país	---	44,433,460
Total nacional	---	119,530,753

Fuente: elaboración propia con base en SEDATU, CONAPO e INEGI (2018).

En el marco de la aprobación de la Ley de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano, publicada el 28 de noviembre de 2016 en el *Diario Oficial de la Federación*, se produjo una actualización de los criterios para reconocer la existencia de una zona metropolitana.

Los resultados del trabajo realizado por el grupo interinstitucional integrado por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y el INEGI se dieron a conocer en enero de este año. El ejercicio de identificación y delimitación hizo que las zonas metropolitanas pasaran de 59 reconocidas oficialmente en 2010 a 74 en la actualidad.

Lo anterior implica que 417 municipios caen en la categoría de demarcaciones y municipios metropolitanos, a diferencia de 2010, cuando eran 367. Cabe destacar que con la actualización ahora en todas las entidades federativas se localiza por lo menos una zona metropolitana reconocida. Como dato adicional, debe decirse que en 1990 sólo se hablaba de 37 zonas; eran 55 en 2000, las cuales se integraban por 309 municipios o delegaciones de la Ciudad de México (SEDATU, CONAPO e INEGI, 2018).

El aumento tuvo que ver principalmente con la inclusión de nuevos criterios. Primero, debe citarse la definición de zona metropolitana que presenta el grupo interinstitucional (SEDATU, CONAPO e INEGI, 2018: 35):

Conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 100 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan los límites del municipio, incorporando dentro de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica. También se incluyen aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y política urbana de las zonas metropolitanas.

En segundo lugar, deben mencionarse los criterios adicionales para identificar una zona metropolitana: a) municipios con una ciudad de más de 500 mil habitantes, b) municipios con ciudades de 200 mil o más habitantes ubicados en la franja fronteriza norte, sur y en la zona costera, c) municipios donde se asienten capitales estatales (cuando no estén incluidos ya en una zona metropolitana).

Un elemento importante también a considerar es la distinción entre municipios centrales, donde se localiza la ciudad central que da origen a la zona metropolitana, y exteriores, municipios contiguos a los centrales que mantienen un alto grado de integración funcional con ellos, los cuales pueden considerarse como secundarios en relación con los primeros.

En la siguiente tabla se presentan las 74 zonas metropolitanas reconocidas actualmente en el país con algunas de sus características principales.

Cuadro 2. Zonas metropolitanas de México

Zona metropolitana	Entidades	Población 2015	Num. municip ios	Mun. centrale s	Criterios
Aguascalientes	Aguascalientes	1 044 049	3	2	Conurbación intermunicipal
Ensenada	Baja California	486 639	1	1	Franjas fronterizas y costas
Mexicali	Baja California	988 417	1	1	Franjas fronterizas y costas
Tijuana	Baja California	1 840 710	3	1	Estadísticos y geográficos
La Paz	Baja California Sur	272 711	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Campeche	Campeche	283 025	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
La Laguna	Coahuila-Durango	1 342 195	5	4	Conurbación interestatal

Monclova-Frontera	Coahuila	363 753	4	2	Conurbación intermunicipal
Piedras Negras	Coahuila	194 293	2	2	Conurbación intermunicipal
Saltillo	Coahuila	923 636	3	2	Conurbación intermunicipal
Colima-Villa de Álvarez	Colima	359 392	5	2	Conurbación intermunicipal
Tecomán	Colima	152 790	2	2	Conurbación intermunicipal
Tapachula	Chiapas	348 156	1	1	Franjas fronterizas y costas
Tuxtla Gutiérrez	Chiapas	814 436	5	2	Conurbación intermunicipal
Chihuahua	Chihuahua	918 339	3	1	Estadísticos y geográficos
Delicias	Chihuahua	192 797	2	1	Estadísticos y geográficos
Hidalgo del Parral	Chihuahua	114 596	2	1	Estadísticos y geográficos
Juárez	Chihuahua	1 391 180	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Valle de México	Ciudad de México-Hidalgo-México	20 892 724	76	52	Conurbación interestatal
Durango	Durango	654 876	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Celaya	Guanajuato	731 667	4	1	Estadísticos y geográficos
Guanajuato	Guanajuato	184 239	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
León	Guanajuato	1 768 193	2	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Moroleón-Uriangato	Guanajuato	113 138	2	2	Conurbación intermunicipal
San Francisco del Rincón	Guanajuato	199 308	2	2	Conurbación intermunicipal
Acapulco	Guerrero	886 975	2	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Chilpancingo	Guerrero	324 422	2	1	Estadísticos y geográficos
Pachuca	Hidalgo	557 093	7	2	Conurbación intermunicipal
Tula	Hidalgo	225 219	5	1	Estadísticos y geográficos
Tulancingo	Hidalgo	256 662	3	3	Conurbación intermunicipal
Guadalajara	Jalisco	4 887 383	10	6	Conurbación intermunicipal
Ocotlán	Jalisco	176 158	3	2	Conurbación intermunicipal

Puerto Vallarta	Jalisco-Nayarit	425 890	2	2	Conurbación interestatal
Tianguistenco	México	170 461	6	5	Conurbación intermunicipal
Toluca	México	2 202 886	16	9	Conurbación intermunicipal
La Piedad-Pénjamo	Guanajuato-Michoacán	254 272	2	2	Conurbación interestatal
Morelia	Michoacán	911 960	3	2	Conurbación intermunicipal
Zamora	Michoacán	265 952	2	2	Conurbación intermunicipal
Cuautla	Morelos	475 441	6	3	Conurbación intermunicipal
Cuernavaca	Morelos	983 365	8	6	Conurbación intermunicipal
Tepic	Nayarit	471 026	2	2	Conurbación intermunicipal
Monterrey	Nuevo León	4 689 601	18	12	Conurbación intermunicipal
Oaxaca	Oaxaca	671 447	24	19	Conurbación intermunicipal
Tehuantepec	Oaxaca	194 792	5	1	Conurbación intermunicipal
Puebla-Tlaxcala	Puebla-Tlaxcala	2 941 988	39	27	Conurbación interestatal
Tehuacán	Puebla	344 603	2	2	Conurbación intermunicipal
Teziutlán	Puebla	131 786	2	2	Conurbación intermunicipal
Querétaro	Guanajuato-Querétaro	1 323 640	5	3	Conurbación interestatal
Cancún	Quintana Roo	763 121	2	2	Conurbación intermunicipal
Chetumal	Quintana Roo	224 080	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Rioverde	San Luis Potosí	139 576	2	2	Conurbación intermunicipal
San Luis Potosí	San Luis Potosí	1 159 807	3	2	Conurbación intermunicipal
Culiacán	Sinaloa	905 265	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Mazatlán	Sinaloa	502 547	1	1	Franjas fronterizas y costas
Guaymas	Sonora	214 223	2	1	Estadísticos y geográficos
Hermosillo	Sonora	884 273	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Nogales	Sonora	233 952	1	1	Franjas fronterizas y costas

Villahermosa	Tabasco	823 213	2	2	Conurbación intermunicipal
Ciudad Victoria	Tamaulipas	346 029	1	1	Por tamaño y por ser capital estatal
Matamoros	Tamaulipas	520 367	1	1	Franjas fronterizas y costas
Nuevo Laredo	Tamaulipas	399 431	1	1	Franjas fronterizas y costas
Reynosa	Tamaulipas	773 089	2	1	Estadísticos y geográficos
Tampico	Tamaulipas-Veracruz	916 854	5	5	Conurbación interestatal
Tlaxcala-Apizaco	Tlaxcala	540 273	19	19	Conurbación intermunicipal
Acayucan	Veracruz	120 340	3	2	Conurbación intermunicipal
Coatzacoalcos	Veracruz	365 026	3	2	Conurbación intermunicipal
Córdoba	Veracruz	347 647	4	3	Conurbación intermunicipal
Minatitlán	Veracruz	372 381	6	4	Conurbación intermunicipal
Orizaba	Veracruz	457 159	13	9	Conurbación intermunicipal
Poza Rica	Veracruz	538 206	5	3	Conurbación intermunicipal
Veracruz	Veracruz	915 213	6	2	Conurbación intermunicipal
Xalapa	Veracruz	768 271	9	3	Conurbación intermunicipal
Mérida	Yucatán	1 143 041	11	3	Conurbación intermunicipal
Zacatecas-Guadalupe	Zacatecas	375 628	5	2	Conurbación intermunicipal

Fuente: elaboración propia con base en SEDATU, CONAPO e INEGI (2018).

Mención aparte merece el hecho de que existen siete zonas metropolitanas interestatales, es decir, que se conforman por municipios de dos o más entidades federativas, como puede verse a continuación.

Cuadro 3. Zonas metropolitanas interestatales

Zona metropolitana	Entidades	Población 2015	Num. municipios	Mun. centrales
La Laguna	Coahuila-Durango	1 342 195	5	4
Valle de México	Ciudad de México- Hidalgo-México	20 892 724	76	52
Puerto Vallarta	Jalisco-Nayarit	425 890	2	2
La Piedad-Pénjamo	Guanajuato- Michoacán	254 272	2	2
Puebla-Tlaxcala	Puebla-Tlaxcala	2 941 988	39	27
Querétaro	Guanajuato-Querétaro	1 323 640	5	3
Tampico	Tamaulipas-Veracruz	916 854	5	5

Fuente: elaboración propia con base en SEDATU, CONAPO e INEGI (2018).

Hacia una tipología de las zonas metropolitanas

La propia complejidad de las zonas metropolitanas hace difícil su estudio, análisis y todavía más su comparación; especialmente cuando, como se ha visto, su número ha venido en aumento. Frente a esta necesidad de generar herramientas metodológicas que nos permitan estudios comparados, se propone una tipología para clasificar las zonas metropolitanas. Se basa en el mismo principio de la fórmula planteada por Laakso y Taagepera (1979) para medir el número efectivo de partidos: $N_e = 1/\sum e_i^2$

De manera que se adapta esta fórmula para obtener un indicador sobre el nivel de fragmentación de las zonas metropolitanas considerando el tamaño de su población, partiendo del supuesto de que a mayor número de habitantes, mayores recursos e influencia política tendrá un municipio. Con esto se puede tener un índice que permite la comparación y que brinda una idea del número de municipios que pueden considerarse preponderantes en una zona metropolitana, calculado a partir de lo siguiente:

$$NMPZM_p = 1/\sum p_i^2$$

Donde NMPZM es el Número de Municipios Preponderantes de la Zona Metropolitana y p el tamaño poblacional de los municipios. La aplicación de la fórmula arroja una media de 2.58, valores mínimos de 1 y un máximo de 28.34.

Con base en lo anterior se plantean cinco tipos de zonas metropolitanas:

1. Unicentral: cuenta con sólo un municipio relevante. Dependiendo del número de municipios totales que la integren puede ser única, dual, múltiple o fragmentada.
2. Bicentral: con dos municipios importantes, puede ser homogénea o múltiple, dependiendo de si el número de municipios que la conforman supera o no el resultado de multiplicar el NMPZM por dos.
3. Multicentral: presenta tres o cuatro municipios relevantes y puede ser homogénea o dispersa.
4. Fragmentada: se caracteriza por tener cinco a hasta 10 municipios con capacidad para influir en la toma de decisiones en la región o entidad en la que se encuentran.
5. Atomizada: se trata de zonas metropolitanas muy complejas por el peso político con que cuentan una amplia diversidad de municipios y sus autoridades.

Los resultados de la clasificación sobre las 74 zonas metropolitanas aquí analizadas se presentan en el Cuadro 4.

Cuadro 4. Clasificación de las zonas metropolitanas de México

Tipo	NMPZM	Subtipo	Municipios totales	Casos
Unicentral	De 1 a 1.99	Única	1	16
		Dual	2	20
		Múltiple	3 a 5	9
		Fragmentada	6 o más	1
				46
Bicentral	De 2 a 2.99	Homogénea	$NMPZM * 2 > Mun\ tot$	8
		Múltiple	$NMPZM * 2 < Mun\ tot$	5
				13
Multicentral	De 3 a 4.99	Homogénea	$NMPZM * 2 > Mun\ tot$	7
		Dispersa	$NMPZM * 2 < Mun\ tot$	2
				9
Fragmentada	De 5 a 10.99			5
Atomizada	Igual o mayor a 11			1
Total				74

Fuente: elaboración propia.

El PRI en 2018

La elección de 2018 fue una de las más relevantes en la historia del país derivado del número de cargos que en ella estuvieron en disputa. Además de la presidencia de la República, diputados federales y senadores, estuvieron en juego ocho gubernaturas y la jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, 972 diputaciones locales y mil 612 ayuntamientos o alcaldías.

Del proceso electoral el dato más sobresaliente fue la contundente victoria de Andrés Manuel López Obrador, encabezando la coalición integrada por Morena, Partido del Trabajo y Encuentro Social mediante la cual obtuvo la presidencia de la República con el 53.2% de los votos, es decir, más de 30 millones de los 56 millones 611 mil 27 sufragios emitidos. En un lejano tercer lugar se situó José Antonio Meade, postulado por el PRI y teniendo como aliados al Partido Verde y Nueva Alianza. Se trató del peor resultado en la historia para el otrora partido oficial: apenas el 16.4% de la votación (9 millones 289 mil 853 votos).

Por lo que respecta a las zonas metropolitanas, se desarrollaron elecciones en 282 municipios o demarcaciones que integran alguna de las 74 que existen en el país. Morena, ya sea sólo o en coalición, ganó en 117 municipios, esto es, en el 41.5% de los municipios o demarcaciones metropolitanas en disputa. Por su parte el PAN, solo o aliado con el PRD o algún otro partido, triunfó en 72 (25.5%). El PRI obtuvo la victoria en apenas 45 municipios o demarcaciones, es decir, en el 16%.

Vale la pena hacer notar la posibilidad que tuvieron candidatos independientes y partidos locales de lograr el triunfo en municipios metropolitanos, un indicador de territorios con cierta relevancia y con posibilidad de influencia política importante. Fueron cinco municipios en el caso de los candidatos sin partido, y seis por lo que respecta a los partidos estatales. En este último caso puede citarse a Vía Radical, en el estado de México, que obtiene dos municipios.

Cuadro 5. Triunfos electorales en municipios metropolitanos en 2018

Partido o coalición	Número de municipios ganados
Morena / Morena-PT / Morena-PES / Morena-PT-PES	117
PAN / PAN-MC / PAN-MC-UDC / PAN-PCPP	27
PAN-PRD / PAN-PRD-MC / PAN-PRD-PCPP	45
PRI / PRI-NA / PRI-PV / PRI-PV-NA / PRI-PCP	45
MC / MC-PSI	13
PRD / PRD-PSD Morelos	8
Partido Verde	8
Nueva Alianza	7
Independiente	5
Locales (PCPP, Chiapas Unido, PSI, Unidad Popular, Vía Radical)	6
Sin definir ganador por empate (Tonanitla)	1

Fuente: elaboración propia.

Los datos contrastan con lo que ocurría en las zonas metropolitanas hasta mayo de 2017, cuando el PRI gobernaba, solo o en alianza, en 150 de los 367 municipios que integraban las entonces reconocidas 59 zonas. Además de que 105 de los municipios priistas eran centrales. Por lo que toca a Morena, mientras antes de la reciente elección encabezaba sólo siete municipios con características metropolitanas, ahora triunfó en 117, un aumento sustancial.

A partir de la tipología anteriormente propuesta y considerando los tipos de municipios también ya citados, se pueden plantear análisis que permiten profundizar y establecer con mayor certeza la situación del PRI en las zonas metropolitanas y con ello en el país en general. Hay que advertir evidentemente un panorama adverso, pero esa condición no aplica necesariamente a todos los contextos; si bien es innegable que una expectativa positiva no es tan extendida, también es cierto que existe.

Es decir, la situación que vive el partido en Coahuila o Nuevo León no es equiparable con la que enfrenta en Jalisco o el Valle de México: si en las dos primeras entidades se vislumbra una influencia trascendente, en las otras dos ocurre un desplome incuestionable.

Un primer dato relevante es que el PRI gana por lo menos un municipio o demarcación en solo 22 de las 55 zonas metropolitanas en donde se desarrollaron elecciones, lo que representa tan sólo un 40%. Pero de esas 22 en ocho solo obtuvo un municipio exterior, de manera que su influencia será mínima; son los casos en Chihuahua, Colima-Villa de Álvarez, Guadalajara, Ocotlán, San Luis Potosí, Tehuantepec, Tianguistenco y Zacatecas-Guadalupe.

En el resto de las 14 zonas el panorama es el siguiente:

Las zonas en donde gana un municipio pero su perspectiva no es tan negativa son Cancún, Moroleón-Uriangato, Piedras Negras, San Francisco del Rincón, Teziutlán y Zamora. Las razones serían que en estas seis logra el triunfo en un municipios considerado como central siendo zonas metropolitanas unicentrales-duales, es decir, conformadas por dos municipios.

En zonas como Cuernavaca y Puebla-Tlaxcala también gana un municipio central, pero lo hace en zonas multicentrales, en donde otros partidos también obtuvieron municipios centrales y por tanto la disputa por ejercer influencia ocurre entre un mayor número de actores.

Un caso interesante es el de Mérida, una zona clasificada como unicentral, por un índice de 1.61, pese a que la conforman 11 municipios. Lo anterior responde a la preponderancia que ejerce la ciudad de Mérida. Si bien el PRI gana cinco municipios de esta zona, todos ellos son exteriores, una clara desventaja frente a Morena, quien ganó en la capital yucateca.

El mayor desplome ocurre sin duda en las zonas de Toluca y Valle de México, en las que el PRI muestra gran fragilidad: en una zona fragmentada como la de Toluca, con un índice que muestra cinco municipios preponderantes, sólo obtuvo dos municipios centrales y ninguno de ellos es la capital del estado de México. En el caso del Valle de México, por mucho la

zona metropolitana más importante del país, sólo gana en cinco municipios (tres centrales y dos exteriores), en un contexto en el que el índice propuesto arroja una cantidad de 28 municipios o demarcaciones preponderantes.

Para el PRI son mejores las perspectivas en Coahuila, donde tendrá una presencia importante en las zonas metropolitanas de Monclova-Frontera y Saltillo. En la primera, clasificada como bicentral-homogénea, ganó tres municipios, uno de ellos central. En el caso de Saltillo, una zona unicentral-múltiple, gana dos municipios centrales, incluido en el que se localiza la ciudad que le da nombre a la zona.

La situación también es positiva en la zona de Monterrey, que si bien se ha clasificado como fragmentada por el alto número de municipios relevantes, también es cierto que al PRI le ha sido reconocido el triunfo en cinco municipios centrales y es muy probable incluso que se quede con la capital de Nuevo León, dependiendo de resoluciones ahora en proceso de los tribunales electorales.

Los elementos para el análisis anterior se presentan concentrados a continuación:

Cuadro 6. Triunfos del PRI en zonas metropolitanas en 2018

Entidad	Zona metropolitana	Municipio	Tipo de municipio	Tipo de Zona Metropolitana	NMPZM
Quintana Roo	Cancún	Isla Mujeres	Central	Unicentral-dual	1.05
Chihuahua	Chihuahua	Aguiles Serdán	Exterior	Unicentral-múltiple	1.09
Colima	Colima-Villa de Álvarez	Coquimatlán	Exterior	Bicentral-homogénea	2.99
Morelos	Cuernavaca	Xochitepec	Central	Multicentral-homogénea	4.53
Jalisco	Guadalajara	Ixtlahuacán de los Membrillos	Exterior	Multicentral-dispersa	4.80
Yucatán	Mérida	Tixkokob	Exterior	Unicentral-fragmentada	1.61
		Ucú	Exterior		
		Tixpéhual	Exterior		
		Timucuy	Exterior		

		Conkal	Exterior		
Coahuila	Monclova-Frontera	Castaños	Exterior	Bicentral-homogénea	2.16
		Frontera	Central		
		San Buenaventura	Exterior		
Nuevo León	Monterrey	Pesquería	Exterior	Fragmentada	8.07
		Santiago	Central		
		Abasolo	Exterior		
		Cadereyta Jiménez	Exterior		
		El Carmen	Central		
		Juárez	Central		
		Apodaca	Central		
		General Escobedo	Central		
		Hidalgo	Exterior		
Guanajuato	Moroleón-Uriangato	Uriangato	Central	Unicentral-dual	1.98
Jalisco	Ocotlán	Jamay	Exterior	Bicentral-homogénea	2.35
Coahuila	Piedras Negras	Nava	Central	Unicentral-dual	1.36
Puebla	Puebla-Tlaxcala	Ocoyucan	Central	Multicentral-dispersa	3.33
Coahuila	Saltillo	Arteaga	Exterior	Unicentral-múltiple	1.29
		Ramos Arizpe	Central		
		Saltillo	Central		
Guanajuato	San Francisco del Rincón	San Francisco del Rincón	Central	Unicentral-dual	1.92
San Luis Potosí	San Luis Potosí	Zaragoza	Exterior	Unicentral-múltiple	1.73
Oaxaca	Tehuantepec	San Pedro Huilotepec	Exterior	Bicentral-homogénea	2.59
Puebla	Teziutlán	Chignautla	Central	Unicentral-dual	1.62
México	Tianguistenco	Texcalyacac	Exterior	Multicentral-homogénea	3.47
México	Toluca	Chapultepec	Exterior	Fragmentada	5.13
		Lerma	Central		
		San Antonio la Isla	Exterior		
		San Mateo Atenco	Central		
CDMX		Cuajimalpa	Central	Atomizada	28.34

México	Valle de México	Chimalhuacán	Central		
		Hueypoxtla	Exterior		
		Isidro Fabela	Exterior		
		Ixtapaluca	Central		
Zacatecas	Zacatecas-Guadalupe	Trancoso	Exterior	Bicentral-múltiple	2.46
Michoacán	Zamora	Jacona	Central	Unicentral-dual	1.63

Fuente: elaboración propia.

A manera de conclusión

La elección de 2018 fue inédita en muchos sentidos; por ejemplo, permitió la llegada por primera vez de un candidato postulado por un partido de izquierda a la presidencia de la República, con apenas cuatro años de haberse fundado. Por lo que respecta al PRI, se enfrentó al peor resultado electoral en su historia, habiendo postulado por primera vez a un candidato no afiliado.

En el marco de un triunfo tan contundente de Morena y sus aliados, es necesario mirar con detalle la situación en la que han quedado los partidos tradicionales. Aquí ha interesado especialmente el PRI, que hasta hace poco más de una década constituía la organización que permitía caracterizar al sistema de partidos mexicano como hegemónico.

El balance no puede generalizarse, pues como se ha mostrado existe un panorama diverso para el otrora partido oficial. La revisión de los resultados en las zonas metropolitanas en los recientes comicios permite abonar a un balance más certero de la situación político-electoral del PRI y a ir identificando el tamaño y dirección de las transformaciones que vive el sistema político mexicano a raíz de la emergencia de Morena como partido político exitoso.

La relevancia que tienen las zonas metropolitanas del país tanto por la cantidad de población que las habita como por los recursos que generan, permite justificar su estudio. Se trata de territorios poco analizados como unidades y aún son poco numerosas las investigaciones que aspiran a un estudio comparado de ellas.

En ese contexto, aquí se ha propuesto una clasificación que distingue entre cinco tipos de zonas. Se ha utilizado para analizar la situación del PRI en el marco de las elecciones de 2018 y ha permitido identificar rasgos no tan notorios a primera vista: ha ayudado a medir el tamaño de la debacle en algunos territorios, pero también muestra la influencia innegable que sigue teniendo el partido en otros tantos.

De manera que habrá que seguir explorando las 74 zonas metropolitanas reconocidas oficialmente en el país y generando y afinando herramientas metodológicas que permitan su comparación y un mejor entendimiento de ellas; porque comprender dichas zonas es abonar a la mejora del país entero.

Referencias

SEDATU, CONAPO e INEGI. 2018. *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015*, México. Disponible en: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/delimitacion-de-las-zonas-metropolitanas-de-mexico-2015> [Consulta: 16 de agosto de 2018].