



# LOS DILEMAS DE LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS: LOS CASOS DE MORENA EN MÉXICO, ALIANZA PAÍS EN ECUADOR, PODEMOS EN ESPAÑA Y EN MARCHA EN FRANCIA

Dr. Luis Eduardo Medina Torres, UAM-I

Dr. Omar de la Cruz Carrillo, UAM-L

Mtro. Vladimir Marquez Romero, UNAM

# Estructura del capítulo

- El capítulo se conforma por los siguientes apartados:
  1. De la organización a la institucionalización
  2. ¿Qué es un partido movimiento?
  3. Los dilemas de la institucionalización de los partidos políticos
  4. Propuesta metodológica de los dilemas de institucionalización
  5. Estudios de caso: Morena, Alianza País, Podemos y En Marcha
  6. Análisis comparado de los problemas de institucionalización

The image features two large, thick black L-shaped brackets. One is positioned on the left side, with its vertical bar extending downwards and its horizontal bar extending to the right. The other is on the right side, with its vertical bar extending upwards and its horizontal bar extending to the left. These brackets frame the central text.

# DESCRIPCIÓN DE LOS APARTADOS

# 1- De la organización a la institucionalización

- En este apartado:

1. Se detalla la importancia de los partidos políticos como elementos necesarios para cualquier régimen democrático (Lipset y Rokkan, 2001; Schattschneider, 1964; Sartori, 2005; White, 2006).
2. Se describe la evolución de los partidos políticos durante el siglo XX, primero en relación con su pérdida de ideología (*catch all parties*) y, posteriormente, las características de su cartelización (Kirchheimer, 1966; Katz y Mair 1995 y 2009).
3. Se recuperan algunas de las clasificaciones de los partidos políticos en la actualidad (Gunther y Diamond, 2003).

## 2- Partido movimiento

- En este apartado se ofrece una definición de partido movimiento a partir de sus principales características (Gunther y Diamond, 2003; Kitschelt, 2006):
  - *Para los fines de esta investigación, se entiende por partido movimiento como a un grupo organizado que decide participar en la arena electoral, que cuenta con un liderazgo fuerte, una estructura territorial y organización interna débil y, en términos discursivos, argumentan que su existencia se debe a que una gran parte de la ciudadanía no se identifica con ninguno de los partidos políticos existentes*

# 3- Los dilemas de la institucionalización

■ En este apartado se explica:

1. El origen de los partidos a partir de organizaciones sindicales y asociaciones de intereses y su necesario proceso de institucionalización para la competencia electoral (Sartori, 2005; Duverger, 1992).
2. Los problemas de los partidos movimientos al negarse a sí mismos como un partido político mientras buscan ocupar espacios de representación, lo cual representa lo que en la literatura especializada se llama “los viejos problemas” (Panebianco, 1995; Sartori, 2005; Linz, 1986)
3. Los dilemas de los partidos movimientos para diseñar una estrategia electoral efectiva a partir del modelo de difusión u organización, así como sus incentivos (Panebianco, 1995).
4. Finalmente, la importancia (y problema) de la dependencia de un liderazgo carismático que solventa la falta de estructura de un partido movimiento (Panebianco, 1995)

# 4- Propuesta metodológica de los dilemas de la institucionalización

- En este apartado se describen las diferencias entre los partidos institucionalizados y no institucionalizados, así como los indicadores que se utilizarán para elaborar un índice que permita medir el grado de institucionalización de los partidos:

Dimensión	Partido no institucionalizado	Partido institucionalizado
Coalición dominante	Una coalición dominante cohesionada que se mantiene unida en torno a la figura de un líder. Los sub líderes se enfrentan entre sí para asegurarse una posición de mayor proximidad al líder.	El partido político pasa de ser un instrumento de sus fundadores, cuyo propósito era alcanzar ciertos objetivos a ser un fin en sí mismo para la mayoría de sus seguidores.
Estructura organizativa	El partido no presenta rasgos burocráticos. A pesar de que exista un cuerpo de funcionarios, la división real del trabajo es replanteada por la voluntad del líder. Además, el partido se basa en una financiación irregular que depende de la capacidad del líder de formar alianzas con patrocinadores ajenos al partido o de su acceso a recursos públicos.	El partido cuenta con estructuras con grados de especialización de roles, interdependencia y coordinación, así como caminos pautados de acción que operan como patrones integrados de conducta que rigen sus actividades y son conocidos por los diferentes actores de la organización, puestos en práctica y acatados, y, además, coherencia en su funcionamiento.
Procesos de toma de decisiones	Es un partido altamente centralizado, es decir, las decisiones son tomadas por el líder y este se disuelve cuando sucede el fin político de su líder.	Existe una rutinización de los procesos mediante los cuales las reglas y comportamientos se convierten en regulares, incluso si son impopulares, pues fueron tomadas de acuerdo con reglas y procedimientos internos.
	Debido a que la naturaleza del carisma es revolucionaria, existe un carácter de "anti partido" y de movimiento a la organización. El partido se presenta siempre como la negación de los partidos existentes a los que contraponen una solución.	Estos partidos generan un arraigo en la sociedad, el cual le permite generar vínculos estables con la población, que se expresan en la identificación con la etiqueta partidista y en el apoyo en sus actividades en los distintos escenarios de acción (gubernativo, legislativo, electoral) y en sus actividades como organización.

Fuente: Elaboración propia a partir de Panebianco, 1995; Duque Daza, 2005; Bolleyer, 2013.

# *Propuesta metodológica (Basedau y Stroh, 2012)*

<i>Dimensiones</i>	<i>Indicadores</i>	<i>Tipo de datos</i>
<b>Raíces en la sociedad</b>	Edad del partido en relación con el comienzo del período (fin de transición a la democracia)	Cuantitativo
El partido ha construido raíces en la sociedad	Cambios en el apoyo electoral en las últimas y penúltimas elecciones	Cuantitativo
	Vínculos con la sociedad civil organizada	Cualitativo
<b>Autonomía</b>	Número de alternancias en el líder del partido	Cuantitativo
El partido es relativamente independiente de individuos y grupos al interior o fuera de la organización	Cambios del apoyo electoral tras la alternancia del líder	Cuantitativo
	Autonomía decisional frente a individuos o grupos	Cualitativo
	Apoyo popular al partido político	Cuantitativo
<b>Organización</b>	Congresos regulares del partido	Cuantitativo
Hay un aparato organizacional que constantemente está presente en todos los niveles administrativos y actos de interés del partido	Recursos materiales y personales	Cuantitativo
<b>Coherencia</b>	Relaciones moderadas entre agrupaciones intrapartidistas (sin faccionalismo disfuncional)	Cualitativo
El partido actúa como una organización unificada y se tolera cierto nivel de disidencia intrapartidaria	Tolerancia frente a la disidencia intrapartidista	Cualitativo

# Propuesta metodológica adaptada a la investigación

Dimensiones	Indicadores	Tipo de datos
<b>Raíces en la sociedad</b>	Edad del partido = 0: 5 o menos; 1: 6 a 10; 2: más de 10	Cuantitativo
El partido ha construido raíces en la sociedad	Cambios en el apoyo electoral en las últimas y penúltimas elecciones = 0: Si dejó de ser relevante; 1: si ha mantenido al menos el 50% del apoyo electoral de la elección previa y es relevante; 2: si se mantiene como primera o segunda fuerza electoral	Cuantitativo
	Vínculos con la sociedad civil organizada = 0: Ninguno; 1: movimientos sociales; 2. sociedad civil, sindicatos, grupos de interés	Cualitativo
<b>Autonomía</b>	Número de alternancias en el líder del partido = 0: ninguna; 1: al menos una; 2: dos o más	Cuantitativo
El partido es relativamente independiente de individuos y grupos al interior o fuera de la organización	Cambios del apoyo electoral tras la alternancia del líder = 0: si el apoyo al partido tras la alternancia disminuyó 20% o más; 1: si el apoyo al partido tras la alternancia disminuyó entre 10 y 19%; 2: si el apoyo al partido tras la alternancia disminuyó menos de 10%	Cuantitativo
	Apoyo popular al partido político (encuestas) = 0: si no es una fuerza política relevante; 1: si una fuerza relevante; 2: si es primera o segunda fuerza.	Cuantitativo
<b>Organización</b>	Congresos regulares del partido = 0: ninguno o uno; 1:al menos dos congresos; 2: más de dos congresos	Cuantitativo
Hay un aparato organizacional que constantemente está presente en todos los niveles administrativos y actos de interés del partido	Tipo de financiamiento al que tiene acceso = 0: solo financiamiento privado; 1: financiamiento público sólo para campañas o para actividades permanentes; 2: financiamiento público para actividades permanentes y de campaña.	Cuantitativo
<b>Coherencia</b>	Relaciones moderadas entre agrupaciones intrapartidistas (sin faccionalismo disfuncional) =0: no; 2: sí	Cualitativo
El partido actúa como una organización unificada y se tolera cierto nivel de disidencia intrapartidaria	Autonomía decisional frente a individuos (líder) o grupos = 0: no; 2: sí	Cualitativo

## 5. Estudios de cao: Morena, Alianza País, Podemos y En Marcha

Dimensiones	Indicadores	Morena	Alianza País	Podemos	En Marcha
Raíces en la sociedad  El partido ha construido raíces en la sociedad	Edad del partido	1	2	1	0
	Cambios en el apoyo electoral en las últimas y penúltimas elecciones	2	0	1	2
	Vínculos con la sociedad civil	2	0	1	2
Autonomía  El partido es relativamente independiente de individuos y grupos al interior o fuera de la organización	Número de alternancias en el líder del partido	2	1	1	1
	Cambios del apoyo electoral tras la alternancia del líder	1	0	2*	0
	Apoyo popular al partido político (encuestas)	2	0	1	2
Organización  Hay un aparato organizacional que constantemente está presente en todos los niveles administrativos y actos de interés del partido	Congresos regulares del partido	2	2	2	1
	Tipo de financiamiento al que tiene acceso	2	2	2	1
Coherencia  El partido actúa como una organización unificada y se tolera cierto nivel de disidencia intrapartidaria	Relaciones moderadas entre agrupaciones intrapartidistas (sin faccionalismo disfuncional)	2	2	2	0
	Autonomía decisional frente a individuos (líder) o grupos	0	0	0	0
<b>Total</b>		<b>16</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>9</b>

## 6. Análisis comparado de los problemas de institucionalización

- De los 4 casos, Morena es el partido más institucionalizado, seguido por Podemos. Alianza País y En Marcha tienen el mismo nivel de institucionalización con la diferencia de que el primero tiene 15 años de existencia, mientras que el último tiene 5.
- 3 de los 4 partidos tienen menos de 10 años de existencia. El más “longevo” es Alianza país con 15 años.
- 3 de los 4 partidos ganaron su primera elección para encabezar el gobierno en la que participaron (Alianza País, Morena y En Marcha). Podemos debutó como la tercera fuerza política en 2015 y a partir de 2019 es parte de la coalición de gobierno.
- Todos los partidos han perdido apoyo electoral entre la penúltima y última elección en la que participaron. Los casos de mayor disminución son Podemos y Alianza País que pasó a ser un partido irrelevante en términos de apoyo electoral en 2021.
- 3 de los 4 casos tienen vínculos con grupos de interés o movimientos sociales (salvo Alianza País).

## 6. Análisis comparado de los problemas de institucionalización

- Todos los partidos han tenido al menos una alternancia en su liderazgo interno.
- La alternancia de liderazgos tiene distintos resultados en relación con el apoyo electoral del partido.
  - *Morena aumentó su apoyo para las elecciones de 2018 y disminuyó en 2021. Con respecto a En Marcha el apoyo ha disminuido consistentemente en relación con las elecciones de 2017, sin embargo, ambos partidos se mantienen como la principal fuerza política en sus países.*
  - *La alternancia en el caso de Alianza País significó una disminución dramática en las elecciones de 2021. Finalmente, con Podemos aún no se puede determinar el impacto de la alternancia en su liderazgo (junio 2021), sin embargo, se mantiene estable su intención del voto.*
- Los 4 casos han tenido más de un congreso/convención nacional: Alianza País (7); Podemos (4); Morena (3) y En Marcha (2).
- En 3 de los 4 casos (salvo En Marcha) se han observado distintas facciones al interior del partido. En el caso de Alianza País y Podemos, estas facciones han sido desplazadas por la del líder del partido y, eventualmente, han significado la salida de los líderes de las facciones minoritarias para formar nuevos partidos.