

## **REPENSANDO LA JURISDICCIÓN ELECTORAL LOCAL EN MÉXICO. EL NUEVO MAPA DE SU CONFORMACIÓN**

*(La presente constituye una versión preliminar en virtud de que, en el apartado estadístico se sigue procesando información de algunos Tribunales Locales que amablemente continúan remitiendo datos importantes, y que seguramente pueden motivar el replanteamiento de algunos aspectos y temas).*

Ignacio HURTADO GÓMEZ\*

Sumario: I. *A manera de introducción.* II. *El diagnóstico de 2011.* III. *El contexto actual.* IV. *El nuevo mapa de la jurisdicción electoral local.* V. *Conclusiones.* VI. *Fuentes de consulta.*

### **I. A MANERA DE INTRODUCCIÓN**

La pretensión del presente ensayo tiene como punto de arranque una realidad evidente en el sentido de que, si consideramos las reformas electorales aprobadas en la última década, así como las relacionadas con otros aspectos como el denominado nuevo sistema de justicia penal, y la emblemática reforma en materia de Derechos Humanos, es indudable que los Tribunales Electorales de las entidades federativas han sufrido cambios en diferentes intensidades y tonalidades.

A partir de ello, *grosso modo*, se propone pasar revista a dichas modificaciones y dimensionar la manera en cómo han impactado en la jurisdicción electoral local, con el propósito de identificar fortalezas y debilidades de los tribunales locales que nos permita trazar como un paso reflexivo siguiente, la idea del federalismo judicial electoral.

Se trata pues, de analizar desde diferentes ópticas –institucionales, normativas y jurisdiccionales– el nuevo mapa de la justicia local, así como los desafíos a los que nos enfrentamos, teniendo en todo momento presente que, hablar de la jurisdicción electoral local, es tanto como entender que en ella se libra la lucha por la tutela judicial efectiva de los principios y valores democráticos, así como de los derechos político-electorales.

---

\* Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán y profesor de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. [ihurtadomx@hotmail.com](mailto:ihurtadomx@hotmail.com) e [ihurtadomx@gmail.com](mailto:ihurtadomx@gmail.com)

Así las cosas, y para tal propósito, en un primer momento –dentro de este ensayo– se tendrá como un referente importante el *Diagnóstico de la Justicia Electoral en las Entidades Federativas* (DJEEF) llevado a cabo en 2011, y que arrojó datos significativos de la realidad prevaleciente en aquellos tiempos, los cuales se retomarán de manera general para establecer un contexto de reflexión.

Posteriormente, en un segundo momento se intentará delimitar un mapa reflexivo en torno a lo que hoy viven los Tribunales Electorales Locales, su conformación y aspectos relevantes, y para tal efecto, cabe destacar que con el invaluable apoyo de José Luis Prado Ramírez, Víctor Hugo Arroyo Sandoval, Héctor Rangel Argueta, Ana Edilia Leyva Serrato, Ana María González Martínez, Javier Macedo Flores y Oliva Zamudio Guzmán, se logró recabar directamente de los órganos jurisdiccionales electorales locales una sustanciosa cantidad de información en torno a la vida institucional y jurisdiccional de los Tribunales Electorales, ya fuera que ésta se obtuviera directamente de la revisión a sus páginas electrónicas o de la normativa electoral vigente en cada entidad, como de manera especial, de la información solicitada y remitida generosamente por cada Magistrado Presidente de cada uno de ellos, así como de la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En suma, la finalidad del presente ensayo es la de (re)encontrarnos y (re)conocernos en el tiempo y en nuestras circunstancias actuales con la intención de mantener viva esa condición pensante y crítica que nos brinde la posibilidad de hilvanar una línea deliberante hacia el fortalecimiento y modernización de la Justicia Electoral Local asumiendo para ello que, hablar hoy día de Tribunales Electorales locales, sin duda es hablar, entre otros, de una tutela efectiva de los derechos político-electorales, así como de la protección real del derecho a la democracia.

## **II. EL DIAGNÓSTICO DE 2011**

Sin duda, como se anunció, un punto de arranque que no puede hacerse de lado y que constituye un referente obligado en este proceso de reflexión, tiene que ver con el llamado *Diagnóstico de la Justicia Electoral en las Entidades Federativas*.

En efecto, en mayo de 2011, se presentó dicho ejercicio promovido por la Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana, A. C. (ATSERM), y que encontró tanto el apoyo del Fondo Nacional para el Fortalecimiento y Modernización de la Impartición de Justicia (FONDO JURICA), como de la Asociación Mexicana de Impartidores de Justicia (AMIJ), y cuyo principal intención fue la de diagnosticar la situación, en aquel entonces, de la Justicia Electoral Local, con el único objetivo de –a partir de su realidad– impulsar su modernización y fortalecimiento.

En otras palabras. Conviniendo sobre el papel fundamental de la Justicia Electoral Local en la transición y consolidación democrática en el sentido más amplio y sustantivo del concepto, y como uno de los engranajes principales de nuestro Estado democrático, se llevó a cabo un análisis integral que contempló a todas las entidades federativas, y que involucró prácticamente a todas ellas de manera directa a través de varias entrevistas, 4 foros regionales y 147 ensayos presentados. La razón última era diagnosticar, incluso, dolencias y “achaques” institucionales para posteriormente indagar en sus eventuales soluciones.

Si bien, como se dijo, la presentación final del DJEEF fue casi a mediados de 2011, también lo es que sus trabajos iniciaron desde el 2009, y se desarrollaron con mayor intensidad durante todo el 2010. La necesidad de esta acotación temporal tiene su razón de ser por el contexto que se respiraba en aquellos ayer en torno a la Justicia Electoral Local, lo cual, en buena medida explica muchas de las preocupaciones que estaban latentes y que al final también justificaron la necesidad de contar con un instrumento de ese tipo.

El propósito era claro. Se buscaba contar con un análisis puntual sobre la situación de la Justicia Electoral Local, pues la constante era, la heterogeneidad en toda la extensión de la palabra, la cual, se veía alimentada por una variedad de realidades tan diversas como la pluralidad que había alcanzado nuestro régimen democrático.

En el contexto de discusión del DJEEF gravitaban, entre muchos otros temas, la viabilidad o no de la Justicia Electoral Local, el carácter temporal o permanente de cada órgano jurisdiccional –los famosos tribunales de riego y de temporal–, su incorporación o no a los Poderes Judiciales Locales y su autonomía, la disyuntiva entre Tribunales y Salas, su competencia especializada en materia electoral o su combinación con otras jurisdicciones –electoral y administrativo, electoral y transparencia, electoral y constitucional–, la

permanencia de los magistrados, sus periodos de ejercicio, su posible ratificación, inamovilidad, y sus mecanismos de designación, así como aspectos relacionados con la carrera judicial, cuestiones presupuestales, y varias más.

Todas esas inquietudes y algunas otras intentaron recogerse y explicarse en el DJEEF, y con base en ello se comenzaron a buscar posibles respuestas.

Pero además, también estaban presentes grandes temas de alcance nacional, como por ejemplo, en 2009 –cuando inició el DJEEF– durante y posterior al proceso electoral federal de ese año, todavía se venían procesando y discutiendo algunos aspectos derivados de la puesta en práctica de la reforma electoral de 2007-2008, principalmente en materia de comunicación política y recuentos de votos en el ámbito administrativo, por mencionar algunos, y sobre control constitucional en la parte jurisdiccional, principalmente. Se discutía pues, el papel de los Tribunales Electorales en esos temas, y sobre lo cual el DJEEF recuperó algunas cuestiones a las que me referiré más adelante.

Incluso, en marzo de 2010, –cuando el análisis del DJEEF se encontraba en su mayor intensidad– en el Senado de la República se planteó la desaparición misma de “todos los tribunales locales” bajo los débiles argumentos de su onerosidad y poca funcionalidad. El diagnóstico buscó desarticular esos argumentos, para lo cual evidenció que los costos de la Justicia Electoral Local eran mucho menores en comparación, en aquel entonces, con la federal, sin desconocer problemas presupuestales, al tiempo que logró construir buenas razones a favor de su permanencia, pero a partir de su papel democratizador en los ámbitos estatales, así como de la confianza que generaban –y siguen generando– sus determinaciones, el porcentaje bajo de impugnabilidad de sus resoluciones, y el porcentaje alto de su confirmación por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). En ese momento se evidenció que del total de sentencias de los Tribunales Locales, solamente se recurrían ante la instancia federal el 21 por ciento, de las cuales, el TEPJF solamente revocaba o modificaba el 4 por ciento.

Por último, otro de los temas presentes en el contexto del DJEEF, y que hizo acto de presencia en la parte final de éste, –hacia el 2011– fue el trascendental tema de la convencionalidad que, sin duda, se venía a sumar a la inquietud mostrada por muchos juzgadores electorales en torno a los alcances sobre un eventual control constitucional por

la Justicia Electoral Local, pues habría que recordar que en cierta forma con la reforma de 2007 se le reconocía, y prácticamente en los hechos se le regresaba –pues ya lo había ejercido hasta antes de la polémica Contradicción de Tesis 2/2000-PL resuelta el 23 de mayo de 2002 por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación– al TEPJF control constitucional en materia electoral.

En este contexto se llevó a cabo el DJEEF, y cuya quintaesencia fue recogida, en buena medida, en la *Declaración de San Cristóbal*, de la cual, desde mi perspectiva son rescatables las siguientes consideraciones.

- Que los Tribunales Electorales Locales son fundamentales en momentos en que el reto consiste en extender la democracia a comunidades y regiones que han quedado rezagadas.
- Que deben fortalecerse no solamente los ámbitos competenciales, sino también las capacidades institucionales de los Tribunales.
- Que la imparcialidad y solidez argumentativa en el ejercicio de la función jurisdiccional es lo que permite a los tribunales y salas electorales consolidar su legitimidad social.
- Que la autonomía de los órganos jurisdiccionales y la independencia de sus integrantes, se basan en la suficiencia presupuestaria como una de sus garantías judiciales e institucionales.
- Que la confianza en las instituciones constituye un elemento indispensable de la democracia.
- La defensa del pleno acceso a la justicia electoral, como base del sistema democrático a través de criterios garantistas, y el control de convencionalidad en materia electoral.
- La necesidad de mantener un diálogo abierto, transparente, informado y respetuoso entre los legisladores y juzgadores electorales, a fin de avanzar en el fortalecimiento y modernización de la justicia electoral local.
- El fomento y consolidación, en la ciudadanía en general y entre los actores electorales en particular, de una cultura de la legalidad.

- Que los Tribunales y Salas Electorales, a fin de consolidar la confianza ciudadana en su actuación, fortalezcan sus esquemas de transparencia y rendición de cuentas.

De esta forma, a partir del DJEEF se dio un primer paso importante en el fortalecimiento de la Justicia Electoral Local que, como se ha venido insistiendo, permitió tener una primera radiografía que posibilitó la identificación de fortalezas y debilidades de la jurisdicción electoral local de aquel entonces, aunque claro, previo a las reformas sustanciales de 2014 que vinieron a configurar un nuevo rostro.

### **III. EL CONTEXTO ACTUAL**

Hoy los tiempos han cambiado. Los controles de constitucionalidad y convencionalidad son una realidad. De alguna forma el modelo de un sistema nacional electoral dio un primer paso importante al nivel de los órganos administrativos electorales con la transformación del IFE al Instituto Nacional Electoral, dejando de lado, por el momento, a la jurisdicción electoral. También es una realidad la homogeneización de la normativa electoral, principalmente a través de leyes generales –de instituciones y procedimientos electorales, en materia de delitos electorales, y la de partidos políticos—. Se viven nuevas figuras dentro de nuestro sistema electoral como las candidaturas independientes y la reelección. Se potencializan aspectos como la fiscalización de los recursos públicos y se maximizan derechos político-electorales como los de género y los de las comunidades originarias.

En relación con la Justicia Electoral Local o las llamadas autoridades jurisdiccionales electorales, la normativa prevé a partir de la reforma constitucional de 2014 temas comunes en los que destacan, la designación escalonada de magistrados por el Senado de la República, así como la autonomía técnica y de gestión, y especialización de los propios tribunales, su integración colegiada con tres o cinco magistrados, la garantía de la remuneración, un régimen de responsabilidades, y el señalamiento expreso de que gozan de todas las garantías previstas en el artículo 17 constitucional, cuyo contenido mínimo se integra por la permanencia, la estabilidad en el ejercicio del cargo y la seguridad económica.

De esta manera, se han dado pasos importantes para homogeneizar la justicia electoral local, y de alguna manera ubicarla fuera de las dinámicas políticas locales, en busca de una mayor fortaleza en sus funciones; sin embargo, al mismo tiempo se han generado situaciones que requieren de un respuesta más puntual, pues al quedar en un espacio intermedio entre lo federal y lo local, la práctica viene evidenciando aspectos importantes que requieren una respuesta institucional, y tal vez legislativa más específica.

Como sea, a partir de lo anterior, en el siguiente apartado habré de señalar algunos aspectos que considero importantes de esta nueva realidad que nos cobija.

#### **IV. EL NUEVO ROSTRO DE LA JURISDICCIÓN ELECTORAL LOCAL**

En efecto, en este espacio me propongo concentrar la información obtenida y dotarla de un significado, lo cual se realizará, como se dijo, a partir de tres ópticas distintas: por un lado, en razón de la actividad jurisdiccional que desplegamos los Tribunales locales, así como en función al diseño institucional con que cuenta y por último atendiendo algunas cuestiones normativas.

##### **1. La actividad jurisdiccional de los órganos jurisdiccionales locales**

En este punto, se destacará la cantidad de sentencias dictadas en los periodos de octubre de 2014 a septiembre de 2015, y de octubre de 2015 a septiembre de este 2016. Y se hace de este modo porque en base a las nuevas dinámicas electorales son los tiempos que enmarcaron los procesos electorales locales tanto de 2015 como de 2016.

Asimismo, de ese universo de sentencias se habrá de ver cuántas fueron impugnadas ante la instancia federal, y en qué sentido fueron resueltas.

Sentencias dictadas por los Tribunales Electorales Locales <sup>1</sup> (Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tamaulipas, Veracruz, Yucatán y Zacatecas)	
Del 1 de octubre de 2014 al 30 de septiembre de 2015	Del 1 de octubre de 2015 a septiembre de 2015
37,854	2,349
Total	
Impugnadas ante las Salas del TEPJF en el mismo periodo	Impugnadas ante las Salas del TEPJF en el mismo periodo
6,594	480
Total 7,074	

De lo anterior se desprende lisa y llanamente un dato más que revelador en el sentido de que aproximadamente entre un 75% y 80% de los asuntos que conoce la jurisdicción electoral no llegan a la justicia federal, lo que habla de un grado alto de persuasión y efectividad en sus resoluciones.

Ahora, en cuanto a los asuntos resueltos, destacan, por ejemplo, una cantidad importante de sentencias en relación con los Procedimientos Especiales Sancionadores entendiendo que fue una nueva atribución con motivo de la reforma de 2014, e interesante en temas que hoy día son relevantes para toda la jurisdicción electoral como es el tema del género, los denominados usos y costumbres en aquellas entidades que cuentan con comunidades originarias, y por último en aquellas donde se plantearon cuestiones de constitucionalidad y convencionalidad.

Entidad federativa	Procedimientos especiales sancionadores	Género	Usos y costumbre	Convencionalidad
Colima	26	6	0	0
Baja california	47	2	0	4
Baja California Sur	21	1	0	0

<sup>1</sup> Este apartado seguramente será ajustado en la medida de que se cuente con toda la información de los 32 Tribunales Electorales Locales.



Campeche	5	2	2	0
Durango	35	4	0	7
Chihuahua	67	65 exp	0	8
Jalisco	220	4	0	2
Estado de México	216	0	0	0
Guerrero	20	8	3	0
San Luis Potosí	33	0	0	0
Quintana Roo	50	2	0	3
Querétaro	44	12	0	9
Puebla	90	0	0	1
Yucatán	20	1	0	0
Veracruz	113	1	0	7
Michoacán	137	0	0	0
Nuevo León	261	4	0	4
Tabasco	0	7	27	1
Tamaulipas	17	0	0	0
Zacatecas	59	2	0	6
Totales	1,481	121	32	52

Aquí destaca particularmente la cantidad importante de procedimientos administrativos que en determinadas elecciones constituyen una actividad jurisdiccional más que importante, en tanto que en materia de género, usos y costumbres y convencionalidad si bien se trata de cifras marginales, en términos cualitativos es muy importante destacar que hoy día la jurisdicción electoral local asume un papel más activo en la tutela de los derechos político-electorales.

Lo anterior sin contar casos interesantes como el de Campeche en donde también se procesaron 20 elecciones de juntas municipales, o la elección de delegados en Tabasco y las 299 presidencias de comunidad en Tlaxcala.

En otro tema interesante tiene que ver con la competencia de los tribunales locales de conocer de conflictos laborales, y al respecto, los datos obtenidos nos indican que:

Tribunales electorales con competencia para resolver conflictos laborales	
Sí	No <sup>2</sup>
Tlaxcala, Ciudad de México, Chiapas, Campeche, Durango, Chihuahua, Guerrero, Tabasco, Tamaulipas y Zacatecas.	Colima, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, San Luis Potosí, Quintana Roo, Querétaro, Puebla, Yucatán, Michoacán,

<sup>2</sup> Dato sujeto a cambio en base a la información que sigue llegando de los tribunales locales.

Total: 10	Morelos, Nuevo León, Nayarit, Oaxaca, Sinaloa, Sonora y Veracruz.  Total: 22
-----------	--

A todo lo anterior habrá que sumar, como ya se dijo, la competencia para conocer de los denominados procedimientos especiales sancionadores, y en donde no se muestra homogeneidad.

Tribunales electorales con competencia para resolver procedimientos administrativos sancionadores especiales	
Sí Tlaxcala, Colima, Ciudad de México, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Guerrero, San Luis Potosí, Quintana Roo, Querétaro, Puebla, Yucatán, Veracruz, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Nayarit, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas, Sinaloa y Zacatecas.  Total: 28	No se sabe <sup>3</sup> Chiapas, Campeche, Durango y Tabasco.  Total: 4

Además, en los estados de Quintana Roo, Yucatán, Estado de México también conoce del procedimiento ordinario, y en Zacatecas en el denominado Procedimiento Electoral Sancionador se engloba tanto el ordinario como el especial.

## 2. El diseño institucional

Un primer tema interesante tiene que ver con la integración de los Plenos que, como se dijo, con motivo de la reforma electoral se estableció que tenían que ser de 3 o 5 integrantes, quedando a determinación de cada entidad el número, por lo que en ese punto la mayoría de los tribunales está integrado con tres magistrados.

---

<sup>3</sup> Dato sujeto a cambio en base a la información que sigue llegando de los tribunales locales.

Conformación del Pleno	
<p>Por 3 magistrados</p> <p>Tlaxcala, Colima, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Durango, Guanajuato, San Luis Potosí, Quintana Roo, Querétaro, Puebla, Yucatán, Veracruz, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Sonora y Tabasco.</p>	<p>Por 5 magistrados</p> <p>Ciudad de México, Chiapas, Chihuahua, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Guerrero, Michoacán, Nayarit, Sinaloa, Tamaulipas y Zacatecas.</p>
Total: 20	Total: 12

Un segundo aspecto sobre el cual igualmente se ha reflexionado, tiene que ver con el tema de la perspectiva de género en su integración, y que en términos globales se integra de la siguiente forma considerando un universo de 120 magistradas y magistrados electorales de todo el país, con la salvedad que a la fecha falta de designar una magistratura en Tamaulipas.

Conformación por género	
27 Magistradas	92 Magistrados
Total 119	

En el tema de género, no deja de ser interesante que en entidades como Aguascalientes, Baja California Sur, Chihuahua, Estado de México, Guanajuato, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Tlaxcala, y Veracruz el Pleno se integra solamente con Magistrados hombres, mientras que en los estados de Sinaloa, Sonora y Tamaulipas, la integración es mayoritariamente con Magistradas mujeres.

Otro punto relevante en términos de diseño institucional, tiene que ver con el pasado inmediato de los tribunales electorales locales, tanto en su pertenencia o no a los poderes judiciales locales, como en cuanto a su competencia.

Como se recordará, antes de la reforma de 2014 la tendencia era incorporar a la jurisdicción electoral a los poderes judiciales estatales, y si bien se les mantenía cierta autonomía, estaban en mucho supeditados a éstos, así mismo, bajo el argumento de que entre los periodos entre procesos las cargas laborales disminuían considerablemente, se comenzaron a explorar algunas combinaciones de jurisdicciones, por ejemplo, en Tlaxcala, Chiapas,

Aguascalientes y Campeche, se tenía una jurisdicción electoral y administrativa concentrada en el mismo tribunal, mientras que en Nayarit era constitucional y electoral, y en Sonora electoral y de transparencia. El resto se asume que mantuvieron su especialización en materia electoral, aunque en no pocos casos como lo reflejó en su momento el DJEEF, se les daba competencia para resolver en otras materias, particularmente aquellos adscritos a los poderes judiciales.

Tribunales electorales locales que anteriormente pertenecían o no a los poderes judiciales locales	
<p>Sí</p> <p>Tlaxcala, Chiapas, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Durango, Chihuahua, Hidalgo, Jalisco, San Luis Potosí, Quintana Roo, Yucatán, Veracruz, Nayarit, Oaxaca, Tamaulipas y Zacatecas.</p> <p>Total: 19</p>	<p>No<sup>4</sup></p> <p><u>Colima</u>, Ciudad de México, Guanajuato, Estado de México, Guerrero, <u>Quintana Roo</u>, Puebla, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tabasco.</p> <p>Total: 13</p>

La relevancia de lo anterior tiene que ver con que, como se dijo, derivado de la reforma, por lo menos 19 tribunales electorales se vieron en la necesidad de transitar de una permanencia en los poderes judiciales hacia una autonomía plena en toda la extensión de la palabra.

Dentro de esa necesidad, un tema interesante es el presupuestal, y a partir de ello el de la administración eficaz de los recursos públicos como una condición fundamental de transparencia, por lo cual, destaca positivamente que 19 tribunales cuenten a su interior con contralorías internas, aún y cuando en algunos casos cambie la denominación.

Tribunales electorales con contraloría interna	
<p>Sí</p> <p>Colima, Ciudad de México, Chiapas, Campeche, Coahuila, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Guerrero, San Luis Potosí, Quintana Roo, Puebla, Veracruz, Nayarit, Oaxaca, Sonora, Tabasco y Tamaulipas.</p>	<p>No</p> <p>Michoacán.</p> <p>No se sabe<sup>5</sup></p> <p>Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Durango, Chihuahua, Querétaro, Tlaxcala, Yucatán, Morelos, Nuevo León, Sinaloa y Zacatecas.</p>

<sup>4</sup> Las entidades subrayadas se encuentran en proceso de revisión.

<sup>5</sup> Dato sujeto a cambio en base a la información que sigue llegando de los tribunales locales.

Total: 19	Total: 13
-----------	-----------

Otro tema que seguramente tuvo que ser replanteado a partir de la desincorporación de varios tribunales de los poderes judiciales, tiene que ver con las carreras judiciales. En ese punto tenemos lo siguiente.

Tribunales electorales que normativamente prevén carrera judicial	
<p>Sí</p> <p>Tlaxcala, Ciudad de México, Chiapas, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Guerrero, Querétaro, Puebla, Veracruz, Nayarit, Tabasco y Zacatecas.</p> <p>Total: 13</p>	<p>No</p> <p>Michoacán.</p> <p>No se sabe<sup>6</sup></p> <p>Colima, Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, San Luis Potosí, Quintana Roo, Yucatán, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas.</p> <p>Total: 19</p>

Como se puede advertir, son varios los temas en los que los Tribunales se han venido fortaleciendo con el paso de los años.

### 3. Aspectos normativos

En un aspecto más normativo, en relación con ciertas facultades o atribuciones importante conferidas a los Tribunales Electorales locales tenemos en primer lugar lo relativo a la posibilidad o no de poder presentar iniciativas de ley en materia electoral. Al respecto tenemos que:

Tribunales electorales con facultades constitucionales para presentar iniciativas de ley en la materia	
<p>Sí</p> <p>Tlaxcala, Baja California, Campeche, Coahuila, Durango, Querétaro, Veracruz, Nuevo León y Oaxaca.</p>	<p>No</p> <p>Michoacán.</p>

<sup>6</sup> Dato sujeto a cambio en base a la información que sigue llegando de los tribunales locales.

Total: 9	<p>No se sabe<sup>7</sup></p> <p>Colima, Ciudad de México, Chiapas, Aguascalientes, Baja California Sur, Chihuahua, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Guerrero, San Luis Potosí, Quintana Roo, Puebla, Yucatán, Morelos, Nayarit, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Zacatecas.</p> <p>Total: 23</p>
----------	--

Ahora, respecto al reconocimiento normativo para poder realizar actividades tendentes a fomentar y difundir la cultura democrática tenemos:

Tribunales electorales con atribuciones constitucionales, legales o reglamentarias para difundir cultura democrática	
<p>Sí</p> <p>Tlaxcala, Ciudad de México, Chiapas, Baja California, Baja California Sur, Durango, Guanajuato, Campeche, Coahuila, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Guerrero, San Luis Potosí, Quintana Roo, Querétaro, Puebla, Yucatán, Veracruz, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Nayarit, Oaxaca, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Sinaloa y Zacatecas.</p> <p>Total: 29</p>	<p>No se sabe<sup>8</sup></p> <p>Colima, Aguascalientes y Chihuahua.</p> <p>Total: 3</p>

Por último, en este apartado se analizarán algunos elementos particulares que prevé la normativa de cada estado sobre diversos aspectos, y que por sus alcances no dejan de llamar la atención y a la reflexión. Por ejemplo.

En Colima y Sonora la admisión de los medios de impugnación corresponde a la Secretaría General de Acuerdos del respetivo tribunal.

---

<sup>7</sup> Dato sujeto a cambio en base a la información que sigue llegando de los tribunales locales.

<sup>8</sup> Dato sujeto a cambio en base a la información que sigue llegando de los tribunales locales.

La normativa procesal de la Ciudad de México contempla incidentes de previo y especial pronunciamiento de nulidad, competencia, personalidad y excusas.

En Aguascalientes se puede ordenar la publicación de los puntos resolutivos de las sentencias en el Periódico Oficial del Estado.

En Baja California, Quintana Roo, Tabasco, y Zacatecas cuentan con una Ley Orgánica de los respectivos tribunales.

En Coahuila se contempla un recurso de queja para combatir las omisiones en una especie de mecanismo de control constitucional.

En Guerrero se mantiene un sistema bi-instancial para la resolución de los medios de impugnación.

En Nuevo León se tiene la figura de un consejero instructor que actúa en la tramitación y sustanciación de los juicios de inconformidad.

Y por último, en Nuevo León la ley prevé que en el periodo entre procesos electorales a los magistrados se les baja el sueldo.

Como se puede ver son varios aspectos interesantes que nos permiten advertir este nuevo mapa de la jurisdicción electoral local.

## **V. CONCLUSIONES**

Es evidente que, a lo largo de los años la jurisdicción electoral local ha venido evolucionando al tiempo que, con la reforma electoral de 2014 y 2015, se le dio un renovado impulso al garantizar su autonomía y especialización en la materia, sin embargo, aún existe un trecho por recorrer en razón de la heterogeneidad que sigue presentando.

Y no se quiere decir que con ello, se pretenda desatender una premisa fundamental de las instituciones electorales en cuanto a que en buena medida deben responder a las circunstancias propias que les rodean, sino que, en el marco de un verdadero federalismo judicial, considero que deberían existir ciertos principios básicos en los que se debe coincidir, lo cual incluso se podría construir tal vez a partir de una legislación que sirviera de modelo, y que a su vez permitiera un piso mínimo de elementos que se traduzcan en un fortalecimiento efectivo de la jurisdicción electoral local.

## V. FUENTES DE CONSULTA

ATSE. Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana, A.C. 2011. Diagnóstico de la Justicia Electoral en las Entidades Federativas. México: Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana, Asociación Mexicana de Impartidores de Justicia y Fondo Jurica. México.

ATSE. Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana, A.C. 2010. Sistema de Justicia Federal en materia electoral. Sobre la propuesta de reforma presentada por el Grupo Parlamentario del PAN en el Senado en Marzo de 2010. México: Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana, A.C.

Páginas electrónicas:

Aguascalientes: <http://www.poderjudicialags.gob.mx/salaae/sae.html>

Baja California Sur: <http://teebscs.org/>

Baja California: <http://www.tje-bc.gob.mx/>

Campeche: <http://www.teec.org.mx/>

Chiapas: <http://www.tribunalelectoralchiapas.gob.mx/>

Chihuahua: <http://techihuahua.org.mx/>

Coahuila: <http://www.pjec.gob.mx/tribunal-electoral.html>

Colima: <http://www.tee.org.mx/>

Distrito Federal: <http://www.tedf.org.mx/>

Durango: <http://www.tedgo.gob.mx/>

Estado de México: <http://www.teemmx.org.mx/>

Guanajuato: <http://www.teegto.org.mx/>

Guerrero: <http://teegro.gob.mx/inicio/#>

Hidalgo: <http://www.trielectoralhidalgo.org.mx/>



Jalisco: <http://www.triejal.gob.mx/>  
Michoacán: <http://www.teemich.org.mx/sentencias/2016>  
Morelos: <http://www.teem.gob.mx/>  
Nayarit: <http://www.tsjnay.gob.mx/>  
Nuevo León: <http://www.tee-nl.org.mx/>  
Oaxaca: <http://teoax.org/>  
Puebla: <http://www.teep.org.mx/>  
Querétaro: <http://www.teeq.gob.mx/>  
Quintana Roo: <http://www.tegroo.com.mx/sitio2007/tegroo/>  
San Luis Potosí: <http://teeslp.gob.mx/>  
Sinaloa: <http://www.teesin.org.mx/>  
Sonora: <http://www.teesonora.org.mx/>  
Tabasco: <http://www.tet.gob.mx/>  
Tamaulipas: <http://www.trieltam.org.mx/>  
Tlaxcala: <http://www.tetlax.org.mx/>  
Veracruz: <http://www.teever.gob.mx/>  
Yucatán: <http://www.teey.org.mx/>  
Zacatecas: <http://www.tjez.gob.mx/>